

INSTITUTIONES THEOLOGICÆ

QUAS

AD USUM SEMINARIORUM

à Fusoribus suis Prælectionibus contraxit

PETRUS COLLET.

Presbyter Congregationis Missionis, Sacrae Theologiae Professor, & in Sorbona Doctor.

TOMUS PRIMUS

Continens Tractatus

I. DE ACTIBUS HUMANIS. II. DE CONSCIENTIA.
III. DE LEGIBUS. IV. DE PECCATIS. V. DE
PRÆCIPUORUM STATUUM OBLIGATIONI-
BUS, VI. DE VIRTUTE RELIGIONIS.



Post Quintam Parisiensem editionem Prima
CULMÆ IN PRUSSIA
M. DCC. LXV.

Cum Approbatione & Privilegio.

Bj Brem. C. VIII. 5

F

F

I

ARC

M



Sum

CELSISSIMO
EXCELLENTISSIMO

^{AC}
REVERENDISSIMO DOMINO DOMINO

VLADISLAO
ALEXANDRO

POMIAN à LUBNA

LUBIENSKI

ARCHIEPISCOPO GNESNENSI, LEGATO

NATO: REGNI POLONIÆ & MAGNI

DUCATUS LITHVANIÆ

PRIMATI

PRIMO^{quē} PRINCIPI.



Opus, quod Tuâ Authorita-
te prælo mandatum est PRIN-
CEPS CELSISIME, perfe-
ctum, in lucem prodire Tuô Nomine
insignitum

insignitum, patieris. Quem enim Patro-
num ambiret Opus junioribus Cleri-
cis instituendis, & ad dignè obeunda Pa-
storum Mania, in hac Regione informan-
dis destinatum? quam Cleri Poloniarum
Præsidem, Qui & Authoritate, & Virtu-
te & Benevolentia illud Suum fecit.

Nosti equidem PRINCEPS CELSISSI-
ME, ac factis quotidie comprobas, in hac
Provincia, quæ Te Archi Præsulem Suum,
Primumquè post Regem veneratur Prin-
cipem, unam ex præcipuis partem Mini-
sterii Tui esse, iis invigilare, quibus tota
inhæret Religionis Majestas, Ecclesiæ de-
cus, Patriæ gloria, Populi vera felicitas.
Quis verò ignorat? quantum ad hæc
conferat in Theologia Dogmatica junio-
rum Clericorum institutio. Discet aliquan-
do ab illis populus quid debeat Deo? quid
Ecclesiæ? quid Patriæ? quid Animabus
Suis? & non nisi ab imbutis Doctrinâ
sanâ docebitur, reddere DEO adoratio-

nem

nem in Spiritu & veritate, Ecclesiæ per
custodiam disciplinæ decus adferre, Patriæ,
per observationem Legum gloriam auge-
re, Animabus Suis per Compositos mores
ad Leges DEI, Ecclesiæ & Reipublicæ
prodesse.

At non Authoritate tantum, sed & Vir-
tute, opus hoc Tuum facis PRINCEPS
CELISSIME. Forma etenim gregis fa-
ctus moribus, Tuis edoces, quomodo Cle-
ricum oporteat conversari in Domo DEI,
eruditione Tuâ demonstras quàm Sublimi
Scientiâ eum præditum esse deceat, Pie-
tate Tuâ, Tuoque pro Religione, Ecclesia
& Patria Zelò omnibus declaras, quantum
quisque debeat DEO, Ecclesiæ, Patriæ,
& Animæ Suæ; quæ Summa hujus Ope-
ris sunt.

Benevolentia denique Tua PRINCEPS
CELISSIME vindicat sibi opus hoc, ut
potè, quod ab Authore ad usum Cleri
Gallicani conceinatum, ex Tuo Mandato
conveni-

convenienter ad Canones Sacrosancti Concilii Tridentini, nec non ad leges Regni Nostri, correctum, & Te hortatore ad Usus Cleri Provinciæ hujus reimpressum est.

Multum & Nos debemus Benevolentiae Tuæ PRINCEPS CELSISSIME at in testimonium Officiorum Nostrorum, accipe Opus hoc, quò profiteri volumus nos esse

CELSITUDINIS TUÆ

humillimos Clientes

Sacerdotes Poloni Congregationis Missionis.

PR
STA
P
P
j
v
v
S
ver
lem P
greg. M
itum,
minari
COLLE
lias in
rum R
mensi
rit, mo
mutu
vere
præsen
vetam
nes Th
typis m
pradi
Provin
re aud
exempl
ductoru
biliter
bus Ju
senti P
judica
scripta
Die X
Nostri
STA

PRIVILEGIUM REGIUM.

STANISLAUS AUGUSTUS Dei gratiā
Rex Poloniae, Magnus Dux Lithvaniae,
Rusſiae, Prussiae, Masoviae, Samogitiae, Ki-
joviae, Volhyniae, Podoliae, Podlachiae, Li-
voniae, Smolensciae, Severiae, Czerniecho-
viaeque.

*S*ignificamus praesentibus Literis nostris, quorum interest, Uni-
versis & singulis. Expositum Nobis fuisse per Venerabi-
lem PETRUM HYACINTHUM SLIWICKI Presbyterorum Con-
greg. Missionis in Regno Nostro Visitatorem, ac Theologum No-
strum, quod Ipse Institutiones Theologicas, quas ad usum Se-
minariorum e fustioribus suis praelectionibus contraxit PETRUS
COLLET ejusdem Congregationis Missionis Presbyter, jam a-
liās in Gallia Typis mandatas, notisque ad usum Seminario-
rum Regni Nostri servientibus illustratas, in Typographia Cul-
mensi suis sumptibus praelo iterum mandare in animum induxe-
rit, modo illi Privilegium Nostrum privativum concedere dignare-
mur; Nos, qui progressum scientiarum & artium utilium promo-
vere semper intendimus, petitis hujusmodi libenter consentimus,
praesentique Privilegio Nostro ad Annos Triginta valituro serio
vetamus, & prohibemus, ne quisquam alius hujusmodi Institu-
tiones Theologicas &c. in Regno Nostro ac Provinciis ei annexis
typis mandare, aut alibi uspiam impressas absque Consensu,
praedicti Venerabilis PETRI SLIWICKI in Regnum Nostrum ac
Provincias ei annexas introducere, eoque minus venum expone-
re audeat, & praesumat, idque sub pena Confiscationis omnium
exemplarium contra praesens Privilegium impressorum, aut intro-
ductorum, & in super mille Aureorum Hungaricalium irremissi-
bilibiter Parti damnificata exsolvendorum declarantes, ab omni-
bus Judicibus Regni Nostri, ad quos de Contraventione Prae-
senti Privilegio Nostro introducta fuerit causa, ita (ut praefertur)
judicari debere. In quorum Fidem praesentes Manu Nostra sub-
scriptas Sigillō Regni communiri jussimus. Datum Varsaviae
Die X. Mensis Junii Anno Domini MDCCLXV. Regni V. Nostri
Primō Anno.

STANISLAUS AUGUSTUS REX.



Pro Cancellariatu

Illmi. & Rndmi Domini Andreae
Młodzieiowski Pro Cancell. Regni.

Sigillatum.

Antonius Sikorski Sa. Ra. Mus. &
Sigilli Regni Secretarius mppr.

VLADISLAUS. ALEXANDER POMIAN à
LUBNA LUBIENSKI, Dei & Apostolicæ
Sedis Gratiâ Archiepiscopus Gnesnensis,
Legatus Natus, Regni Poloniae, & Magni
Ducatus Lithvaniae Primas, Primusque
Princeps.

Cum in plerisque Diacesum hujus Regni, & Magni Ducatus Lithvaniae Seminariis, praecipue verò sub directione Presbyterorum Congregationis Missionis existentibus, Sacram Theologiam, non ad calamum dictari, sed eam (quò studium profectui, & tempori utiliùs consultum est) ex variis Authoribus explicari novcrimus; Nihilque magis sollicitudini Nostrae incumbere recognoscamus. quàm ut Juniorcs Clerici in eisdem Seminariis educandi, non tantum doctrinâ sanâ, & scientiâ Sanctorum imbuantur, verum etiam ut in tanta Sententiarum apud Theologos & Casuistas (quæ Conscientias fidelium haud rarò perplexas reddit) diversitate, discant, hortante Apostolo, id ipsum sapere in Domino, efformenturque primùm in doctrina, seu scientia morum unanimes, id ipsum sentientes, ac demùm efficiantur in moderatione conscientiarum quasi unius labii; Inharendo vestigiis Reverendissimorum Galliae Antistitum, quorum Autoritate pro variis eorum Seminariis varia in iis explicanda Theologica opera prodire consueverunt, & aliquot ab annis pro eorundem Seminariorum usu prodire, in lucem Institutiones Theologicae Authore PETRO COLLET, Doctore Sorbonico, Presbytero Congregationis Missionis: Opus à Sanctissimo Domino Nostro felic. record. BENEDICTO XIV. in suis lucubrationibus sæpius laudatum, post plures in Gallia editiones, in Italia reimpresum; à Viris aequè Piis ac doctis examinatum, probatum, & multis, justisque elogiis commendatum; præ cæteris verò, qui de Theologia Morali conscripti sunt libris, hunc tum collectione eorum, quæ alibi dispersa sunt, tum saniore doctrina, quæ nec molliori vitæ blanditur, nec nimis rigida disciplinæ patrocinatur, tum denique utilium magis quam subtilium quaestionum congerie, sententiarum delectu, ordine, ac in iis pertractandis stylò facili, & apertò refertum, & Nobis optimè notum, in Seminariis hujus Regni, & Magni Ducatus Lithvaniae legendum, & explicandum judicavimus. Atque ut non tantum juvandis in perdiscenda Theologia Seminariorum Alumnis inservire, sed etiam Animarum Rectioribus in Pastoralis Ministerio prodesse possit, sufficienti numero exemplarium, quæ difficiliùs forè de exteris Nationibus conducerentur, & conductà non adeo prodesse, utpote ad usum Ecclesiae Gallicanae edita, reimpresionem illius in Regno Poloniae exactè & conformiter ad Jus Tridentinum adaptandam Admodum Reverendo Domino PETRO HYACINTHO SLIVICKI, Praeposito S. Cr. cis Varsoviae, & Visitatori Generali Congregationis Missionis pro Polonia & Lithvaniam, Viro in divinis & humanis literis ac legibus optimè versato, prudenti, probo, & verò Ecclesiastico committendam duximus, prout per praesentes committimus. Datum Sviernievicis Die 28. Mensis Martii. Anno Domini 1763.

VLADISLAUS Archi-
episcopus & Primas mppr. (L. S.)

AN-

ANDREAS IGNATIUS DE BRONIEWICE
BAJER, Dei & Apostolicæ gratia Epi-
scopus Culmensis & Pomesanæ.

Quod dudum in votis multorum fuisse reminiscimur: ut pro legenda in
Seminariis & explicanda Theologia unum aliquod, ex multis ac va-
riis eligeretur, atque ad usum eorundem Seminariorum accommodaretur o-
pus Theologicum; non sine solatio animi nostri nuper accepimus: plures
(præeunte Celsissimo Principe Archiepiscopo nostro Gnesnensi Primæ Re-
gni) Illustrissimos ejusdem regni nostri Antistites prælegisse pro
suis Seminariis Institutiones Theologicas Authore PETRO COL-
LET Presbytero Congregationis Missionis Sacræ Theologiæ Pro-
fessore & Doctore Sorbonico. Nos tam pio atque prudenti Con-
silio non tantum suffragantes; verum etiam augendorum exemplarium
gratiâ propositum nostro Culmensi Typographeo reimpresionem præfati o-
peris meditantes, licet illo à Sanctissimo Domino nostro filic. record. BE-
NEDICTO XIV. pluries in suis lucubrationibus memoratum & collau-
datum non ignoremus, & jam pro usu Seminariorum Galliæ accomdatum
ac assumptum noverimus; quia tamen in Seminariis Poloniæ magis pro-
futurum arbitramur, & pollicemur, si ea, quæ ibidem contenta soli disci-
plina Ecclesiæ Gallicanæ conveniunt, ad leges Sacro-Sancti Concilii Tri-
dentini accommodentur: Oblatam Nobis hac in parte ab Admodum Re-
verendo Domino PETRO HYACINTHO SLIWICKI Præposito S.
Crucis Varsoviæ & Congregationis Missionis per Poloniam ac Lith-
vaniam Visitatore operam gratissimo pectoris nostri sensu acceptantes,
eundem, ut pote Virum Ecclesiastico Spiritu & zelo plenum, ac insigni
prudentiâ & eruditione præditum, dicti operis Theologici in nostra Dia-
cesi imprimendi Revisorem, Censorem, atque Correctorem Autoritate ordina-
ria eligimus, constituimus, & declaramus. Datum in arce nostra Staro-
grodensi Die 20. Maji Anno Domini 1763.

ANDREAS Episco-
pus mppr.

(L. S.)

APPROBATIO

Editionis prioris in Gallia,

Jussu Illustrissimi Galliarum Cancellarii legi Tractatus morales *Institutionum Theologicarum PETRI COLLET &c.* omnes quidem juxta meliores methodi analyticae formas elaboratos, hoc est: ita, ut nihil redundet aut desideretur. Omnia aliunde tam bono ordine, tam accurate ac sagaciter disposita, & exposita mihi visa sunt, ut asserere auisim, Lectorem qui legendo tempori parcere voluerit, facile cogniturum, Authorem curae aut tempori minimè pepercisse. Datum in aedibus Lexovæis die 20. Junii 1744.

LE SEIGNEUR, Doctor Sorbonicus.

APPROBATIO

Editionis posterioris in Polonia.

Opus quod inscribitur *Institutiones Theologicae, quas ad usum Seminariorum è fustoribus suis Praelectionibus contraxit PETRUS COLLET Presbyter Congregationis Missionis, Sacrae Theologiae Professor & in Sorbona Doctor, ex Mandato Celsissimi Regni Primatis, & nonnullorum aliorum Regni Antistitum, specialiter autem Illustrissimi Domini Episcopi Culmensis, utpote: novae dicti operis reimpressionis LOCI ORDINARIUM, per me revisum ac nonnullis brevibus notis ad usum Seminariorum hujus Regni servientibus illustratum, jam alias in Gallia Typis mandatum, nunc verò quatuor Tomis in Octavo comprehensum non sine evidenti Cleri praesertim junioris in hoc Regno utilitate ac profectu Typis in Polonia mandatum iri censeo. Varsoviae Die vigesima quarta Julii Anno Millesimo Septingentesimo Sexagesimo Quinto.*

PETRUS HYACINTHUS SLIWICKI

Visitator per Poloniam Congregationis Missionis.

PRÆ-

PRÆFATIO AUTHORIS.

PRODEUNT tandem aliquando, Lector Benevole, quas crebris dis-
gnatus es votis expetere Theologica nostræ Institutiones ad u-
sum juventutis in Seminariis efformandæ. Et ego quidem necessi-
tatem compendii hujus senseram jam dudum. Non me fugiebat,
Prælectiones quas feci publici juris, prolixiores esse, & arduas ni-
mis, quam ut vel à junioribus Clericis sine expositione intelligi, vel
à Magistris per breve Seminaris curriculum, ut decet, exponi possent:
verum penes me non erat, ut malo huic quantocumque mederer.
Optarat scilicet Eminentissimus Regni Administer, quem quia vi-
vum colui ex animo, mortuum sincerè luxi; optarat, &, ut in eum
eram affectus, jusserrat optando, ut quæ Doctissimi Tournelyi labo-
ribus deerant, hæc eadem forma perficere conarer. Tentavi pro-
modulo: aspirasti conatibus nostris, Lector benignissime, & aspiran-
do moram injecisti. Dum enim editiones secundis ac tertiis inter,
ingemino, totumque per annos plures vitæ tempus studia inter,
graveque morbos, virium refecionem totum, antequam sextum & ul-
ten celeri cursu profuit decennium totum, antequam sextum & ul-
tinum fusoris Theologiæ volumen in publicum emittere licuerit.
Nunc ubi totum opus ad exitum vergit, & jam respirare libet, vi-
ctus, né dicam, illectus reperitis plurimorum querelis successi oneri,
& labore supra cogitationem aspero volumina sex eximia molis,
triplici brevis statutz tomo conclusi. Eadem, qua semper dicendi
methodo usus sum, sed ordine Tractatum multò feliciori; cum
penè omnes in Opere præsentis ita dispositi sint, ut ab uno ad alium
molliter ac sensim fiat progressus.

Cæteris præit Tractatus de actibus humanis, Moralis Theologiæ
basis & fundamentum. Euadem proximè excipit gemina de Acti-
um humanorum regulis dissertatio, quarum prior, (eamque, ob ar-
gumentum gravitatem brevitati conjunctam, quoribus sine fastidio fieri
poterit juvenes edoceri velim) conscientiam dirigit, posterior Le-
ges investigat. Legibus succedunt, quæ iisdem directè adversan-
tes Peccata. Hæc duplici Tractatu exposuimus quorum alter, quid-
quid ad genericam peccati rationem pertinet, alter quidquid in præ-
cipuis Christianæ Reipublicæ Statibus delinquitur media breviorē
inter & fusiorē oratione exolvit. Hæc primi voluminis materies,
cui tractatus de Religione subnectetur.

Secundi materiam constituent Dei & Ecclesiæ mandata, quibus
tametsi, non nihil obiter, ipsa rerum dicendarum molis, annexam
tractatus de jure & Justitia, atque de Contractibus.

Amplam Sacramentorum materiam, licet jam à Tornelyo nostro
Compendiose exhibitam, felicius, si bene auguror, quia practice ma-
gis, complectetur tertius & quartus Tomus: ille de Sacramentis in
genere, demum de Baptismo, Confirmatione, Eucharistia & Pœni-
tencia.

P R Æ F A T I O .

rentia pertractando; hic de Ministro Pœnitentiæ ac reliquis in specie Sacramentis prosequendo, tractatibus de Indulgentiis, Beneficiis, Censuris, & Irregularitatibus integrum Theologiæ Moralis concludet opus.

In his porrò omnibus, etsi quantum fert natura compendii; nihil eorum prætermittitur est, quæ ad adstruendam Ecclesiæ fidem, dici potuere, praxi tamen enixiori conatu incubauimus. Ea nimis est, quâ plus indigent animarum Directores: hæc si deest, vigeant inter mercatores usuræ, inter aliarum Ministrorum simoniæ, rapinæ inter famulos, & ex una quandoque Parochia vitiorum genus omne pullulabit. O qui * *Scientiarum Dominus* es, qui *linguas infantum facis esse disertas* qui tanquam imbres mittis eloquia Sapientiæ tuæ & indoctos quosque erudis in lege Testamenti; Deus immortalis tantum prohibe scelus: fac ut sint Levitæ tui secundum menses pristinos; redde tabernaculis Jacob & tentoriis Israel pulchritudinem antiquam; suscita tibi Ministros fideles, qui sint secundum cor tuum; discant à te jam à iuventute sua, & à Sacerdotio repulsam iri, quibus scientiam repulerit; & ab eo omni repelli scientiam, qui nimis propriæ cutis amator, studium acre dies penè & noctes non continuaverit.

* *I. Reg. 2. 3. Sap. 10. 22. Eccl. 39. 9. Proverb. 14. 33. Job. 29. 2. Num. 24. &c.*

M O N I T U M .

Cum nostrum hoc compendium, etsi verè compendium est, nonnullis paulo fusius videatur, quædam in eo passim indicavimus, quæ in brevioris moræ Seminariis omitti possint; eaque per stellulam, boni augurii notam, expressimus. Cætera quæ memoriæ mandari oportet, designavimus per cruceem. Potuissent equidem priora omnino deleri, sicque opus totum redigi ad quinque vel sex volumina. At satius visum est, servare ea, quæ candidatis nihil jam moræ facere possint, & aliquando Sacerdotibus prodesse valeant. Absit enim ut Sacerdotis scientia scientiam junioris Clerici non exsuperet. Fruere hac nostri cura, Lector, & in Opere uno duplex utrumque Opus accipe.



IN-

CAPUT I.
ARTICULU
SECTIO I.
CONCLUSIO
licitis sine
elictis;
CONCLUSIO
verò in
CONCLUSIO
do, vol
involun
CONCLUSIO
aliquo re
dem ratio
circumstan
CONCLUSIO
peccatum;
SECTIO II.
CONCLUSIO
pliciter vi
tia verò
CONCL. II.
tarium,
CONCL. III.
cibilis sit
to
CONCL. IV.
prima pri
ad conclu
ART. II. 2.
CONCL. I.
sitate libe
CONCL. II.
requiritur
CONCL. III.
luntario;
ditionis;
CONCL. IV.

INDEX

TRACTATUM ET QUÆSTIONUM.

TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

CAPUT I. De principiis intrinsicis actus humani,	Pag. 20
ARTICULUS I. De voluntario & involuntario,	ibid.
SECTIO I. An & quatenus vis, metus & passio involuntarium causent, §	5
CONCLUSIO I. Nulla violentia facere potest, ut actus à voluntate eliciti, sint involuntarii; seu, voluntas cogi non potest quò ad actus elicitos,	ibid.
CONCLUSIO II. Violentia absoluta voluntarium perimit; violentia verò insufficiens, seu secundum quid, minuit duntaxat,	6
CONCLUSIO III. Quæ fiunt ex metu naturali, sunt, per se loquendo, voluntaria simpliciter in genere liberi; & in eodem genere, involuntaria secundum quid	7
CONCLUSIO IV. Concupiscentia antecedens, ordinarie loquendo, sub aliquo respectu auget, sub alio minuit voluntarium: auget quidem ratione objecti ad quod directe movet; minuit vero ratione circumstantiarum, unde etiam libertatem minuit,	8
CONCLUSIO V. Concupiscentia consequens auget voluntarium & peccatum,	9
SECTIO II. An ignorantia causet voluntarium,	10
CONCLUSIO I. Ignorantia consequens non affectata, facit opus simpliciter voluntarium, & involuntarium secundum quid; ignorantia verò affectata, voluntarium, sicque & peccatum adauget.	11
CONCL. II. Ignorantia concomitans facit opus simpliciter involuntarium,	12
CONCL. III. Quælibet ignorantia, etiam juris naturalis, modò invincibilis sit & antecedens, tollit voluntarium & excusat à peccato	ibid.
CONCL. IV. Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis quò ad prima principia, & proximas eorum conclusiones; datur verò quoad conclusiones magis remotas,	13
ART. II. De libero,	17
CONCL. I. Homo lapsus non à coactione solum, sed etiam à necessitate liber est,	19
CONCL. II. Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ requiritur libertas à necessitate, nec sufficit libertas à coactione,	23
CONCL. III. Essentia libertatis in genere non consistit in solo voluntario, sed ad eam necessario requiritur indifferentia contradictionis,	27
CONCL. IV. Indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi	(a) 2

-INDEX TRACTATUUM

candi non pertinet ad essentiam libertatis: pertinet tamen ad statum puri hominis viatoris,	31
CAPUT II. De principiis extrinsecis actus humani,	32
ART. I. De fine,	- ibid.
ART. II. De beatitudine,	36
SECTIO I. De beatitudine obiectiva,	ibid.
CONCL. Obiectum beatitudinis non est aliquid creati: sed solus Deus,	37
SECTIO II. De beatitudine formalis,	40
CONCL. I. Beatitudo non consistit in actione Dei increata	41
CONCL. II. Beatitudo non consistit in speciali illapsu Dei in essentiam animæ vel potentias ejus,	ibid.
CON. III. Beatitudo formalis in visione, amore & gaudio consistit,	42
SECTIO III. De affectionibus beatitudinis	47
PUNCTUM I. De beatitudine corporis,	ibid.
CONCL. Corpora mortuorum aliquando resurgent,	ibid.
PUNCTUM II. De Beatitudine Animæ,	54
CONCL. I. Beati tam necessario diligunt Deum, ut ab ejus amore cessare non possint,	55
CONCL. II. Beati sunt impeccabiles, & quidem ab intrinseco,	ib.
PUNCTUM III. De iis quæ conveniunt Beatitudini tum animæ tum corporis,	57
CONCL. I. Sanctorum beatitudo æterna erit, nullique vicissitudini obnoxia,	ib.
CONCL. II. Beatitudo Sanctorum est inæqualis,	58
CAPUT III. De proprietatibus actuum humanorum,	59
ART. I. De bonitate & malitia morali Actuum humanorum,	ib.
SECTIO I. In quo consistat malitia & bonitas actus humani,	ib.
CONCL. I. Moralitas actus non consistit in solo libero,	60
CONCL. II. Regula ex cujus commensuratione desumitur moralitas, est recta ratio,	ib.
SECTIO II. An dentur actus indifferentes;	62
CONCL. I. Non dantur actus indifferentes in individuo,	63
CONCL. II. Ut actio sit ex omni parte bona, necesse non est, ut ad Deum propter se dilectum referatur, seu ut fiat ex motivo charitatis saltem initialis strictè sumptæ,	68
ART. II. De affectionibus Moralitatis,	76
SECTIO I. De principiis Moralitatis,	77
CONCL. I. Actio humana habet moralitatem suam ab objecto, spectatò in esse morali,	78
CONCL. II. Actus humani tam interni quàm exteriores bonitatem aut malitiam desumunt à circumstantiis,	79
CONCL. III. Moralitas actuum humanorum etiam desumitur à fine,	80
SECTIO II. De multiplicatione Moralitatis in eodem actu,	81
CONCL. I. In actu qui bonus est obiectivè, malus verò ratione finis, unica est moralitas, nempe finis malitia, quæ in objectum ejus redundat, ejusque bonitatem moralem omnino destruit,	82
CONCL. II. Circumstantia venialiter mala adveniens actui bono totam ejus bonitatem non aufert,	84
CONCL. III. Unus idemque actus potest simul habere duas bonitatis aut malitiæ species, unam ex objecto, alteram ex fine,	86
SECTIO III. De augmento Moralitatis per actum exteriorem,	87
CONC. Actus exterior, prout est mera executio actus interni, non	ad-

ET QUÆSTIONUM

adfit	adjungit ei bonitatem aut malitiam in ordine ad præmium vel	
31	poenam essentialẽ, adjungit tamen in ordine ad præmium vel	
32	poenam accidentalem,	88
ibid.	ART. III. De merito actuum humanorum,	90
36	SECTIO I. De essentia & existentia meriti,	ib.
ibid.	CONCL. Homo per gratiam operans verè & propriè meretur,	91
sed solus	SECTIO II. De conditionibus ad meritum requisitis,	93
37	CONCL. I. Ad meritum quodcumque requiritur, ut actus sit liber,	
40	etiam à necessitate,	ib.
41	CONCL. II. Ut homo quocumque modo mereatur, requiritur opus	
essen-	bonum, & quidem supernaturaliter,	ib.
ibid.	CONCL. III. Ut opus sit meritorium, debet fieri in obsequium Dei,	96
42	CONCL. IV. Ad meritum ex parte merentis requiritur status gra-	
47	tiz,	97
ibid.	CONCL. V. Mereri & demereri pertinet ad statum viæ: seu ad me-	
ibid.	ritum requiritur status viatoris,	ibid.
54	CONCL. VI. Ad meritum de condigno requiritur ex parte Dei pa-	
amore	ctum de danda mercede,	ibid.
55	CONCL. VII. Ad meritum de congruo requiritur imò. opus bonum	
ib.	in ordine supernaturali; 2do. liberum; 3tio. ab homine viatore e-	
sum cor-	licitum; 4to. in obsequium Dei,	99

TRACTATUS DE CONSCIENTIA.

57	CAPUT I. Quid, & quotuplex est conscientia,	100
58	CAPUT II. De conscientia erronea,	103
59	CONCL. I. Non peccat qui agit ex conscientia invincibiliter errante,	
ib.	imò peccat qui contra eam agit,	ibid.
60	CONCL. II. Qui conscientiam habet vincibiliter errantem, peccat,	
oralitas,	sive contra eam agat, sive non;	104
ib.	CONCL. III. Peccatum contra conscientiam invincibiliter erroneam	
62	est mortale, si conscientia dicat ipsum esse mortale; veniale ve-	
63	rò si conscientia illud non nisi veniale esse dicat, sive enim 2-	
ut ad	ctio sit bona in se, aut mala; sive mala graviter vel leviter,	105
o chari-	CONCL. IV. Peccatum contra conscientiam vincibiliter errantem	
68	tale est, qualis apprehenditur materia circa quam versatur: ita ut	
76	si materia ut gravis apprehendatur, grave sit peccatum, si ut levis,	
77	leve: modò quod apprehenditur ut leve, non sit reipsa grave,	106
78	CONCL. V. Cum quis erroneâ conscientia laborat, aliæ sunt obli-	
gnitatem	gationes ex parte ipsius, aliæ ex parte Confessarii,	ibid.
79	CAPUT III. De Conscientia scrupulosa,	108
fine, 80	CAPUT IV. De Conscientia dubia,	112
81	CONCL. I. In dubio etiam negativo seu juris seu facti, pars tutior	
ne finis,	sine peccato omitti non potest,	113
82	CONCL. II. Qui de licitate actus positivè dubitat, ob æqualem vel	
83	pœnæ æqualem momentorum vim, tenetur partem eligere tutio-	
ono ro-	rem, & ab agendo abstinere,	115
84	CAPUT V. De Conscientia probabilis,	122
85	CONCL. I. Non potest quis sine peccato sequi opinionem libertati	
86	faventem & minus probabilem, in concursu opinionis alterius	
87	stantis pro lege & simul probabilioris,	124
88	CONCL. II. Ex duabus opinionibus æque probabilibus, quarum al-	
ad-	tera	

INDEX TRACTATUUM

- tera favet legi, libertati altera, ea teneri debet quæ tutior est, id est, quæ stat pro lege, 130
- CONCL. III. E duabus opinionibus licitum est eam sequi, quæ libertati favet, modò sit probabilior altera, 133
- CONCL. IV. Ut opinio probabilior de licito teneri possit, prætermissa opinione tutiori de illicito, non sufficit quicumque probabilitatis excessus, sed requiritur notabilis, 138

TRACTATUS DE LEGIBUS.

- CAPUT I. *De Lege in communi,* 139
- ART. I. *De essentia & existentia Legis,* ibid.
- ART. II. *De causis, effectibus & divisione Legis,* 142
- CONCL. I. Lex prout est opus legislatoris præsuppositivè pertinet ad intellectum, formaliter vero ad voluntatem: prout vero est in subditis pertinet ad eas facultates quarum est cognitio & judicium, ib.
- CONCL. II. Promulgatio essentialis est legi, prout actu & de facto obliganti, 144
- CONCL. III. Convenientissimum est legem in scriptis dari, haud tamen necessarium, 145
- CAPUT II. *De Lege æterna,* 146
- CONCL. I. Lex æterna non ineptè definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum, cap. 27. Ipsa ratio vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari jubens, perturbari vetans; seu, quod idem recidit, Actus divinæ mentis necessario dictans quid sequi aut fugere debeat creatura, cum voluntate eam obligandi, ibid.
- CONCL. II. Existit lex æterna, 147
- CONCL. III. Si certo quodam rigore loqui velis, Deus non subicitur legi æternæ; eadem tamen aliquo sensu licet minus proprio subiectus dici potest, ibid.
- CONCL. IV. Contingentia tum naturalia, tum libera suo quæque modo legi subjacent æternæ, 148
- CONCL. V. Lex æterna est lex propriè dicta, ibid.
- CAPUT III. *De lege naturali,* 150
- ART. I. *An sit, & quid sit,* ibid.
- CONCL. I. Existit lex naturalis omnium mentibus ingenerata, ibid.
- CONCL. II. Lex naturalis in actu primo, ac velut in genere habitus spectata, est vis à Deo menti creatæ impressa, imperativè dictans, seu potius nata dictare quid sit faciendum vel omittendum ut consentaneum aut dissentaneum legi æternæ. Eadem vero lex in actu secundo spectata, est actuale dictamen præcipiens quid hic & nunc fieri debeat aut omitti, &c. 151
- ART. II. *De objecto legis naturalis,* 153
- CONCL. I. Non tantum prima principia practica per se nota, sed conclusiones etiam omnes quæ ab iis necessario derivantur, sunt totidem legis naturalis præcepta, ibid.
- CONCL. II. Actus omnium virtutum possunt aliquo sensu dici pertinere ad legem naturæ; sed non hoc sensu quod omnes naturali lege præcipiantur, 154
- CONCL. III. Modus virtutis ut quis sciens & volens operetur cadit sub præceptum legis naturæ, 155
- CONCL. IV. Modus virtutis ut quis agat propter honestum finem, cadit sub præceptum legis naturæ, 157

CONC.

ET QUÆSTIONUM.

- CONCL. V. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, non ca-
dit sub præceptum, 157
- ART. III. De affectionibus legis naturalis, 158
- §. I. CONCLUSIO I. Lex naturalis, tam quoad rectitudinem quam
quoad cognitionem, apud omnes est una, si spectetur quantum ad
prima & generaliora principia; secus si spectetur quantum ad prin-
cipia remotiora, ibid.
- CONCL. II. Lex naturalis sumpta in actu primo, non potest in hu-
manis cordibus aboleri, si vero sumatur in actu secundo, non cle-
retur quidem quoad principia generaliora, sed deleri potest quoad
principia quædam obscuriora, ibid.
- §. II. CONCL. III. Nulla sunt legis naturæ præcepta in quibus De-
us dispensare possit, 161
- CAPUT IV. De Lege divina, 165
- ART. I. De lege veteri, 166
- SECTIO I. An lex vetus bona fuerit, & perfecta, ibid.
- CONCL. I. Lex vetus bona est, ibid.
- CONCL. II. Lex vetus multipliciter imperfecta fuit; fuit tamen in
suo ordine & gradu perfecta, 169
- SECTIO II. De fine, materia & subiecto legis veteris, 172
- CONCL. I. Finis proximus legis fuit institutio populi Israëliti in
iis quæ spectant ad rectitudinem naturalem, ad cultum Dei, & ad
politicam civilem, ibid.
- CONCL. II. Finis à Deo magis principaliter in legis concessione in-
tentus, fuit spiritualis & supernaturalis felicitas ejusdem populi tum
in hac vita per morum sanctitatem, tum altera per beatitudinem
æternam, ibid.
- CONCL. III. Actus etiam interni præcipiebantur lege Mosaica, 173
- CONCL. IV. Lex Mosaica quantum ad præcepta ceremonialia & ju-
dicialia solos obligabat Judæos, 174
- SECTIO III. An Lex vetus abroganda fuerit: an de facto abrogata, 175
- CONCL. I. Lex vetus abrogari debuit, & de facto abrogata est, ibid.
- CONCL. II. Lex vetus desinit etiam quoad præcepta moralia, 177
- SECTIO IV. Quando lex vetus mortua sit, 178
- CONCL. I. Lex vetus non desinit obligare ante mortem Christi, ibid.
- CONCL. II. Lex vetus abrogata est secundum se in ipsa Christi mor-
te: ejus tamen obligatio non cessavit in morte aut resurrectione
Christi, sed paulo post, simul ac lex Evangelica sufficienter pro-
mulgata fuit, 180
- CONCL. III. Lex Evangelica cœpit obligare per modum legis pu-
blicæ à die Pentecostes, cum in urbe regia ac veluti metropolita-
na Judæorum, facta est illius promulgatio, præsentibus Judæis qui
ex variis mundi partibus Hierosolymam confluerant, 2do. hæc
obligatio non cœpit simul & eodem instanti pro toto terrarum
orbe, sed successive, prout sufficiens ejusdem legis promulgatio ad va-
rias nationes humano modo pervenire potuit; 3tio. demum pro-
mulgatio hæc non tam citò apud Gentiles quam apud judæos fa-
cta est, 181
- SECTIO V. An Lex vetus statim ut obligare desinit, inutilis fuerit, 184.
- CONCL. Lex vetus inutilis fuit, seu nullum deinceps habuit effe-
ctum, cum desinit obligare, ibid.
- SECTIO VI. An lex vetus prius mortua fuerit, quam mortifera, 185
- CONCL. I. Lex vetus, antè fuit mortua, quam mortifera: unde le-
galia

INDEX TRACTATUUM

galia postquam cessavit Mosaicae legis obligatio, inculpatè obser-	
vari potuerunt,	186
CONCL. II. Apostoli non fide, sed sincerè legalia observarunt,	188
CONCL. III. S. Paulus Cepham non fide ac simulate, sed verè &	
ex animo reprehendit,	189
SECTIO VII. Quo præcise tempore lex vetus mortifera fuerit, &c.	196
CONCL. Probabilius videtur legem evasisse mortiferam quadragesimo circiter à Christi morte anno, cum eversum fuit Templum	
Microsolymitanum,	ibid.
ART. II. De Lege Evangelica,	198
SECTIO I. De nomine, essentia & causis legis novæ,	ibid.
SECTIO II. De affectionibus Legis novæ,	201
CAPUT V. De Lege humana,	205
ART. I. De Lege humana in genere,	ibid.
SECTIO I. De essentia & auctore Legis humanæ,	ibid.
CONCL. Superiores tum civiles tum Ecclesiastici possunt condere leges quæ conscientiam obligent circa ea etiam, quæ jure divino præcepta non sunt,	ibid.
SECTIO II. De objecto seu materia legis humanæ,	209
CONCL. I. Lex humana actus internos indirectè præcipere aut prohibere potest,	210
CONCL. II. Valdè etiam probabile est actus merè internos præcipi posse vel prohiberi lege purè Ecclesiastica, id est, versante in materia quæ nec sit juris naturalis nec divini,	211
CONCL. III. Lex propriè dicta non extenditur ad actus præteritos, obligando,	212
SECTIO III. De subjecto Legis humanæ,	ibid.
CONCL. I. Peregrini non tenentur legibus patriis, dum è proprio territorio absunt; nisi absint in fraudem, aut fictione juris censentur ipsas in proprio territorio transgredi,	216
CONCL. II. Peregrini, advenæ, & vagi tenentur legibus locorum per quæ transeant,	218
SECTIO IV. De conditionibus ad Legem humanam requisitis,	220
CONCL. I. Leges Pontificiæ non antè obligant, quam singulis in Provinciis promulgatæ fuerint,	221
CONCL. II. Lex humana non indiget populorum acceptione,	222
SECTIO V. De obligatione Legis humanæ,	223
PUNCTUM I. Unde cognosci possit an legifer sub gravi peccato obliget,	225
CONCL. I. Toties lex obligat sub mortali, quoties materia ejus gravis est & graviter præcepta,	ibid.
CONCL. II. Legislator non potest rem, omnibus bene inspectis, levem præcipere sub mortali,	226
CONCL. III. Legislator in re gravi potest sub veniali tantum obligare,	ibid.
PUNCTUM II. An ad peccatum mortale contra legem requiratur aut sufficiat contemptus,	227
CONCL. I. Ad peccatum mortale contra legem non requiritur contemptus formalis, si lex sit in materia gravi,	228
CONCL. II. Transgredi legem ex contemptu formali rei præceptæ, vel legislatoris præcise ut hominis, & prout aliquos habet defectus, non semper est peccatum mortale,	ibid.
CONCL. III. Transgredi legem, etiam in re levi, mortale est, si fiat ex contemptu legislatoris ut talis,	229

ET QUÆSTIONUM.

PUNCTUM III. *An uno actu pluribus obligationibus satisfieri possit,* 230

CONCL. Tunc solum pluribus præceptis & obligationibus uno actu satisfieri potest, cum vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quo plura urgent præcepta; vel uno actu posito, tollitur alterius præcepti causa, vel superior eodem actu pluribus præceptis satisfieri concedit, ibid.

PUNCTUM IV. *An Lex humana obliget cum gravi periculo,* 232

CONCL. I. Lex humana non semper obligat cum periculo vitæ, aut gravis incommodi, ibid.

CONCL. II. Leges humanæ aliquando obligant cum vitæ periculo, 233

PUNCTUM V. *An peccet qui non tollit, aut ponit impedimentum executioni legis,* 236

CONCL. I. Impedimentum obstat executioni præcepti negativi tolli debet, quoties impedimentum illud consistit in occasione vel presenti, vel absente quidem, sed proxima, ibid.

CONCL. II. Si impedimentum obstat executioni legis quæ in materia iustitiæ versatur, tolli absolute debet, quoties aliquid ex officio faciendum est, si verò tolli nequit, cedendum est officio: cum autem aliquid restituendum est, tolli debet, si potest, ibid.

CONCL. III. Si impedimentum obstat implerioni præcepti spectantis ad aliam quam iustitiæ materiam, aliquando tollendum est, aliquando non. 237

CONCL. IV. Impedimenta proxima quæ legis humanæ executioni obunt, removeri debent, nisi vel necessaria sint, vel tam utilia, ut melius sit, ea non tolli, quam legem ferveri, ibid.

SECTIO VI. *De affectionibus Legis humanæ,* 239

ART. II. *De variis Legis humanæ speciebus,* 243

SECTIO I. *De Lege pænali,* ibid.

CONCL. I. Potest legislator condere legem purè pœnalem, quæ non obliget proximè sub peccato, 244

CONCL. II. Lex quæ pœnalis est, simul adhuc in conscientia obligare potest, 245

SECTIO II. *De Lege tributorum,* 249

SECTIO III. *De Lege irritante,* 251

SECTIO IV. *De Lege civili, Ecclesiastica, &c.* 253

CAPUT VI. *De Dispensatione,* 255

ART. I. *Quid Dispositio, quomplex, & à quo detur,* 256

CONCL. I. Legislator tum in suis, tum in prædecessorum suorum & inferiorum legibus dispensare potest, 258

CONCL. II. Inferiores non possunt ordinariè in superioris sui legibus dispensare, 259

ART. II. *An legitima sit Dispositio sine causa.* 261

CONCL. I. Dispositio sine causa est illicita, tum ei qui concedit, tum ei cui conceditur, ibid.

CONCL. II. Dispositio sine causa valida est, si concedatur à legislatore in propria lege, aut ab ejus superiore vel equali: invalida verò est: si concedatur ab inferiore in lege superioris, v. g. à Papa in votis & juramentis, quæ sunt de jure divino; aut ab Episcopis in impedimentis matrimonii, quæ sunt legis universalis Ecclesiæ, cui inferiores sunt Episcopi, 262

ART. III. *De defectibus qui Dispensationem irritare possunt,* 264

CONCL. Non quæcumque falsitatis expressio, vel suppressio veritatis dispensationem facit obreptitiam vel subreptitiam; sed tunc so-

INDEX TRACTATUUM

scilicet cum tacetur veritas, quae de iure, iustitia vel consuetudine debet exprimi; aut allegatur falsum, cuius expressio est causa finalis ob quam superior dispensare intendit, alias non dispensaturus, 265
 ART. IV. *An cessante Dispensationis causa, cesset dispensatio,* 270
 CAPUT VII. *De lege non scripta, seu de consuetudine,* 272
 CAPUT VIII. *De lege favorabili, seu de privilegiis,* 277

TRACTATUS DE PECCATIS.

PARS PRIMA. <i>De Peccato in genere,</i>	281
CAPUT I. <i>De natura Peccati,</i>	ibid.
CONCL. Id per quod peccatum formaliter constituitur, est quid positivum, non mera privatio,	282
CAPUT II. <i>De causis Peccati,</i>	286
ART. I. <i>De subiecto Peccati,</i>	ibid.
CONCL. I. Sola creatura rationalis, non tamen in omni statu, est subiectum peccati,	ibid.
CONCL. II. Sensualitas praecise sumpta non est peccatum mortale aut veniale,	289
ART. II. <i>De causis efficientibus Peccati,</i>	293
SECTIO I. <i>De interioribus Peccati causis,</i>	ibid.
CONCL. I. Ignorantia potest esse causa peccati, potest & esse peccatum,	ibid.
CONCL. II. Ignorantia invincibilis excusat a toto peccato; consequens, nisi affectata sit, excusat a tanto; concomitans non excusat ratione male dispositionis, sed excusat ratione actus,	294
SECTIO II. <i>De exterioribus Peccati causis,</i>	298
CONCL. I. Deus non est peccati causa, quasi velit, praecipiat, aut operetur peccatum, hominemve ad illud exciet & impellat: seu, quod idem est, Deus non est efficiens, sed solum permissiva peccati causa,	ibid.
CONCL. II. Diabolus est aliquo modo causa peccati, non tamen directe sed indirecte & per accidens,	304
APPENDIX. <i>De occasionibus peccati.</i>	305
CONCL. Occasio-proxima ea est, quae sive de se, sive attenda peccantis dispositione, exponit hominem morali sive probabili peccati, periculo, non autem ea solum in qua semper, aut fere semper, aut frequenter, aut frequentius peccat,	306
CAPUT III. <i>De proprietatibus peccati,</i>	31
ART. I. <i>De unitate & distinctione specifica Peccatorum,</i>	ibid.
CONCL. I. Oppositio notabiliter diversa cum aeterna lege non inducit distinctionem specificam absolutam inter peccata,	ibid.
CONCL. II. Distinctio specifica peccatorum non desumitur e diversitate praceptorum, si haec eandem numero materiam & sub eodem motivo attingant,	313
CONCL. III. Specifica peccatorum distinctio repetenda est ex oppositione speciei diversa cum lege,	314
CONCL. IV. Tunc peccatum oppositionem cum lege specificè diversam habet, cum actio mala adversatur vel diversis virtutibus, vel diversis ejusdem virtutis officiis, vel eidem virtuti, contrario modo; vel demum eidem virtuti, diverso modo, licet non contrario	ibid.
ART. II. <i>De distinctione numerica Peccatorum,</i>	323
CONCL. I. In uno actu plures numero malitiae aliquando continentur	

ET QUÆSTIONUM.

- tur; idque contingit quoties una eademque virtus violatur relative ad plura objecta, quæ licet ejusdem sint rationis, non tamen se habent per modum unius, 323
- CONCL. II. Actus qui circa idem objectum versantur, habens malitias numero distinctas, cum moraliter distincta sunt, & ut aiunt, discontinuati. Censentur autem moraliter distincti & interrupti, imo, cum prior voluntas revocatur per voluntatem contrariam; 2do. cum voluntas libere cessat ab actu, ut se alio convertat, 3tio. probabiliter etiam cum ab actu involuntarie & quasi naturaliter cessat, 326
- ART. III. *An Peccata omnia sint aqualia, & secum connexa,* 328
- CONCL. Non omnia peccata sunt aqualia, ibid.
- CAPUT IV. *De conditionibus ad peccatum requisitis,* 329
- ART. I. *De advertentia ad peccatum necessaria, ubi de Peccato Philosophico,* ibid.
- CONCL. I. Ad peccandum formaliter non requiritur actualis advertentia, vel dubitatio, aut scrupulus, nè adui morali malicia inexistat, sed sufficit advertentia interpretativa, hoc sensu intellecta quòd quis animadvertere potuerit & debuerit, 330
- CONCL. II. Advertentia imperfecta non sufficit ad peccatum mortale, etiamsi materia gravis sit. 333.
- ART. II. *De consensu ad peccandum requisito, ubi de Delectatione morosa,* 338
- CAPUT V. *De effectibus Peccati,* 343
- ART. I. *De macula & offensa peccati,* ibid.
- CONCL. Peccati malitia non est intrinsicè infinita, 344
- ART. II. *De reatu & pena peccati,* 346
- CONCL. I. Poena mortalis in quo quis decesserit peccato infligenda, in æternum durabit, 347
- CONCL. II. Peccatum veniale per se non meretur poenam æternam; ea tamen aliquando punitur, 348
- CONCL. III. Ignis quo torquentur sive in inferis reprobis, sive in purgatorio animæ ibidem languentes, est materialis, non metaphoricus, ibid.
- PARS SECUNDA. *De peccatis in specie,* 349
- CAPUT I. *De peccato originali,* 350
- ART. I. *De existentia peccati originalis,* ibid.
- CONCL. I. Existentia peccati originalis est certa ex Scripturis, 351
- CONCL. II. Dogma peccati originalis certò constat ex Traditione, 353
- CONCL. III. Peccatum originale, licet rationi plurimùm repugnare videatur, ab ea tamen, præsertim per fidem adjuta, invictè confirmatur, 358
- ART. II. *Quomodo peccatum Adæ posteris ejus communicetur,* 360
- CONCL. I. Peccatum Adæ non transit ad ejus posteros per voluntatem eorum interpretativam, 361
- CONCL. II. Peccatum Adæ non ex natura rei, sed dependenter à libera quadam Dei constitutione transfunditur in ejus posteros. ibid.
- ART. III. *In quo sita sit natura peccati originalis,* 363
- CONCL. Peccatum originale, est ipsum Adæ peccatum, totè ejus posteritati verè & intimè communicatum, 365
- ART. IV. *De subiecto peccati originalis,* 366
- CONCL. I. Filii Fidelium contrahunt peccatum originale, quod ipsis sicut aliis imputatur, nisi ab eo mudentur per Baptisimū, ibid.

INDEX TRACTATUUM

CONCL. II. B. Virgo peccata originalis debitum contraxit,	367
CONCL. III. Pro certo tenendum est B. Virginem sine labe originali fuisse conceptam,	368
ART. V. De penis peccati originalis,	372
CONCL. I. Parvuli post mortem nec fruuntur, nec fruuntur unquam beatitudine naturali,	ibid.
CONCL. II. Idem infantes de hac felicitatis carentia tristabuntur, & verè dolebunt,	373
CONCL. III. Incertum est an infantes illi poena sensus puniantur ib.	374
CAPUT II. De peccato mortali & veniali,	375
ART. I. De existentia Peccati mortalis & venialis,	ibid.
CONCL. Dantur peccata mortalia, dantur & venialia,	381
ART. II. De affectionibus Peccati venialis,	382
CONCL. I. Ex multis venialibus non constat unum mortale,	ibid.
CONCL. II. Peccatum veniale, non solum per accidens, sed & per se disponit ad mortale	383
CAPUT III. De peccato commissionis, & omissionis,	384
CONCL. I. Non datur omisso culpabilis, sine actu præcedente qui sit causa vel occasio ejus,	ibid.
CONCL. II. Actus ex se bonus aut indifferens, qui causa est vel occasio omissionis malæ, non aliam habet maliciam quam quæ ipsi omissioni inest,	385
CONCL. III. Qui scienter, vel ex ignorantia, inadvertentiæ culpabilis, ponit causam futuræ omissionis, eo ipso ejusdem omissionis maliciam contrahit	386
CONCL. IV. Omisso quæ in causa culpabilis est, est etiam culpabilis in se, quo tempore omittitur præceptum; etiamsi tunc contingat hominem præ somno non esse compotem rationis,	388
CAPUT IV. De peccatis capitalibus,	ibid.
ART. I. De Superbia,	394
ART. II. De Avaritia,	398
ART. III. De Gula,	402
ART. IV. De Invidia,	404
ART. V. De Acedia, seu Desidia,	406
ART. VI. De Ira,	

TRACTATUS DE PRÆCIPUORUM STATUUM OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS.

CAPUT I. De obligationibus Clericorum,	409
ART. I. De obligationibus Clericorum in genere	ibid.
SECTIO I. De conditionibus ad Clericalem statum præquisitis,	410
CONCL. I. Ad Clericatum prærequiritur innocentia vitæ, vel custodia diligenter, quod rarum est, vel congrue reparata, quod rarius est, teste Ambrosio,	ibid.
CONCL. II. Ad Clericalem statum prærequiritur scientia,	411
CONCL. III. Ad Clericalem statum requiritur inprimis vocatio,	414
SECTIO II. De his quæ ab homine jam Clerico fugienda sunt aut præstanda,	418
PUNCTUM I. De his quæ à Clerico vitanda sunt,	ibid.
CONCL. I. generalis. Clerici ab omni vitio purissimi esse debent, ibid.	
CONCL. II. Clerici à multis, quæ in sæcularibus non culpantur aut minus arguuntur abstinere debent, qualia sunt, 1mo. venatio, 2do. militia, 3tio. ludus alexæ, 4to. negotiatio, 5to. gestio negotiorum	

ET QUÆSTIONUM.

tiorum secularium, 6to. exercitium chirurgiæ, 7mo. popinatura ingressus, 8vo. luxus omnis, spectacula, comestationes, & sumilia, 419

PUNCTUM II. De iis quæ à Clerico præstanda sunt, 425

CONCL. I. Clerici simplices Tonsuram & habitum clericalem, qui verò sunt in sacris vel Beneficarii vestem talarem gerere debent, ibid.

CONCL. II. Clerici omnes divinis Officiis, Festis & Dominicis diebus interesse tenentur, 428

CONCL. III. Clerici omnes præsertim in sacris, Ecclesiæ ceremonias scire, & adamusim observare tenentur, ibid.

CONCL. IV. Beneficarii, & Clerici in sacris ad Officii recitationem tenentur, 429

CONCL. V. Clerici omnes ad castitatem tenentur, sed multo strictius, qui sunt in sacris, ibid.

ART. II. De obligationibus Beneficiorum, 432

SECTIO I. De Residentia, ibid.

CONCL. Beneficia quibus annexa est animarum cura, ut Episcopatus, Parochia, Vicariatus perpetuus, Abbatia, & Prioratus Regulares, residentiam exigunt jure naturali divino, ecclesiastico & civili, ibid.

SECTIO II. De pluritate Beneficiorum, 438

CONCL. Peccat mortaliter, qui plura habet Beneficia, tametsi simplicia, quando unum ad honestam sustentationem sufficit, 439

SECTIO III. De dispositione fructuum Beneficii, 440

CONCL. I. Beneficarii reddituum merè ecclesiasticorum domini non sunt, sed dispensatores; unde ex iustitia tenentur, quidquid ex iisdem redditibus superflui habent, pauperibus erogare, vel pios in usus expendere, 442

CONCL. II. Qui sufficiens habent patrimonium, possunt eo ad victum non uti, & vivere ex bonis ecclesiasticis, 447

APPENDIX. De obligationibus Confessoriorum, 450

CONCL. I. In Confessario non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur insuper potestas jurisdictionis quæ confertur vel approbatione Ordinarii, vel certorum Beneficiorum collatione, ibid.

CONCL. II. In Confessariis requiritur scientia, eaque ratione obiecti multiplex, 452

CONCL. III. Confessarius singulari eget prudentia, 454

CONCL. IV. Probitas Confessario cuiuslibet est summè necessaria, 459

CAPUT II. De obligationibus Religiosorum, 467

ART. I. Ad quid teneantur Religiosi ratione Professionis, 468

SECTIO I. De Stabilitate, ibid.

SECTIO II. De voto Castitatis, 473

SECTIO III. De voto Paupertatis, 475

CONCL. I. Religiosi in communi & bona possidere possunt, & eorum quæ possident eodem modo domini sunt ac Beneficarii secularares, ibid.

CONCL. II. Nemo Religiosus in particulari capax est proprietatis, ibid.

SECTIO IV. De voto obedientia, 480

ART. II. De aliis Religiosorum obligationibus, 486

SECTIO I. An Regulares Professi ad Officium & Missam teneantur, ibid.

CONCL. Religiosi ad Chorum professi & necdum in Sacris constituti, etiam extra Chorum teneantur sub mortali ad Officii recitationem, (b) 2 nem,

INDEX TRACTATUUM

nem, nisi cū iis dispensatum sit à Papa, aut aliud ferat speciale Ordinis institutum,	-	486
SECTIO II. De Studiis Regularium,	-	488
CONCL. I. Monachi studiis & vacare possunt, & vacare tenentur,	489	
CONCL. II. In Monach. studiis præcautione multiplici opus est,	491	
SECTIO III. An Regulares Episcopis subjaceant.	-	492
CONCL. I. Regulares Episcopis quoad ordines subsunt,	ibid.	
CONCL. II. Pendent Regulares ab Episcopis in eo quod ad Sacramentorum, præsertim verò Pœnitentia, administrationem spectat; pendent & in officio concionandi,	493	
CONCL. III. Regulares Episcopis multipliciter subjacent quoad censuras.	495	
CONCL. IV. Regulares quoad Festorum celebrationem Episcopis morem gerere tenentur,	ibid.	
CAPUT III. De obligationibus Judicum	-	498
ART. I. De obligationibus Judicum in ordine ad se,	499	
CONCL. Iudex vigere debet ingenio intelligentiâ seu, ut loquimur bono sensu, scientiâ, constantiâ & animi fortitudine, gravitate morum; debet & à licri studio averfus esse,	ibid.	
ART. II. De obligatione Judicum in ordine ad leges,	501	
CONCL. I. Iudex secundum leges, & ordinem à legibus præscriptum sententiam ferre tenetur,	ibid.	
CONCL. II. In casibus à lege obscure tactis, aut etiam prætermisissis Iudex habet semper fixum aliquid quod sequatur, & à quo recedere non potest pro nutu & arbitrio,	503	
CONCL. III. Iudex potius debet duriora quæque & ipsam mortem pati, quam infentem ex allegatis & falso probatis morti addicere,	505	
ART. III. De obligatione Judicum in ordine ad eos quibus jus dicendum est,	508	
CONCL. I. Iudex iis solū jus dicere potest, in quos jurisdictionem habet,	ibid.	
CONCL. II. Iudex dona, munera, & pensiones ab iis quibus jus dicit, accipere non potest sine gravi peccato. Unde stipendio suo, & quidem intra limites sibi permisso contentus esse debet,	509	
CONCL. III. Iudex in dicendo jure nullam debet habere rationem personarum,	510	
CONCL. IV. Iudex debitam in examinandis ac terminandis litibus diligentiam tenetur adhibere,	ibid.	
CAPUT IV. De obligationibus eorum qui ad Judicia concurrunt,	511	
ART. I. De obligationibus Advocatorum,	512	
CONCL. Advocati scientia plurima, fidelitate, diligentia, justitia, charitate & probitate conspicui esse debent,	ibid.	
ART. II. De obligationibus Procuratorum, &c.	516	
CAPUT V. De obligationibus Dominorum temporalium,	519	
CONCL. I. Domini, seu, ut aiunt, Dynastæ, Ecclesiam ejusque Ministros verbo & facto tueri debent.	520	
CONCL. II. Dynastæ vassallis justitiam debent, & immunitatem ab oneribus indebitis,	ibid.	
CAPUT VI. De obligationibus Studentium	-	523
CONCL. I. Juvenes qui studiis vacant, pietatem & virtutem impensius scđari debent,	ibid.	
CONCL. II. Scholastici debent professoribus assiduitatem, docilitatem, reverentiam, & animum bene memorem,	524	
	CON-	

ET QUÆSTIONUM.

CONCL. III. Qui Scholas adeunt, serium sibi meritis laborem ac studium debent, & si omiserint graviter peccant,	525
CAPUT VII. De obligationibus Medicorum, &c.	527
CONCL. I. Medici singulari pericia, diligentia, charitate, pietate, propriæ utilitatis neglectu, ac fidelitate prædici esse debent,	ibid.
CONCL. II. Pharmacopolæ quorum est parare medicamina; chirurgi item quibus competit, ut medeantur, urendo, incidendo, calvariam cerebra perforando, iisdem qualitatibus prædici esse debent, quas in Medicis requisivimus,	530
CAPUT VIII. De Moderatoribus & Collectoribus tributorum,	ibid.
ART. I. De Collectoribus,	532
ART. II. De Moderatoribus & aliis qui in negotiis tributorum inique agunt,	536

TRACTATUS DE VIRTUTE RELIGIONIS.

PARS PRIMA. De Religione secundum se spectata,	541
CAPUT I. De essentia, & objecto Religionis,	ibid.
CONCL. I. Deus est objectum cui Religionis,	542
CONCL. II. Objectum materiale Religionis sunt actus omnes honesti quibus debitus Deo honos exhiberi potest,	ibid.
CONCL. III. Objectum formale Religionis est specialis illa honestas; quæ est in cultu divino, seu est ipse Dei cultus, prout excellentiæ divinæ & nostræ submissionis signum est,	543
CONCL. IV. Religio non est virtus theologica,	ibid.
CAPUT II. De affectionibus & actibus Religionis,	546
CONCL. I. Religio virtutibus theologicis est dignitate inferior,	ibid.
CONCL. II. Religio primum morales inter virtutes locum tenet, estque cæteris præstantior,	ibid.
CONCL. III. Religio una est specie virtus,	547
PARS SECUNDA. De actibus Religionis in specie,	548
CAPUT I. De Adoratione & Devotione,	ibid.
CAPUT II. De Oratione,	550
ART. I. De essentia, divisione & necessitate Orationis,	ibid.
CONCL. I. Oratio necessaria est ad salutem, tum necessitate præcepti; tum etiam, saltem communiter, necessitate medii,	552
CONCL. II. Oratio mentalis, sive meditatio, videtur etiam omnibus Fidelibus necessaria,	554
ART. II. An & qua conditione efficax sit Oratio,	556
CONCL. Oratio, si omni ex parte talis sit, qualis esse debet, triplicem habet efficaciam, merendi scilicet, satisfaciendi, & impetrandi,	557
ART. III. An Deus solus debeat orari,	562
CONCL. I. Solus Deus orari debet, ut principalis causa bonorum omnium, gratiæ præsertim & gloriæ quæ in oratione petuntur,	ibid.
CONCL. II. Soli Deo ea impendi debet oratio quæ cultum latriæ continet,	ibid.
CONCL. III. Licitum est homines, etiam dum vivant, orare: ut pro nobis precentur,	ibid.
CONCL. IV. Rectè & utiliter invocantur Sancti, qui cum Christo in cælis regnant,	ibid.
ART. IV. Qui orare possint,	564
CONCL. Impii & peccatores sæpissime orant utiliter; nec proinde oratio impiorum novum peccatum est,	565

INDEX TRACTATUUM

ART. V. <i>Quid orandum sit,</i>	569
CONCL. I. Bona quibus abuti possumus, non sunt absolute petenda: sed conditionate tantum,	ibid.
CONCL. II. Bona quibus abuti non possumus, ut charitas & beatitudo, petenda sunt absolute & determinate,	570
ART. VI. <i>Pro quibus orandum,</i>	574
CONCL. I. Orandum est pro viatoribus omnibus, sive iusti sint, sive iniusti; sive amici, sive inimici; sive Fideles, sive non.	ibid.
CONCL. II. Neque pro Beatis qui sunt in caelo, neque pro iis qui in inferno sepulti sunt, orare licitum est,	576
CONCL. II. Orandum est pro fidelibus in charitate defunctis, quibus aliquid expiandum superest,	578
CAPUT III. <i>De Horis canonicis,</i>	580
ART. I. <i>Quid sint Hora canonica, & qui ad eas teneantur,</i>	ibid.
CONCL. I. Clerici omnes in sacris constituti, etiam si Beneficarii non sint, sub mortali tenentur ad Officii recitationem, etiam extra Chorum.	582
CONCL. II. Beneficarii ad Officii divini recitationem tenentur,	583
ART. II. <i>Qua forma recitandum sit Officium,</i>	587
ART. III. <i>Quo tempore & ordine recitandum sit Officium,</i>	591
ART. IV. <i>Quomodo recitari debeat Officium divinum,</i>	598
ART. V. <i>De Officii recitatione in Choro,</i>	607
CONCL. I. Canonici, alique Choro addicti, qui Officio non interfunt, nisi materiae levitas excuset, graviter peccant, & ad restituendum tenentur,	ibid.
CONCL. II. Non sufficit ut Canonici modeste assidue Choro assistant, sed & est necessarium, ut psallant quantum possunt & nisi faciant, ad restituendum obligantur.	610
ART. VI. <i>De causis ab Officii recitatione excusantibus,</i>	611
ART. VII. <i>Ad quid teneantur qui Officium omiserunt,</i>	614
CAPUT IV. <i>De Juramento,</i>	617
ART. I. <i>De essentia & divisione iuramentis,</i>	ibid.
ART. II. <i>De Juramenti usu,</i>	621
CONCL. Juramentum uti licet, si adsint requisitae conditiones,	ibid.
ART. III. <i>De conditionibus ad licite jurandum requisitis, ubi de peccatis in Juramento contingentibus,</i>	624
§. I. CONCLUSIO. I. Juramentum sole Judicii defectu vitiosum non est, nisi veniale peccatum, modo absit contemptus, scandalumve, & periculum jurandi falsum,	626
CONCL. II. Juramentum cui deest iustitia, seu quod sit de re mala & illicita, sapissime est peccatum mortale,	627
CONCL. III. Juramentum assertivum cui deest veritas, id est, perjurium proprie sumptum, semper & in omni materia est peccatum mortale, nisi excuset inadvertentia,	629
CONCL. IV. Perjurium promissorium est vulgo peccatum mortale; sive absit intentio jurandi, dum exterius profertur juramentum; sive jurans non habeat actu intentionem implendi id quod promittit: sive intentionem quidem hanc habeat de fido, sed eam postea mutata voluntate adimplere nolit, etiam in materia levi.	630
§. II. CONCLUSIO. I. Non potest privata autoritate exigi juramentum ab eo qui certo vel probabiliter creditur perjuraturus,	632
CONCL. II. Si aliquis exigit juramentum tanquam persona publica, secundum quod exigit ordo iuris ad petitionem alterius, non videtur esse in culpa, si ipse juramentum exigit, sive sciat eum falsum	sum

ET QUÆSTIONUM.

- sum jurare, sive verum; quia non videtur ille exigere, sed ille ad
cujus instantiam exigit; & is proinde solus peccat. 633
- ART. IV. *De juramento cum Amphibologia & restrictione,* 634
- CONCL. I. Ufus restrictionum purè mentalium semper & pro quo-
cumque casu est illicitus, sive in judicio, sive extra; & qui iis u-
titur cum juramento, perjurii reus est, 635
- ART. V. *De causis & obligatione Juramenti,* 640
- CONCL. I. In Juramento per se stante unica solum reperitur obli-
gatio; in confirmatorio autem duplex, aut triplex, 641
- CONCL. II. Juramentum de re bona obligat, secus si sit de re ma-
la, vel indifferenti nisi hæc vergat in commodum tertii, ibid.
- CONCL. III. Juramentum non obligat, si fiat ex errore vel dolo cir-
ca rei substantiam, 643
- CONCL. IV. Juramentum sine intentione jurandi non obligat per
se; obligat verò si adsit intentio jurandi, quamvis absit intentio se
obligandi, vel implendi id, quod juratum est, 644
- CONCL. V. Aliqua juramenti obligatio transit ad hæredes, aliqua
non transit, 645
- ART. VI. *De Juramenti promissorii interpretatione,* ibid.
- ART. VII. *De causis quæ Juramenti obligationem impediunt, vel tollunt,* 647
- CAPUT V. *De Voto,* 651
- ART. I. *Quid sit votum & quoduplex,* ibid.
- ART. II. *De causa materiali & efficiente Voti,* 654
- CONCL. I. Omnis & solus homo rationis compos vovete potest, 658
- CONCL. II. Omnia omnino vota simplicia; etiam de amplectenda
Religione, ab iis emissà qui ratione utuntur, sive aliis subditi sint,
sive non, videntur esse de se valida, 659
- ART. III. *An Votum sit opus bonum, meritorium, & obligatorium,* 660
- CONCL. I. Votum actus est honestus, & Legis Evangelicæ statui con-
veniens, ibid.
- CONCL. II. Opus quod sit ex voto, melius est eo, quod sit sine voto
& magis meritorium, 661
- CONCL. III. Hæreticum est asserere votum, non obligare, ibid.
- CONCL. IV. Votum obligat graviter in materia gravi, leviter in
levi, 662
- CONCL. V. Votum emissum ex gravi metu ad idem extorquen-
dum injustè incusso, non obligat, 663
- CONCL. VI. Votum de quo legitimè dubitatur, an emissum fuerit
impleri debet, 664
- ART. IV. *Quando, & per quos debeat Votum adimpleri,* 668
- ART. V. *Quoduplici modo tollatur Obligatio Voti,* 671
- SECTIO I. *De Commutatione Voti,* 672
- SECTIO II. *De Dispensatione Voti,* 675
- SECTIO III. *De Irritatione Voti,* 679
- §. I. CONCL. I. Pater omnia prorsus filiorum impuberum vota,
etiam de amplectenda Religione, etiam de peculio castrensi, &c.
irritare potest, 681
- CONCL. II. Parentes non possunt personalia puberum, etiam sub
patria potestate existentium vota irritare, nisi paternæ potestati
prejudicent, seu domus regimen impendant, ibid.
- CONCL. III. Omnia prorsus Religiosorum vota ab eorum Superio-
ribus irritari possunt, si sint, ut esse solent, in materia Superiori-
bus subjecta, 682
- §. II.

INDEX TRACTAT. ET QUÆSTION.

§. II. CONCL. I. Neuter conjux potest irritare alterius vota quæ non sunt in ipsius aut familiæ præjudicium: potest neuter impedire necesse, quin alter voveat castitatem post mortem alterius servandam, elemosynas de bonis sibi propriis. &c.	683
CONCL. II. Potest uxor irritare vota mariti, quæ sibi vel familiæ bono præjudicant: puta votum de gestando habitu Religioso, de servanda castitate omnimoda. Idem de marito dicendum; qui tamen utpotè mulieris caput, plura potest quam uxor, v. g. longiores peregrinationes vovere,	ibid.
CONCL. III. Neuter conjux omnimodam continentiam, vi cujus scilicet nequidem debitum reddat, vovere valide potest, absque alterius consensu,	ibid.
CONCL. IV. Emisum ab alterutro votum de non petendo debito conjugali, validum est: illicitum tamen, præsertim si fiat à viro,	684
CONCL. V. Votum castitatis, quod ab uno conjugum emisum est, ab alio irritari nequit,	ibid.
PARS TERTIA. De vitiis Religioni oppositis,	686
CAPUT I. De Blasphemia, Tentatione Dei, &c.	687
CAPUT II. De Superstitione,	690
Idolatria,	691
Divinatio,	ibid.
Observantia vana,	693
Magia,	694
Maleficium,	ibid.



TRA.



TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

ACTUS humani tripliciter sumuntur: * 1mo. latè, pro iis etiam actibus qui nec liberi sunt, nec voluntarii, & ii communiter dicuntur *actiones hominis*; 2do. strictius & magis propriè, pro quocumque actu voluntario, live liber sit, sive non; 3tio. strictissimè, pro omni & solo actu libero. Actus humanus tertio hoc sensu acceptus definitur, Actus ab hominis voluntate deliberatè seu liberè procedens. Actus autem vel immediatè à voluntate procedit, ut amor & odium, & tunc dicitur *elicitus*; vel mediatè tantùm, ut meditatio, deambulatio, & tunc dicitur *imperatus*; quia fit mediante voluntatis imperio. Porro actus elicitus aut imperatus, eo ipso quo à voluntate liberè procedit, est actus moralis, bonus scilicet aut malus, prout procedit vel consentaneè ad rectam rationem, ut amor Dei; vel dissentaneè, ut ejusdem odium: de quo infra.

Hinc colliguntur præcipuæ actûs humani divisiones. Nam dividuntur 1mo. in *elicitos*, & *imperatos*; 2do. in *bonos*, & *malos*; 3tio. boni vel sunt *naturales*, qui solis naturæ viribus produci possunt, ut naturalis Dei cognitio; vel *supernaturales*, qui non nisi gratiæ auxilio elici possunt, ut actus virtutum theologicarum. Alii sunt *interiores*, qui nullo sensibili signo manifestantur, ut oratio mentalis; alij *exteriore*s, qui extrinsecus patent, ut oratio vöcalis.

Sed antequam ulterius progrediamur, quædam de actuum humanorum principiis præloqui necesse est. Per hæc autem

* S. Thom. 1. 2. q. 6.

principia, intelliguntur ea omnia, quæ quovis modo concurrunt ad actus humanos efficiendos, eaque duplicis sunt generis, *interna* quæ sunt in ipso homine, & *externa* quæ sunt extra ipsum.

Principia interna vel congenita sunt, vel adventitia. *Con- genita* ea sunt quæ cum à naturâ insint homini, non indigent labore comparari & industriâ; & hæc tria numerantur, intellectus, voluntas, & libertas. Intellectus & voluntas spectantur hic prout intelligunt & volunt practicè, seu in ordine ad mœurs: unde intellectus quatenus hic accipitur, est facultas cognoscitiva spiritualis, directrix actuum hominum ad honestatem; directrix, inquam, per synderesim & conscientiam, de quibus alibi loquemur: voluntas verò, moralis est facultas bonum prosequens, prout sibi ab intellectu proponitur. Principia *adventitia* ea sunt, quæ à naturâ non insint homini, sed vel studio & labore comparantur, ut habitus naturales, quorum investigatio ad Philosophos pertinet; vel à Deo infunduntur, ut habitus supernaturales.

Principia externa tria sunt, bonum, finis & beatitudo. In præsentī Tractatu ea omittimus quæ satis in Philosophiâ pertractantur.

CAPUT PRIMUM.

De principiis intrinsecis Actus humani.

ARTICULUS PRIMUS.

De Voluntario & Involuntario.

Voluntarium est actus à voluntate procedens ex præviâ cognitione eorum in quibus est actio. Hæc definitio legitima est; enim imo. convenit *omni* voluntario, sive sit necessarium, ut amor Dei in beatis; sive liberum sit, ut idem amor in viatoribus: utrumque enim est à voluntate, vel, ut alii dicunt, à principio *intrinseco*; 2do. convenit *soli* voluntario quidquid enim à voluntate non procedit, aut sit eâ renitente, aut ab eâ sine rationis advertentiâ producitur, voluntarium censeri non potest: unde voluntarii rationem non habent, tum ea quæ violenta sunt; tum morus odii vel amoris quos aliquando

con-

CAP. I. De Voluntario & Involuntario. 3

contra propriam inclinationem experitur voluntas; tum ea quæ fiunt sine ullâ intellectûs cognitione: Hæc autem cognitio debet esse eorum in quibus est actio: id est, circumstantialium, quæ ad actionem pertinent; quapropter qui accedit ad alienam, quam bonâ fide conjugem suam esse credit, non peccat. Hinc etiam dormientium actiones, simpliciter involuntariæ sunt, semi-dormientium verò, semi-voluntariæ, quia in illis nulla est advertentia, in his autem semi-plena; unde in illis nullum est, in istis verò peccatum est duntaxat veniale.

1. Voluntarium dividitur imo. in voluntarium simpliciter, seu purum, quod fit ex plenâ voluntatis inclinatione, absque repugnantia, & voluntarium secundum quid, seu mixtum, quod fit quidem ex voluntatis consensu, sed non sine repugnantia: talis est projectio mercium in mare meru naufragii.

2do. in voluntarium necessarium, à quo voluntas vel absolūtè, vel hic & nunc abstinere nequit, talis est amor quo se Deus diligit, vel quo homo sub gratiâ necessitante constitutus bonum prosequeretur: & voluntarium contingens, quod procedit à voluntate operante cum indifferentiâ ad volendum vel non volendum.

3tio. in voluntarium in se vel, ut alii dicunt, expressum, seu explicitum, quod in se ipso & immediatè volitum est, ut si quis occidat quia vult occidere; & voluntarium in causa, seu implicitum aut virtuale, quod etsi non in se, in alio tamen volitum est, quod saltè prævideri potuit, ut talis effectus causa: eo sensu voluntaria est occisio illius qui liberè se inebriat, prævidens se, cum ebrius erit, homicidii capax fore. Porro ut effectus, qui ex aliqua causâ sequitur sit voluntarius, non solum physicè, sed etiam moraliter, id est, ut ad meritum vel demeritum, tria requiri solent: imo. ut operans advertat aut advertere possit effectum hunc ex hac causâ secuturum esse: hinc Noè non fuit immodestiz, reus, supponitur eum nesciisse vinum, illius causam esse posse; 2do. ut effectum hunc impedire possit auferendo ejus causam: sic graviter, peccat mulier quæ etiam sine pravâ intentione, & ut morè sequatur, aperto sinu incedit, quia sic fit * diaboli janua, & ruinæ occasio; 3tio ut causam hanc auferre teneatur, vel non ponere: unde non peccat Parochus qui confessionis occasione motus inordinatos invitus patitur: aut mulier cujus forma elegans sed modesta, aliis periculum creat.

4to. involuntarium formale seu directum, quod proficiscitur à voluntate per influxum positivum operante: eo sensu voluntarii sunt actus omnes quos voluntas elicit, aut im-

* Tertull. de hab. mulieb.

perat: & interpretativum seu indirectum, quod etsi non procedat à voluntate ut efficiente, ab eâ tamen dependet, sive voluntas actum ponere possit & debeat, ut cum pater non corripit filium quem delinquentem videt; sive possit quidem ponere actum, sed ad id non teneatur, ut cum quis in die non festâ vult studio vacare, dum dicitur Missa: & hæc ommissio Missæ, licet voluntaria, non est culpabilis, quia ad omissionem culpabilem requiritur, non solum ut omitteas: agere potuerit, sed & ut agere debuerit.

Ex his principiis evidens est, illud involuntarium censerii debere, quod sit aut sine propensione voluntatis, aut sine cognitione intellectus. Quoniam verò propensio hæc & cognitio, plus aliquando, aliquando minus desunt, idcirco variz sunt involuntarii species, varii & gradus: unde.

Involuntarium dividitur imo. in involuntarium *privative*, cum voluntas aliquid non vult quod velle posset; & involuntarium *contrariè*, vel *positive*, quo aliquid non tantum non est volitum, sed etiam est nolitum & voluntati adversum; 2do. involuntarium contrariè duplex est: unum *simpliciter*, quod ita voluntati displicet, ut id nullo modo velis, sive impedire possit nè fiat, sive non, ut si mors inferatur alicui planè nolenti, aut si motus concupiscentiæ insurgant contra voluntatem toto affectu renitentem; alterum *secundum quid*, quod licet sub aliquo respectu voluntati displiceat, eadem tamen sub aliâ consideratione magis placet; sic projectio mercum in mare metu naufragii facta, est secundum quid respectu mercatoris involuntaria, simpliciter tamen voluntaria est, & ut quid melius acceptatur ad vitandum majus malum.

Quæres, an involuntarium, coactum, necessarium, & violentum, sint unum & idem?

R. negat. *violentum* enim dicitur de agentibus etiam inanimatis; unde motus lapidis sursum projecti dicitur violentus, non verò involuntarius: *coactum* seu *invitum* de agentibus animatis, sive ratione careant, sine non: *involuntarium* de solo agente rationali; *necessarium* verò, de violento, coacto, & aliquâ tum voluntarii tum involuntarii speciei: *voluntarii* quidem, quia ampr beatificus necessarius est, & tamen non est coactus, violentus, aut involuntarius; *involuntarii* verò, quia aliqui concupiscentiæ motus necessarii sunt, simul & involuntarii, & nonnunquam violenti & coacti.

Jam videndum quot & quænam sint involuntarii causæ. His præcipua movetur de vi, metu, passione & ignorantia: de quibus duplici Sectione dicemus.

SECTIO PRIMA.

An & quatenus vis, metus & passio Involuntarium causent.

Vis, seu violentia est motio cujus principium est ab agente extrinseco, in contrarium renitente passio: non enim ad violentum sufficit, ut quis se habeat merè negativè, alioqui justificatio parvulorum foret violenta; sed requiritur ut se habeat contrariè, id est, ut actualiter aut virtualiter reluctetur. Hic duplex est violentia *absoluta* scilicet, cum quis resistit eo omni modo quo potest; & *secundum quid*, cum quis resistit quidem, sed minus quàm poller.

Metus est futuri & instantis periculi causâ, mentis trepidatio. Metus vel *levis* est, cum timeatur malum leve, aut grave quidem, sed non verisimiliter impendens; vel *gravis*, seu *absolutè*, seu *respectivè*. Metus *absolutè* gravis, est mali alicujus in se gravis & instantis vehemens opinio; talis est metus diuturni carceris, exilii, jacturæ boni notabilis, &c. Metus gravis *respectivè*, est timor mali, quod etsi virum constanter non commoveat, meritiò tamen formidandum apparet quibusdam personis, quales sunt feminae, senes, pueri, aut homines à naturâ meticulosi. Metus quilibet vel oritur *ab intrinseco*, ut ab infirmitate; vel *ab extrinseco*, seu necessario & naturali, putà ab incendio, vel naufragio; seu libero, ut ab homine, sive is justè vel injustè metum incuriat.

Passio seu concupiscentia est animæ sensitivæ motus, prosequens bonum sensibile, aut malum sensibile fugiens. Concupiscentia triplex distinguitur. *Antecedens*, quæ præcedit consensum voluntatis, eumque allicit, ut cum visâ muliere, voluntas ad ejus desiderium movetur: *consequens*, quæ oritur ex prævio voluntatis actu, ut cum ex desiderio voluntatis, excitatur passio in corpore; & *concomitans*, quæ ita sequitur voluntatis consensum, ut sit causa ardentioris motus ejusdem voluntatis. Rursus concupiscentia vel est *gravis*, si rationem aliquantisper turbet, sed non ita ut tollat rationis usum, *gravissima*, si ita vehemens fuerit ut penitus perimat rationis & libertatis usum. His positis sit

CONCLUSIO I. Nulla violentia facere potest ut actus à voluntate elicitus, sint involuntarii; seu, voluntas cogi non potest quoad actus elicitos.

* Prob. imo. Actus essentialiter voluntarius nunquam potest esse coactus; voluntarium enim & coactum ex naturâ rei opponuntur: atqui omnis actus à voluntate elicitus, est essen-

6 *Tractatus de Actibus humanis*
essentialiter voluntarius. Est enim, ut supponitur, à principio intrinseco cum cognitione, cum è contra coactum omne sit ab extrinsecò; ergo, &c.

† Prob. 2do. Illud coactum esse dicitur, quod est à principio externo contra inclinationem voluntatis: atqui actus eliciti voluntatis nunquam esse possunt contra inclinationem voluntatis: nam ipsissima voluntatis inclinatio, non potest esse contra voluntatis inclinationem: atqui actus eliciti voluntatis sunt ipsa voluntatis inclinatio; amor v. g. nihil est aliud quàm voluntatis propensio in bonum. Ergo merito dixit S. Anselmus * *Inivitus nemo potest velle aliquid, quia non potest velle nolens velle*; veller autem nolens, si cogereur ad volendum; ergo, &c.

Obj. Potest Deus in voluntate Pauli omninò reluctante producere amorem Petri: atqui in hâc hypothesi Paulus cogitur ad amorem Petri; cum jam Petrum amet contra inclinationem suam; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Tunc Paulus Petrum amat contra inclinationem suam præteritam C. contra inclinationem suam præsentem, N. Nunc enim voluntas Pauli ex nolente, per operationem Dei efficeretur: volens atqui eo ipso quo efficeretur volens, jam non veller contra inclinationem suam.

Non loquimur de actibus imperatis, qui non ab ipsâ voluntate, sed ab aliis potentis eliciuntur, ut visio, deambulatio; fatentur enim omnes voluntatem quoad illos actus cogi posse; sic fieri potest ut ambulare aut videre nolens, per vim cogar ad utrumque.

CONCLUSIO II. *Violentia absoluta* voluntarium perimit, *violentia* verò *insufficiens*, seu *secundum quid*, minuit duntaxat.

Prob. 1. pars. Actio quæ fit voluntate omninò renitente, est penitus involuntaria: atqui actio quæ fit per coactionem absolutam, fit voluntate modis omnibus renitente; ergo.

Prob. 2. pars: quia ubi voluntas non omninò resistit, ibi remanet aliqua ratio voluntarii, major aut minor prout voluntas plus aut minus resistit: atqui ubi violentia non nisi secundum quid infertur, voluntas non resistit omnimodè, cum supponatur penes eam esse ut magis resistat; ergo.

Hinc colliges feminam, cui interiùs & exteriùs pro viribus resistenù, prævalidus aliquis stuprum infert, nihil peccare; at verò mulier quæ interiùs renititur, sed non exteriùs quantum potest & debet, clamando, repugnando, &c. non vacat à culpâ. Et id verum esse credimus, etiamsi mulier clamando incurreret periculum mortis; quia ut femina consentire

* *De lib. arb. 6.*

tire

ire censetur, nisi manibus & toto corpore resistat quantum potest, & ad resistantiam hanc tenetur, equamvis stuprator minetur ipsi mortem. si resistat: sic etiam consentire censetur, nisi clamet, ubi clamor creditur profuturus.

CONCLUSIO III. Quæ sunt ex metu naturali, sunt per se loquendo voluntaria simpliciter in genere liberi; & in eodem genere, involuntaria secundum quid.

Prob. 1. pars. Ibi manet voluntarium in genere liberi, ubi ex parte mentis non tollitur cognitio, nec electio ex parte voluntatis: atqui metus etiam gravis nec tollit cognitionem ex parte mentis.... Mercator enim qui suas merces in mare projicit, & earum pretium cognoscit, & vitæ periculum in quo versatur, & ipsam actionem merces projiciendi, quam libere eligit, quia plus vitam amat quam merces; ergo.

Prob. 2. Reus pejerans nē suspendatur, & puella libidini alienæ consentiens nē occidatur, gravissimè peccant, tametsi agant ex metu: atqui non peccarent, nisi voluntarietas & libertas subsisterent cum metu.

Prob. 2. Pars. Quod minuit libertatem, facit ut actio in genere liberi sit involuntaria secundum quid, atqui metus libertatem minuit, ut per se patet. Hinc in Synodo Nicænâ, tolerabilior iis poena constituta fuit qui mortis metu cesserant, quam qui sponte deliquerant.

Obj. 1mo. Ea absolute & simpliciter censeri debent involuntaria, quæ sunt reluctante voluntate: sed quæ sunt ex metu gravi..... unde contractus gravi metu iniiti, non sunt validi; ergo.

R. ad 1. dist. maj..... quæ sunt voluntate reluctante absolute simpliciter, C. reluctante secundum quid, N. Porro ubi est metus gravis, ibi quidem est repugnantia ali-quæ voluntatis: verum repugnantia & hæc inefficax est, non absoluta; & non impedit quin mens sciens & libere volens, eam amplectatur partem, quæ sibi sub aliquo respectu repugnat, unde si pars illa mala sit, peccat amplectendo.

R. ad 2. dist. contractus ex metu facti, invalidi sunt jure positivo, idque non semper, C. jure naturali, N. Si matrimonium ex metu injusto factum, non valet jure positivo: valeret tamen ex rei naturâ, & ideo à legibus approbatur, cum sit ex metu justè incusso, qui quidem metus longè aliquando gravior est quam qui injustè incutitur.

Obj. 2do. Quod excusat à culpâ, tollit voluntarium: atqui metus gravis excusat à culpâ eum, qui v. g. nē occidatur, Missæ non interest die Dominicæ; ergo.

R. neg. min. & dico eum qui ex metu non implet ali-quod

quod Ecclesiæ, & nonnunquam Dei ipsius præceptum, non excusari à culpâ propter defectum libertatis, sed propter celsationem ipsius legis, quæ cum tanto incommodo non obligat. Hinc si lex talis sit, ut semper obliget, semper peccabit qui eam transgredietur, etiam si ex metu omnium gravissimum agat, ut patet in eo qui ex metu fornicatur.

Dixi in Conclusionem, quæ sunt *ex metu naturali*.... sunt *involuntaria secundum quid*; ut ostenderem non omnem metum causare hujusmodi involuntarium: unde qui ex timore supernaturali gehennæ, à malo temperat, *peccanti voluntatem excludere* potest, ut docet Tridentinum, adeoque observatio legis ab eo præstita nihil habet verè involuntarii. Ratio est quod voluntas tunc tantum habeat actum nolitionis circa objectum, quando objectum illud, etsi hic & nunc ob necessitatem bonum sit, in se tamen malum appareat; ut proijcere merces, est hic & nunc mercatori alioqui morituro bonum, sed in se malum; atqui servare mandata Dei, est bonum tum per se, tum etiam abstrahendo à periculo gehennæ; idque homo timore supernaturali donatus intelligere potest; ergo necesse non est, ut ejus observatio mandatorum, involuntario mixta sit.

Dixi 2do. *per se loquendo*. quia nonnunquam, raro tamen, evenit ut actio ex metu facta, penitus involuntaria sit, cum nempe malum imminens ita hominem perturbat, ut tollat advertentiam.

CONCLUSIO IV. Concupiscentia antecedens, ordinariè loquendo, sub aliquo respectu auget, sub alio minuit voluntarium: auget quidem ratione objecti ad quod directè movetur; minuit verò ratione circumstantiarum, unde etiam libertatem minuit.

Prob. 1. pars. Illud auget voluntarium ratione objecti, quod inflammatur voluntatem, efficitque ut in objectum majori cum inclinatione feratur: atqui concupiscentia hæc præstat, ut sapius videre est in homine qui mulierem deperit; ergo.

Prob. 2. pars. Ad voluntarium perfectum requiritur non solum inclinatio voluntatis, sed etiam cognitio eorum in quibus est actio: atqui concupiscentia vehemens, cognitionem hanc imminuit; impendit enim nè mens ab objecto, in quod tendit, rapta & illecta, consideret turpitudinem actus, offensam Dei, &c.

Atque hinc sequitur libertatem concupiscentiæ imminui, nam eò majore est in homine libertas, quò plenior ad utrumlibet indifferentiam: atqui indifferentiam hanc minuit concu-

piscen-

piscentia, eo ipso quo voluntatem fortius determinat in unam partem contradictionis: unde etiam concupiscentia minuit peccatum; imò ipsum aliquando penitus tollit, quatenus totaliter cognitionem aufert, *Sicut contingit in illis qui propter concupiscentiam sunt amentes.* Ità S. Thomas 1.

2. q. 77. art. 6. & q. 6. art. 7.

Dixi ordinariè loquendo: quia fieri potest nonnunquam ut qui ex concupiscentià agit, cum aliqua repugnantia in objectum suum tendat; ut si avarus ad abutendum muliere, magnam pecuniæ summam profunderere debeat, quod ei æquè durum est, ac mercatori merces suas in mare projicere.

Obj. Peccatum ex malitià gravius est peccato ex concupiscentià: atqui tamen malitia non augeat voluntarium; ergo nec concupiscentia.

R. dist. maj. gravius est, quia magis est liberum, C. gravius est ex ratione majoris aut æqualis voluntarii, N. Itaque cum peccatum malitiæ ex plenâ libertate, sine ignorantia & passione committatur, debet esse majus peccatis quæ ex infirmitate seu passione procedunt; sed non ideo plus habet voluntarii: ubi enim major libertas, ibi major indeterminatio; ubi verò major indeterminatio, ibi minus inclinationis, ac proinde voluntarii: hinc Deus voluntariè magis se amat quàm mundum existentem.

* Inst. Quod minuit liberum, minuit voluntarium: atqui ex concessis concupiscentia minuit liberum. Prob. maj. Quod minuit motum ab *intrinseco*, minuit voluntarium: sed quod minuit libertatem, minuit motum ab *intrinseco*; ergo.

R. ad 1. neg. maj. ad 2. dist. quod minuit motum ab *intrinseco*, id est, inclinationem voluntatis, minuit voluntarium, C. quod minuit motum ab *intrinseco*, id est, indifferentiam voluntatis, minuit voluntarium, N. Concupiscentia minuit quidem indifferentiam voluntatis, quia eam statim & quasi sine discursu in objectum suum trahit: sed non ideo minuit ejus propensionem, in quâ sita est ratio voluntarii; imò quòd mens avidius in objectum fertur, eò major est ejus in ipsum propensio.

† CONCLUSIO V. Concupiscentia consequens augeat voluntarium. & peccatum.

Prob. quia secundum hoc passio minuit peccatum, secundum quod minuit liberum: atqui passio consequens non minuit liberum, saltè moraliter, (licet ipsum physicè minuire possit,) quia passio consequens effectus est voluntatis, quæ in semetipsâ spontè, liberè, ac providens, ardorem mali inflammata.

flammarit; ergo *sic verum est, quòd quantò aliquis majori libidine vel concupiscentiâ peccat, tantò magis peccat.

Hinc colliges imò. eos qui ex pravo habitu peccant, gravius peccare; quia actus ex habitu spontè nutrito prodeuntes, sunt in se & in causâ liberi, eoque peiores quòd propensius feruntur in malum. Debet ergo peccator pravam habitum confiteri; unde proscripta est à Clero Gallic. an. 1700. hæc propositio; *Non tenemur Confessario interroganti, fateri alicujus peccati consuetudinem.*

Colliges 2do. motus eos qui primò primi dicuntur, quia sine rationis advertentiâ & voluntatis consensu exurgunt, non esse peccata; secus de primò secundis, ad quos scilicet advertit ratio, & quibus consentit voluntas; quia isti liberi sunt, illi non item. Hinc meritò damnata est hæc Baii propositio n. 75. *Motus pravi concupiscentiæ, sunt pro statu hominis vitiiati, prohibiti præcepto, Non concupisces.* Et certè non nocet sensus, ubi non est consensus; imò quod resistentem fatigat, vincentem coronat, ait S. Bernardus.

SECTIO SECUNDA.

An ignorantia causet involuntarium.

TRia hîc nobis veniunt discutienda: imò. quomodo ignorantia tollat vel causet involuntarium; 2do. an quavis ignorantia etiam juris naturalis à culpâ excuset; 3tio. an talis derur ignorantia. Quæ ut solvantur.

Not. imò. Ignorantia latè sumpta est carentia scientiæ seu cognitionis; eaque si sit carentia cognitionis alioqui non debita, ut ignorantia jurisprudentiæ in rustico, dicitur *nescientia*, aut ignorantia *negativa*; si sit carentia cognitionis debita, ut Sacramentorum in Christiano, vocatur strictè ignorantia, vel ignorantia *privativa*; si demùm juncta sit errori, vocatur *prava dispositionis*, aut *pravi habitus*.

Ignorantia strictè sumpta, spectari potest vel ratione subiecti ignorantis; vel ratione rei quæ ignoratur; vel ratione actionis quæ fit ex ignorantia.

Ignorantia ratione subiecti spectata, alia est *invincibilis*, quæ communibus naturæ vel gratiæ auxiliis vinci nequit; alia vincibilis, quæ iisdem auxiliis vinci potest: & hæc subdividi solet in *affectatam*, cum quis, ut libentius peccet, affectat nescire id quod scire & facere tenetur, & *crassam* seu *supinam*, ut si quis directè quidem non affectet ignorare, sed vel nullâ, vel saltè debita non utatur diligentia, ut igno-

* S. Thom.

rantiam

rantiam vitet. Hinc ignorantia crassa non semper ejusdem est gravitatis.

Ignorantia ratione objecti, alia est *juris*, ut si quis nesciat invalidum esse matrimonium cum affine; alia est *facti*, ut si quis legem sciens, ignoret eam quam ducit, esse sibi asfinem. Ignorantia juris pro legum diversitate diversa est: unde alia est *juris positivi*, alia *juris naturalis*.

Ignorantia in ordine ad actiones, triplex secernitur. *Antecedens*, seu invincibilis, quæ nullo modo est volita, & tamen est causa volendi id quod alioqui non vellemus: talis fuit ignorantia in Jacob cum accessit ad Liam. *Concomitans*, quæ comitatur actionem, ita ut actio adhuc fieret, etiamsi abesset ignorantia: talis est ignorantia illius qui ratus se feram occidere, occidit hostem, quem si cognovisset, nihilominus occidisset. *Consequens* denique, quæ à voluntate directè vel indirectè volita est, estque vincibilis.

Not. 2do. Multi negaverunt ignorantiam etiam invincibilem juris naturalis excusare à peccato. Sic Lutherus in cap. 12. Gen. Sic & Janfenius, qui postquam dixit * *generale Scholasticorum pronuntiatum esse, quod quidquid ex invincibili sit ignorantia, hoc ipso culpâ vacat; contrarium ut dogma fidei tueretur.*

Not. 2do. Sunt aliqui Theologi qui fatentur hominem à peccato per ignorantiam invincibilem excusari, sed addunt, eam locum non habere in iis quæ spectant ad jus naturale. His positis, fit

CONCLUSIO I. Ignorantia consequens non affectata, facit opus simpliciter voluntarium, & involuntarium secundum quid: ignorantia verò affectata, voluntarium, sicque & peccatum adauget.

Prob. 1. pars. Qui vult causam, vult in illâ effectum ejusdem: sed qui agit ex ignorantia consequente, eandem vult, ut ex terminis patet; ergo vult etiam ejus effectum.

Prob. 2. pars. quia actio quæ fit ex ignorantia purè consequenti, fit contra aliquam voluntatis propensionem. Qui enim ex tali ignorantia agit, sic affectus esse supponitur, ut seclusa ignorantia non ageret, ut cum quis non factâ sufficienti diligentia occidit amicum, ratus se feram occidere.

Prob. 3. pars. Ignorantia non affectatur, nisi ut homo liberius peccet, ergo efficit ut mala actio quæ ardentius queritur, magis sit voluntaria, majusque peccatum. Hinc gravius peccant, qui dicunt Deo: ** *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.*

CON-

* L. 2. de statu naturæ lapsæ cap. 6. ** Job. 21.

CONCLUSIO. II. Ignorantia concomitans facit opus simpliciter involuntarium.

Prob. Ibi non reperitur voluntarium, ubi opus nec in se, nec in suâ causâ volitum est: atqui opus ex tali ignorantia factum; nec volitum est in se, cum supponatur invincibiliter ignorari, nec in suâ causâ, nempe ignorantia ipsâ, cum nullatenus volita sit; ergo. Et certè si occisio ex tali ignorantia facta, in se voluntaria foret, occisor poenis contra homicidas latis subjaceret & ad restituendum teneretur: atqui contrarium tenent Theologi; ergo. Hinc non satis accuratum est quod aiunt, ignorantiam concomitantem, nec voluntarium facere, nec involuntarium, & adeò nec accusare nec excusare. Excusatur enim occisio hominis loco feræ, licet non excusetur ferale quod inde percipitur gaudium.

CONCLUSIO III. Quælibet ignorantia, etiam juris naturalis modo invincibilis sit & antecedens, tollit voluntarium & excusat à peccato.

Prob. 1mo. ex Apostolo Rom. 1. juxta quem Gentiles *inexcusabiles* erant, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt; ergo si fortè Deum invincibiliter ignorassent, excusati fuissent à culpâ.

Prob. 2do. ex S. Augustino pluribus in locis. Lib. de duabus anim. cap. 12. *Dicere, inquit, peccati reum teneri quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summæ iniquitatis est.* Lib. 3. de lib. arb. cap. 18. *Quid peccat in eo quod nullo modo caveri potest?* cap. 19. *Non tibi deputatur ad culpam; quod invitus ignoras, sed quod negligis quærere quod ignoras:* atqui si ignorantia invincibilis juris naturalis non excusaret à peccato, reus teneretur homo quia non fecit quod facere non potuit; peccaret in eo quod nullo modo cavere potest, &c. ergo.

† Prob. 3tio. ex his Tridentini verbis, *Deus impossibilia non jubet, &c.* atqui si ignorantia invincibilis à peccato non excuset, Deus jubet impossibilia, & quidem physicè. Nam Deus qui omnia peccata à nobis vitari jubet, præcipit sanè ut ea vitemus quæ juxta Jansenium ex ignorantia invincibili admittimus, atqui tamen peccata hæc vitari physicè non possunt, ni cognosci possint: non possunt autem, si eorum ignorantia hic & nunc invincibilis esse supponatur; ergo jure ac meritò damnata fuit ab Alexandro VIII. propositio ista, *Tamet si detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ, operantem ex ipsa non excusat à peccato formali.*

Prob. 4to. Ignorantia invincibilis juris positivi excusat à peccato; ergo & ignorantia juris naturalis. Patet ant. imo.

ex his Christi verbis, * *Si non venissim, & locutus fuissim eis, peccatum non haberent*; 2do. ex S. Augustino, qui expendens eadem Christi verba, responder: Judæos, si Christus non venisset, ** *excusationem habituros fuisse, non de omni peccato suo, sed de hoc peccato, quò in Christum non crediderunt*. Plura congerere superfluum fuerit, quia nobis hoc in puncto consentit Jansenius: unde prob. conseq. Ideo juxta S. Augustinum excusantur à culpâ qui nihil unquam audierunt de Christo, quia *nec contempserunt; nec resistenterunt voci Christi, sed sincere dicere possunt, Non vidimus, non audivimus*; atqui pariter qui jus naturale sibi invincibiliter ignorant transgrediuntur, legem non contempserunt, eum eam inviti ignorant; ergo.

Prob. 5to. Ideo Jansenius ignorantiam juris naturalis à peccato excusare negat, quia hæc in Adami peccato voluntaria est: atqui hæc ratio nimis probat; sic enim in peccatum impurabuntur improvisi concupiscentiæ motus, quia ab Adæ peccato profluunt; & in illo liberi fuere. Ut quid ergo qui Calvinianis in principio consentit Jansenius, iidem in consequentis non assentitur?

† Obijciunt multa ex Scripturis, ut imo. quòd voluerit Deus occidere Abimelech; *** eò quòd tulisset Saram, quam tamen invincibiliter ignorabat esse uxorem Abraham; 2do. quòd offerrentur sacrificia pro ignorantia etiam invincibilis; 3tio. quòd David Psal. 24. peccat sibi ignosci ignorantias suas, haud profectò voluntarias, quarum capax non erat vir secundum cor Dei; 4to. quòd servus ignorans voluntatem domini, **** *vapulabit paucis*. Is tamen non ignorat voluntariè, alioque vapularet multis.

R. ad 1. locum hunc esse extra rem: nam imo. ignorantia Abimelech non fuit jûris, sed facti; 2do. nec ea fuit invincibilis; unde puniri meruit Abimelech, vel quia non satis inquisivit an Sara uxor Abraham foret: vel quia eam tulit invitam.

Ad 2. Ignorantia quæ Levit. 5. & Num. 15. poenis subiacet, est ignorantia caeremoniarum, adeoque juris positivi, quæ proinde in culpam moralem imputari non potuit, nisi aliquantulum voluntaria esset.

Ad 3. David utpotè homo, ex eorum erat numero qui **** *in multis offendunt* quidni ergo quædam admiserit peccata ignorantia non omninò involuntaria?

Ad 4. Servus de quo agitur, non tantum habuit voluntatis domini sui cognitionem, quantam habent servi præci-

pui

* Joan. 15. ** Tract. 89. in Joan. *** Gen. 20. **** Luc. ***** Jac. 3

pui, quibus amplior domus custodia committitur: sed non ideo eam prorsus nescivit, imò credunt multi eum non valere *puacis*, absolute, quasi à grandi peccato immunis sit, sed respectivè, quia minus punietur, quàm qui plura habuit & neglexit talenta.

* Obj. 2do. S. Augustinus L. de nat. & grat. c. 17. n. 19. *Alius est, inquit, non curasse scire, quæ negligentia peccata etiam per sacrificia quadam Legis videbantur expiari; aliud intelligere velle, nec posse, & facere contra Legem non intelligendo quid fieri velit.* Unde sic: Ignorantia de quâ hic loquitur Augustinus est invincibilis, cum reperiatur in iis qui intelligere volunt nec possunt etiam *adhibitâ diligentia*: atqui ignorantia hæc verè culpabilis est; tum quia per eam homo facit *contra legem*; tum quia alioqui sentiret Augustinus cum Pelagio, tunc tantum culpandam esse ignorantiam, cum id homo nescit quod *adhibitâ diligentia* scivisset.

R. ad 1. neg. maj ad 2. dist. reperitur in iis qui intelligere volunt, nec possunt, quia ut Pelagiani, solâ naturali diligentia intelligere volunt, nec petunt gratiam quâ discant & intelligant, C. qui absolute intelligere non possunt, N. Solutio est in sequentibus verbis: addit Augustinus, *Unde admonemur à Deo petere sapientiam, qui dat omnibus affluentem, utique his omnibus qui sic petunt, & tantum petunt quomodo & quantum res tanta petenda est; ergo supponit S. Doctor, eos de quibus loquitur ideo intelligere non posse, quia vel non perunt, vel ut oportet non petunt gratiam & intellectum, ut discant mandata Dei.*

Inst. 1mo. S. Augustinus Epist. ad Sixtum, n. 26. * *Inexcusabilis est, inquit, omnis peccator, vel reatu originis, vel additamento etiam propriæ voluntatis, sive qui novit, sive qui ignorat; quia & ipsa ignorantia in eis qui intelligere noluerunt, sine dubitatione peccatum est; in eis autem qui non potuerunt, pœna peccati.* Ignorantia de quâ hic loquitur S. Doctor expresse dicitur *inexcusabilis*: atqui ignorantia hæc invincibilis est, cum in iis reperiatur qui non audierunt, nec intelligere potuerunt.

R. 1mo. textum hunc, si quid probat, contra Janfenium probare. In eo enim manifestè agitur de ignorantia juris positivæ; en verba quæ præcedunt: *Dicit Dominus in Evangelio, Si non venissem, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent hanc eos excusationem non habere asserit, quâ possint dicere, Non audivimus, &c.*

R. 2do. neg. maj, Non enim dicit Augustinus ignorantiam de quâ loquitur esse inexcusabilem, sed dicit eos qui

* 194. aliàs 107.

igno-

ignorantia
ne peccat
palmo
mutu
tiam Ja
Obj.
non sub
nunt se
spolitan
proposit
ea igno
R. a
suam
ignorant
N. nec
juris, l
utrumq
idcirco
rans S
secutu
nos o
Ad
saria,
C. qu
lagiani
omnen
test, in
logis S
vinci no
r. proba
de con
† O
ri pote
nobis
brietate
R. r
prævid
volunt
nec in
& cer
morus
hæretic
CON
* An.

CAP. I. De Voluntario & Involuntario, 15

ignorant, nempe legem Christi, & Baptismi necessitati, esse inexcusabiles, ob reatum saltē originis, qui sine Baptismo etiam invincibiliter ignorato non purgatur. Hoc admittimus omnes contra Pelagianos, sed quid inde in gratiam Janſenii?

Obj. 3tio. Hæc Cælestii propositio, *Oblivio & ignorantia non subjacent peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt sed secundum necessitatem* * damnata fuit in Synodo Diospolitana, ut error quem reprobatur S. Dei Ecclesia: atqui hæc propositio loquitur de ignorantia invincibili; loquitur enim de eâ ignorantia quæ secundum necessitatem evenit; ergo.

R. ad 1. dist. maj. propositio Cælestii damnata fuit ob suam univertalitatem, & eo intellecta sensu, quod quævis ignorantia sive juris sive facti excusaret à peccato, C. secus, N. neque enim, quod Janſenio necessarium foret, de solâ juris, sed etiam de facti ignorantia loquebatur Cælestius, & utrumque perinde peccatum esse contendebat Augustinus, qui idcirco in probationem assumit tum Abimelech, qui ignorans Saram; tum Paulum, qui ** ignorans, Christum persecutus erat; ergo damnatio propositionis Cælestii, minus in nos quam in Janſenium cadit.

Ad 2. dist. propositio Cælestii loquitur de ignorantia necessaria, id est, quæ talis erat in hæreticis Cælestii principis, C. quæ necessaria erat in rei veritate. N. Itaque cum Pelagiani gratiæ divinæ necessitatem rejicerent, existimabant, omnem ignorantiam quæ solis natura viribus vinci non potest, invincibilem esse, ideoque inculpabilem; imò ex Dialogis S. Hieronymi colligi potest, eos ignorantiam quæ facile vinci non posset, habuisse pro invincibili. Utrumque errorem reprobatur S. Dei Ecclesia, & nos cum ipsâ; ergo nihil inde contra nos.

† Obj. 4to. Tam ignorantia nobis in peccatum imputari potest, eò quod in voluntate Adami libera sit, quam nobis in peccatum imputetur homicidium, eò quod in ebrietate præcedenti liberum sit: atqui, &c.

R. neg. maj. disparitas est, quod homicidium quatenus prævideri potuit & debuit, sit ex propria nostrâ voluntate voluntarium saltē in causâ; ignorantia verò invincibilis, nec in se, nec in causâ, voluntaria sit propria voluntate, & certè hæc ratio probaret ineliberatos concupiscentiæ motus voluntarios esse, & in peccatum imputari, quod est hæreticum.

CONCLUSIO IV. Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis

* An. 415. ** Lib. 3. contra Julian. c. 19. L. 3. de lib. arb. c. 18.

turalis quoad prima principia, & proximas eorum conclusiones; datur verè quoad conclusiones magis remotas.

Prob. 1. pars. Illud invincibiliter non ignoratur, cujus cognitio sine difficultate ullâ haberi potest: atqui talis est cognitio primorum juris naturalis principiorum, &c. An enim homini laborandum est ut detegat alteri faciendum non esse, quod sibi fieri nolit; an sudandum est, ut ex hoc principio proximas hæc conclusiones deducat, ergo non debeo furari, occidere, decipere mendacio?

Obj. imo. Apostolus Rom. 9. *Peccatum, inquit, non cognovi nisi per legem. Nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, Non concupisces.* Unde sic: Concupiscentia advertatur legi naturali: atqui tamen Judæi, in quorum personâ loquitur Apostolus, ignorabant invincibiliter eam esse peccatum; ergo.

R. neg. min. nam nē vocula quidem unā est in textu Apostoli, quæ indicet ignorantiam de quâ loquitur, esse invincibilem. *Quis enim ignorat,* ait S. Hieronymus Ep. 151. *homicidium, furtum, & omnem concupiscentiam esse malum? Quapropter Egyptii, qui furtum approbasse dicuntur, non ignoraverunt ejus malitiam, nisi quia ignorare voluerunt.*

Prob. 2. pars. Ea invincibiliter ignorantur, quorum cognitio nē quidem cum magnis naturæ & gratiæ auxiliis haberi potest: atqui multæ sunt conclusiones à primis juris principiis oriundæ, quarum cognitio nē cum magnis quidem naturæ & gratiæ auxiliis haberi potest; cum circa eas dividantur acutissimi simul & piissimi Ecclesiæ Patres & Doctores: sic S. Thomas putat Judicem posse morti addicere eum quem innocentem novit, quod S. Bonaventura negat; sic posterior admittit actus indifferentes, quos prior rejicit.

Et verò si quælibet ignorantia juris naturalis vinci possit, maximè per orationem, atqui falsum consequens; cum majora Ecclesiæ lumina, dies noctesque orando & studendo consumpserint, nec tamen eas quas optabant cognitiones obtinuerint.

Obj. Ea ignorantia invincibilis censeri non debet, quam homo de facto vinceret si vellet, atqui ignorantiam cuiuscumque juris naturalis de facto vinceret homo si vellet. Homini enim præsertim iusto non deest gratia sufficiens: quâ qui uteretur, omnem detegendi veri obicem superaret.

R. imo. argumentum hoc ad ignorantiam facti totum transferri posse; facile enim dicitur hominem si gratiâ ut par est utatur, novas à Deo illustrationes accepturum esse quibus errorem quemlibet devincat.

R. 2do. ad neg. min. ad 2. dist. Non deest gratia quâ peccatum formaliter sumptum devitet, C. peccatum etiam materialiter, N. Porro peccatum quod ex ignorantia prorsus invincibili committitur, non est peccatum nisi materialiter, nec impedit quominus æterna salus obtineri possit. Imò sunt qui credant Deum quorundam rerum cognitionem homini subtrahere, quia mavult ut propter cognitionis defectum non peccet nisi materialiter, quàm ut occasione cognitionis suæ formaliter delinquat.

Ergo, inquit cum Vendroch; melior est conditio ignorantis quàm cognoscentis, cum hic formaliter, ille solum materialiter peccet.

R. meliorem esse juxta nos, quatenus à peccato eximit, sicut melior est juxta Janfenistas, quatenus si non à toto, saltem à tanto excusât.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Libero.

Libertas in genere est exemptio & immunitas à subjectione & servitute: hinc totuplex est libertas, quoruplex servitus à qua quis solvi & liberari potest; sed quadruplex præcipuè distinguitur, nimirum libertas à peccatis, quæ hominem facit sanctum, à miseria, quæ beatum; à coactione, quæ sponte volentem; & à necessitate, quæ verè liberum reddit.

Libertas à peccato & miseriâ, non sunt præsentis instituti. Libertas à coactione, seu spontaneitatis, est immunitas ab omni violentiâ contra voluntatis propensionem illatâ: hæc competit ei omni qui non coactè sed spontè agit, etiam ex necessitate naturali agat: hoc sensu Pater in divinis liberè Filium generat.

Licet à necessitate, quæ etiam electionis, indifferentiæ, vel arbitrii dicitur, ea est, quæ omnem necessitatem tam interiorem seu naturæ, quàm exteriorem seu coactionis excludit, eo sensu liber est, qui potest agere vel non agere, hoc medium eligere vel non eligere. Quia verò electio minus præ alio multipliciter fieri potest; ideo libertas à necessitate multipliciter subdividitur: alia est enim contradictionis ad agendum vel non agendum; amandum; v. g. vel non amandum; alia contrarietatis, ad agendum hoc vel ejus oppositum, amandum, v. g. vel odio habendum; alia disparitatis,

tatis, ad agendum hoc vel illud, sed non oppositum, v. g. ad orandum aut studendum.

Libertati opponitur necessitas, quæ est determinatio ad unum, eaque multiplex distinguitur: nam imo. alia est *necessitas coactionis*, quæ est vis alicui contra propriam inclinationem illata, & hæc in voluntatem non cadit; alia est *necessitas inclinationis*, quæ est impulsio & motus interior ita determinatus ad unum, ut voluntas ab eo abstinere non possit. Hæc necessitas iterum duplex, alia *naturalis inclinationis*, seu *natura*, quæ scilicet menti congenita est, & provenit à principio intrinseco ad unum invincibiliter determinante: talis est in Deo se amante, & in homine beatitudinem in communi protegente; alia *inclinationis adventitia*, quæ oritur à motu accidentali quo mens invincibiliter determinatur ad aliquid, sive *immutabiliter*, ut contingit Beatis, qui ex visione Dei ad amorem ejus jugiter accenduntur: sive *mutabiliter & transitorie*, ut contingit in systemate eorum qui duas admittunt delectationes, terrenam & cœlestem, quæ successive simul & invincibiliter ad malum & ad bonum trahunt.

2do. alia est *necessitas antecedens*, seu *absoluta*, quæ vel rationis & voluntatis usum antecedit, ut in motibus primò primis, vel consensum hunc ita exprimit ut eam voluntas denegare nequeat: alia *necessitas consequens* seu *hypothetica*, quæ liberam voluntatis determinationem sequitur: sic necessè est me loqui, si ad loquendum me determinaverim.

3tio. *necessitas alia est specificationis*, cum voluntas ita ad unam speciem actûs determinatur, ut in speciem oppositam ferri non possit: sic Christus ita ad bonum determinatus erat, ut peccare non posset; alia *exercitii*, cum quis non solum ad hanc speciem actûs, sed etiam ad hunc numero actum ita determinatur, ut non modò non possit ad oppositum ferri, sed neque etiam ab isto possit abstinere: sic Deus ad amorem sui necessariò rapitur. Hæc necessitas exercitii circa unum, non impedit libertatem circa alia ejusdem generis, sic Deus, qui seipsum necessariò amat, liberè diligit creaturas.

4to. Alia est *necessitas physica*, cum voluntas ita vult unum, ut aliud hic & nunc velle non possit; alia *moralis*, cum eadem voluntas ita ad unum trahitur, ut non nisi cum magnâ difficultate, quæ tamen actu & de facto vinci potest; in aliud ferri possit.

Nunc tria queruntur: imo. utrùm homo sit liber libertate indifferentiæ; 2do. utrùm hæc indifferentiæ libertas, ad meritum vel demeritum requiratur in præsentî naturæ lapsæ

statu;

Natus
ratur in
Circa
liberati
vel a co
derunt.

Circa
ritum &
natione
gl, ait J
sive ab i
possit.

Circa
seu quo
ritum n
tiâ con
tum co
vantur,

Con
etiam

Pro
ad Ca
tim in
ejus,
& dom
caum

appet
Jolu
servire
sunt pe
habet,

T. E
illum i
si volu
tibi ag

Ante
rit ei,
locus

set, ut
ris ma
ad vie
tui co
vitam

* I

status, 3tio. an ad essentiam & quidditatem libertatis requiratur indifferentia.

Circa primum post alios plures erraverunt Calviniani, Lutherani, & Janseniani, qui hominem vel à gratiâ ad bonum vel à concupiscentiâ ad malum necessariò moveri contenderunt.

Circa secundum erraverunt iidem Janseniani, quatenus meritum & demeritum unâ cum invincibili ad unum determinatione subsistere posse crediderunt. Ut peccet homo, *satis est*, ait Jansenius * quod plenâ voluntate feratur in malum, sive ab ista diligendi malî necessitate se expedire possit, sive non possit.

Circa tertium non tantùm inquitur an libertas ut sic, seu quoad substantiam & prout abstrahit ab iis quæ ad meritum necessaria sunt, solâ spontaneitate, & sinè indifferentiâ constituatur: sed & an ad eam requiratur indifferentia, tum contradictionis, tum contrarietatis, quæ omnia ut solvantur, sic

CONCLUSIO I. Homo lapsus non à coactione solum, sed etiam à necessitate, liber est.

Prob. 1mo. ex Scripturâ * Genes. 4to. sic loquitur Deus ad Caim: *Nonne si bene egeris recipies? sin autem male, statim in solum peccatum aderit: sed sub te erit appetitus ejus*, id est appetitus ad peccatum provocans tibi subicietur, & dominaberis illius: atqui si homo ad unum, v. g. ad peccatum necessariò determinaretur, nec bene agere posset, nec appetitui, quò fertur ad malum, verè dominaretur.

Iosue 24. Optio vobis datur, eligere hodie quod placet, cui servire debeat, utrum diis an Domino: atqui, in his quæ sunt penitus determinata ad unum, electio seu optio locum non habet, ait S. Thomas, 1. 2. q. 13. art. 2.

7. Eccli. 15. Deus ab initio constituit hominem & reliquit illum in manu consilii sui, adjecit mandata & præcepta sua: si volueris mandata servare, conservabunt te Apposui tibi aquam & ignem: ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum: quod placuerit ei, dabitur illi. Eò loci vera exprimitur libertas: atqui locus ille restringi non debet ad Adam antequam lapsus esset, ut restringitur à Calvino: 1mo. quia hæc verba, Si volueris mandata servare, idem sunt cum verbis Christi, Si vis ad vitam ingredi, serva mandata: hæc autem & præfenti statui conveniunt, & libertatem maximè indicant; quia si Deus vitam æternam promitteret sub conditione operum quæ in

B 2

nostrâ

* L. 4. de statu naturæ lapsæ c. 44.

nostrâ potestate non essent, non tam ad bonum excitaret, quàm illuderet; 2do. quia Augustinus agnoscit his Ecclesiastici verbis aptissime exprimi *liberum humanæ voluntatis arbitrium*, 3tio. quia idem sacer Scriptor sic loquitur de homine iusto: *Et illi gloria eterna, qui potuit transgredi & non est transgressus, facere mala & non fecit*; atqui hæc verba demonstrant hominem licet constitutum sub gratiâ quâ gloriam meretur, & malum amplecti, & Dei mandata transgredi posse; ergo.

Prob. 2do. ex Concilio Constantiensi Sess. 8. ubi proscripta fuit hæc Wiclefii propositio 17. *Omnia de necessitate absolutâ eventum, & Tridentino Sess. 6. Can. 5. Si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum, amissam & extinctum esse dixerit anathema sit, & Can. 4. eodem feriuntur anathemate qui dixerint, liberum hominis arbitrium non posse gratiâ dissentire si velit*; atqui in systemate Iansenii non potest homo gratiâ dissentire, neque id velle potest, aut saltè non id aliter potest quàm possint Beati in cælis visionem Dei suspendere, quod utique non possunt.

* Prob. 3tio. ex Augustino quem temerè & constanter objiciunt Novatores S. Doctor Librum de grat. & lib. arb. non alio fine conscripsit, quàm ut utrumque simul admitti debere ostenderet: *Quoniam, inquit, sunt quidam qui sic gratiam descendunt, ut negant hominis liberum arbitrium hinc aliquid scribere curavi*. Lib. 2. de nup. & concup. c. 3. *Librum, inquit, in hominibus esse arbitrium, utique dicimus: non hinc istis Cælestiani & Pelagiani, ista quippe Catholica fides dicit; ergo conveniebat Augustinus cum Pelagianis de liberi arbitrii substantiâ, nec ab iis differebat, nisi quia gratiæ necessitatem impugnabant.*

† Prob. 4to. communi sed efficaci ratione S. Thomæ. Si homo non esset liber, *frustra essent consilia, exhortationes, præcepta, prohibitiones, præmia & pœnæ*. Vel enim homo determinatus esset ad implenda præcepta, vel ad ea non implenda: si primum, frustra præciperentur quæ necessariò facienda essent, ut frustra præciperetur Beatis ut Deum amant; si secundum, frustra prohiberetur ut ea vitaret, à quibus non posset abstinere; ergo.

Obj. 1mo. Ille non est liber qui non habet in potestate vias suas: atqui homo Jeremi. 10. v. 23. *Scio, Domine, quia non est hominis via ejus, nec viri est ut ambulet, & dirigat gressus suos*; ergo.

* De grat. & lib. arb. c. 2. ** Eccl. 31. *** Cap. 1. **** 1. p. q. 81. art. 3.

R. cum S. Thomà dist. min. Homo non habet in potestate vias suas quoad executionem & exitum, quia sæpe accidit ut ea quæ sibi proposuit, executioni mandare nequeat; C. non habet quoad intentionem, propositum, mediorum electionem, subd. non habet solus & sine Dei auxilio, C. cum ope divinâ, N. Solutionem hanc non obscurè indicat alius Scripturæ locus: *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus.*

Inst. 1mo. Ille nullo sensu vias suas habet in potestate qui captivatur sub lege peccati: atqui ex Apostolo Rom. 7. homo captivatur sub lege peccati.

R. dist. min. captivatur quoad sensum; quia rebelles concupiscentiæ motus, etiam invitus experitur, C. quoad consensum, N. De concupiscentiâ enim perinde ac de gratiâ verum est id quod dixit Augustinus Lib. de spir. & lit. c. 34. *Consentire, vel dissentire propriæ volentis est.*

Inst. 2do. Ille captivatur etiam quoad consensum, qui non facit quod vult, facit verò quod non vult: atqui ex Apostolo ibid. *Non enim quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum hoc ago;* ergo.

R. dist. min. Homo non facit quod vult in sentiendo, quia sentit motus quos sentire nolle, C. non facit quod vult in consentiendo, id est consentit necessariò N. Pergit Apostolus: *Si quod nolo illud facio, jam non ego operor illud;* ergo motus illi ad peccatum non imputantur, nec proinde sunt verè liberi.

Inst. 3tio. Ille non facit quod vult etiam in consentiendo, cujus non est velle, nec currere: atqui ex Apostolo Rom. 11. *non est volentis, neque currentis.*

R. dist. non est volentis solius, C. non est volentis cum gratiâ Dei, N. Homo eger quidem gratiâ Dei ad bonum supernaturale, quod solis suis viribus operari nequit; at gratiæ huic dissentire potest si velit, ut ait Tridentina Synod. ubi suprâ,

* Obj. 2do. S. Augustinum pluribus in locis, Sic in Epist. ad Virilem: *Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus.* Enchir. c. 30. *Libero arbitrio malè utens homo, & se perdidit & ipsum.*

Responsio. dist. Homo perdidit liberum arbitrium, id est libertatem à peccato, & miseriam C. libertatem indiffentiæ subd. quoad aliquid, quia libertas ejus per peccatum vulnerata est, & imminuta, C. amisit simpliciter & quoad substantiam, N. Solutio est ipsius S. Augustini, qui mentem suam disertè explicat. Lib. 1. contra duas Epist. Pelag. c. 2. *Quis nostrum dicat quòd primi hominis peccatò perierit liberum*

arbitrium de humano genere? Libertas quidem perit per peccatum, sed illa quæ in paradiso fuit habendi plenam cum immortalitate iustitiam, &c. Et verò non aliter homo iuxta Augustinum libertatem perdidit, quàm semetipsum: atqui homo semetipsum non perdidit quoad substantiam, ita ut desierit esse homo; ergo.

Inst. 1mo. Libertas quoad substantiam importat indifferentiam ad bonum & malum: atqui hanc homo per peccatum amisit ex Augustino. Cum ei incumbat dura peccandi necessitas * *Quia peccavit, ait Doctor, secuta est peccantem peccandi dura necessitas.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Homini incumbit dura necessitas, moralis tamen & absolute vincibilis, C. invincibilis, N. Pelagiani rejecto peccato originali existimabant hominem pari momento se ad vitia vel virtutes movere; ut errorem hunc confuter Augustinus, totus ubique contendit per Adæ peccatum investam esse aliquam peccandi necessitatem: verum S. Doctor necessitatem hanc esse duram & prementem, nullibi invincibilem esse dicit, imò eam vinci posse docet pluribus in locis. Sic Lib. 2. de Actis cum Felice c. 8. *Consuetudo*, inquit, *quantumvis roborata ab homine superari potest* & Lib. 1. Operis imperf. *Ut non adsit ista necessitas peccandi, donat illi cui dicitur, De necessitatibus meis erue me.*

† Obj. 3tio Ille non est liber, qui necessario sequitur id quod eum amplius delectat: atqui homo necessario sequitur juxta id August. *Quod amplius delectat, secundum id operemur necesse est.*

R. 1mo. mirum esse quòd Janſenius toties ac tam confidenter locum hunc S. Augustini citaverit; is enim textus desumptus est ex Commentario in Epist. ad Galat. quem S. Doctor scripsit an. 394. atqui eo tempore versabatur Augustinus adhuc Presbyter in errore Semipelagianorum, prout fatentur omnes; quomòdò igitur jam tunc credere potuit gratiam ita esse efficacem, ut necessario consensum voluntatis alliceret?

R. 2do. dist. min. Homo, necessario sequitur id quod eum amplius delectat delectatione deliberatâ, C. indeliberatâ, subd. sequitur necessario, sed necessitate improprie dictâ, C. necessitate proprie dictâ, N. Delectatio duplex: alia quæ omnem voluntatis consensum præcedit, eumque allicit & excitat: alia deliberatâ, quâ mens in objecto sibi suaviter proposito liberè conquiescit. Verum quidem est quòd homo necessario agat secundum id quod deliberatè eum magis delectat, quod enim deliberatè hominem magis delectat, est id quod præ alio eligit: porro necesse est ut id homo amplectatur, quod præ alio

* L. 2. de per. just. c. 5.

eligit,

eligit, & hoc est quod docere solent Philosophi, cum aiunt voluntatem semper sequi ultimum iudicium practice practicum, quod utique nisi sequeretur, non esset ultimum. Verum hæc necessitas consequens est & hypothetica, quia sequitur liberam determinationem voluntatis, quæ è diversis objectis illud liberè elegit quod eligere maluit. Jam verò quòd Augustinus de tali delectatione loquatur, vel hinc patet, quòd, ut jam dictum est, Augustinus adhuc esset in errore Semipelagianorum, qui ultra modum libertatis defensores erant, prout ipse agnoscit Jansenius.

Quòd si Augustinus intelligatur de delectatione indeliberate dicendam est necessitatem quam ex hac delectatione sequi docet S. Doctor, non esse veram, sed improprie dictam necessitatem, quæ à mente semper vinci potest, ut colligitur ex textibus Augustini suprâ adductis. Sed de his ubi de Gratiâ.

CONCLUSIO II. Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ requiritur libertas à necessitate, nec sufficit libertas à coactione. Ità definierunt Innocentius X. & Alexander VII. contra tertiam Jansenii propositionem. Præverat S. pius V. damnando hanc 67. Baii assertionem, *Homo peccat etiam damnablem in eo quod necessario facit.*

Prob. 1^{mo}. ex Scripturis. Illud ad merendum requiritur, unde Scriptura meritum hominis repetit; atqui ex libertate, prout veram quancumque necessitatem. excludit, hominis meritum repetit Scriptura. Sic Eccli. 31. meretur homo gloriam, quia potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala & non fecit, sic I. Corinth. 7. bene facit & laude dignus est qui non habens necessitatem, sed è contra potestatem habens suæ voluntatis, iudicavit in corde suo servare virginem suam. Sic demum demeretur Cain, quia appetitus sui, quem coercere poterat, non dominatur; ergo.

Prob. 2^{do}, ex Augustino, in quo præcipuè confidit Jansenius, quasi verò S. Doctor aliud senserit quàm antiqui Patres, aut magnæ esse possit authoritatis, si ab unanimi eorum sententiâ recederit.

Sed absit ut non sit noster Augustinus. Lib. de nat. & gr. c. 65. hæc S. Hieronimi verba refert. *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem nec ad vitia necessitate trahimur; alioquin ubi necessitas, nec corona est, moxque ea quasi indubia approbat his verbis: Quis non agnoscat? Quis non toto corde suspiciat? Quis aliter conditam humanam neget esse naturam?* atqui S. Hieronimus constanter sensit ad meritum requiri veram ab omni necessitate immunitatem; ergo idem sensit Augustinus.

24. *Tractatus de Actibus humanis.*

Lib. de 2. animab. cap. 11. *Peccatum est voluntas retinendi vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere Etiamne hi libri obscuri mihi scrutandi erant, unde discerem neminem vituperatione suppliciove dignum, qui id non faciat, quod facere non potest?* En juxta S. Doctorem ille solum peccat, vituperationemque & supplicium meretur, cui liberum est abstinere à peccato, quique id quod non fecit, facere potuit; ergo pessimè dixit Janſenius, quod * *Augustinus nihil omnino curat, an talis peccandi libertas adsit, sive non adsit, sed ei abundè satis esse quod peccator plenà voluntate feratur in malum.*

Lib. 3. de lib. arb. c. 18. *Quis peccat in eo quod nullo modo caveri potest? Peccatur autem, caveri igitur potest. Et alibi** *Habemus liberum voluntatis arbitrium, & eo solo peccamus.**

Idem expressè docet S. Thomas q. 6. de malo. *Quidam, inquit, posuerunt quodd voluntas hominis ex necessitate moveretur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant quodd voluntas cogeretur..... Hæc autem opinio est hæretica; tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus est etiam annumeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contrariatur fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ moralis. Hæc S. Doctoris censura adversus tertiam Janſenii propositionem quasi prophetice lata videtur.*

† Prob. 3tio. ratione. Actus humani sunt actus morales, atqui si ad meritum & demeritum sufficiat ratio voluntarii, jam actus illi non erunt morales. Actus enim ideo morales dicuntur, quia regulis morum subjacent, & ab iis dirrigi possunt: sed actus purè spontanei, morum regulis subiacere non possunt. Actus enim qui regulæ subjiciuntur, non debent esse invariables secundum se, frustra enim applicaretur regula actioni, quæ aliter fieri non potest, sed actus purè voluntarii sunt secundum se invariables; sunt enim ad unum necessariò determinati, ut patet in amore beatitudinis in communi; ergo.

Obj. 1mo. Ad merendum, &c. sufficit vera libertas: atqui ubi est immunitas à coactione, ibi est ex S. Augustino vera libertas, Prob. min. ex Lib. de duab. animab. Libertas, inquit, animi motus cogente nullo ad aliquid Lib. de verâ Relig. c. 14. ad peccatum requirit duntaxat S. Doctor, ut sit voluntarium, ergo.

R. dist. min. ubi est immunitas à coactione latè sumptâ, seu ubi est spontaneitas tum strictè tum latè sumptâ, ibi est libertas, C. ubi est immunitas à coactione strictè sumptâ, seu merâ & pura spontaneitas, ibi est libertas, N. Sicut coactio, ita & spontaneitas dupliciter sumitur, strictè & latè. Coactio

* L. 1. de statu nat. lapsæ c. 24. ** Lib. 2. c. 1.

stri-

strictè sumpta est necessitas ab extrinseco; coactio latè sumpta est necessitas ab intrinseco: unde spontaneitas strictè accepta, est quid idem ac propensio voluntatis excludens quidem necessitatem ab extrinseco, non autem eam quæ ab intrinseco oritur; spontaneitas verò latè sumpta, excludit determinationem invincibilem ad unum, undecumque hæc oriatur; adeoque veram agendi vel non agendi potestatem importat. Fateor itaque quòd juxta SS. Patres, ibi sit libertas ubi est vel immunitas à coactione latè sumptâ, vel quod idem est, spontaneitas latè accepta: sed nego quod juxta eosdem SS. Patres, eo ipso subsistat alicubi libertas, quo ibidem reperitur immunitas à coactione strictè sumptâ, seu mera & pura spontaneitas. Immunitas enim à coactione strictè sumptâ, seu à vi exterius illatâ, secum comparitur, veram peccandi necessitatem sub impulsu concupiscentiæ; veram quoque bene agendi necessitatem sub impulsu gratiæ: atque nullibi docuerunt SS. Patres, hominem si verè necessitetur sive à gratiâ, sive à concupiscentiâ, eam habere libertatem quæ ad meritum vel demeritum sufficiat; imò contrarium expressè tradiderunt, ut patet ex allatis supra probationibus; ergo.

Obj. 2do. Ex Augustino pluribus in locis, * *illud nos habere in potestate*, adeoque & in libertate dicimur, quod cum volumus facimus; sed ea quæ maximè necessaria sunt, facimus cum volumus & quia volumus: an non enim bonum in communi amamus, quia volumus?

R. dist. maj quòd cum volumus facimus, ità ut possimus nec velle nec facere, C. secus, N. Ut indubia sit solutio, satis est quòd Augustinus *voluntatis* nomine non intelligat generaliter & latè facultatem volendi, prout solum voluntarium exprimit, sed strictius facultatem volendi liberè: atqui res ità est. Ipse sibi interpretes erit S. Doctor; ** *Hoc, inquit, quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit*, id est quod ex æquo facere potest vel non facere: nam peccati reum dicere eum, qui non fecit quod facere non potuit, summæ iniquitatis est & insaniæ; ut alibi tradit Augustinus.

* Obj. 3tio. ex S. Thomâ in 2. dist. 4. q. 1. art. 1. *Actus sunt in genere moris, ex hoc quod sunt voluntarii*: sed actus purè spontanei sunt voluntarii; ergo.

R. cum Thomistis, *** S. Thomam in hoc textu sumere voluntarium pro libero, non autem pro spontaneo.

Inst. Ubi est necessitas naturalis, ibi non est nisi voluntarium

B₅

* L. 3. de lib. arb. c. 34. ** L. de spir. & lit. c. 31. L. de anim. c. 11. & 12. *** Gonet. 117.

rium strictè sumptum pro spontaneo: atqui ubi est necessitas naturalis, ibi est ex S. Thomâ libertas. *Necessitas naturalis, ait, non aufert libertatem voluntatis.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Necessitas naturalis non aufert libertatem voluntatis spectatâ quoad potentiam, C. spectatâ quoad actum, N. Itaque si S. Thomas hoc unum dicere velit, eam facultatem quæ aliquos actus necessariò eligit, v. g. amorem beatitudinis in communi, non obstante hac necessitate, remanere liberam circa alios actus, protectò jam nihil facit contra nos qui hoc sponte fatemur: atqui hanc esse mentem S. Doctoris patet imò. quia loquitur de libertate potentia, non de libertate actûs: *Necessitas naturalis, ait, non repugnat voluntati, non aufert libertatem voluntatis;* 2do. quia libertatem per indifferentiam alibi differtè exprimit: ** Ad libertatem arbitrii pertinet, inquit ut aliquam actionem facere possit, vel non facere: & hoc Deo ipsi convenit, bona enim quæ facit, potest non facere.*

Quòd si D. Thomas intelligatur de libertate actûs, aliter distingui potest cum Cajetano: necessitas naturalis quoad specificationem non aufert libertatem etiam ratione actûs, C. necessitas naturalis quoad exercitium non aufert libertatem, N. Sic necessitas quâ fertur homo in amorem beatitudinis in exercitio hujus amoris liber sit: etsi enim non possit homo beatitudinem odille, potest tamen de eâ actu non cogitare, & amoris actum erga illam non exercere, ut expressè tradit S. Doctor.

† Obj. 4to. Christus circa mortem subeundam non fuit liber à necessitate, cum non potuerit transgredi preceptum à Patre acceptum de morte subeundâ: atqui tamen Christus meruit, sibi quidem ** *nomen quod est super omne nomen, nobis gratiam & gloriam;* ergo.

R. neg. maj & dico Christum in morte subeundâ fuisse liberum, nec tamen potuisse transgredi mandatum Patris. Ut enim verè fuerit liber absque eo quòd Patris præceptum transgredi posset, satis est quòd mandati hujus dispensationem petere potuerit: atqui dispensationem hanc petere potuit Christus, quod ipse clarè dicit Math. 26. *An putas quin non possim rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modò plus quam duodecim legiones Angelorum?* His enim verbis vult Petro probare se liberè mori: atqui id non probaret si verba hæc alium haberent sensum.

* Obj. 5to. Gratia per se efficax ad omnes & singulos pietatis actus est necessaria: atqui gratia per se efficax destruit libertatem à necessitate, solamque relinquit immunitatem à

* In 1. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 2. ** Philipp. 2. 9. coa-

coactione. Ea enim gratia omnem propriè dictam libertatē destruit, quæ est necessaria consensûs humani causâ: atqui gratia per se efficax..... Ea enim gratia, necessaria est humani consensûs causâ, quæ essentialē habet cum voluntatis consensu connexionem, & ex qua tam impossibile est ut consensûs non sequatur, quàm impossibile est ut proprietates non sequantur ex rei essentiâ: atqui talis est gratia efficax per se & ex naturâ suâ, ut patet ex terminis; ergo.

R. datâ maiore quæ ad aliū Tractatū pertinet, resp. inquam ad 1. & 2. neg. min. ad 3. dist. Gratia per se efficax essentialē habet cum effectu suo connexionem, id est, habet ex se & vi propriâ virtutem eliciendi infallibiliter consensûs humani, C. id est consensum hanc necessariò parit, eo modo quo ex essentia fluunt rei proprietates, N. Itaque ambiguum est gratiæ per se efficacis nomen, aliterque ab Hæreticis, aliter à Catholicis intelligitur, Gratia efficax, juxta Novatores, ita voluntatem movet, ut ei dissentire nequeat; juxta Catholicos gratia non est per se efficax, nisi quatenus ex se vim habet efficiendi ut voluntas infallibiliter contentiatur, licet eadem voluntas completam & expeditam habeat dissentiendi potestatem: nam motio Dei, ut ex S. Thomâ docet Sylvius, * efficit ut mens infallibiliter operetur, non autem tollit à voluntate potentiam non operandi. Sed de his plenius in Tractatu de Gratiâ.

† CONCLUSIO III. Essentia libertatis in genere non consistit in solo voluntario; sed ad eam necessariò requiritur indifferentia contradictionis. Est contra Janfenium L. 6. de grat. Chr. per totum, Henricum à S. Ignatio Tom. 1. Lib. 2. & alios quosdam qui pro se S. Thomam & Thomistâs ambigiosè citant; sed perperam, cum nullus possit dici verè Thomista, qui negat indifferentiam ad libertatis essentiam pertinere, ut optimè notat Gonet, Tom. 3. p. 119.

* Prob. imò. ex S. Thomâ q. 24. de verit. art. 3. Oportet, inquit, dicere in Deo liberum arbitrium inveniri, similiter & in Angelis, non enim ipsi ex necessitate volunt & infrâ ad 4. Voluntas divina se habet ad opposita, non quidem ut aliquid velit & postea nolit; nec ut possit velle bonum & malum..... sed quia potest hoc velle & non velle: atqui si S. Thomas credidisset spontaneitatem solam ad veram libertatem requiri non dixisset Deum idèò esse liberum, quia potest hoc velle & non velle, & quia quod vult ex necessitate non, vult, &c. sed faciliem hanc & obviam attulisset rationem, Deus liber est, quia quæ etiam necessariò vult, spontè vult, & non coactè.

† Prob. 2do. Damnata sunt à Pio V. Gregorio XIII. &

* L. 2. p. 10. art. 4.

Urbanò

Urbano VIII. hæc Baii propositiones, *Quod voluntariè fit, et si necessitate fiat, liberè tamen fit & iterùm: Sola violentia repugnat libertati hominis naturali*: atqui si essentia libertatis in solo voluntario consistat, ex propositiones præcisè sumptæ censuram non merentur.

Prob. 3tio ad veram & propriè dictam libertatem requiritur ut agens actus suos in potestate suâ habeat, & eorum dominus sit, ut indicat tum id Genes. 4. *Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius*; tum id Apostoli I. Corint. 7. *Non habens necessitatem, potestatem autem habens, suæ voluntatis*: atqui actus à solâ coactione immunes, non sunt in potestate & dominio agentis, ut malè contendit Jansenius: imo. ex S. Thomâ 1. p. q. 82. art. 1. *sumus dominum nostrorum actuum*, secundum quod possumus hoc vel illud eligere: sed qui ad unum necessariò fertur, quantumvis spontaneè, non potest hoc vel illud eligere; ergo nec actionis suæ dominus est, nec liber; * 2do. ex S. Augustino: * *Hoc quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit* seu, ut loquitur S. Clemens Alexandrinus Lib. 4. Strom. sub finem, *Id est in potestate nostrâ, cujus ex æquo sumus domini, & ejus quod ei adversatur, ut philosophari vel non, credere vel non*: atqui de eo quod homo necessario facit dici non potest, quod illud faciat si vult, aut non faciat si non vult. Quis enim præter Jansenium serio dixerit Deum amare se, si vult, si non vult? quis dixerit Patrem & Filium qui maximâ spontaneitate Spiritum Sanctum spirant, eundem habere sub potestate suâ & dominio?

Prob. 4to. Certum est Manichæos, Wiclefium, Calvinum, Lutherum, & alios id genus Novatores, veram homini eripuisse libertatem: atqui falsum hoc erit, si libertas in spontaneitate solâ consistat. Nemo enim negavit unquam aut negare potuit, voluntatem non nisi volendo velle. *Voluntas*, ait Lutherus, Lib. de libero arb. merâ lubentia & pronitate, ac sponte suâ vult & facit, non coactè pro naturâ voluntatis, quæ si cogeretur voluntas non esset, nam coactio potius est: ut sic dicam, voluntas, & Calvinus Lib. 2. de lib. a. b. Si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium & fatior & constanter assevero. ac pro hæretico habeo quisquis secus sentiat.

† Prob. 5to. ex Augustino. Conciliatio libertatis cum gratiâ ** ita est..... difficilis..... ut quando asseritur Dei gratia, liberum arbitrium putetur auferri: sed si libertas propriè dicta in solo voluntario consistat, difficultas hæc quæ tot magni nominis Doctores attrivit, jocularis est & fictitia; nec ullus

* L. de spir. & de lit. c. 31. ** L. de Grat. Chr. n. 32.

erit qui postquam prima Philosophiæ elementa saluaverit, facile non concipiat voluntatem à gratiâ moram spontaneè operari. Imò an non ipsæ mulierculæ facile percipiunt Beatos in cœlis Deum ex tota voluntaris propensione diligere; ità ut & necessariò diligant, & tamen non diligant inviti?

Obj. 1mo. Actus qui est in potestate nostra, verè liber est: sed actus quilibet eo ipso quo voluntarius est, est in potestate nostra. Prob. min. 1mo. ex S. Augustino: * *Hoc est, inquit, in potestate nostrâ, quod cum volumus facimus*, & alibi: *Quòd si fieri non potest ut dum volumus, non velimus voluntas igitur nostrâ, nec voluntas esset, nisi esset in nostrâ potestate, Porro quia est in potestate, libera est nobis. Non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus*; ergo ex S. Doctore actus omnis eo ipso quo est à voluntate, est in potestate nostrâ, & eo ipso quo est in potestate nostrâ, non potest non esse liber.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. cum Thomistis: illud est in voluntate nostrâ quod cum volumus facimus, id est, quod facere possumus vel non facere, quòdque cadit sub electionem & determinationem voluntatis, C. id est, quod sponte facimus licèt necessariò, N. Itaque locutus est S. Augustinus juxta communem cogitandi & loquendi modum: porro cum dicitur nos facere aliquid *cum volumus*, aut *si volumus*, quæ duo promiscuè usurpantur ab Augustino, subintelligi solet, juxta communem hominum sensum, etiam illud non facere ** *cum nolumus*, aut *si non volumus*, ità ut penes nos sit velle aut nolle, facere aut non facere prout liber, ut alibi docet S. Augustinus. Hinc bene dicitur Deum posse annihilare mundum cum vult, & si vult, sed malè prorsus diceretur Patrem posse generare Filium cum vult, & si vult, quia, ut optimè notat S. Thomas 1. q. 21. art. 2. ad 2. *actus naturales non sunt*, nec esse dicuntur in potestate naturalis agentis, cum natura sit determinata ad unum.

* Obj. 2do. Patres docent hominem liberè operari, eo ipso quòd spontè agit & non coactè; ergo libertas ut sic consistit in solâ immunitate à coactione.

Prob. ant. ex S. Augustino, qui eodem Lib. 3. de lib. arb. cap. 4. ait homines quorum peccata præscit Deus, justè puniri, quia Deus *neminem ad peccandum cogit*. Hinc apud Ecclesiæ Doctores, voluntarium seu spontaneum & liberum sunt omnino synonyma; unde S. Prosper; *** *Liberum arbitrium, est rei sibi placitæ spontaneus appetitus*, & S. Damascenus Lib. 3.

de

* Lib. 1. Retract. c. 22. L. 3. de lib. arb. c. 3. T. 1. p. 613
 ** Lib. de spir. & lit. c. 31. *** L. contra Collat. c. 9. alias. 28

de fide cap. 14. *Arbitrii libertas nihil aliud est quàm voluntas: id est; animi motus cogente nullo, ut loquitur Augustinus Lib. de duabus animabus cap. 1. ergo eo ipso, quòd creatura non cogitur, sed cogente nullo, & spontaneè aliquid facit, eo inquam, ipso verè libera est.*

R. dist. ant. docent Patres hominem operari liberè cùm non operatur coactè, id est, cùm non operatur necessariò, C. id est, cùm immunis est à coactione strictè sumptâ, N. Coactionis nomen multipliciter sumitur: 1mo. *strictè* pro vi illâ internâ & planè impossibili, quâ voluntas invita prorsus ac reluctans adigeretur ad volendum; hoc sensu coactum sumitur à Philosophis ac Theologis, cùm definitur, Id quod est à principio extrinseco, renitente in contrarium passio; 2do. *minùs* pro determinatione necessariâ ad unum, seu pro simplici necessitate libertati oppositâ: hoc sensu *coactionis* nomen à Patribus sumi consuevit, ut pridem animadvertunt Eckius, Bellarminus, aliique Catholici cum Calvinianis disputantes. Sic autem à S. Augustino sumptum esse non semel, nè ipse quidem Jansenius inficari potest; cùm enim, v. g. dicit S. Doctor Lib. 1. Retract. c. 15. n. 3. primos parentes peccati reos teneri, quia *nullo cogente peccaverunt, & tentator suasit ut hoc fieret, non coegit*; idem est, teste Jansenio, ac si diceret, reos fuissè primos parentes, quia peccaverunt sinè ullâ prorsus necessitate; 3tio. *latissimè* pro vi quâdam morali, quæ nec strictè voluntatem cogit, cùm id sit impossibile, nec eam necessariò ad unum determinat, cùm adhuc ad illud flectere se possit. Sic si nauticus excuset se quòd alicujus merces in mare projecerit, indubiè dicet se *coactum* fuissè mortis periculo; sic si quis avarus mendicorum turbæ mortem minitanti nisi pecuniâ dederit, crumenam porrigat, dicitur *coactè* agere, tamen actio ejus immunis sit tum à rigidâ illâ coactione, tum à simplici necessitate physicâ, cùm voluerit pecuniam largiri, & itâ voluerit ut contrarium velle posset.

Non minor est harumce vocum *sponte, volens*, ambiguitas: cum enim spontaneum opponatur coacto, tot *spontanei* quot *coacti* species esse debent; unde spontaneum sumitur 1mo prout excludit internam violentiam, quæ voluntati unquam inferri potest; 2do. prout excludit necessitatem physicam; 3tio. prout excludit eam necessitatis speciem quæ moralis dicitur. Hæc distinctio usque adeò certa est,* ut Jansenius ipse fateatur, ex mente Augustini *sponte ac volentem* eum agere, qui nullâ necessitate ad agendum impellitur; eum verò dici posse *cogi*, & agere non *volentem*, qui timore compulsus aliquid facit.

* L. 4. de statu nat. lapsæ c. 21

Neque verò id cuiuslibet mirum videri debet, quia cum barbaræ, quibus nunc utimur voces *necessitari*, & *necessitare*, in usum non esset, quod per eas exprimimus, per *coactionis* nomen exprimebatur: unde Patres qui aiebant, hominem esse liberum quia non cogitur, quia sponte fertur in objectum, id unum volebant, hominem esse liberum, quia sine necessitate in objectum fertur. Quapropter non aliter de Protoparente & Angelis loquebantur ut eorum libertatem exprimerent, ut patet ex citato S. Augustini textu, & aliis pluribus quos citat De-champs de hæresi Janſeni. Lib. 3. disp. 2. cap. 16.

CONCLUSIO IV. Indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi non pertinet ad essentiam libertatis; pertinet tamen ad statum puri hominis viatoris.

Prob. 1. pars ex S. Thomâ in 2. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 2. *Ad rationem liberi arbitrii non pertinet ut indeterminatè se habeat ad bonum vel malum & ideo ubi perfectissimum est liberum, ibi in malum tendere non potest, quia imperfectum esse non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut actionem aliquam facere vel non facere possit; & hoc Deo convenit, bona enim quæ facit, potest non facere, nec tamen malum facere potest, quæ S. Doctoris ratiocinatio paucis sic reddi potest: In Deo circa bona quæ nobis facit, vera est libertas: atqui in Deo nulla est indifferentia ad malum, quia malum facere non potest; ergo.*

Prob. 2. pars: imo. Illud pertinet ad libertatem hominis viatoris, per quod ea libertas tum in Scripturis, tum in Conciliis & Patribus explicari solet, atqui libertas hominis ut nunc est, explicatur per potestatem extendendi manum ad bonum & malum. Unde S. Hieronymus Epist. 146. *Solus Deus est, ait, in quem peccatum non cadit, cetera cum sint liberi arbitrii, in utramque partem, suam possunt flectere voluntatem; ergo.*

2do. Si potentia peccandi non sit pars libertatis nostræ, neque etiam potentia non peccandi, seu abstinendi à peccato, ejusdem libertatis pars erit, atqui potentia abstinendi à peccato est pars libertatis, nostræ, ut fateri debent qui contra nos sentiunt, nisi libertatem constituere velint, quæ sit sine potentia tum peccandi, tum abstinendi à peccato. Major prob. quia libertas circa unum è contradictoriis involvit libertatem circa alterum, ut salva sit utrius optio, secundum id S. Thomæ: *Si operari est in potestate nostrâ, oportet etiam quoddam non operari sit in potestate nostrâ, & è converso; ergo si potentia abstinendi à peccato sit pars libertatis nostræ, potentia peccandi debet esse pars ejusdem libertatis.*

Dices: Voluntas in quâ residet libertas non habet pro objecto

Et non nisi bonum; ergo circa peccatum versari non potest; ergo peccandi potentia non est pars libertatis.

R. dist. Voluntas habet pro objecto bonum ut abstrahens ab honesto, utili, & jucundo, C. bonum quod necessario sit honestum, N. Solutionis veritatem docet infelix & frequens experientia.

CAPUT SECUNDUM.

De principiis extrinsecis Actus humani.

† **A**ctus omnis fit propter finem: finis omnis est bonus, aut spectatur ut talis; finis simpliciter ultimus est etiam summum bonum & beatitudo. Unde hic differi possit de bono, de fine & de beatitudine, quæ, ut supra dictum est, tria sunt externa actuum humanorum principia. Quia verò consideratio boni prout à fine & beatitudine distinguitur, ad Philosophos pertinet, non loquemur nisi de fine & beatitudine.

ARTICULUS PRIMUS.

De Fine.

Finis prout hic sumitur, definitur à Theologis, *Id cuius gratiâ fit aliquid*, sive est bonum per se, cuius obtinendi gratiâ assumitur medium: imo est bonum, verum scilicet vel apparens, quia voluntas non potest amare, nisi id quod sibi bonum videtur; malum enim quâ malum voluntatem non allicit, sed avertit potius & fugat; 2do. est bonum per se, id est, per se & propter se conveniens; si enim spectaretur ut conveniens propter aliud, jam non esset finis, bene verò illud aliud ad cuius assecutionem conveniens foret; 3tio. *cuius gratiâ fit aliquid*, seu assumitur medium; id est, illud omne quod ad finis assecutionem inservire posse judicatur.

Hinc patet imo. finem esse primam omnium hominis operationum causam, quatenus est principium tum consultationis, quâ de mediis mediiorumque delectu disquiritur, tum operationis quâ ejusmodi media actu adhibentur. Patet 2do. bonum & finem non reciprocari, quia licet finis omnis sit saltem apparenter bonus, cum alioqui non appeteretur, non omne tamen bonum est finis, sive quia multa sunt bona quorum gratiâ nihil fit, ut patet in scientia quam pauci habere student; sive quia medium omne licet bonum, non est tamen finis.

Quæres imo. quomodo dividatur finis.

R.

R. imo. finis alius est *quis*, estque res illa & objectum, quod per media consequi intendimus, unde dicitur finis *ut res*, vel finis *objectivus*. Alius est *cui*, estque suppositum cui quaritur, res quæ est finis *qui*. Alius est *quo*, estque possessio finis *objectivi*; seu actio quâ finis *objectivus* possidetur, si Deus est finis *objectivus* hominis; visio beatifica est finis *quo*, vel, ut alii dicunt, finis *formalis*, ac demum homo est finis *cui*.

2do. Finis alius est *operis*, estque res illa ad quam opus ex se ordinatur; sic finis eleemosynæ est sublevatio pauperis: alius est *operantis*, estque res illa in quam operans ordinat id quod facit; sic finis dantis eleemosynam est aliquando vanitas, aliquando aliud. Finis operis dicitur etiam *internus*, estque idem cum objecto, finis verò operantis dicitur *externus*.

3tio. Finis alius est *ultimus*, quem ita intendit voluntas ut in eo sistere velit; sive in eo sistere debeat, & tunc dicitur finis *ultimatus*, qualis est solus Deus; sive in eo sistere non debeat, sed ulterius progredi, & tunc dicitur *ultimus respectivè*, talis est pecunia respectu avari. Alius est finis *intermedius*, & is est ad quem actio ita refertur, ut ipse ad ulteriorem finem referatur.

Quæres 2do. quot sint effectus finis.

R. multos numerari: præcipuos recensemus. Primus est *voluntatis* seu amor finis, qui tamen per se non sufficit, ut agens sibi bonum aliquod actu proponat tanquam finem, unde insuper requiritur *intentio*, quæ est actus mentis, efficaciter tendere volentis in bonum per media consentanea; qui proinde saltem virtualiter propositum inquirendi & adhibendi media, sine quibus finis obtineri non potest. Quapropter tertius finis effectus est *deliberatio* seu *consilium* consistens in actu, quod mens inquit media eorumque cum fine proportionem ponderat. Sine eo consilio desiderium finis, mera est velleitas: hinc illud Eccli. c. 37. *Ante omnia opera verbum verax præcedat te, & ante omnem actum consilium stabile*. Sed attende consilium hoc non esse quarendum à peccatoribus; quia cum iudicet unusquisque prout affectus est, pessimè erga ultimum finem affecti sunt, qui à Deo per criminum habitus discedunt, vix alia de thesauro suo proferre possunt quam mala: hinc iterum illud Eccli. c. 8. *Cum fatuis consilium non habeas, non enim poterunt diligere nisi quæ eis placent*. Quartus finis effectus est *electio*, seu actus quo voluntas ex pluribus mediis unum aliis præfert in ordine ad finem intentum. Actus autem ille liber est, etiam cum unicum præsto est medium, quò ad finem perveniat, quia electio talis medii omitti potest: hinc

Moral. Tom. I.

** C

Quæ-

peccat qui vitam aliter quam pejorior servare non valens, pejerat, quia & finem & medium omittere potuit.

Quæres 3tio. an voluntas possit ex duobus mediis eligere minus bonum.

R. affirmat. cum Scotistis: 1mo. quia in tali casu neutrum medium proponitur ut necessarium; ergo voluntas potest relicto meliori minus bonum eligere, cum sit etiam bonum, utile, & fini proportionatum, adeoque natum sit mentem movere; 2do. quia si supponantur duæ viæ à Lutetiâ Versalias conducentes, quarum altera longa sit, difficilis & aspera; altera brevior & facilis, possunt ut Conclusionis hujus veritatem ostendam, primam eligere posthabita faciliiori; atqui tunc eligam medium quod meo etiam iudicio minus bonum est; ergo.

At inquit. Offensio libertatis meæ, erit motivum quo voluntas mea ad sic agendum determinabitur.

R. id quidem verum esse, sed nihil inde concludi potest quia offensio libertatis se tenet ex parte voluntatis, non ex parte medii, nec facit ut desinat representari ut minus bonum.

Instabis; non potest voluntas eligere medium minus bonum nisi repudiet melius cognitum ut tale: atqui voluntas non potest repudiare.... Voluntas enim non repudiat nisi malum, sicut non prosequitur nisi bonum: atqui medium melius ut tale, nec est nec iudicatur esse malum; ergo.

R. dist. min. Voluntas non potest medium melius repudiare positivè, id est, per odium, ac detestationem, esto: non potest repudiare negativè, id est, non amplecti, non sequi, N. voluntas enim quibuslibet positis mediis remanet libera & indifferens; ergo potest omittere id omne quod sibi proponitur ut bonum privatum, quia nullum bonum privatum ex se voluntatem necessariò determinare potest. * Ità docet simul & profundè probat Angelus Scholæ hisce verbis: * *Quia defectus cuiuscumque boni habet rationem non boni; ideo illud solum bonum quod est perfectum, & cui nihil deficit, est tale bonum quod voluntas non potest non velle, quod est beatitudo: alia autem qualibet particularia bona in quantum deficiunt ab aliquo bono, possunt accipi ut non bona; & secundum hanc considerationem possunt repudiari vel approbari à voluntate.*

Fatendum tamen est electionem ut recta sit & honesta prudenter fieri debere: ut verò prudenter fiat, necesse est ut medium quod eligitur sit efficacius & idoneum magis ad finis consecutionem; atque id præsertim verum est in moralibus. In his enim electio debet esse actus virtutis: electio autem medii minus idonei rejectio aptioris, non est virtutis actus; cum

* 2. 2. q. 10. art. 2.

virtus
medium
Elig
applicat
nisi eum
fructus, q
dia, & fi
Dei c. 2
per seip
mus. U
ut frui n
nomine
in finem
vario; est
amari &
Lib. 10.
Dices
virtutum
nis, sed
sed etia
R. a
fines,
magni
hominis
fruens,
inhabere
venerit,
Secun
habere,
sunt pur
ad ulterio
tor; & in
perfectio
quirit re
ginationi
quibus u
animam
sunt med
cum ani
docet Pl
rum & la
vitâ und
penitus,

virtus secundum rectam rationem eligat, quod non facit qui medium minus idoneum praeferat aptiori.

Electionem mediorum sequitur usus, seu ipsa mediorum applicatio; neque enim satis est si media speculative eligas, nisi etiam iisdem uti velis & utaris de facto. Usus sequitur fructio, quae est quies in fine possessio. Hinc usus est circa media, & fructio circa finem, juxta id Augustini L. 11. de Civ. Dei c. 25. *Ea re dicimur frui, quae nos non ad aliud referenda, per seipsum delectas; uti vero ea re quam propter aliud quaerimus. Unde temporalibus magis utendum est quam fruendum, ut frui mereamur aeternis.* Ceterum quies illa, quae fructiois nomine intelligitur, est quidem cessatio motus quo tenditur in finem, sed non ideo est mera operationis cujuscunque privatio; est enim vitalis actus voluntatis, quae in possessione boni amari & obrenti suaviter *conquiescit*, ut docet Augustinus ibid. Lib. 10. c. 10.

Dices: Potest vir justus prudenter frui & conquiescere in virtutum actibus atque tamen actus virtutum non sunt ultimus finis, sed media ad ipsam: ergo licitum est frui non solum fine, sed etiam mediis.

R. actus virtutum non esse pura media, sed media simul & fines, quibus licitum est frui. Ut intelligatur solutio quae est magni momenti, quia, ut docet Augustinus, ** non est alia vita hominis vitiosa atque culpabilis, quam male utens, & male fruens*, sciendum est quod juxta S. Augustinum, *frui est amore inhærere alicui rei propter seipsam: uti autem, quod in usum venerit, ad quod amas, obtinendum referre.*

Secundum hoc principium ea censentur puri medii rationem habere, quae per se nullatenus appetibilia sunt; ea vero non sunt pura media, sed etiam finis rationem habent, quae licet ad ulteriorem finem conducant, per se tamen appeti merentur; & in hoc ordine sunt ea omnia quae naturam rationalem perficiunt, & reddunt sui possessione verè meliorem. Hinc sequitur temporalia quaecunque, quantumvis sensibus aut imaginationi placeant, ut fama, honor, divitiae, pura esse media quibus uti licitum sit, non frui, quia haec in ordine ad Deum animam non perficiunt. At verò christianae virtutis actus, licet sint media ad ultimū finem, sunt etiā fines, quorum possessio cum animam meliorem efficiat, propter se expeti meretur, ut docet Plātes his verbis, Mandata Dei ** desiderabilia super aurum & lapidem pretiosum, &c.* Sed quia opus justitiae in hac vitā undique perfectum esse nequit, justus in eo non quiescit penitus, sed *quemadmodum desiderat cervus ad fontes aquarum*

C2

itā

* Ubi supra. L. 2. de doct. Chris. c. 3. & 3. ** Psalm. 118.

itā fontem eum desiderat quem qui semel degustavit, non sinit in æternum. Fons ille, ipse est ultimus finis ac vera beatitudo, de quā nunc differendum.

† ARTICULUS SECUNDUS.

De Beatitudine.

Beatitudo definitur à Boëtio, *Status omnium bonorum aggregatione perfectus*, qui ut talis, *totaliter satiat & quietat appetitum*, ut docet S. Thomas.

Beatitudo multipliciter dividitur: nam 1mo. alia est *naturalis*, quæ naturæ rationali secundum se sumptæ convenit, & quam creatura solis naturæ viribus assequi potest; estque status bonorum naturalium aggregatione perfectus. Alia *supernaturalis*, quæ naturæ virēs excedit, & solis gratiæ auxiliis comparari potest.

2do. alia est *via*, quā homo Deo conjungitur per amorem cujus capax est in præsentī vitæ; alia *patriæ*, quā homo unā, continuā & sempiternā operatione, bono increato conjungitur, per visionem scilicet essentiae divinae ut in se est, &c.

3tio. alia est *essentialis*, quæ versatur circa primum objectum beatificans, puta essentiam divinam; alia *accidentalis*, quæ occupatur circa objecta inferiora, v. g. humanitatem Christi.

4to. alia est essentialiter tantum perfecta; alia quæ omnibus numeris completa est. Priorem habent animæ Beatorum statim post mortem, cum nihil eis purgandum restat; posteriorem non habebunt, nisi relumptis post resurrectionem corporibus.

5to. alia est *objectiva*, estque res illa cujus possessione satiatur appetitus hominis; alia *formalis*, & hæc nihil aliud est quam operatio, quā cum summo voluptatis sensu apprehenditur & possidetur summum bonum, seu res illa quæ beatitudo objectiva nuncupatur. De hac utraque, ejusque proprietatibus potior hic nobis sermo.

SECTIO PRIMA.

De Beatitudine, objectiva.

Usque adeo circa veram hominis beatitudinem divisi fuerunt inter se Gentiles, ut ducentas octoginta quatuor eade re opiniones numeret post Varronem S. Augustinus Lib. 16. de Civit. Dei. Ex tamen opiniones ad tres classes reduci possunt, pro triplici bonorum regere quæ distinguuntur, &

quo-

quorum alia dicuntur *bona fortuna*, ut divitiæ, honores, potestas, & quæ sub iis continentur; alia *corporis*, ut robor, pulchritudo, voluptates; alia demùm *animæ*, ut virtutes & scientiæ. Si ergo semel probatum fuerit, nullum ex hisce bonis ad veram hominis felicitatem sufficere, jam radicitus amputabuntur omnes antiquorum errores; quod ut magis & positivè fiat, disertè statuendum erit quodnam tandem sit illud objectum, quò creatura rationalis plenè satiari potest. Sit

CONCLUSIO. Objectum beatitudinis non est aliquid creati, sed solus Deus.

Prob. 1mo. Objectum veræ beatitudinis tale esse debet, ut appetitum hominis plenè & perfectè satiet; ubi enim non est plena hæc satiety, ibi esse non potest status bonorum omnium complexione perfectus, adeoque nec beatitudo: atqui solus Deus hominis appetitum plenè satiare potest. Tunc enim tantùm omnimodè satiatur hominis appetitus, quando nihil superest quod optare possit: atqui quandiu voluntas Deum non possidebit, tandiu supererit aliquid quod optet; semper enim exoptare poterit bonum summum & increatum, & ipsum dubio procul eò exoptabit magis, quò ardentius creato bono adhæserit, quia eò plùs sentitur nihilum creaturæ, quò vividius dilecta est. Ità exemplo suo perinde ac verbis docuit Salomon, qui omnia bonorum genera diù & studiosè expertus, in has ab Operis sui limine voces erumpit: * *Vanitas vanitatum, & omnia vanitas*; undè Librum suum his concludit verbis, *Deum time, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo. Ergo*, ait S. Bernardus Serm. 20. in Cant. *si hoc est omnis homo, absque hoc nihil omnis homo*.

* Prob. 2do. Si beatitudo hominis in aliquo bono creato consistat, vel in bonis fortunæ, vel in bonis corporis, vel in bonis animæ, vel demùm in horum omnium congerie: atqui nullum ex his dici potest.

1mo. quidem non consistit in bonis fortunæ: objectum enim beatitudinis veræ, debet esse homine ipso superius, constans ac stabile, ejusque desiderii satiativum, alioqui nec verè perficit, nec solidè hominem beat: atqui ex qualitates non conveniunt fortunæ bonis, quæ, ut loquitur S. Bernardus, ** *possessa onerant, amata inquinant, amissa cruciant*; & quæ hominem magis possident quàm ab eo possideantur; undè Psalteres divites avaros appellat *viros divitiarum*, neque dicit divitias virorum: atque id senserunt veteres Philosophi, quorum aliqui ut Crates, omnia ideo bona sua dimisere; ergo.

2do. Nec consistit in honoribus, in voluptatibus corporeis, &c. 1mo. quia hæc omnia non animam perficiunt, sed corpus

* Ecclesi. c. 1. ** Epist. 105.

cum tamen vera felicitas hominis, eidem convenire debeat secundum partem ejus nobilissimam, animam nempe, non secundum corpus; hæc enim brutorum potius quam naturæ intellectualis propria est; 2do. quia bona hæc sunt * *vapor ad modicum patens, & transiens quasi umbra*. Hinc tot Reges, Regumque amici, ut Aman, Sejanus; aliisque innumeri, qui quod magis in altum sublatis fuerant, eò lapsu graviore corruerunt. Unde Plätes: ** *Vidi impium sup. reexaltatum & levatorum sicut cedros Libani; & transivi, & ecce non erat! quæsi vi cum, & non est inventus locus ejus; & Sapiens Eccli. 10. v. 12. Rex hodie est, & cras morietur.*

Confirm. In his non consistit vera hominis felicitas quibus potest quis abundare simul & miserimus esse: atqui potest quis bonis, honoribus & deliciis abundare, simul & miserimus esse, quia simul potest nullam in animâ pacem sentire, mortis metu cruciari torqueri insatiabili fame ampliora quam quæ habet bona allequendi, &c. ergo.

3tio. Non consistit vera felicitas in bonis animæ: 1mo. quia nè ipsæ quidem christianæ virtutes hominem reddunt immunem à morbis, doloribus, egestate, tentationibus, aliisque miseriis, atqui tot miseriarum sensus cum vera felicitate non compatitur. Certè enim iam crudeliter animam pungunt hujus vitæ calamitates, ut Apostolos ipsos qui pro Christo libentissimè pariebantur, *** *tæderet vivere*; 2do. vera felicitas excludit timorem ac tremorem: atqui homo magnis etiam animi bonis locupletatus, semper timere debet nè ab iis excidat, & ipsis in perpetuum spoliatur, quod aliis pluribus & fortè Salomoni ipsi contigit.

4to. denum nec consistit beatitudo in horum omnium bonorum congerie, quia hæc etiam conjuncta, nec hominem ab omnibus miseriis eximere, nec appetitum satiare possunt; ergo, ait Augustinus Lib. 4. Conf. c. 12. *Quid vobis adhuc & adhuc ambulare vias difficiles & laboriosas? Non est requies ubi quæritis eam; Quærite quod quæritis: sed ibi non est, ubi quæritis. Beatam vitam quæritis in regione mortis, non est illic. Quomodo enim beata vita, ubi nec vita?*

† Obj. 1mo. Facultas finita per finiti boni possessionem satiari potest: atqui voluntas humana, facultas est finita; ergo creati boni possessione satiari potest. Et verò beatitudo formalis etiam in visione aut amore Dei consistere supponatur, est aliquid creati & finiti: atqui tamen formalis beatitudo appetitum nostrum quietat; ergo.

R. dist. min. Facultas finita tum intrinsecè, tum extrinsecè satiari potest per adeptionem boni finiti, C. facultas intrinsecè,

* *Jacobi c. 3. Sap. 3. ** Psalm. 36. *** II. Cor. 1. fini-*

CAP. II. De Beatitudine.

finita, infinita verò extrinsecè & objective, N. Porro voluntas hominis, etsi finita intrinsecè, & quoad substantiam, est tamen infinita ratione objecti circa quod occupari potest: 1mo quia nunquam tot appetit, quin plura in infinitum appetere possit; unde non nisi infinito bono quietari potest: 2do. quia illud præcipuè bonum desiderat, quod bona cetera exclusis quibuscumque malis complectitur; cum ad illud ipsâ sui constitutione ordinata sit. Unde illud Augustini, cuius veritatis unusquisque sibi conscius esse potest: * *Fecisti nos ad te, Domine, & irrequietus est cor nostrum donec requiescat in te.*

Ad aliud objectionis membrum, dico operationem in quâ consistit formalis beatitudo, non satiare appetitum precisè prout ipsa est aliquid creati, & animi operatio, sed quatenus secum involvit bonum increatum; & quia conjungit id quod in homine præcipuum est, cum bono infinito quod est Deus.

Inst. 1mo. Facultas intrinsecè finita non potest ad sui satisfactionem exigere idem objectum quod requireret facultas intrinsecè infinita: atqui facultas finita idem exigeret objectum, si solo infinito satiaretur; ergo.

R. dist. Non potest exigere idem objectum & eodem modo, C. idem diverso modo, N. Appetitus infinitus non solum exigeret objectum infinitum, sed etiâ exigeret illud attingere totaliter, adequatè & infinito, modo nec aliter quàm sic attingendo satiaretur. Appetitus verò finitus, etsi exigat objectum infinitum, quia in finito quocumque nihil apprehendit unde innata sibi fames satiari queat, non tamen exigit eidem uniri nisi modo finito, quia unionem infinitam utpotè impossibilem velle non potest.

Inst. 2do. Si voluntas exigat objectum infinitum, & illud non nisi finito modo attingat, supererit, etiam aliquid quod voluntas appetere possit, nempe idem objectum perfectiori modo attingibile; ergo non satiabitur voluntas nisi objectum hoc modo illo perfectiori attingat.

R. ad 1. neg. ant. Ut enim creatura rationalis omnimodè satiatur, sufficit ut Deum cognoscat & amet quantum cognoscere & amare debet: atqui creatura tamen Deum modo infinito non attingat, eum tamen attingit quantum debet, & hoc sensu quantum potest; ergo nihil habet amplius quod debeat, adeoque & quod possit exoptare.

Inst. 3tio, Actiones specificantur ab objectis; ergo actio quæ Deum attingit vel nulla est, vel est infinita.

R. dist. Actio specificatur ab objecto quantum ad aliquid, puta quia actio eò est dignior & nobilior, quò objectum dignius & nobilius attingit, C. actio specificatur ab objecto quantum

tum ad omnia, ita ut actio sit infinita, sancta, minus honesta, prout circa objectum infinitum, sanctum, minus honestum versatur, N. certè ex vulgari axioma, *Quidquid recipitur ad modum recipientis recipitur*; ergo si agens finitum sit, limitatum, &c. actio ejus, etsi circa objectum infinitum versetur, finita erit, & limitata.

Obj. 2do. Illud non est beatitudo hominis objectiva quod ab homine possideri non potest: atqui Deus ab homine possideri nequit.

R. neg. min. nam possidere Deum nihil est aliud quam ipsi per cognitionem & amorem adherere; sic enim facultates sua possident objecta: atqui creatura rationalis potest Deo adherere..... imò magis ei utpotè mentibus nostris præsentiori adherere potest, quam cuilibet alteri objecto; ergo.

Inst. imo. Inter facultatem quæ possidet, & objectum quod possidetur, aliqua debet esse proportio: atqui Deum inter & facultatem creatam nulla est proportio.

R. dist. min. nulla est proportio ratione finiti & infiniti, C. nulla est proportio ratione habitudinis N. Deus à creaturâ infinitò distat intervallo, unde sub hoc respectu nulla est utriusque convenientia seu proportio; sed non ideo negandum est creaturam habere proportionem habitudinis cum Deo, hæc enim proportio necessariò inter ea reperitur, quorum unum est intelligendi & amandi capax, alterum verò intelligibile & amabile: atqui creatura rationalis, ut talis, capax est intelligendi & amandi, Deus verò est summè intelligibilis, hominemque illuminat ad cognitionem suâ, & accendit ad amorem, ergo.

Inst. 2do. proportio habitudinis fundatur in proportionem entitatis; atqui Deum inter & creaturam nulla est proportio entitatis; ergo nec habitudinis.

R. neg. min. est enim inter Deum & hominem proportio entitatis, non solum quia ambo sunt substantiæ; hæc enim proportio nimis est remota, ut sufficiat ad fundandum proportionem habitudinis; sed quia ambo sunt substantiæ, quarum alia est intelligens, alia intelligibilis, ut jam dictum est, alia capax amandi, alia dignissima quæ amatur, & amari volens; ergo.

SECTIO SECUNDA.

De Beatitudine formali.

Hic præcipuè quæritur in quo consistat formalis beatitudo patriæ; & de hoc triplex est præcipuè opinio.

Prima eorum est qui censent animam beatificari formaliter per

per actionem Dei increatam ipsi unitam. Pro hac sententiâ citatur Hugo Victorinus.

Secunda eorum est qui beatitudinem reposuerunt in illapsu quodam speciali Dei in essentiam animæ, ex quo anima substantialiter sanctificatur, & quasi in Deum transformatur, eo ferme modo quo ferrum candens in ignem. Itâ sentire perhibetur Henricus Gandavensis.

Tertia caterorum est Theologorum qui beatitudinem formalem repouunt in operatione animæ. Verum & hi quoque inter se dividuntur. Thomistæ enim operationem hanc putant esse visionem Dei intuitivam; Scotistæ verò eam in solo amoris actu constituunt; alii in utroque actu, alii in gaudio quod inde resultat. Ut de his mentem nostram aperiamus, sit

* CONCLUSIO I. Beatitudo non consistit in actione Dei increatâ.

Prob. Beatitudo formalis est vitalis possessio summi boni, quâ homo intrinsecè beatus efficitur: atqui vitalis Dei possessio est essentialiter modificatio hominis; talis autem modificatio nec est, nec esse potest actio increata: ut ex terminis ipsis evidens est; ergo.

Confirm. Non magis actio increata Dei potest hominem formaliter beatum efficere, quàm Christi iustitia possit eundem hominem formaliter justum reddere: atqui dici non potest hominem per Christi iustitiam reddi formaliter justum: quia quod intrinsecè iustificat, intrinsecus inharere debet; porro Christi iustitia, sicut & increata Dei operatio animæ nostræ intrinsecus inharere non possunt; ergo.

Obj. Beatitudo est summum hominis bonum: sed actio creata, utpote finita, summum hominis bonum esse non potest; ergo.

R. neg. min. Actio enim creata, eo ipso quo Deum possidet, quantum possideri debet, vocari potest summum hominis bonum, quia est adeptio & fruitio summi boni.

CONCLUSIO II. Beatitudo non consistit in speciali illapsu Dei in essentiam animæ vel potentias ejus.

Prob. Illapsus ille, vel consistit in intimâ Dei mentibus creatis præsentia; vel in aliquâ Dei circa easdem mentes operatione: atqui neutrum dici potest. Non. 1. nam Deus est creatoris omnibus bonis & malis intimè præsens per immensitatem suam: neque tamen creaturæ omnes sunt beatæ. Non. 2. hac enim operatio vel bearet mentes nostras per seipsam, & hoc dici non potest, quia alioqui Beatitudo hominis consisteret in actione Dei increata, quod ex dictis falsum est; vel easdem bearet per affectum, in ipsis productum atqui nullus effectus

in hominis animâ productus eam beare formaliter potest, si supponatur, ut supponitur ab Henrico, distingui ab amore & cognitione: amore enim & cognitione seclusis, nullus est Dei in animâ effectus, qui vitalis sit, nulla autem est formalis beatitudo sine actu vitali; ergo.

Obj. Vera beatitudo tria exigit: 1mo. ut facultates animæ Deum per operationes suas possideant; 2do. ut ipsa animæ substantia Deo impleatur; 3tio. ut beatitudo, quatenus forma omnium præstantissima, subiectum habeat perfectissimum: atqui hæc duo posteriora fieri non possunt, nisi per illapsum divinitatis in ipsam animæ substantiam; ergo.

R. neg. min. nam 1mo. anima satis impletur ipsâ Dei substantiâ cum ei perfectè per amorem inhareret, eumque possideret inseparabiliter! 2do. beatitudo foranalis, utpotè in operatione consistens, illud duntaxat pro subiecto exigit, quod operationis subiectum esse potest: atqui ipsa animæ substantia operationis subiectum esse nequit; ergo beatitudo in ipsâ animæ substantiâ residere, & ut aiunt, *subiectari* non potest.

CONCLUSIO III. Beatitudo formalis in visione, amore & gaudio consistit.

Not. Visio intuitiva est cognitio terminata ad Deum ut in se est, & facie ad faciem, unde visio *intuitiva* difert ab *abstractiva*, quâ objectum absens per ideam tantum representatur. Amor fructivus ille est quo summo & incommutabili bono tanquam præsentis ac possessio adhæremus. Gaudium denique beatificum est intimus ac suavissimus creatæ mentis sensus, quo mens adeò sibi conscia est se bene esse, ut nihil ultrâ expetat. His præmissis.

Prob. Conclusio. In eo consistit beatitudo formalis, quod ideam ejus primariò & essentialiter ingreditur: atqui prædicti tres actus ideam beatitudinis primariò & essentialiter ingrediuntur. Beatitudo enim concipi nequit, quin concipiatur summi boni possessio ita plena ut mens nihil ultrâ expetat: atqui talis summi boni possessio concipi non potest sine visione, amore & gaudio. Nam 1mo. eatenus mens possidet summum bonum, possessione scilicet vitali, quatenus ei intimè conjungitur & adhæret: atqui ut mens intimè & vitaliter conjungatur & adhæreat Deo, requiritur tum visio quæ intellectum summo vero intimè conjungit, tum amor qui efficit ut voluntas summo bono plenè adhæreat; ergo primò requiruntur cognitio & amor: præsertim cum visio sola voluntatem non satiet, nec solus amor intellectum satiare possit, nec beatus dici possit vel is qui non amat id quod videt, vel is qui non videt id quod amat, 2do. requiritur

ritur etiam gaudium, & quidem essentialiter. Gaudium enim, ex dictis, est suavissimus ille sensus quo posito mens ita contenta est, ut nihil ampliùs petat: atqui sensus ille necessariò ingreditur essentialiter beatitudinis formalis, cum eo secluso intelligatur aliquid deesse, cujus absentia beatitudinem tollit; ergo.

* Confirm. 1mo Vel gaudium ingreditur primariò & essentialiter notionem beatitudinis, vel dicendum est cum adversariis, gaudium esse solùm proprietatem quæ necessariò fluit à beatitudine jam essentialiter per ipsam Dei possessionem completa: atqui gaudium pro solâ beatitudinis proprietate haberi non potest: nam præcisâ per intellectum proprietate, adhuc intelligitur remanere essentia rei: atqui præcisò per intellectû gaudio, & positi quavis Dei possessione non intelligitur beatitudo formalis adequata: sic quantumvis avarus pecunie tenaciter inharens, supponatur divitiis affluere; non erit hæc suâ possessione beatus beatitudine naturali, nisi in eâ suaviter conquiescat & lateatur; ergo à pari, qui Deum possidet, non redderetur ex hæc possessione beatus beatitudine supernaturali, nisi in eâ suaviter conquiesceret.

† Confirm. 2do. Formalis miseria non consistit solùm in mali possessione, si ita loqui fas est, imò nec in dolore, sed insuper requiritur molestia ex mali perpessione orta: unde Martyres qui superabundabant gaudio in omni tribulatione, non erant verè miseri; ergo à contrario formaliter beati non sunt qui de bono possessio non gaudent.

Obj. 1mo. cum Scotistis, Beatitudo non potest reponi nisi in actione possessiva: atqui visio non est actio Dei possessiva; ergo.

R. 1mo. neg. maj. neque enim necessum est ut id omne quod ad essentiam beatitudinis concurrat, sit actio; affectio enim quâ mens summo bono possessio ac presente, suavissimo delectationis sensu perfunditur pro passiva haberi potest, & de facto ut talis habetur à multis tum Philosophis tum Theologis, & tamen eâ seclusâ non intelligitur beatitudo; ergo modificationes tum activæ, tum etiam passivæ ad beatitudinis essentiam concurrere possunt.

R. 2do. dist. min: Visio non est possessiva Dei quatenus a-mandi, Deus enim sub hoc respectu non nisi à voluntate possideri potest, C. non est possessiva Dei ut intelligibilis, N. Porro mirum non est si intellectus & voluntas ex æquo occupentur circa Deum; cum possessio ejus sistere debeat motum omnis facultatis vitalis, ac proinde intellectus & voluntatis.

Inst. 1mo. Actio Dei possessiva debet esse quædam fructio; atqui visio Dei non est fructio; cum frui sit solius voluntatis.

R.

R. dist. min. Visio Dei non est fructio strictè sumpta, C. latè sumpta, N. Fructio strictè sumpta est actus voluntatis in objecto amato sibi suaviter complacentis, & hæc visioni competere non potest. Fructio latè sumpta est unio facultatis cuiuslibet cum objecto suo sibi præsentem, per actionem ei propriam, quo sensu dicitur oculus objecto suo frui, cum ei obijciatur aliquid quod mille varios habet colores. Hoc fructiois genus intellectui competit, cum aliquo etiam modo sensibus competat.

Inst. 2do. Nulla facultas Deo frui potest, nisi ipsum attingat ut summum bonum: atqui intellectus non potest Deum attingere ut summum bonum. Bonitas enim ut bonitas, solius est voluntatis objectum.

R. ad 1. dist. maj. nisi ipsum attingat ut summum bonum hominis, C. ut summum bonum voluntatis, N. Homo duplici pollet facultate, voluntate scilicet & intellectu: voluntas non attingit Deum ut bonum intellectus, nec intellectus eundem attingit ut bonum voluntatis, sed utraque eum attingit ut summum hominis bonum, una quidem cognoscendo, altera verò amando; ergo posito quòd vel intellectus, vel voluntas eum non attingeret, homo careret aliquo eorum quæ ad veram & adequatam beatitudinem requiruntur.

R. ad 2. dist. Bonum ut bonum est objectum solius voluntatis, prout est prosequendum, C. prout est cognoscendum, N.

Obj. 2do. cum Thomistæ Scripturæ beatitudinem in visione evidenter reponunt. Psalm. 16. *Satiabor cum apparuerit gloria tua.* Ioan. 14. *Si quis diligit me manifestabo ei meipsum, &c.* ergo.

R. fateri ipsummet Gonetum nihil ex Patribus aut Scripturis colligi posse quo metaphysica hæc controversia dirimi possit: 1mo. quia alibi loquuntur non de visione, sed de amore solùm & gaudio, quæ tamen, juxta Thomistas, non sunt essentia beatitudinis; 2do. quia nullibi desiniunt in visione solâ sitam esse beatitudinis essentiam; imò nec desiniunt, an id, quò hominem beari declarant, sit essentia beatitudinis, vel mera ejus proprietas.

Inst. 1mo. Ea solùm actio constituit essentiam beatitudinis, quæ est quid primum in re: atqui visio seu cognitio est quid primum in beatitudine: est enim prior tum amore, tum gaudio; ergo.

R. dist. min. Visio est quid primum in beatitudine, ut pars essentia, C. ut tota essentia, N. Visio non aliter est quid primum in beatitudine, quam animalitas in homine: atqui animalitas non est ita quid primum in homine, ut tota sit hominis

nis essentia: ergo nec visio tota est beatitudinis essentia, licet sit quid primum in eâ. Ratio ulterior est, quod cum essentia ex variis partibus physicis aut metaphysicis composita sit, una ex aliis debet cæteris prior esse aliquo prioritatis genere: sic genus prius est differentia per quam contrahitur, & tamen genus non est tota rei essentia.

Inst. 2do. Illud est quid primum in re tanquam essentia tota, unde fluunt cætera, quæ ad rem pertinent: atqui ex visione Dei fluunt omnia quæ ad beatitudinem pertinent, amor scilicet & gaudium; ergo.

R. dist. maj. Amor & gaudium fluunt ex visione, id est, eam præsupponunt, eo scilicet modo quo differentia supponit genus quod contrahit & determinat, C. id est, dimanant à visione, ut proprietates ab essentia, N. Prius quidem est cognoscere quam amare, sed non ideo amor est proprietas ab intellectu dimanans: quidquid enim fluit ab intellectu, est cognitio, sicut quidquid fluit à voluntate est amor, &c.

Obj. 3tio. contra tertiam Conclusionis partem quæ est de gaudio. In eo non consistit beatitudinis essentia, quod est solum proprietatis ejus: atqui gaudium est solum proprietas beatitudinis. Illud enim est non nisi proprietas, quod supponit rem essentialiter completam: atqui gaudium supponit beatitudinem essentialiter completam. Tunc enim ponitur tota beatitudo, cum ponitur possessio Dei adæquata: atqui positis visione & amore ponitur possessio Dei adæquata, & quæ beat omnes animarum potentias; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Possessio enim boni est quasi materia beatitudinis, voluptas verò quæ ex illâ possessione percipitur, est quasi ejus forma: atqui res quæ ex materia & forma constare debet, non est essentialiter completa per positionem solius materie: sic v. g. quantumvis avarus ingentes auri argentique acervos possideat, non intelligitur beatus esse, nisi intelligatur degustare voluptatem pecunie suæ possidendæ: ergo beatitudo nunquam intelligitur omnimodè perfectâ, nisi possessioni boni addatur ille suavitatis ac lætitiæ sensus, sine quo nemo verò felix esse intelligitur; & qui consequenter ipsam beatitudinis essentiam ingreditur.

Ad 3. neg. maj. Non enim ad beatitudinem sufficit sola possessio in operatione intellectus & voluntatis consistens, sed requiritur sensus quo mens status sui dulcedine perfusa nihil ultra exspectat. Is verò sensus est gaudium ipsum.

Obj. iterum. Si beatitudinis essentia reponatur in gaudio, vel in gaudio *directo*, quo Beati gaudent quod Deus infinitas habeat perfectiones; vel in gaudio *reflexo*, seu concupiscentiæ quo

quo gaudent de bonis propriis, & quòd Deum adèd perfectum possideant: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam tale gaudium ab ipso Dei amore non distinguitur; non 2. nam beatitudo Deum pro objecto habere debet; sed gaudium reflexum non habet pro objecto Deum ipsum; ergo.

R. beatitudinem consistere tum in gaudio directo, posito quòd gaudium illud idem sit cum amore Dei, quòd tamen non admittitur ab omnibus; tum in gaudio reflexo, quia mens non solum beata est quia Deus est summè bonus, sed quia Deus est summum ejusdem animæ bonum; ergo mens gaudere potest, non solum de Deo, sed etiam de suâ Dei possessione.

Quares an aliqua sit præsens vitæ beatitudo, & in quo consistat.

R. imo. Perfecta & completa beatitudo vitæ præsenti non competis; quia, ut ait Job, * *Militia est vita hominis super terram*; & hæc militia tam acris est, tamque perpetua, ut vix liceat respirare. Non est nobis pax ab insidiis diaboli, qui continud ** *circuit quærens quem devoret*; non à lege peccati quæ est in membris nostris; non à tentationibus, quæ quòd dulciores, & intimas magis, èd crudeliores insidias struunt; non à conscientia quæ pungit, & remordet; non à metu judicii qui angit; non à morbis, afflictionibus, calumniis, &c. atqui in militia quæ nihil pacis habet, stare nequit vera felicitas; ergo dicant Christiani cum Apostolo, *** *Infelix ego homo quis me liberabit de corpore mortis hujus?*

R. 2do. In hocce statu agnosci debet aliqua beatitudo inchoata & imperfecta: imo. quia Scriptura quæ neminem fallit, quosdam jam à præsenti tempore beatos esse prædicat. Psalm. 111. *Beatus vir qui timet Dominum*. Psalm. 118. *Beati immaculati in viâ*. Matth. 5. *Beati pauperes spiritu, beati mites*, &c. 2do. quia beatitudo consistit in summi boni possessione: atqui homo, licet imperfectè, summum bonum possidere potest, juxta id Christi: **** *Si quis diligit..... Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus*: & I. Joan. 4. *Qui manet in charitate, in Deo manet*. Hinc Apostolus gaudium sanctum & jure Fidelibus præcipit his verbis: ***** *Gaudete in Domino semper, iterum dico gaudete*,

R. 3tio. Vitæ hujus beatitudo in sinceræ charitatis actibus, & sanctâ quæ iisdem inhaeret lætitiâ consistit.

Prob. Beatitudo consistit in actu, quo perfectius & delectabilius possidetur summum bonum: atqui actus ille, est actus chari-

* Job. 7. ** I. Petr. 1. *** Rom. 7. **** Joas. 14. ***** Phil. 4.

charitatis: imo, quidem per hacce actum Deus perfectiori possidetur modo, quam per alium quemlibet: quia nulla virtus Deum tam nobiliter attingit quam charitas; 2do. per eundem charitatis actum possidetur Deus modo delectabiliore: quia per charitatem possidetur cum maiori pace & gaudio. * *Frustrum enim Spiritus qui per charitatem cordibus nostris dominatur, est gaudium & pax.* Unde Aug. in Psal. 76. *Charitas sine gaudio esse non potest; ergo.*

SECTIO TERTIA.

De affectionibus Beatitudinis.

Quamquam, si propriè loqui velimus, beatitudo ad solas mentes pertinet, quia tamen Deus in miserationibus dives, statuit ut corpus, quod laborum particeps fuit, suas etiam in præmio partes habeat, idcirco dicemus 1mo. de beatitudine corporis; 2do. de beatitudine animæ; 3tio. de iis quæ utrique conveniunt.

PUNCTUM PRIMUM.

De Beatitudine corporis.

Ad corporis beatitudinem duo sunt necessaria: 1mo. resurrectio ejus; 2do. immunitas ab incommodis quibus nunc gravatur, & quæ certas dotes exigit. Quæ ut exponantur, sit.

CONCLUSIO. Corpora mortuorum aliquando resurgent. Est contra Sadducæos, eosque omnes qui cum felicem in altero sæculo vitam sperare non audent, saltè id sibi persuadere conantur, nec ullam esse infelicem quam timere debeant.

Prob. 1mo. ex Script. Job. cap. 19. Scio quod Redemptor meus vivit, & in novissimo die de terra surrecturus sum; & rursum circumdabor pelle meâ, &c. Matth. 22. Christus expressè Sadducæos confutat his verbis: *De resurrectione mortuorum non legistis quod dictum est à Deo dicente vobis: Ego sum Deus Isaac, & Deus Jacob? non est Deus mortuorum, sed viventium.* Quæ verba non animæ tantum immortalitatem probant, (quam præcipuè impugnabant Sadducæi), sed & resurrectionem corporum; tum quia animæ à corporibus perpetuè avulsa non nisi dimidiatam felicitatem obtinerent, essentque in statu quasi violentos; tum quia per quam justum est ut quod particeps, fuit laboris, sit etiam præmii particeps, ut statim dicemus.

Idem ex professo docet Apostolus I. Corinth. cap. 15. *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur.* In mo-

* Gal. 5.

men-

mento, in istu, oculi in novissima tuba, canet enim tuba & mortui resurgent incorrupti.

Prob. 2do. ex fidei nostræ Symbolis quæ resurrectionem corporum expressè proferuntur. Symbolum Apostolicum, quod meritò censetur Apostolorum fœtus, *Credo, inquit carnis resurrectionem.* Constantinopolitanum, *Expecto resurrectionem mortuorum;* concinit celebre Symbolum sub Athanasii nomine vulgatum, his verbis: *Ad cuius adventum omnes homines resurgere habent, &c.*

* Prob. 3tio. rationibus quibus in ejusdem veritatis confirmationem usi sunt SS. PP. eorum enim auctoritatem adducere superfluum esset, cum omnes egregiæ huic Tertulliani sententiæ subscripserint, * *Fiducia Christianorum, resurrectio mortuorum.* Si mortuorum resurrectio futura non sit, vel quia Deus non potest, vel saltè quia non vult suscitare mortuos: atqui neutrum dici potest. Non primum. Qui enim ** *ex nihilo molitus est cuncta* indubie poterit carnem in nihilum perductam exprimere de nihilo. Non secundum: 1mo. quia resurrectio nulli creaturæ nocet: non animæ, quæ si corpori corruptibili uniri potuit, multò magis poterit eidem uniri cum induerit incorruptionem; non ipsi corpori, cui è contra multum accedit lucris, quòd immortalitate donetur; 2do. quia resurrectio carnis nullatenus est indigna Deo: imò valde congruit ejus bonitati, sapientiæ & justitiæ, tum quia æquum est ut pars hominis quæ ejusdem merito vel demerito cooperata est, ejusdem pœnis aut præmiis consocietur; tum quia intolerandum videtur quòd caro carne Christi saginata, Sacramentis delibuta, vas & templum Dei, Christi membrum, martyrii honores animæ promerita, &c. non alià donetur sorte quam canes & jumenta.

† Obj. 1mo. multa veteris Testamenti loca quibuscum conciliari nequit fides resurrectionis. Sic Eccle. 3. *Unus interitus est hominis & jumentorum, & æqua utriusque conditio: sicut mori ut homo, sic & illa moriuntur, &c.* Psal. 1. *Non resurgent impii in judicio.* Daniel c. 12. *Multis de his qui dormiunt in terræ pulvere, vigilabunt;* ergo saltè resurrectio universalis futura non, est.

R. ad 1. Vel loquitur hic Salomon in personâ impiorum, & secundum cæcæ carnalisque rationis judicium, ut censent Interpretes multi, quo sensu dicit Apostolus I. Corint. 15. *Manducemus & bibamus, cras enim moriemur.* Vel si in propria personâ loquitur, significat tantum hominem in miseriis, possimum verò in morte, quæ miseriarum cumulus

* *L. de resurrect. carn.* ** *Tertull. ibid.*

est

est, convenire, cum belluis; non autem contendit æquam ex omni parte esse, tum belluæ tum hominis conditionem.

Ad 2. Resurgent & iusti, & impij; verum impij in *judicio* & *concilio iustorum* non resurgent, sed atterentur & causâ cadent.

Ad 3. Vox, *multi*, sumitur hîc pro omnibus, ut cùm Rom. 5. v. 19. dicit Apostolus multos per Adæ inobedientiam peccatores constitutos fuisse. Fortè autem dixit Daniel *multos*, & non omnes, ut significaret immensam multitudinem resurrectionis, quæ comprehensura sit omnes homines quotquot unquam fuerunt aut futuri sunt: omnes enim aliquando pauciores sunt quàm multi, ut si quatuor vel quinque sunt in Scholâ & scribant, *omnes* dicentur scribere, sed non *multi*.

* Obj. 2do. Resurrectio carnis noceret animæ Sanctorum, quandoquidem anima corpori unita, minus haberet perfectionis, & plus impedimentorum, quàm ab eo separata; ergo tùm Deus Sanctis suis benè velit, probabile non est quòd eorum corpora è tumultu suscitaturus sit.

R. neg. ant. & probat. ut enim animadvertit S. Thomas. *Ceteris paribus perfectior est status animæ in corpore, quàm extra corpus*; quia anima in corpore est pars compositi ad cujus complementum à Deo ordinata est. Cùm ergo unaquæque res eatenus divinam perfectionem magis imitetur, quo plenius possidet quidquid exigit naturæ suæ conditio, sequitur quòd anima hominis corpori suo unita plùs habeat perfectionis, quàm si ab eodem separata sit. Adde quòd corpus post resurrectionem animam aggravaturum non sit, quia nec morbis nec corruptioni obnoxium erit.

† Quæres 1mo. utràm anima resumptura sit idem numero corpus quod habuit in terris.

Negant Sociniani qui nos cum corporibus à nostris specie diversis resurrecturos docent, sicque carnis resurrectionem negant; sed contrariùm est de fide, &

Prob. 1mo. ex adducto textu Libri Job. *Rursum circumdabar pelle meâ, & in carne meâ videbo Deum meum, quem visurus sum ego ipse, & oculi mei conspiciunt, & non alius*. Sed si anima idem numero corpus non resumeret, homo non acciperet *rursum* pellem suam, sed novam: non videret iisdem oculis, sed alijs; ergo.

Prob. 2do. ex Apóst. I. Cor. 15. *Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem*; atqui si corpora resurrectionis non eadem essent quæ fuerunt in terris, corruptibile hoc non indueret corruptionem, sed aliud.

Prob. 3tio. quia in Symbolo *profitemur carnis resurrectionem*:
Moral. Tom. I. § D unde

unde Eutychius qui corpora nostra instar aeris & venti futura esse contendebat, à S. Gregorio tunc Diacono convictus, *pellem manus suæ ægrotus tenebat dicens: Confiteor quia omnes in hac carne resurgemus*, ut ipse refert S. Gregorius Magnus L. 14. Moral. c. 32. atque id demum definiit Concilium Lateranense sub Innocentio III. Can. 1. *cujus hæc sunt verba: Omnes mortales cum suis propriis corporibus resurgent quæ nunc gestant.*

Prob. 4to. ratione. Resurrectio est *ejus quod cecidit iterata resurrectio*: atqui ad hanc resurrectionem requiritur ut corpus quod per mortem cecidit, idem numero resurgat; alioqui non esset secunda ejusdem corporis resurrectio, sed assumptio novi; ergo.

Obj. Apost. I. Corint. 15. v. 37. *Quod seminas, non corpus quod futurum est seminas, sed nudum granum.* & v. 44. *Seminatur corpus animale; surget corpus spiritale*; ergo corpus quod resumitur ab animâ, non est idem corpus quod habuit in terris.

R. neg. conseq. nam Apostolus non utitur comparatione grani in herbam renascentis, ut ostendat diversitatem substantiæ, sed tantum ut ostendat diversitatem conditionis & qualitatis, prout requirebat questio hic proposita, *Quali corpore veniunt*. Unde sensus est, quod quemadmodum seminatur nudum granum, nascitur verò granum herbæ & aristis ornatum, atque vestitum, ita corpus nostrum seminatur seu sepelitur mortale, sed resurget gloriâ vestitum & immortalitate.

* Quæres 2do. an omnia humani corporis membra resurrectione sint.

R. Electi cum membris omnibus resurgent.

Prob. tum quia Philipp. 3. *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum seu simile corpori claritatis suæ.* & I. Corint. 15. *Qualis celestis, tales & celestes*: atqui Christus integer surrexit absque ullo defectu; ergo integri resurgent electi. Tum quia resurrectio est opus à Deo particulatim operante procedens; ergo in eâ nullus esse potest defectus, vel ex parte virtutis quæ infinita est, vel ex parte materiæ quæ Creatoris voci docilis obtemperat. Membra porro quorum nullis erit usus, saltem inservient ad hominis perfectionem, quod sufficit ut resurgant.

Quod spectat ad reprobos, etsi probabilis sit sententia S. Bonaventuræ existimantis deformitates quæ sunt per diminutionem, ab iis esse auferendas remansuras verò illas quæ sunt ex indebitâ membrorum compositione, non minus tamen probabilis est sententia S. Thomæ, juxta quem reprobi non resurgent

furgent
ten et
tunc
pauca p
revertit
pallidus

7 Qua
mediante
prius mo
minio f
R. cu
cit hæc
fitem,
mns m

Prob.
non via

Statutu
neralia
quid o

Pro
mines
Deipa

Pro
runt n

ros à n
ergo.

* Ob
deret m
mnes n

2do.
num de

pocal.
missi su

stio
quidem

graci, f
tameu

ferri de
tur, ut

sonæ, q
bie dixi

buntur.
4to.
Ca

furgent cum iis deformitatibus quæ non sequuntur naturaliter ex communibus corporis humani principiis. Atque id suaderetur quia ex Apocal. 1. Christum Judicem *videbit omnis oculus*; ergo etiam oculi reproborum qui cæci fuerint, & quibus proinde restitueretur visus; At si istis careant, non sic carebunt iis qui humano corpori naturales sunt, ut gravitas, passibilitas tarditas, &c.

† Quæres 3tio. an transitus ad immortalitatem futurus sit mediante morte, seu an qui vivent in terris ipsâ judicii die, prius morituri sint quàm judicandis uno verbo, an omnes omnino sint morituri.

R. cum S. Thomâ Lect. 8. in cap. 15. Epist. I. ad Cor. *Licet hæc literæ, scilicet Non omnes moriemur, &c. non sit contra fidem, tamen Ecclesia magis acceptat primam; scilicet quod omnes moriemur, sive resurgemus.*

Prob. 1mo. ex Script. Psal. 88. *Quis est homo qui vivet & non videbit mortem?* II. Reg. 14. *Omnes morimur.* Heb. 9. *Statutum est hominibus semel mori, &c.* atqui verba tam generalia non alio quàm generali sensu intelligenda sunt, nisi quid obstat; ut nihil obstat in præsentia.

Prob. 2do. quia probabile non est ullòs unquam fore homines qui melioris sint conditionis quàm ipsa fuerit Virgo Deipara; atqui hæc mortua est; ergo.

Prob. 3tio. In adventu summi Judicis, tot vel plures erunt mali quàm boni: atqui vix credi potest malos fore liberos à maledictione propter peccatum illatâ, morte nimirum; ergo.

* Objiuntur quædam: 1mo. *Enoch translatus est nè videret mortem.* Heb. 11. idem de Eliâ certum est; ergo non omnes morientur.

2do. Num. 16. Dathan & Abiron dicuntur *vivi* in infernum descendisse; ergo mortui non sunt. Dicitur etiam Apocal. 19. de Antichristo & ejus Pseudopropheta, quod *vivi missi sunt in stagnum ignis.*

3tio. Ubi legimus in Epistolâ I. ad Corinthios, *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur*, Codices græci, syri & arabes habent, *Non omnes quidem dormiemus, omnes tamen immutabimur.* Hæc autem lectio lectioni Vulgatæ præferri debet; quia extra morem Apostolici sermonis esse videtur, ut S. Paulus de reprobis agens utatur verbo primæ personæ, quale istud est, *Non omnes immutabimur.* quare indubie dixisset, *omnes quidem resurgent, sed non omnes immutabuntur.*

4to. cum idem Apostolus I. Thessal. 4. dixisset: *Mortui qui*

* Cap. 15. v. 51.

D 2

in

in Christo sunt resurgent primi, adjecit: *Deinde nos qui vivimus, qui relinquimur, simul rapiemur cum illis;* quibus verbis significat futurum ut in Judicis adventu, mortui qui in Christo dormierunt, statim resurgant; deinde verò iusti qui tunc vivant, (& in quorum personâ loquitur Apostolus cum ait, *Nos qui vivimus*) iis qui jam à mortuis surrexerint consociati, unâ cum ipsis in regnum Christi transferantur.

510. Idem adstruunt hæc Symboli verba: *Venturus est judicare vivos & mortuos: si vivos;* ergo non omnes mortui erunt.

R. hæc momenta, tamen opinionem nostræ oppositam, & apud Græcos Patres satis receptam, probabilem faciant; unde fatemur eam nec erroris nec temeritatis incusari posse; hæc, inquam, momenta non sunt omni exceptione majora.

Ad 1. Translatus est Henoch nè videret mortem eo tempore alii eam videre solent, nempe post certum annorum ordinem, non autem ut eam penitus evaderet. Hinc constans est Fidelium omnium opinio, quod Henoch & Elias crudelitatis Antichristi sevitiâ in suâ adhuc mortali carne passuri sunt; ut docet S. Greg. Lib. 14. Moral. cap. 12. idque patet ex cap. 11. Apocal.

Ad 2. Dathan & Abiron vivi descenderunt in abyssum; sed vivi non pervenerunt ad gehennam, quia terrâ præmiente suffocati sunt. Sic Apocal. 19. Antichristus ejusque Propheta dicuntur vivi descendisse in stagnum ignis, tamen certò constet Antichristum esse moriturum, quandoquidem * *Dominus Jesus eum interficiet spiritu oris sui.*

Ad 3. R. imo. neg. ant. etsi enim Codices quidam græci habent, *Non omnes dormiemus*, alii tamen multi habent, *Omnes quidem dormiemus*, quæ lectio cum lectione vulgarâ coincidit. Imò ut monet S. Hieronymus Ep. 152. ad Minerium, lectio quæ nobis objicitur, non erat olim in omnibus græcis Codicibus, imò nec in plurimis, sed in nonnullis.

Nec nocet quod contra vulgatam nostram lectionem objicitur. Quia non rarò S. Paulus de re bonis perinde ac malis communi differens, in primâ personâ loquitur, ut Rom. 14. *Omnes stabimus ante tribunal Christi:* & II. Corint. 5. *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi;* ergo lectio vulgata optimè retineri potest, præsertim cum Tridentina Synodus velit standum esse Vulgatæ.

R. 2do. neg. conseq. neque enim objecta lectio habet, *Non omnes moriemur*, sed, *Non omnes dormiemus;* atqui dormire, in hac Scripturæ phrasi, non est mori simpliciter, sed mortisumno teneri, quasi quâdam quiete quæ mortem consequatur,

* II. Thess. 2.

&

& diu perduret. Quapropter qui reperientur *viventes* in adventu Domini, morientur quidem, sed quia statim reviviscunt, somnum mortis non capient; ergo negare potuit Apostolus eos dormituros esse, licet negare non potuerit eosdem esse morituros, cum ipse generaliter pronuntiet statutum esse *hominibus mori*.

Ad 4. dicendum eos etiam qui vivi reperientur, quique ab Apostolo dicuntur rapiendi *obviam Christo*, morituros esse vel in ipso raptu, vel ante raptum per ignem conflagrationis, qui ut docet S. Thomas in suppl. q. 74. bonos purgatione indigentes probabit & purgabit; vivos verò quoscumque reperiet, exstinguet, ut gustatâ morte, alii in vitam, alii in iudicium resurgant.

Ad 5. imo. per *mortuos* quos judicabit Christus, intelligi possunt, ii qui jam mortui sunt; per *vivos* verò ii qui nunc vivunt, & in posterum vivent; 2do. per *mortuos* intelligi possunt ii qui ante diem iudicii mortui fuerint, per *vivos* verò, non eos quidem qui vivent ipso iudicii tempore, quando quidem nulli tunc erunt qui vivant, sed qui adhuc vivunt *quando iudicii jam nunc futuri signa apparere incipient*, ut ait cie B. Thomas.

† Queres 6to. quot futurae sint corporum beatorum dotes.

R. Dos corporis est dispositio quaedam seu qualitas supernaturalis ab animâ beatâ in corpus gloriosum dimanans, quâ illud eidem animâ perfectè subjectum facit. Quatuor autem huiusmodi dotes Sanctorum corporibus inexistunt, nempe impassibilitas, subtilitas, agilitas & claritas, juxta hos versus:

Clari, subtiles, agiles, impassibilesque,

Omnes quadruplici pollebunt dote Beati.

Quas quidem dotes ex hoc S. Pauli loco depromunt Theologi: *Seminatur corpus in corruptione, surget in incorruptione. Seminatur in ignobilitate, surget in gloria. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Seminatur corpus animale, surget corpus spiritale, I. Cor. 15.*

Imo. Quidem corpus Beatorum erit incorruptibile, adeoque & impassibile, secundum id Apocal. 21. *Absterget Deus omnem lacrymam ab oculis eorum, & mors ultra non erit, neque clamor, neque dolor erit ultra.*

Abstine tamen ut Beati ab iis passionibus immunes sint, quâ subjectum delectant. Hinc oculi reficientur visione sacræ Christi humanitatis, &c. Aures demulcebuntur laudis perpetuæ quam dicent Deo nostro omnes servi ejus, Tob. 13.

2do. Corpora Beatorum fulgentia erunt claritate juxta id Matth. 13. *Iusti fulgebunt sicut sol in conspectu Dei.* Quibus

consonat id Apostoli I. Cor. 15. *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ.*

De hac claritate, quæ est qualitas supernaturalis quâ corpus Beatorum reddetur luminosum ac simile crystallo, hæc docent Theologi: 1mo. erit inæqualis; quia orietur à redundantia gloriæ animarum, quæ, ut infra dicam, inæqualis erit; 2do. claritas hæc naturaliter videri poterit etiam ab oculo non glorioso, quia lux & fulgor naturaliter habent quoddam visum moveant.

3tio. Summa erit horum corporum agilitas, adeo ut ad animæ nutum ab uno loco ad alium imperceptibili tempore transire possint sine labore, lassitudine, & molestia. Hanc doctem exprimunt hæc Sapientie verba cap. 3. *Fulgebunt justi, & tanquam scintillæ in arundinetis discurrent.* Hæc dote Christus apparuit Discipulis post Resurrectionem, eademque in cœlos conscendit. Specimen aliquod fuit Daniel: ult. & 8. Actor. ubi Habacuc & Philippus alium in locum subito translati fuere.

4to. Demum mira erit gloriosi corporis subtilitas, sive hæc constet in mutuâ corporum penetratione; sive, ut D. Thomas placet, ea sita sit in dote quæ corpus perfecte subijciat animæ, sine necessitate somni, cibi, potus, &c.

Circa corpora reproborum docet S. Thomas 1mo. hæc cum suis deformitatibus resurrectura non esse, quia resurrectio est opus Dei, qui sicut ab initio humanam naturam creavit integram, sic & integram reparabit; 2do. hæc incorruptibilia fore eo incorruptibilitatis genere quod mortem eorum impediat; & hoc est fidei: nam ** in diebus illis quærent homines mortem, & non invenient eam*; 3tio. eadem fore pallibilia, quod etiam de fide est: nam *ubi erit fletus & stridor dentium*, Luc. 13, 4to. reprobis nullâ claritate gaudebunt, cum per æternitatem totam mansuri sint in *** terrâ miseriæ & tenebrarum, ubi umbra mortis & nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat*; 5to. nec certe agiles erunt, cum *ligatis manibus ac pedibus* proijcendi sint *in tenebras exteriores*, Math. 22.

PUNCTUM SECUNDUM.

De Beatitudine animæ.

Circa hoc punctum duo hic inquirenda: 1mo. an Sancti Deum diligant necessariò; 2do. an, & unde sint impeccabiles. Sic cum Thomistis.

* Apoc. 9. v. 6. ** Job. 19.

CON-

CONCLUSIO I. Beati tam necessariò diligunt Deum, ut ab ejus amore cessare non possint.

Prob. I. Corint. 13. *Caritas nunquam excidit*, adeoque Beati Deum jugiter & perpetuò amant: atqui voluntas Beatorum ab hocce actu cessare non potest. Voluntas enim quæ rectæ rationis dictamen sequitur, non potest cessare ab actu, nisi intellectus in eo deprehendat aliquam mali rationem, aut in ejus cessatione speciem majoris boni: atqui voluntas Beatorum rectæ rationis dictamen necessariò sequitur; aliunde verò fieri non potest ut ratio Beatis proponat motiva quibus ab amore Dei ut malo aut minds bono avertantur; ergo.

Confirm. Clara Dei visio non compatitur judicium erroneum: atqui erroneum fore: judicium quo mens judicaret sibi melius esse cessare ab amore Dei; ergo.

Oj. Caritas viæ & caritas patriæ sunt ejusdem speciei, & intensiōis; imò charitas viæ est aliquando intensior caritate patriæ, ut patet exemplo amoris quo B. Virgo in terris adhuc constituta, Deum prosequabatur: atqui tamen amor viæ non est necessarius quoad exercitium; ergo nec amor patriæ.

R. 1mo. argumento hoc probari amorem patriæ nequidem necessarium esse quoad specificationem, cum amor viæ quoad specificationem necessarius non sit: atqui nè ipsi quidem Sco-ristæ contendunt amorem patriæ ita Beatis liberum esse, ut Deum possint odisse si velint.

R. 2do. dist. maj. sunt ejusdem speciei, sed non eodem nituntur principio, C. scilicet, N. amor enim patriæ regulatur per lumen gloriæ & visionem beatificam, quæ Deum ut summum bonum necessariò proponunt, adeoque ut necessariò diligendum: at verò amor viæ hisce principiis non nititur, ut per se evidens est.

Inst. Amor viæ fundatur in cognitione per fidem habitâ: sed cognitio habita per fidem, tam necessariò repræsentat Deum ut summè diligendum, quàm cognitio beatifica; ergo vel amor viæ erit necessarius, vel si sit liber ut est de facto, liber erit amor patriæ.

R. neg. min. visio enim beatifica duo habet: 1mo. quòd semper repræsentet id quod repræsentandum est; 2do. quòd obijci non possit. Primum competit fidei, quia nihil proponit nisi veri; at secundum non competit eidem, tum quia fides potest penitus excidere, ut cum quis sit infidelis; tum quia oculi mentis ab eâ averti possunt, ut de facto avertuntur ab iis qui dilexerunt magis tenebras quàm lucem, Joan. 3. 19.

CONCLUSIO II. Beati sunt impeccabiles, & quidem ab intrinseco.

Prob.

Prob. 1. pars: 1mo. ex S. Fulgentio Lib. de fide ad Petrum cap. 23. *Firmissimè tene*, inquit, *non jam posse quemlibet SS. Angelorum in deterius commutari, quia sic acceperunt æternam beatitudinem quâ Dei stabiliter perfruuntur, ut eâ carere non possint*: atqui beati homines eam quoque acceperunt beatitudinem quâ carere non possunt; ergo cum hæc æternæ beatitudinis possessio efficiat ut Angeli peccare non possint, idem in aliis Sanctis præstabit.

* Prob. 2do. quia, ut bene S. Thomas Lib. 4. contra Gent. c. 12. *voluntas creata peccare non potest, quin præcesserit in intellectu error & incogitantia*: atqui in intellectum Beatorum nec error nec incogitantia irrepere possunt. Non error, quia qui vident Deum, in ipso nihil vident nisi veri. Non inadvertentia, quia qui necessariò attendunt ad Deum cujus amore inebriantur, necessariò attendunt ad id omne quod à peccato avertere potest; qui autem necessariò attendunt ad id quod à peccando detertere potest, per incogitantiam peccare non possunt: atqui Beati necessariò attendunt ad Deum, qui solus & totus omnes animæ eorum potentias occupat; ergo.

† Dices Angeli peccare possunt, juxta id Job. 4. *In Angelis suit reperiit pravitatem*. Et verò Daniel 10. referuntur pugna ac discordiæ inter Angelos variis Regnis præsidentes, excitari; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dico 1mo. hæc verba non esse ipsius Job. sed amici ejus Eliphaz, qui ut probaret innocentes nunquam à Deo affligi, quod falsum est, multa parùm accurata congerit: unde cap. 42. de eo conqueritur Deus, quòd non sit locutus rectum sicut Job. Dico 2do. hæc verba intelligi de Angelis viatoribus, quorum alii Deo firmiter adhærere, alii verò in justitiâ stabiles non fuerunt, & ii sunt in quibus Deus reperiit pravitatem.

* Quod obijcitur è cap. 10. Danielis non multum urgetur: tum quia censent Interpretes multi, eum Persarum Principem qui restitit Gabrieli viginti & uno diebus, esse Cyrum Regem tum quia alii hoc intelligunt de malis Angelis bonorum curas impedire volentibus; tum denique quia ipsi etiam boni Angeli hoc sensu inter se pugnare possunt, quòd aliquando pro diversis Regnis sibi commissis quædam à Deo petunt pugnantia, aut de iisdem Dominum consulunt. Hæc autem possunt sine peccato fieri, sicut sine peccato fit ut duorum Regnorum contra sese invicem dimicantium Sacerdotes, unusquisque pro Principe suo victoriam exorent.

Prob. 2. pars, quia beatitudo necessario includit amorem beatificum: atqui peccatum cum amore beatifico compati non potest

potest. Nam per peccatum, si mortale sit, homo *avertitur* à Deo tanquam à fine ultimo; si verò veniale, saltem *divertitur*, ut aiunt Theologi: atqui hæc aversio, aut divertio à Deo cum amore beatifico, nec compatitur, nec compati potest ex naturâ rei. Nam per amorem beatificum, upote continuum, homo convertitur continuò in Deum tanquam ultimum finem: atqui ab intrinseco repugnat ut qui in aliquid continuò & necessariò fertur, ab eodem averti aut tantillum subduci possit ergo.

PUNCTUM TERTIUM.

De iis quæ conveniunt Beatitudini tum animæ tum corporis.

Duo hic investiganda: 1mo. an beatitudo semel obtenta possit amitti; 2do. an sit in omnibus æqualis.

Circa primum erravit Origenes, docendo beatitudinem alterius vitæ non fore perpetuam, sed ei successuram esse damnationem, cui vicissim succedat beatitudo; ità ut Beati damnentur, & damnati evocentur ad gloriam. Sic contra errorem hunc.

CONCLUSIO I. Sanctorum beatitudo æterna erit, nullique vicissitudini obnoxia. Est de fide.

Prob. 1mo. ex Scrip. 5. *Iusti in perpetuum vivent.* Matth. 25. *ibunt hi in supplicium, æternum. Iusti autem in vitam æternam.* Joan. 22. *Gaudium vestrum nemo tollet à vobis.* I. Petri 2. Beatitudo vocatur hæreditas *in corruptibilis, incontaminata, & immarcescibilis*; atqui ii omnes textus, si naturaliter & in obvio sensu intelligantur, ut intelligi debent, quia nihil obstat, beatitudinis æternitatem exprimunt; ergo.

* Prob. 2do. ex PP. S. Cyprianus in exhortat. Martyr. *Mors*, inquit, Martyribus *infertur, sed immortalitas sequitur vita temporalis extinguitur, sed æterna reparatur*; ergo Sanctorum beatitudo æterna est & immortalis. S. Augustinus, ut ceteros omittam: *Tunc*, inquit, * *plena erit, certa, secuta, sempiterna felicitas.* Et hoc est quod profiteamur his Symboli veròis, *Vitam æternam.*

† Prob. 3tio. ratione. Beatitudo talis esse debet ut omne Beati desiderium expleat, & ab eo omne mali genus excludat: atqui hoc præstare non potest, nisi sit immarcescibilis. Si enim amitti possit, non minor erit Beatorum anxietas, quam eorum qui in terris positi gestant thesaurum quo spoliari possunt; imò major, quia Beati cum melius norint conditionis suæ pretium, magis angentur ejusdem amittendi metu: at-

* Lib. 22. de Civ. c. ult.

qui

qui sollicitudo hac & anxietas cum verâ beatitudine comparari non possunt; ergo.

CÔNCLUSIO II. Beatitudo Sanctorum est inæqualis. Est de fide contra Jovinianum, qui ut æqualia peccata, sic & æqualia merita, & parem consequenter mercedem faciebat.

Prob. 1^{mo}. Joan. 142. *Domo Patris mei mansiones multæ sunt* I. Cor. 3. v. 8. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum.* Ibid. c. 15. v. 41. *Alia claritas solis, alia claritas lunæ, & alia claritas stellarum sic & resurrectio mortuorum.* II. Cor. 9. *Qui parce seminat, parce & metet.* Sed ubi varix sunt mansiones, ubi merces labori respondet, ubi maior est & minor claritas, ibi beatitudo est inæqualis.

Prob. 2^{do}. ex Patribus. S. Polycarpus Judicem supplicia intentantem alloquens: *Merita mea, aiebat, doloris assumptione pensabo. Quanto graviora pertulero; tanto præmia majora percipiam.* S. Hieronymus eâ de re expressè scripsit contra Jovinianum.

Obj. Operarii de quibus loquitur Christus Matth. 20. non eodem modo laboraverant, sed alii aliis oculis: atqui tamen omnes eodem modo remunerati sunt; omnes enim acceperunt eundem denarium; ergo.

R. 1^{mo}. neg. maj. Etsi enim dispar fuerit laboris diuturnitas, supponi potest eos qui serius operi manum admoverunt, tanto cum fervore & diligentia laborasse ut ceteros ætæquaverint: certè primi Fideles qui horâ solùm undecimâ in vinea Domini laboraverunt, statim ut à gentilitatis tenebris emerferunt, intra modicum tempus tales impietate progressus fecere, ut sanctiora Synagogæ tempora penè statim adæquaverint, & sic *inbrevi multa* expleverint tempora; ergo non minus quàm alii laboraverunt, nec minori sunt mercede donandi.

R. 2^{do}. dist. min. Omnes eodem modo remunerati sunt, quoad substantiam rei per denarium significatâ; C. quoad gradum & perfectionem, N. Omnes quidem vitam habebunt æternam, at non omnes eundem in eâ gradum consequentur, sed alia erit claritas Solis, alia Lunæ, &c. Nequè tamen alius alii invidet, quia ut bellè notat Augustinus, ** Tam nollet esse unusquisque quod non accepit, quàm nec in corpore vult oculus esse, qui est digitus.* Beati nempe sunt vasa alia aliis capaciora, sed usque aded plena ut superfluant, nec ampliùs quàm quidd habent valeant continere. Ceterùm parabola non ita pressè urgeri debent, alioqui enim sequeretur in cælis esse murmur & mutuan offensionem.

* Quæres quid sit aureola Beatorum.

* Lib. 22. de Civ. c. 30.

R.

R. Præmium essentiale quo donatur Beati vocatur aurea sive corona aurea: tum quia Beati regnant in cælo, suæ autem sunt Regibus coronæ; tum quia regnum cœlestes certaminibus & victoriis obtinetur. Ab aureâ dicta est aureola, id est, parva corona, & hæc definiri potest, Gaudium accidentale à Beatis de singulari quâdam victoriâ perceptum, & in corpus speciali fulgore redundans. Dico, ex singulari quâdam victoriâ, non enim quodlibet opus sanctum meretur aureolam, sed solum insignis victoria de hoste. Hæc verò triplex est, ut & triplex est hostis, mundus scilicet, caro, & diabolus. Vincunt mundum Martyres contemptu mortis, quo malo nullum gravius à mundo inferri potest. Vincunt carnem virgines cum ejus illecebris resistent, & de hoste domestico ac perulanti, gloriôsè triumphant. Vincunt diabolum Doctores, alique verbi ministri & interpretes, cum eum à cordibus hominum quibus potenter dominatur, ejiciunt atque deturbant.

Ex his aureolis potior judicari solet aureola martyrii, quia pugna Martyrum secundum se est fortior, & vehementius affligens; aureola verò secundum se debetur victoribus.

CAPUT TERTIUM.

De proprietatibus Actuum humanorum.

PER proprietates actuum humanorum intelligimus cum Valentiam, tum quædam eorum attributa, ut sunt malitia & bonitas; tum ea quæ bonitatem & malitiam sequuntur, ut meritum & culpa. De culpâ alibi dicemus, cetera hic discutienda veniunt.

ARTICULUS PRIMUS.

De bonitate & malitiâ morali Actuum humanorum.

DICEMUS 1mo. quid sit bonitas & malitia moralis in genere; 2do. an omni & cuilibet actui conveniat; 3tio. unde repetenda sit.

SECTIO PRIMA.

In quo consisat malitia & bonitas actûs humani,

IN actu humano duplex esse considerari potest, scilicet esse physicum seu naturale & esse moris seu morale. Esse physicum est ipsa entitas actionis nudè & simpliciter spectata, quatenus

tendus est aut esse potest extra nihil; esse verò morale, seu moralitas actus, est ejusdem habitudo ad certas regulas, quibus si conformis sit, aut difformis, bonus dicitur aut malus in ordine morum. Sit.

* CONCLUSIO I. Moralitas actus non consistit in solo libero. Prob. tum quia actus concipitur liber, antequam concipiatur moralis; tum quia concipitur liber, prout deliberatè proficiscitur à voluntate; moralis verò, prout elicitur consentaneè aut dissentaneè ad rectam rationem.

Omne tamen liberum est morale, sicut omne morale est liberum quia quicquid liberè producitur etiam in naturalibus aut artefactis, non solum juxta artis aut naturæ regulas, sed etiam juxta rationis leges produci debet, secundum id Apostoli, * *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite*, de quo infra. Utinam verò artifices tantum insudarent, ut juxta rationis quam ut secundum artis regulas operarentur.

Obj. In eo sita est moralitas. quo posito ponitur, & quo sublato tollitur: atqui posita libertate ponitur, moralitas v. g. actus imputatur in malum, qui eadem sublata libertate definit imputari; ergo.

R. dist. maj. quo posito tanquam essentiâ rei ponitur moralitas, C. quo posito tanquam prærequisito, N. Itaque ad morale prærequiritur liberum, unde sublato libero tollitur morale; sicut sublato voluntario tollitur liberum, quia ad liberum prærequiritur voluntarium: non magis tamen morale in solo libero consistit, quam liberum in voluntario solo; quia sicut voluntarium & liberum diversis conceptibus objectivis concipiuntur, sic liberum & morale diversis repræsentantur ideis.

† CONCLUSIO II. Regula ex cujus commensuratione desumitur moralitas, est recta ratio. Ita vulgò Theologi.

Prob. ex S. Augustino Lib. de utilitate credendi c. 12. ubi sic: *Rectum factum nullo modo esse potest, quod non à rectâ ratione proficiscitur.*

Porro recta ratio duplex est: una *increata*, quæ in mente divinâ existit, & lex æterna dici solet; altera *creata*, quæ est lumen a Deo creaturæ rationali impressum, seu ipsa legis æternæ cognitio indicans quid faciendum sit, aut fugiendum aut quid simpliciter bonum sit. Ut enim bene notat Sylvius hic q. 19. art. 4. actus, ut bonus sit, non necessariò conformis esse debet alicui legi præcipienti, (alioquin facere ea quæ sunt, consilii non esset bonum) sed necesse est & sufficit ut sit conformis ratione vel præcipienti ut fiat, vel judicanti posse bene fieri, simulque præscribenti quomodo fieri debeat. Utraque

que hæc ratio actuum nostrorum regula est, ita tamen ut ratio creata, per se regula non sit, sed prout substat legi æternæ. Unde S. Thomas 1. 2. q. 71. art. 6. *Regula voluntatis humanæ est duplex; una propinqua & homogenea, scilicet ipsa ratio humanæ; alia verò est prima regula, scilicet lex æterna, quæ est quasi ratio Dei.*

*Obj. 1mo Motus concupiscentiæ indeliberati, non sunt mali, nec imputantur: atqui tamen repugnant supremæ rationi: ergo disconvenientia cum supremâ ratione non est malitiæ regula, adeoque nec bonitatis.

R. dist. maj non sunt mali formaliter, C. non sunt mali, vel potius inordinati materialiter & objective, N. Ut intelligatur solutio, notandum est quod duplex distinguatur moralitas: una objectiva, quæ se tenet ex parte &c. actûs secundum se solum consideratis; altera formalis, quæ non tam dicit ordinem ad objectum ipsum, quàm ad agentem ut bene vel malè *morum*. Recta ratio utriusque hujus moralitatis regula est, unde quod ei repugnat, eâ parte quâ repugnat, habet aliquid mali: sed quia, repugnantia hæc aliquando involuntaria est, ut in iis qui vel non quod volunt faciunt, vel invincibili laborant ignorantia, ideo non semper imputatur ad culpam, sed aliquando ad meritum, ob bonam fidem agentis qui rectam rationem sibi sequi videtur, dum etiam ab ea deficit.

Obj. 2do. ex S. August. Enchir. c. 101. *Aliquando bonâ voluntate homo vult aliquid quod Deus non vult..... ut si bonus Filius patrem velit vivere, quem Deus bonâ voluntate vult mori;* ergo saltem aliquando ratio Dei & ratio hominis non sunt regulæ bonitatis actionis; cum ambæ nonnumquam à se invicem dissentiant.

R. neg. conseq. & disting. probat nonnumquam ratio Dei & ratio humana dissentiant in objecto materiali, seu in re volita, C. in objecto formali, seu in modo volendi, N. Itaque dissentiant quadantenus Dei & hominis voluntates, cum Deus vult ut moriatur aliquis, quem filius ejus vivere desiderat; sed reipsâ plûs inter se congruunt quàm primâ fronte videatur: 1mo quia vult Deus ut filius patris sui mortem avertat quantum potest: is ergo cum optat ut pater non moriatur, divinæ voluntati consentit; 2do. quia filius non optat vitam patris nisi conditionatè & absolutè cupit, ut fiat voluntas Dei; ergo & ex hac etiam parte voluntas hominis cum Dei voluntate congruit.

SECTIO SECUNDA.

An dentur Actus indifferentes.

NOt. 1mo. actus indifferens is esse dicitur qui nec bonus est nec malus moraliter.

Not. 2do. Actus humanus de quo solo hic agitur, utpotè qui solus deliberatus sit, dupliciter considerari potest, *in specie* scilicet, & *in individuo*. Actus humanus in specie, est actus spectatus comparatè ad objectum duntaxat, abstrahendo à fine, & ceteris circumstantiis: v. g. Deum precari, furari, deambulare, quorum primum etiam ratione objecti spectatum, bonum est, secundum verò malum, tertium denique indifferens, ità ut possit bonum esse vel malum. Actus verò spectatus in individuo, est actus prout à parte rei ponitur, & comparatè ad objectum, finem, & omnes circumstantias.

Certum est dari actus indifferentes in specie, qui spectati seorsim à fine quo fiunt, nihil boni continent aut mali moralis cum eorum objectum non pertineat ad mores. Hinc illud S. Hieronymi Epist. 89. *Bonum est continentia, malum est luxuria. inter utrumque indifferens ambulare.* Sed graviter controversitur, an dentur aut dari possint actus indifferentes in individuo. Affirmant Alenis, S. Bonaventura, Gabriel, Almainus Valquez, & Scotus cum suis in 2. dist. 41. alii plures negant, eo nixi fundamento, quod omnes actus nostri, nisi in bonum finem referantur, sint verè mali. Sed hic recrudescit controversia: cum enim finis omnis à creaturà distinctus, sit Deus ipse, saltè sub conceptu confuso, quaritur quà ratione actio ut ex parte finis bona sit, debeat ad Deum referri; de quo non una est omnium opinio.

1mo. enim censent aliqui, actionem, ut bona sit, ad Deum referri debere ex caritate habituali & iustificante, unde sequitur omnes peccatoris actiones totidem esse peccata. Ità Joannes Hus, inter cujus propositiones damnata est hæc à Concilio Constant. Sess. 15. ** Si homo est vitiosus, & agat quidquam, tunc agit vitiosè; & si est virtuosus, & agat quidquam, tunc agit virtuosè: quia sicut vitium quod crimen dicitur, sive peccatum mortale, inscit universaliter actus hominis vitiosus; sic virtus, sive charitas vivificat omnes actus hominis virtuosos.* Eundem ex parte errorem si non sensu, de quo judicat Deus, saltè verbis exprimere visus est Quenellus, cujus propositio 45. sic habet: *Amore Dei in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est ut in illis regnet cupiditas, omnesque actiones*

** Lib. tom. 12. p. 130.*

ejus

ejus corrumpat. Quenello præverat Baius, cujus 35. propositio sic habet: *Omne quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est.* Baio autem præverat Lutherus, qui citatam Joannis Hus propositionem expendens aiebat: *Hic articulus est à Catholicis concedendus.* Haud tamen eum concessit sacra Facultas Parisiensis, quæ anno 1521. doctrinam hanc reprobavit: haud concessit Ecclesia tota, quæ docet aliquid boni à peccatoribus ipsis, aliquid venialiter mali à justis aliquando prodire.

2do. Docent alii, malam esse actionem omnem quæ virtualiter saltem ad Deum non refertur ex motivo caritatis, sive perfecta, sive imperfecta: hoc est quæ non refertur ad Deum propter se dilectum. Ità Janſenius Lib. 3. de statu nat. laps. c. 17. & alibi passim: *Nullum, inquit, omnino fieri potest opus bonum, hoc est sine peccato, nisi in Deum propter se dilectum referatur.* Eadem? nisi fortè pejor fuit Quenelli sententia, ut patet ex textu citato; eamque acriter defendunt ejus alleclæ.

2do. Cæteri Theologi negant eum qui ex caritatis proprie dictæ motu non operatur, semper peccare. Sententiam hanc non adstruimus, nisi paucis: quia ex iis quæ circa opera Infidelium moraliter bona docuit Doct. Tournely, faciliè colligitur quid hic sentiendum sit. Sit itaque.

CONCLUSIO I. Non dantur actus indifferentes in individuo. Ità præter D. Thomam & Thomistas docent Bellarminus, Suarez, Valentia, &c.

Prob. 1mo. ex SS. Patribus August. Lib. 2. de peccat. meritis, &c. cap. 18. *Mirum, inquit, si voluntas potest in medio quodam ità consistere, ut nec bona, nec mala sit. aut enim justitiam diligimus, & bona est..... aut si omnino non diligimus, non bona est, sed mala & pessima.* Et Epist. 82. aliàs 19. *Cavendum est, nè sicut Philosophi, facta quadam hominum media dicamus inter rectè factum & peccatum: quæ neque in rectè factis, neque in peccatis numerentur.* † Unde sic: Actio indifferens ea est, quæ nec bona est, nec mala, quæ inter rectè factum & peccatum media est: atqui ex S. Augustino nulla debet admitti actio hujuscemodi, sed è contra *cavendum est* nè admittatur. Atque id ità manifestum est, * ut Vasquez qui contra nos pugnat, ingenuè fateatur, SS. Augustinum, Prosperum, Fulgentium & Thomam, sibi adversari; ergo.

Prob. 2do. Actio spectata in individuo, est actio quæ fit propter aliquem finem; quæ enim non fit propter finem, est actio spectata in specie: atqui actio quæ fit propter finem non potest esse indifferens. Eatenus enim talis actio posset esse indifferens, quatenus fieret propter finem qui nec bonus esset

* Vasq. disp. 52. n. 33.

nec malus: atqui impossibile est ut actio aliqua fiat propter finem qui nec bonus sit nec malus. Nam finis omnis vel est Creator, vel creatura: sed actio quæ sit propter Creatorem, ut agens in eo conquiescat, sit propter bonum finem; actio verò quæ sit propter creaturam finè ordine ad Deum, ut voluntas in illâ solâ conquiescat, sit propter malum finem. Sic malum est comedere etiam finè excessu, aut opus conjugii exercere propter solam voluptatem: unde damnata sunt ab Innocentio X. *ex propositiones Comedere & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem, non est peccatum. Et Opus conjugii ob solam voluptatem, exercitum, omni penitus caret culpa & defectu veniali;* ergo.

* Prob. 3tio. Omnis actio otiosa est moraliter mala: atqui omnis actio quæ ad debitum finem non ordinatur est otiosa; ergo Major & minor seorsim probandæ veniunt.

Prob. itaque major. Non minùs actio otiosa, est moraliter mala, quàm verbum otiosum, imò magis, cùm in actione otiosâ tempus tam inutiliter occupetur quàm in verbo otioso, & aliunde jactura rei otiosæ major sit quàm damnum verbi otiosi, quod inter creata quæcumque minimum reputari solet; unde S. Hieronymus in Psal. 16. *Si de verbis otiosis redditur ratio, quantò, magis de operibus;* atqui verbum otiosum est moraliter malum, quandoquidem reddent homines de co rationem in die judicii; non solùm propter discussionem, ut temerariè respondent quidam ex adversariis, sed propter condemnationem, ut patet ex verbis Christi immediatè sequentibus * *Ex verbis tuis justificaberis, & ex verbis tuis condemnaberis,* Unde Tertullianus Lib. de patientiâ cap. 4. *Traditum est in doctrinâ Christi, manere nos omnis vani & supervacanei dicti reatum;* ergo.

Prob. min. nempe quòd omnis actio eo ipso quo ad debitum finem non refertur, otiosa sit. Et id quidem evidens est ex terminis: actio enim non dicitur otiosa eo quòd malum habeat finem; ergo ideo solùm otiosa dicitur, quia caret debito fine. Et hoc plerique Patres docent: Otiosum verbum, ait S. Hilarius, est verbum ineptum & inutile. S. Gregor. Homil. 6. in Evang. *Otiosum verbum, inquit, est quod utilitate reconditis, aut ratione jussu necessitatis caret.* S. Bernardus Lib. de triplici custodia &c. *Otiosum verbum est, quod nullam rationabilem causam habet;* ergo pariter actio otiosa ea est quæ debito fine caret. Unde Matth. 20. operarii dicuntur otiosi, non quia nihil prorsus agerent, sed quia nihil efficerent utile, & quòd ad debitum finem posset ordinari.

† Prob. 4to. Si teneatur homo omnes actus suos ad Deum
* Matth. 22. refer-

referre, jam certum est non dari actus indifferentes, quia boni erunt qui ad hunc finem referentur, mali verò qui non referentur: atqui tenetur homo actus suos omnes ad Deum referre. Qui enim *omnia* generatim & indistinctè, qui actiones etiam minimas in gloriam Dei facere tenetur, ille omnes actus suos ad Deum referre tenetur: atqui tenetur homo *omnia* generatim Prob. min. ex celebribus S. Pauli verbis I. Corinth. 10. *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite*: atqui hæc verba nullam nè minimam quidem actionem excludunt, quæ non debeat ad Deum referri. Et si potus ipse & esus, & aliud quid simile, ad Dei gloriam ordinari debet, quantò magis aliæ majoris momenti actiones?

At, inquiunt, verba hæc merum sunt consilium.

Contra 1mo. Apostolus utitur verbo imperativo, *facite*, nihilque addit quo indicet se consilium merum dare; ergo censendus est præceptum dedisse, præsertim cum id patiatur materia, nec ulla obstant circumstantiæ; 2do. in dubio ad mores pertinente pars tutior tenenda est; 3tio. in hisce verbis verum agnovèrè præceptum Patres. Sic Augustinus Lib. de corrept. & gr. c. 3. *Præcipit Apostolus dicens: Omnia vestra in charitate fiant*. S. Maximus Homil. 2. de gratiis &c. *Christianus semper debet Patri ac Domino suo laudes dicere, & in ejus gloriam omnia procurare, sicut ait B. Apostolus: Sive manducatis, sive bibitis, &c.* S. Thomas 1. 2. q. 21. art. 4. *Deus, inquit, est ultimus finis hominis. Est autem debitum ut ad finem ultimum omnes actus referantur.* † Non negamus S. Bonaventuram nobis hîc cum suâ Scholâ adversari; sed nec opinionem nostram in articulum fidei transformari volumus.

* Obj. 1mo. S. Hieronymum ubi suprà: *Bonum est continentia, malum luxuria, utrumque indifferens ambulare hoc non est bonum nec malum; sive enim feceris, sive non feceris, nec justitiam habebis, nec injustitiam.* Unde sic: Actiones de quibus hîc loquitur S. Doctòr verè sunt indifferentes, cum nec ad meritum seu justitiam, nec ad demeritum sive injustitiam imputentur: atqui actiones illæ non solum considerantur in specie, sed etiam in individuo; hæc enim vox, *feceris*, denotat exercitium actionis in individuo, cum actus non possit fieri nisi in individuo & singulari.

R. 1mo. Transeat major, quæ efficaciter non probatur, quia potest aliqua actio nec ad meritum nec ad demeritum inservire, & tamen non esse indifferens, si nempe sit solum moraliter bona.

R. 2do. Dato quod Hieronymus, hîc ex propriâ sententiâ
Moral. Tom. I. † E loqua-

loquatur quod certum non est; neg. min. etsi enim loquatur S. Doctor de actione prout à parte rei exercetur, non respicit tamen nisi objectum ejus, & abstrahit tum à fine tum à circumstantiis; ut ab iis abstrahat, cum ait bonum esse continentiam, quæ tamen, ut in conjugatis, aliquando mala esse possit: unde sensus ejus est, *sive feceris, sive non*, id est præcisè quia fecisti vel non fecisti, nec justitiam habebis nec injustitiam; quamvis aliunde laude vel vituperio dignus sis, prout ex rationabili causâ, & ex bono fine, atque in debitis circumstantiis fecisti, vel non. Et verò S. Doctor in Epist. ad Ctesiphont. postquam hæc retulit verba quibus Pelagius Ecclesiæ dogma de gratiæ ad actus singulos necessitate quasi ridiculum explodere nitebatur: *Si volvero curvare digitum, movere manum, sedere, stare, ambulare, discurrere, sputa jacere semper auxilium Dei mihi necessarium erit.* Sic vividè responder: *Audi ingrati, imo sacrilege, Apostolum prædicantem: Sive manducatis, sive bibitis, &c.* ergo vult S. Doctor, ut non deambulatio solum, sed & actus omnium maximè animales; ad Dei gloriam referantur.

† Atque hinc colliges, eum peccare qui solius voluptatis causâ comedit; flores odoratur, campum innumeris varium coloribus respicit, musicæ cantibus demulcetur, uxore utitur, &c. Ià docet Augustinus Lib. 10. Confess. c. 33. *Cum inquit, mihi accidit, ut me amplius cantus quàm res quæ capitur moveat, me peccasse confiteor, & Lib. de bono conjug. cap. 7. Reddere debitum conjugale nullius est criminis, exigere autem ultra generandi necessitatem, est culpæ venialis.* Concinit S. Thomas in 4. dist. 31. q. 2. art. 2. *Duobus solis modis conjuges absque omni peccato conveniunt, scilicet causâ procreandæ prolie, & debiti reddendæ; alias semper ibi est peccatum ad minus veniale.*

Obj. 2do. 2do. Actus qui nec bonitatem nec malitiam contrahunt ex objecto, fine & circumstantiis, sunt indifferentes in individuo: atqui dantur hujusmodi actus. Actus enim qui fiunt ad sublevandam levem naturæ indigentiam, ut ambulare, sputa ejicere, ad ignem frigoris abigendi gratiâ accedere, sunt actus quorum 1mo. objectum nec bonum est nec malum moraliter; 2do. finis est etiam indifferens: qui enim ad ignem frigoris expellendi gratiâ accedit, per se loquendo non plus meretur, quàm qui non accedit; 3tio. circumstantiæ sunt & supponuntur esse indifferentes; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. actus de quibus agitur esse ratione finis indifferentes: vel enim fiunt propter solam voluntatem, & tunc includunt culpam venialem, ut ait S. Thomas;
vel

vel fiunt ut corpus ad functiones suas magis habile reddatur, & ideo mens promptius & melius ea quæ officii sui sunt peragat, & tunc sortiuntur bonitatem à fine quem operans ultimè intendit; ergo quocumque modo considerentur, non sunt indifferentes.

Inst. Si prædicti actus boni esse possent, possent voveri; rursum si forent mali, deberent poenitentes se de iis accusare: at qui neutrum dici potest. Non 1. nam ridiculum esset & stultum vovere v. g. deambulationem ad sublevandam levem naturæ indigentiam. Non 2. nemo enim est qui se de iis accuset; nemo qui antequam quæstionem hanc in Scholis tractari audierit. crediderit se, spūendo, vel emungendo nares peccare, nisi hæc honestum in finem referret; nemo qui his solis absolutionem impendere auit: & id fatentur Thomistæ ipsi cū candidè loqui volunt; ergo.

R. neg. primam partem majoris, quæ moraliter loquendo falsà est, quia non omne bonum voveri potest. sed id tantum quod est melius: porro ii etiam actus qui boni sunt, non sunt semper meliores quàm ipsorum omissio. Sic tamen matrimonium sit per se bonum & optimum, haud tamen communiter loquendo voveri potest, quia excludit statum virginitalis qui Deo acceptior esse solet. Dixi moraliter loquendo, quia sicut matrimonium in quibusdam raris casibus voveri potest, sic & actus de quibus loquitur objectio, ob quasdam causas quæ raro occurrunt voveri possent.

Ad 2. partem responderi Goner his verbis: *Quia similes actus ut plurimum sine deliberatione ex solâ imaginatione sunt, & si fiant cum consilio & deliberatione rationis. ad sanitatem vel honestam recreationem, vel naturæ quietem & solatium virtualiter referuntur, regulariter sunt materia dubia, & ideo prudens Sacerdos raro debet his solum absolutionem impendere, sed mone-re poenitentem ut de aliis, licet jam confessis, quæ certò scituisse peccata, se accuset.* Adde quòd multi ex iis qui Deum verè timent, sæpius in die actus suos omnes Deo offerunt, & oblationem hanc identidem repetunt, nè interrumpatur; multi etiam se ut peccati reos habent cū illud pietatis officium omiserunt.

Obj. 3tio. Illa opinio admitti non debet, quæ jugum imponit quod portari non potest: atqui talis est opinio nostra. Quis enim hominum potest in singulis actibus. iis etiam qui animales sunt, ut spūere, rectum finem sibi semper proponere?

R. neg. min. Non enim requiritur relatio *actualis*, quâ homo in actibus singulis de ultimo fine cogitet; sed sufficit relatio *virtualis*, quæ nimirum etiam cū desit esse præsens actu,

manet virtute actualis præbita, quæ nec revocata est per actum contrarium, putâ peccatum, nec interrupta per longiorem temporis moram: atqui talis relatio ad quam satis est ut homo aliquoties in die suum bene operandi propositum renovet, viro Christiano onerosior videri non debet, cum eò usque progressi sint vel ipsi Gentiles, ut eorum aliquis dixerit: *Niratio jubeat, digitum exere, peccas.*

Obj. 4to. Qui bonâ fide existimat dari actus indifferentes in individuo, & deambulando nullum sibi bonum finem proponit, nec peccat cum agat juxta opinionem cujus falsitas inculpate ignorari potest, nec bene agit, cum nec actu nec virtute bonum finem intendat; ergo.

R. neg. ant. Fieri enim nequit ut hâc occurrat saltem præteritè ignorantia invincibilis, quia ratio fide præsertim adjuncta evidenter dictat nemini unquam esse licitum otiose & inutiliter operari. Nec dubium esse quin hoc in praxi secutus sit S. Bonaventura, qui se suosque actus pluries in die ad Deum referebat.

Obj. 5to. In Concilio Constantiensi damnata est hæc Joannis Hus propositio, *Nulla sunt opera indifferentia: sed hæc est diviso immediata humanorum operum, quod sint vel virtuosâ, vel vitiosa; ergo admitti debet hæc contradictoria: aliqui sunt actus indifferentes.*

R. dist. ant. damnata est in sensu Joannis Hus, C. in sensu Catholicorum qui noster est, N. Contendebat Joannes Hus omnem & quemlibet actum, virtuosum esse vel vitiosum, prout elicitur ab homine justo, vel peccatore; quia, inquebat, *vitium seu mortale peccatum inficit universaliter actus hominis vitiosi, & virtus vivificat omnes actus hominis virtuosos.* Hanc hæresim meritò proscriptit Synodus Constantiensis. quia inter vitiosa hominis mali, & virtuosâ hominis justî opera, dantur actus aliqui medii qui nec justî sunt, tamen si fiant ab homine justo, cum is aliquando venialiter peccet: nec vitiosi, tamen si fiant ab impio, quia is nonnunquam piè agere potest. At eadem Synodus circa propositionem ipsam absolute sumptam non pronuntiavit, cum quæstiones inter Ecclesiæ Catholicæ Theologos illasâ fide agitatae dirimere non intenderit.

CONCLUSIO II. Ut actio sit ex omni parte bona, necesse non est ut ad Deum propter se dilectum referatur, seu ut fiat ex motivo charitatis saltem initialis strictè sumptæ. Imò sententia quæ relationem hanc requirit, *falsa est & erronea*, ut loquitur Gonet tom. 4. disp. 1. de necessitate grat. art. 3. Assertionis nostræ præcipua indicare fundamenta sufficiet; sed antea monere volo, duo hæc quæ aliquibus synonyma videntur, operari

pro-

propter D
quæ uli
ipæ De
cum prop
Prob. in
ratione fi
tar charit
bi dimissi
bertas nifi
Prob. mi
1560. di
num. 4. 2
opus libe
mnata e
est hæret
non pote
Tota ha
Romani
ante gr
probav
nâ sup
renova
fidei p
claman
fidem n
nè initi
morale
miz; pro
tatis ad
† Pro
elicitæ,
mitta o
Cant. 3
terna m
ab Ale
cedis i
ret, qu
Intenti
ut cal
Prob
tionem
dinis
con, mu
spe ve
A

propter Deum propter se dilectum, & operari propter Deum tanquam ultimum finem, mihi omnino distincta videri: actus enim spei Deum attingit ut ultimum finem, nec tamen tendit in eum propter se, id est, propter absolutam ejus bonitatem.

Prob. itaque 1mo. Si ut actio ex omni parte, atque etiam ratione finis bona sit, & penitus immunis à peccato, requiratur charitatis supernaturalis influxus, omne opus liberi arbitrii sibi dimissi peccatum erit saltem veniale; & ad nihil valebit libertas nisi ad peccandum: atqui falsum omnino consequens. Prob. min. 1mo. quia inter propositiones Baianas quas an. 1560. die 27. Junii notavit Facultas Parisiensis, hæc propositio num. 4. *Liberum arbitrium ex se non potest nisi peccare, & omne opus liberi arbitrii sibi dimissi est peccatum mortale vel veniale*, damnata est sub hac censura, *Hæc propositio pro utraq[ue] parte est hæretica* Ista item, *Homo faciendo quod in se est peccat, & non potest non peccare faciendo quod in se est*, sic confixa est *Tota hæc propositio est hæretica*; 2do. quia proscrip[ta] est à Romanis pontificibus hæc Baii propositio, *Liberum arbitrium ante gratiam nihil valet nisi ad peccandum*. Hanc etiam reprobat Alexander VIII. *Omne quod non est ex fide Christiana supernaturali, peccatum est*; 3tio. quia cum doctrinam hanc renovasset Monachus quidam Theologiæ Professor, hanc ab eo fidei professionem exegit, (nemine in Senonensi Provincia reclamante) Episcopus Altiſſiodorensis anno. 1811. *Recognosco fidem non tam esse necessariam ad actus moraliter bonos, ut sine initio fidei & caritatis non possit fieri nllum opus bonum morale ordinis naturalis, quod non sit peccatum saltem omiſſionis; propterea quod non referatur ad Deum per aliquem charitatis actum saltem inchoatum*.

† Prob. 2do. Si omnis actio sine charitatis actualis influxu elicitæ, sit peccatum, peccabit qui solius æternæ mercedis intuitu operabitur: atqui falsum consequens ex Trid. Sess. 6. Can. 31. *Si quis dixerit justificatum peccare, dum intuitu æternæ mercedis bene operatur, anathema sit*. Hinc damnata est ab Alexandro VIII. ista propositio, *Quisquis etiam æternæ mercedis intuitu Deo famulatur, caritate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur: & hæc iterum, Intentio quæ quis detestatur malum & prosequitur bonum, merè ut calescem obtineat gloriam, non est recta nec Deo placens*.

Prob. 3tio. ex Concilio Trid. quod declarat ** *illam contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ, non solum non facere hominem hypocritam & magis*

* An. 1690. ** Sess. 14. c. 4.

pecc-

peccatorem; verum etiam domum Dei esse; & Spiritus sancti impulsus quo penitens adjutus viam sibi ad justitiam parat. & alibi: * Si quis dixerit gehenna metum, per quem ad misericordiam Dei de peccatis dolendo confugimus vel à peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatores peiores facere; anathema sit. Unde sic: Timor de quo agitur in prædictis textibus, non includit initium charitatis strictè sumptæ: atqui tamen timor ille ex omni parte bonus est; ergo ut actio ex omni parte bona sit, sufficit impulsus & motio Spiritus sancti à caritate distincta.

Major pater imo. quia Synodus Tridentina explicans quo motivo moveatur, ille qui timet, non assignat caritatem, sed considerationem turpitudinis peccati, aut gehennæ metum; ergo, saltèr communitè loquendo, attrito ex his solum motivis nascitur, non autem ex præstanti caritatis strictè sumptæ motivo.

* 2do. Quia Lutherus contra quem editus est prædictus Canon, in expositione Articulorum quos Leo X. condemnaverat, ac proinde diu ante Tridentinam Synodum, declaraverat attritionem quæ hominem magis peccatorem fieri censebat, non eam esse quæ ex Dei amore proficiscitur. Sic enim loquebatur an. 1520. in assertionem omnium Articulorum per Bullam Leonis X. damnatorum: ** Si dixerint se loqui de contritione in charitate factâ, jam Articulus nihil ad me: non enim unquam sic docui. & suprâ: Doceo contritionem quantumlibet magnam, nisi fiat amore justitiæ, & (ut ipsimet Catholici dicunt) in charitate Dei, non esse veram sed simulatam & infrâ: Donec ab amore legis incipiant penitere, se se hypocritas esse sciant. Ergo ea solum contritio Luthero displicuit, quæ non concipitur ex amore justitiæ, & ex charitate Dei; ergo contritio quæ juxta Patres Tridentinos, quibus ignota non erat Lutheri apologia, supernaturalis est, & quatenus talis ad justitiam conducit, non includit amorem caritatis. Et verò propositio quam reprobavit Synodus Trid. totidem de verbis sumpta est ex Sermone secundo *** Lutheri de Pœnit. ubi nè uno quidem verbo indicat eum à se reprobari timorem qui caritate habituali destitutus sit. Esto Novator plùs aliquando in hoc puncto erraverit; sed varias erronei systematis partes reprobare potuit Synodus Tridentina, & de facto reprobavit Canonibus VII. & VIII.

† 3tio. quia usque adeò loquuntur Patres de timore qui amorem non includit, ut dilectionis nomen è Concilii decreto, quale primò conceptum erat, eradi voluerint. Cùm enim, ut

* Sess. c. 8. ** Tom. 2. Edit. Ithenæ an. 1557. fol. 116.

*** Tom. 1. fol. 13.

refert

refert Palavicinus Lib. 12. c. 10. prius decretum statueret attritionem ortam ex eo timore qui servilis dicitur, sufficere ad Sacramenti Pœnitentiæ constitutionem, cum sine aliquo dilectionis in Deum motu vix esse queat: monuit Emilianus Tuderanus Episcopus, falsò dici huiusmodi dolorem sine amore vix unquam concipi posse, &c. Quamobrem, ait Palavicinus, decretum sicut nunc extat, reformatum est.

4to. Quia propositio hæc, Attritio quæ ex gehennæ metu concipitur sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus & supernaturalis, ab Alexandro VIII. damnata est, indubiè quia Tridentino adversabatur; ergo pro certo habendum est timorem, de quo loquitur Synodus Tridentina, abstrahere ab amore Dei propter se.

Nunc probanda est minor, nimirum timorem hunc prout ab amore præscindit. esse ex omni parte bonum. Probatur autem sic: Timor de quo loquuntur Patres Tridentini, non facit hominem hypocritam & magis peccatorem: atqui si timor ille non esset ex omni parte bonus, sed malus defectu legitimi finis, jam hominem faceret magis peccatorem. Peccatum enim peccato additum, facit hominem magis peccatorem: atqui timor ille esset peccatum, defectu scilicet boni finis, peccatum est juxta Augustinum; ergo.

Et verò quòd non est caritate, necessariò est ex cupiditate, juxta advertarios, apud quos * non sunt nisi duo amores unde volitiones & actiones omnes nostræ nascuntur, &c. atqui timor de quo agimus non est à caritate; ergo superest ut sit à cupiditate, sive ab eo amore qui eo ipso quo omnia propter Deum non agit, malus judicari debet.

Obj. 1mo. Peccat quisquis non implet magnum illud præceptum, ** Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c. atqui præceptum illud non implet. qui omnes actus suos ad Deum non refert ex motivo caritatis: sic enim aliquam cordis sui. motuumque suorum partem subtrahit præcepto quod omnes humani cordis motus comprehendit & exigit; ergo.

R. 1mo. argumentum hoc adversus eos à quibus proponitur militare. Docent enim eum qui in actione suâ tenuè aliquod charitatis initium, ac debiliores amoris hujus scintillas habet, eatenus ab omni peccato immunem esse: sed qui nascentia solum charitatis primordia habet, nec agit nisi ex debiliore ejus scintilla, non potest dici tantum ac tale præceptum implere. An non enim magnam cordis sui partem Deo subtrahit, qui nonnisi exiguam ejusdem portionem Deo porrigit? Annon Modus diligendi Deum, est diligere sine modo, ut bellè docet

E 4

S.

S. Bernardus? An non consequenter præceptam extensam transgressus judicabitur, qui loco ignis exstuantis quo flagrare debet, nonnisi levem quæ vix foris prodit. flammam experietur?

R. 2do. dist. maj. peccat qui Deum non diligit quantum potest, & secundum mensuram & naturam gratiæ quam Deus ipsi largitur, aut nisi obicem poneret. largiretur, C. secus N. sic distincta min. neg. conseq. Ut intelligatur solutio, & infinitæ adversariorum declamationes convellantur, duo sufficiunt quorum veritatem agnoscunt ceteri præter Jansenianos Theologi: 1mo. ut Deus non jubeat impossibilia, sed simul præceptum & auxilium, legem & misericordiam afferat; 2do. ut non omnis quæ homini conceditur gratia, eundem ad idem objectum ferat, sed alia aliquando ad fidem, alia ad timorem, alia ad charitatem magis aut minus provectam, &c. Atqui hæc duo pro certis & inconcussis haberi debent: 1mo. enim Deus non jubeat impossibilia; *nec enim impossibile aliquid potuit imperare qui justus est*, ait S. Casarius Arelat. 2do. non omnis gratia ad eundem effectum proximè ordinatur: hæc excitat ad timorem, illa ad initium fidei, alia inspirat amorem Dei propter se, alia amorem Dei ut est bonum nobis conveniens, uno verbo, ut docet S. Augustinus L. 1. ad Bonifacium cap. 19. & L. de nat. & grat. c. 67. Deus hominas voluntates ad bonum faciendum movet *miris & multis modis*, qui facile explicari non possunt. Unde colligere est quàm malè contendat autor Examinis theologici omnem & quamlibet veram Christi gratiam, esse charitatem propriè dictam, saltè inchoatam; quo semel posito systemate, Mahumetani, Athei, ceterique Infideles qui *sinè Deo* vivunt, si quid à Deo gratiæ recipiant, ut eos aliquando saltè recipere in confesso est etiam apud nobiliores S. Thomæ discipulos, charitatis illius eximiam quæ Deus castè & gratuito propter seipsum diligitur participes esse dicendi sunt, quod quàm absurdum sit nemo est qui non intelligat.

His positis, proposita difficultas facile evanescit. Dato enim quòd per præceptum *Diliges*, teneatur homo singulos suos affectus ad Deum referre, ad id non teneretur, nisi secundum præsentis quas habet vires. aut quas haberet, nisi poneret obicem gratiæ: atqui homo non semper habet gratiam charitatis strictè sumptæ quæ Deum propter se diligit, sed aliter & aliter movetur à multiformi gratiâ Dei; ergo non desinit tunc adimplere præceptum de diligendo Deo, quia illud impletur ab iis etiam qui sinè charitate agentes ad charitatem se disponunt, juxta id S. Thomæ: * *Non est impossibile hoc præceptum obser-*

* 1. 2. q. 100. art. 10.

vare, quod est de actu charitatis, quia homo potest se disponere ad charitatem habendam. &c.

Inst. Quod teneor facere ex præcepto charitatis, hoc teneor facere ex motivo charitatis: atqui.

R. neg. maj. nam ex præcepto charitatis teneor credere & sperare, aliasque dispositiones ad charitatem necessarias habere, & tamen non teneor hosce actus elicere ex motivo charitatis. Sic die Dominicâ ad sacrum obligatus præcepto religionis, teneor eodem præcepto electo surgere nec tamen teneor surgere ex motivo religionis.

Obj. 2do. citata Apostoli verba, * *Sive manducatis; sive bibitis; &c.* & iterum: *Omne quodcumque facitis in verbo aut opere, omnia in nomine Domini Jesu Christi*: atqui hæc verba præceptum continent generale, & illud quidem impleri nequit, nisi homo actus suos ad Deum referat ex proprio charitatis motivo. Prob. min. ex S. Thomâ 1. 2. q. 100. art. 10. ad 2. *Sub præcepto charitatis; inquit, continetur ut diligatur Deus ex toto corde ad quod pertinet ut omnia referantur in Deum; & ideo præceptum charitatis homo implere non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum; ergo.*

R. neg. min. & dico 1mo. præceptum Apostoli generale non esse; alioqui enim extendi debere ad omnes, prorsus homines, atque etiam ad Infideles negativos; quod dici nequit, cum illi qui de Christo nihil unquam audierunt, peccare quidem possint cum actus suos saltè implicite non referunt ad Deum creatorem, quem invincibiliter ignorare non possunt sed peccare non possint eisdem actus non referendo, seu non faciendo in nomine Domini Jesu Christi, quem invincibiliter ignorant. Ita Estius & Sylvius.

Dico 2do. cum S. Thomâ ibid & Sylvio, hominem Christianum teneri omnes actus suos in Deum referre, nec teneri tamen semper ad eos ex caritatis motivo referendos. Præceptum enim de diligendo Deo, non debet confundi cum præcepto de referendis ad Deum omnibus actionibus; quia præceptum istud, *Diliges Dominum Deum tuum*, non continet universalitatem quam continet istud, *Omnia in gloriam Dei facite*: & propterea præceptum dilectionis, cum sit affirmativum & sine universalitate, non pro semper obligat; præceptum verò de referendis omnibus ad Deum, licet sit affirmativum, quia tamen continet universalitatem actionum, obligat pro omni tempore quo aliquid deliberatè operamur; alioquin non omnia in gloriam Dei essent referenda, cum ad eum non referentur quæ fierent eo tempore quo præceptum non obligaret.

Ad 2. dist. textum S. Thomæ, pertinet ad præceptum cha-

* 1. Cor. 10. Coloss. 3. 27. Hæc verba charitatis

iuratis ut omnia referantur in Deum ex motivo charitatis, quando actu urget præceptum charitatis, C. pertinet semper ita ut semper urgeat præceptum charitatis, N. Fateor itaque quòd juxta S. Thomam omnia ad Deum ex motivo charitatis referri debeant, quoties urget præceptum charitatis unde qui cum urget charitatis præceptum honorat parentes, & eos non honorat ex charitate, peccat. & quidem mortaliter, ut docet ibid. S. Doctor in arg. *Sed contra.* Sed nego & constanter nego quòd juxta S. Thomam, vel præceptum, charitatis obliget semper, vel qui ex motivo charitatis non agit, quo tempore non obligat præceptum charitatis peccet saltem omissionis peccato. Utrumque invictè patet, 1mo, ex scopo S. Doctoris qui eo loci totus est ut probet modum charitatis non cadere sub præcepto divinæ legis id est, divinam legem impleri aliquando posse absque eo quòd impleatur ex motivo charitatis; 2do, ex ipso quem adversarii adducunt & truncant S. Thomæ textu; sic ille: *Ad 2. dicendum quod sub præcepto charitatis continetur, ut diligatur Deus ex toto corde: ad quod pertinet ut omnia referantur in Deum; & ideo præceptum charitatis implere homo non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum. Sic ergo qui honorat parentes, tenetur ex charitate honorare, non ex vi hujus præcepti, quod est, Honora parentes; sed ex vi hujus præcepti, Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo. Et cum ista sint duo præcepta affirmativa non obligantia ad semper, possunt pro diversis temporibus obligare: & ita potest contingere, quòd aliquis implens præceptum de honoratione parentum, non tunc transgrediatur præceptum de omissione modi charitatis. Ex quibus duo colliges, 1mo. Jansenianos, qui centiens textum hunc S. Thomæ citant, centies eundem corrumpere, cum cautè supprimant posteriora hæc ejus verba, & cum ista sint præcepta affirmativa, non obligantia ad semper; &c. 2do. indubium esse quòd in doctrinâ S. Thomæ possit quis absque ullâ delicti specie parentes alio quàm charitatis motivo honorare; idque fieri quoties quis parentes honorat, cum actu non obligat præceptum charitatis, quod utpotè affirmativum non semper obligat: tunc enim neque peccat contra præceptum honorandi parentes, quos de facto honorat: neque contra præceptum charitatis, quod tunc supponitur non obligare. Et verò si docuisset S. Thomas hominem hunc quacumque factâ hypothesi peccare cum parentes non honorat ex motivo charitatis, censuisset eum pro tunc mortaliter peccare, cum juxta ipsum ibid. quicumque non servat præceptum charitatis; peccet mortaliter; & a fortiori credidisset alias quæ minùs honestæ sunt hominis actiones, totidem esse mortalia peccata. Quis porro tam erroneam opinionem S. Thomæ attribuere audeat. Iust.*

Inst. S. Thomas Lect. 3. in c. 3. Epist. ad Coloss. verum agnoscat præceptum in his S. Pauli verbis: *Omne quodcumque facitis in verbo aut in opere, omnia in nomine D. N. J. Christi facite.* Quidam, inquit, dicunt quod hoc est consilium, sed hoc non est verum: atqui præceptum illud sine charitatis alicujus motu impleri non potest: secundum id ejusdem Apostoli I. Cor. 16. *Omnia vestra in charitate fiant; ergo.*

R. neg. min. quia potest quis operari in nomine Christi, & tamen non agere ex motivo charitatis strictè sumptæ, ut patet in iis qui actum fidei vel spei eliciunt; aut aquæ frigidae potum tribuunt intuitu mercedis æternæ.

Nec nocet illud: *Omnia vestra in charitate fiant*, tum quia locum hunc intelligunt aliqui de amore secundum dictamen rectæ rationis ordinato, ut notat Estius: tum quia alii, ut idem Estius, restringunt hæc verba ad solos Fideles quibus annuntiata fuit lex Christi: sic tamen ut contra Apostoli legem non peccent mali Christiani, qui propter Deum fide cognitum elemosynam indigenti largiuntur, ita Deum ut finem spectantes ut in illo opere, nihil Deo anteponant, aut æquent, ad quod necellum non est ut homo agat ex impulsu charitatis strictiùs sumptæ; tum quia si verba hæc de charitate propriè intelligantur, nihil aliud sunt quam præceptum affirmativum non obligans pro semper.

Ut ergo solvantur omnes S. Pauli textus. dicendum est imo eos si negativè accipiantur, obligare pro semper; quia nihil unquam facere licitum est quod adverteretur amoris divido, aut quo creatum creatori præponatur vel æquetur; 2do. eosdem si sumantur affirmativè, vel sumi in sensu charitatis strictiùs acceptæ, vel eo sensu quod omnia hominum opera ad honestum finem ordinari debeant. Si primum, melius quidem est si quis actionem suam actu in Deum ordinet, ut ipse conformiter ad S. Bonaventuram docet S. Thomas in dist. 40. art. 5. ad 7. at id non est præcepti, nisi pro tempore quo illo quis tenetur actum suum in finem ultimum referre, ibid. dist. 41. q. 1. art. 2. ad 4. & tunc, quidquid dicant Janenistæ, qui primum Decalogi præceptum ad nihil penè redigunt, dum illud tueri & extollere videntur, qui non ager ex motivo charitatis, mortaliter peccabit, ex eodem S. Thomâ 1. 2. q. 100. art. 10. Si secundum est quidem illud præcepti, quia semper necesse est honestum finem eligere, at nihil inde contra nos.

Obj. tandem plures S. Augustini, aliorumque Patrum textus, in quibus quidquid à charitate non profuit, sterile & defectuosum esse perhibetur. Sic Augustinus L. de spir. & lit. cap. 14. *Nec enim fructus est bonus, qui de charitatis radice*
non

non surgit. L. 4. contra Julianum cap. 3. *Sine amore Creatoris, nullis quisquam bene utitur creaturis.* S. Gregorius Hom. 27. in Evang. *Nec habet aliquid viriditatis ramus boni operis, si non manet in radice charitatis; ergo.*

R. 1mo. SS. PP. similibus usos esse verbis, cum alias virtutes. earumque actus commendaverunt. Sic S. Gregorius Hom. 13. in Evang. *Nec opus bonum est aliquod sine castitate.* Vachi quoties textum hunc citassent Quenelliani, si S. Pater pro *castitate* dixisset *charitate*? Non minus expressè de humilitate locuti sunt, ut videre est in omnibus Libris qui de eâ virtute dis-
ferunt.

R. 2do. nihil è voce *charitatis* quâ usi sunt SS. Doctores, multominus è voce *amoris & dilectionis* colligi posse, quia voces illæ in eorum Operibus usurpantur 1mo. ad exprimendam charitatem habitualement, cujus tamen influxus ad actionem, ut à peccato vacet, sine hæresi requiri non potest; 2do. ad exprimendum non solum eum voluntatis motum quo mens Deum propter se diligit, sed etiam quemcumque bonum animi affectum etiam naturalem. *Charitas*, ait Augustinus Serm. 349. * *alia est divina, alia est humana; alia humana licita, alia illicita..... Ut ergo breviter insinuem, licita est humana charitas, quâ uxor diligitur; illicita quâ meretrix vel uxor aliena..... licitam ergo charitatem habet; humana est, sed, ut dixi, licita est. Non solum autem ita licita est ut concedatur; sed ita licita, ut si defuerit, reprehendatur, &c.* His præmissis.

R. 3tio. dist. Quod sit sine charitate defectuosum est. **. si fiat positivè contra charitatem, ut si quis frui velit creaturâ, C. defectuosum est si simpliciter fiat sine charitate, subd; si fiat sine charitatè latè sumptâ pro quolibet bono motu, & tendentiâ in debitum finem, C. si fiat sine charitate strictè sumptâ, iterum dist. defectuosum est quatenus nec meretur de condigno, nec ad æternæ vitæ comparisonem sufficere potest, C. defectuosum est, id uest verè peccatum, N. Nè unus quidem est ex iis textibus quos catervatim citant Ethica amoris, & alii, cui solutio hæc applicari non possit.

ARTICULUS SECUNDUS.

De affectionibus Moralitatis.

PER affectiones moralitatis intelligantur hîc 1mo. ejus principia: 2do ejusdem multiplicatio; 3tio. denique augmentum ipsius.

* Tom. ** Vid. S. Thomam l. 2. q. 23. a. 7.

SECTIO PRIMA.

De principiis Moralitatis.

Prin cipia moralitatis sunt ea omnia ex quibus fit ut actus bonus sit, aut malus, aut indifferens. Hæc tria recenseri solent scilicet objectum, finis, & circumstantiæ; quod an bene fiat, ut expendamus.

* Not. 1mo. objectum non sumi hîc in totâ suâ latitudine pro eo omni quod voluntati objicitur, sic enim comprehendere etiam finem & circumstantias; sed strictè & propriè, pro re omni aut personâ quæ primo & per se ab actu attingitur. Hoc sensu res aliena est objectum furti, Deus objectum charitatis, & proximus homicidii. Porro cùm objectum dupliciter concipi possit, vel materialiter & physicè, prout est ens aliquod positum extra nihil, vel moraliter prout ab agente attingitur modo qui rectæ rationi consentit, aut ab eâdem discrepat manifestum est objectû à quo actus moralitatem desumit, non accipi physicè, sed moraliter. Ceterùm multi refert, sine objectum intrinsecè & ex naturâ suâ rationi conforme, ut amor Dei: an extrinsecè tantùm & vi legis positivæ, ut abstinentiâ à certo carni um genere quia in primo casu objectum est invariabile, aded ut sit semper bonum aut malum, ut patet in actu charitatis, aut odii injusti: in secundo autem casu idem objectum bonum aliquando, aliquando malum ex circumstantiis evadere potest.

† Not. 2do. circumstantia actûs, est accidens quoddam moraliter efficiens actum humanum jam constitutum in suo esse tum physico, tum morali. Est 1mo *accidens*, quia est quid extrinsecum entitati actûs, quæ sine tali accidente concipi & subsistere potest, sic locus sacer est circumstantia furti; 2do. *moraliter efficiens* &c. id est, modificans actum in ordine ad rectam rationem, adeoque ipsi conferens aliquid bonitatis vel malitiæ accidentalit: alioqui posset quidem esse circumstantia actûs humani quâ physicus est, sed non quâ moralis. Sic eleemosynam dare inimico, est circumstantia moralis, quæ actionem facit magis acceptam Deo; sed eleemosynam dare dexterâ manu vel sinistra, nec nocet nec prodest moribus; 3tio. *jam constitutum etiam in suo esse morali*; quia objectum actûs dat ipsi primam moralitatem, & idcirco circumstantia non nisi secundam dare potest. Circumstantiæ actionis quas latius prosequemur agendo de Peccatis septem recensentur hoc versu exprimi solitæ: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Not. 3tio Licet finis una sit è præcedentibus circumstantiis expref-

expressa vocabulo *Cur*, de fine tamen particulariter agunt Theologi, quia ab eo, ut qui præcipuè moveat, præcipua desumitur moralitas. Ceterum finis de quo agitur in præsentī, non est finis operis, is enim non distinguitur ab objecto; sed est finis operantis, quique extrinsecus vocari solet. His positīs.

CONCLUSIO. I. Actio humana habet moralitatem suam ab objecto, spectato in esse morali.

Prob. 1^{mo}. Ab eo actio suam habet moralitatem, à quo habet ut bona sit aut mala, tum in genere, tum in specie: atqui ab objecto habet actio ut bona sit vel mala, tum in genere, si objectum concipiatur generaliter ut rectæ rationi conveniens aut dissentiens, juxta id Olæ 9. *Facti sunt abominabiles sicut ea quæ dilexerunt*: tum in specie, si objectum consideretur ut bonum aut malum in hac vel illa specie; ergo.

* Confirm. Ab eo sumitur specifica moralitas actūs, ratione cujus quædam virtutes & vitia, ac proinde eorundem actus, à se invicem specie differunt: atqui quædam virtutes sicut & vitia ac proinde ipsorum actus, à se invicem specie differunt ratione objecti circa quod versantur. Sic virtutes theologice specie differunt à moralibus, quòd theologice Deum habeant pro objecto, non autem morales: sic etiam homicidium & adulterium specie distinguuntur, eo quòd illorum objecta specie discrepent; ergo actus moralis suam moralitatis speciem desumit ab objecto, ac proinde bonitas moralis quæ ab objecto desumitur est bonitas specifica, quia per eam actus constituitur in certâ specie.

Quòd autem moralitas non sumatur ab objecto in *esse rei*, sed in *esse moris* spectato, sequitur ex iis quæ prænotata sunt & patet, quia diversi actus voluntatis quorum alter bonus sit, alter malus, possunt ferri in idem objectum secundum *esse rei*, & entitative spectatum. Sic eadem pecunia potest esse objectum furti & restitutionis: eadem femina, objectum adulterii, & actūs conjugii, &c.

Obj. 1^{mo}. Moralitas actūs non sumitur ab eo quod nullam habet moralitatem: atqui dantur objecta quæ nullam ex se ipsis moralitatem habent, ut videre est in deambulatione quæ ratione sui nec bona est nec mala; ergo.

R. 1^{mo}. conc. totum, quia cū dicimus moralitatem desumi ab objecto, intelligimus eam desumi ab objecto quando de se bonum est aut malum; si verò sit indifferens, moralitas rependa est, vel à fine, vel à circumstantiis quæ efficiunt ut qui objectum illud amplectitur, hîc & nunc bene vel male agat.

R. 2^{do}. neg. min. quia indifferentia ipsa haberi potest pro specie moralitatis. Illud enim est species moralitatis quod subijcitur

bjicitur legi; atqui indifferentia legi subjicitur, scilicet permittenti, quatenus lex permittit ut vir prudens amplectatur objectum quod ex se malum non est. *Quidam* actus, ait S. Thomas 1. 2. q. 92. *ex genere suo sunt indifferentes, & respectu horum lex habet permittere.*

Obj. 2do. Amor proximi mali, est actus bonus: sed proximus malus est objectum malum, ergo actus non desumit bonitatem ab objecto.

R. dist. maj. Amor proximi mali ut proximi; est actus bonus, C. proximi ut mali, N. Porro proximus quia proximus, est objectum bonum.

Duo hic notanda: 1mo. ut actus sit bonus moraliter, necesse est ut voluntas saltim confusè feratur in objectum ut bonum & honestum. Hinc qui ex solo humanæ æstimationis comparandæ desiderio reddit alteri quod suum est, facit quidem actum objective bonum, sed non bonum moraliter, quia non agit propter ipsam honestatem, sed propter solam delectabilitatem, à quâ actus habere non potest quod sit moraliter bonus; 2do. ut actus sit moraliter malus, non requiritur ut ipsa objecti malitia directè intendatur: alioqui nemo aut penè nemo peccaret, cum omnes delectationem quærant, nulli aut ferè nulli malitiam velint; quam plerique ab actu malo, si fieri posset procul abesse vellent.

* CONCLUSIO. II. Actus humani tam interni quàm exteriores bonitatem aut malitiam desumunt à circumstantiis.

Prob. 1mo. ex Marc. 12. ubi *vidua pauper* quæ in gazophylacium *misse duo minuta*, præfertur divitibus qui summas majores dederant; ergo actio viduæ hujus ex paupertatis circumstantiâ nobilior & sanctior facta est. Atqui idem de sincero ejus desiderio dicendum videretur.

Prob. 2do. Si circumstantiæ nullam actibus etiam merè internis moralitatem impertirent, Ecclesiæ clavibus subijci non deberent, quia actus ex iis nec melior fieret nec deterior: * atqui tamen subijci debent ex Tridentino, ubi dicitur *eas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quod sine illis peccata ipsa à penitentibus integrè non exponantur.* Et hæc ratio ostendit ipsas etiam actuum internorum circumstantias in confessione aperiri debere, neque enim iis suppressis poenitentes peccata sua satis exponerent. An enim satis peccati sui gravitatem exprimeret, qui significans se iniqua circa uxorem proximi habuisse desideria, reticeret se ea voluisse in templo Domini implere?

Prob. 3tio Dantur actus alii alijs meliores aut peiores, licet idem habeant objectum, eundemque finem: atqui tales actus

necessariò bonitatis aliquid aut malitiæ defumunt ex circumstantiis. Minor patet, prob. maj. Actio illius qui nummum furatur in templo, pejor est quàm si extra templum fieret; pariter actio pauperis qui pauperi alteri eleemosynâ erogat, ceteris paribus sanctior est, quàm actio divitis: atqui tamen actio illius qui in Ecclesiâ furatur, non aliud habet objectum, quàm si furaretur, extra. Utrobique enim intendit alieni boni possessionem, &c.

Obj. Quod dat moralitatem intrinsecam actui, debet esse eidem actui intrinsecum: atqui plures sunt circumstantiæ quæ actui non sunt intrinsecæ, ut locus & tempus; ergo plures saltem sunt circumstantiæ quæ nullam actui moralitatem tribuunt.

R. neg. maj. Objectum enim est actui extrinsecum, & tamen moralitatem intrinsecam eidem communicat. Ratio ulterior est, quia ordo quem actus dicit ad objectum aut circumstantias est eidem actui intrinsecus, sive essentialiter, sive non: porro ex ordine hoc intrinseco, nascitur moralitas intrinseca.

CONCLUSIO III. Moralitas actuum humanorum etiam desumitur à fine.

Prob. ab eo desumitur moralitas actûs, quod facit actum ex indifferente bonum vel malum, ex malo peiorem, ex bono malum, vel meliorem: atqui finis facit actum 1mo. ex indifferente bonum vel malum: sic deambulatio mala est si fiat luxûs ostendendi causâ, bona verò si fiat ut quis liberiùs deinceps Deo famuletur; 2do. facit actum ex malo peiorem, ut si quis furetur quo possit lautiùs vino indulgere; 3tio. facit actum ex bono malum, ut si quis jejundet eo fine ut hominibus appareat jejunans, 4to. facit actum ex bono meliorem, ut si quis eleemosynam erogat ut peccata sua redimat.

Quares an actus malus bonum in finem relatus desinat esse malus: an v. g. peccet qui mentitur ut innocenti vitam conservet. Ut solvatur difficultas,

Dico 1mo. actum hunc esse reipsâ malum, & prob. 1mo. quia Apostolus Rom. 3. eos damnat qui dicunt, *Faciamus mala, ut eveniant bona*; 2do. quia ad malitiam moralem satis est, ut desit vel unicum eorum quæ debentur actui, secundum vulgatum id *Bonum ex integrâ, causa malum ex quolibet defectu*: ergo ubi medium est malum, actus simpliciter malus est.

At inquires: Ex Matth. 6. *Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus lucidum erit*: atqui per oculum intelligitur intentio, actio verò per corpus, Hinc recepta hæc sententia, *Quidquid agant homines, intentio judicat omnes*.

R. ex hoc Scripturæ textu nihil concludi contra nos, quia intentio non est simplex nisi cum est recta, non est autem re-

At

con
inter
Causa
e
In
ment
e
R. ne
spectu
tes: ad
malo ab
Dico
nem bon
Prævera
dicitur q
ulterior
catum: p
nor est
quod in
delegitu

D
ur
oppositas
am, alia
ex alia
actus pe
aslonitas
Nor.
posse succ
Sic pos
onem ha
licius in
co, cum
est in ell
Nor.
concurr
observare
ta S. Ag
nora d
Nor.
constanti
Moral.

cta nisi bonus finis intendatur & bene: atqui bonus finis non intenditur bene, nisi cum per media licita intenditur: unde Christus Joan. 16. eos damnavit qui Apostolos persequabantur, *exillimantes obsequium se praeferre Deo.*

Instab. E duobus malis eligendum est minus: ergo si vel mentiendum sit, vel auferenda innocenti vita, potest & debet eligi mendacium.

R. neg. conseq. neque enim proximi mors, est malum respectu tui, cum non nisi mendatio vitam ejus conservare potes: adeoque non teneris inter duo mala eligere, sed ab omni malo abstinere.

Dico 2do. Minuitur tamen malitia actus mali, cum ad finem bonum dirigitur. Ita S. Thomas 2. 2. q. 110. art. 2. Praiverat S. Augustinus Lib. contra mendacium c. 8. ubi *pejor dicitur qui concupiscendo, quam qui miserando furatur.* Ratio ulterior est, quia peccati gravitas desumitur ex affectu ad peccatum: porro ubi actus malus bonum ad finem ordinatur, minor est ad peccatum affectus; quia tunc non tam amatur id quod in peccato placere solet, quam ratio utilitatis quae in eo detegitur relativè ad bonum quod procurare potest.

SECTIO SECUNDA.

De multiplicatione Moralitatis in eodem actu.

DUO hic quaruntur: 1mo. an unus & idem numero actus, ut una eademque elemosyna, possit simul habere duas oppositas moralitatis species, id est, bonitatem simul & malitiam, aliam quidem ex unâ parte, v. g. ex objecto, aliam autem ex aliâ parte, puta ex fine; 2do. an saltem unus idemque actus possit duas habere moralitates ejusdem generis, v. g. duas bonitatis, aut malitiae species. Ut certa ab incertis secernantur.

Not. 1mo. Conveniunt pene omnes, eundem numero actum posse successivè esse moraliter bonum & malum, & è contra. Sic potest aliquis, velle vesci carnibus tempore licito, & volitionem hanc eo etiam tempore continuare quo carniû esus illicitus sit: atqui tunc unus est idemque actus in genere Physico, cum ut supponitur, interruptus non sit; & tamen diversus est in esse moris, transitque ab unâ moralitatis specie in aliam.

Not. 2do. Certum etiam, est eum qui è duobus quæ simul concurrerent præceptis, graviori neglecto sciens & volens minus observaret, eliciturum esse actum simpliciter malum; quia juxta S. Augustinum vult Deus *ut potius, potiora, & minus minora diligamus;* ergo.

Not. 3tio. & id quoque extra controversiam est 1mo. circumstantiam moraliter malam, totum actum vitare, ut si quis

non celebret Sacrum nisi lucri intuitu; 2do, actionem intrinsecè & ratione objecti malam, non posse ullâ cohonestari circumstantiâ, unde statim inferebamus eum semper peccare qui mentitur ut proximo vitam conservet. Quæstio igitur procedit de intentione aliave circumstantiâ venialiter malâ, an totam actûs cui jungitur substantiam itâ corrumpat, ut in eo actu unica solûm reperiatur moralitas, eaque mala, quæ totam objecti de se boni bonitatem auferat. Quæ difficultas ut solvatur.

Not. 4to. malam circumstantiam actioni de se bonæ dupliciter annecti posse: 1mo. *antecedenter*, cum in actum influit ut causâ ipsius, si quis v. g. jejundet ut laudetur ab hominibus; 2do. *concomitanter*, cum actioni de se bonæ & bonum in finem directæ accedit in operis decursu aliquid mali, ut si quis inchoato bonum in finem jejuniû, gloriâ inanam inter jejundandum concipiat, vel aliqua veniali impatientiâ, tedio parvò, distractione afficiatur. His præmissis, sit.

CONCLUSIO I. In actu qui bonus est objectivè, malus verò ratione finis, unica est moralitas, nempe finis malitia, quæ in objectum ejus redundat, ejusque bonitatem moralem omnino destruit. Itâ S. Thomas in 2. dist. 38. q. 1. art. 4.

Prob. 1mo, ex Scriptura. Qui orant, jejunt, sublevant pauperes, ut videantur ab hominibus, * *repperunt mercedem suam, vani vanam*, ut breviter explicat S. Augustinus: ** atqui si mala intentio non vitaret substantiam eorum orationis, jejuniû, &c. possent aliam mercedem recipere, ut per se patet.

At, inquires, actus prædicti stebant ex hypocrisis, quæ cum peccatum sit mortale, non mirum est si vitiet illud omne cui admisceatur.

R. Hypocrisis quam increpat Christus, multoties saltè de-
buit esse venialis, cum qui humanæ laudis intuitu operantur, sæpe non peccent nisi venialiter. Et certè cum verba Christi generalia sint & indistincta, cur absque necessitate retringentur ad eam solam hypocrisim, quæ peccatum est mortale?

Prob. 2do. Si actio illius qui ob vanam gloriam mendico stipem erogat, bona esset, utique ratione objecti: atqui hæc actio nè ratione quidem objecti bona est. Ut enim hæc actio non sit etiam objectivè bona, sufficit ut objectum actionis hujus non sit eleemosyna simpliciter. Sed eleemosyna prout ad malum finem relata, quæ ut talis non potest esse moraliter bona: atqui res itâ se habet. Hæc enim actio cum sit electio, habet pro objecto medium non in se simpliciter, sed ut conducens ad finem; ergo objectum ejus non est purè eleemosyna, sed eleemosyna materialiter sumpta & prout peccati instrumentum, quod sanè malum est.

* Obj.

* Matth. 6. ** Conc. 12. in Psalm. 118.

* Obj. 1mo. Ibi duplex est moralitas, ubi bonitas objecti non destruitur per malitiam finis: atqui in actu eleemosynæ ob vanam gloriam datæ bonitas objecti non destruitur per malitiam finis. Finis enim utpotè extrinsecus objecto, bonitatem ejus destruere non potest; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. maj. Finis est quid extrinsecum in genere entis, C. in genere moris, N. Quod enim transit in rationem objecti specificantis, non est objecto extrinsecum in ratione moris: atqui finis malus transit in rationem objecti specificantis. Tunc enim. objectum intenditur ut medium; adedque ut habens ordinem ad malum finem; quod autem consideratur reduplicativè ut ordinatum ad malum, non nisi pro malo haberi potest.

† Inst. Qui instante præcepto dandi eleemosynam, eam erogat ex motivo inanis gloriæ, implet præceptum, & melius facit quàm qui nihil dat: atqui nec præceptum impleret, nec melius ageret quàm alter, si eleemosyna ejus ex malo fine vitaretur: præcepta enim non nisi per actus bonos implentur, &c.

R. dist. maj. qui pauperi ex vanæ gloriæ motivo succurrit, implet præceptum *materialiter*, quatenus materiam seu substantiam actûs lege præcepti ponit, C. implet præceptum *formaliter* & adæquatè, quasi illud omne faciat quod Deus fieri præcepit, N. Undè licet minùs peccet quàm qui nihil dat, si tamen propriè loqui velis, non melius facit, quia neuter formaliter bene facit; & ideo comparativum *melius* est de subjecto non supponente.

* Ergo, inquires, in tali eleemosynâ duplex erit malitia, una ex fine vitiante, altera ex objecto vitiato: atqui hoc ridiculum est, alioqui in omni ferè actu duplex simul occurreret peccatum.

R. Aliqui fatentur hîc duplicem reperiri malitiam, ob rationem in objectione allatam; sed alii unicam tantùm admittunt, vanæ scilicet gloriæ, quæ totam hanc actionem vitiat, ad instar fermenti quod totam farinæ cui injicitur massam corrumpit: unde ut in massâ non alia est corruptio quàm fermenti, sic & in hujusmodi actionibus una solùm est malitia quæ finem afficit intrinsecè, & objectum extrinsecè.

Obj. 2do. Ex opinione nostrâ sequitur 1mo. hominem justum qui martyrium ex aliquo gloriolæ motu subiret; omnium caritatum esse merito, imò peccaturum; 2do. eum qui ex eodem motivo Baptismum susciperet, gratiâ donandum non esse; atqui absurdum consequens; alioqui vix homo ullum eliceret opus quod bonum sit, cum vix ulla sit è nostris actionibus

cui

cui non aliquid misceatur imperfecti, & quasi pannus mensuratus sint: omnes iustitiæ nostræ, Isaia 44.

R. neg. nin. neque enim absurdum est ut qui verum martyrium non subit, Martyrii gloriâ & aureolâ frustretur. Unde S. Hieronymus in c. 1. Epist. ad Galat. *Martyrium ipsum, si ideo fiat ut admirationi & laudi habeamur à fratribus, frustra sanguis effusus est.* Imò aliqui existimant profusionem vitæ & sanguinis in tali casu esse peccatum mortale, quia licet inanis gloriæ secundum se sit tantum veniale, vitam tamen ex inanis gloriæ motivo prodigere, est mortale, sicut se absque aliquo bono sine morti exponere.

Pariter qui ex malo sine Baptismo se donari permetteret, characterem reciperet, non autem gratiam quæ certas prærequirit dispositiones in adultis, ut alibi docent Theologi.

Neque tamen animis cadendum est: tum quia iuvante gratiâ facile est se suæque in DEUM referre; tum quia non omnis circumstantia mala operi bono adveniens suam ipsi malitiam communicat, ut statim dicemus, sed ea tantum quæ est actionis causâ, quam agens sibi proponit, quæ virtutis actus eligit ut medium ad iniquitatem, quæ peccatum exercet sub pietatis umbrâ, &c.

Quod obijciatur ex Isaia, nihil probat: non enim loquitur Prophetæ de iustitiâ eorum qui sincere DEUM timent; sed de exteriori Judæorum impiorum iustitiâ seu justificatione, ut loquitur S. Paulus Heb. 9. hæc autem iustitiæ cum mera esset hypocrisis & dolus, DEO placere non potuit.

† CONCLUSIO II. Circumstantia venialiter mala adveniens actui bono, totam ejus bonitatem non aufert. Itâ communior & probabilior opinio.

Prob. 1^{mo}. Si quævis circumstantia venialiter mala in ipsos etiam virtutis actus irrepens, totam eorum bonitatem extinguat, vix ullus erit actus meritorius; quia vix ullus est actus bonus in viris etiam sanctis, licet caute vigilantibus, qui non aliquâ vitiosâ circumstantiâ, teporis v. g. tardii, impatientiæ, gloriæ, &c. veluti terreno habitu obnubileretur: atqui falsum & nimis durum consequens, imò & Patrum doctrinæ, & solito ac suavi summi provisoris agendi modo repugnans. Etsi enim Sancti se servos esse inutiles fatentur, haud tamen despondunt animum, sed bonis operibus incessanter insistant, scientes quod scrutator renum & cordis separabit pretiosum à vili, & itâ bonorum operum sordes velut paleas igne Purgatorii examinabit, ut quod inde supererit, pro auro mundo habiturus sit.

Prob. 2^{do}. à priori. Idem sit de ceteris actibus judicium, ac de actu illius qui sic comparatus est ut nolit quidem prædicare nisi

nisi propter DEI gloriam, aut elemosinam dare nisi propter sublevationem pauperis à Deo præceptam, & qui ad illa opera promptius determinari solet & velut inescari proprii amoris titillatione: atqui sic prædicans, sic succurrens pauperi, edit opus bonum, quamvis non omni ex parte delectatum. Illud enim opus est verè bonum, in quo agens iuvante gratiâ bonum sibi proponit finem, & in eum tendit medio proportionato: atqui hoc contingit in proposito casu, bonum enim est gloriam DEI per verbi ministerium procurare; ergo.

At, inquires, malitia circumstantiæ supervenientis bonum hoc corrumpit.

R. neg. ant. mala enim circumstantia, de quâ loquimur, non insit in bonum actum, neque est ejus causa efficiens aut finalis præcipua. Quapropter quod hic dicitur circumstantia, non tam est circumstantia, quam actus planè diversus, qui secundum se malus est, dum alter secundum se bonus est, licet hocce consortio minuat ejus bonitas.

* Obj. 1mo. Quod rectæ rationis dictamini consentaneum non est, bonum esse nequit: atqui objectum de se quidem bonum sed mala vitiarum circumstantia, eo ipso definit consentaneum esse rectæ rationi. Recta enim ratio præcipit ut bonum bene fiat: sed bonum quod malis vestitur circumstantiis bene non fit; ergo.

R. ad 1. dist. min. Objectum de se bonum definit rectæ rationi consentaneum esse, si ordinetur in malam circumstantiam ut purum medium, C. si quaratur præcipue propter bonitatem suam intrinsecam, subd. non est rectæ rationi consonum, nec bene fit omnino & adæquatè, C. nulla ex parte consonat rectæ rationi & fit malè penitus; N. Itaque si bonum opus assumatur ut medium purum vanitatis & peccati, haud dubium est quin actio secundum se totam vitietur, & eò pejor sit quod bonitas iniquitatis ministra constituitur; sed si circumstantia habeat se per modum accessorii, nec impedit quominus agens, rem rei que honestatem præcipue intendat, tunc, etiam pro certo tenendum videtur, actionem hanc etsi imperfectam, non omni sua justitia excidere. Quis enim credat eum qui ex justa necessitate, & ut DEO validius servire queat, cibum sumens, non nihil insidians voluptati indulget, iis illicò annumerandum esse qui contra DEI gloriam agunt? Si res ita sit, dicendum est cum Calvinianis, nullam moraliter loquendo esse hominis actionem quæ peccatum non sit.

Inst. Si talis actus esset aliqua ex parte bonus, idem actus esset simul meritorius & demeritorius. Falsum consequens.

R. neg. maj. Tunc enim non tam unus est & idem actus, quam actus duo qui se invicem committantur.

Obj. 1mo. Actus bonus est actus virtutis sed actus virtutis nulla potest esse ratione malus.

R. dist. min. Actus virtutis, id est, actus prout à virtute procedit non potest esse malus, C. id est, actus prout est à voluntate quæ deficit, aut à malo habitu qui se ingerit, non potest aliquid sordidum contrahere, N. Quæstio non est, an actus virtutis prout à virtute procedit malus esse queat; sed utrum imminui possit per aliquam circumstantiam malam, v.g. gloriam in-nem, nec tamen quoad substantiam tolli. Hoc secundum asserimus, seu potius contendimus hominem qui gratia motus aliquid agit, & simul cupiditate irrepente laceratus, eidem paulò plus indulget sensu sapius exposito, peccare quidem dum malo titillanti consentit, sed nihilominus aliquid promereri; quia non desinit in bonum finem per bonum medium tendere.

CONCLUSIO III. Unus idemque actus potest simul habere duas bonitatis aut malitiæ species, unam ex objecto alteram ex fine.

Prob. 1mo. Malitia & bonitas actus summuntur ex ejus difformitate vel conformitate cum ratione: atqui unus idemque actus potest multis simul modis rationi difformis esse vel conformis. Cum enim quis furatur ut se inebriet, duplex in eo actu reperitur deformitas, alia quidem ex objecto, re scilicet aliena quæ tollitur, alia ex fine, ebrietate nimirum quàm fur intendit; ergo à pari cum quis eleemosynam tribuit pauperi ut peccata sua redimat, duplex in eo actu occurrit bonitas, alia misericordiæ, altera verò pœnitentiæ.

Prob. 2do. Ideo, juxta Vasquem, in actu qui bonus est ratione objecti & finis, duplex non est bonitas, quia bonitas objecti destruitur per ejus relationem ad ulteriorem finem; quatenus talis objecti bonitas non est voluta ratione sui, sed ratione alterius: atqui hæc ratio, ejusque probatio nullius est momenti. Si enim bonitas objecti destruat ex ejus relatione ad finem ulteriorem, non erit majoris meriti eligere ad finem charitatis opera excellentioris virtutis, quàm alterius minus eximiar, imò quàm actus de se indifferentes: quia cum bonitas moralis hujusmodi objectorum pro nihilo reputetur, sed desumatur tota à fine qui semper idem remanebit, perinde valebit jejunium unius diei ac actus Martyrii, quod absurdum est.

Dices: Qui opus aliquod pietatis eligit propter pœnitentiam, opus illud non appetit propter se, sed ut medium ad pœnitentiam: atqui medium ut medium non habet rationem boni honesti.

ni honesti, quæ soli fini convenit, sed tantum boni utilis; ergo qui tale opus eligit, nullam in eo invenire potest bonitatem quam finis.

R. neg. min. nam, ut bene ait Angelicus Doctor in 1. dist. 1. q. 2. art. 1. ad 3. *non est inconveniens ut aliquid propter se ametur, & tamen ad alterum ordinetur.* Et ratio est, quia id quod ad aliud ordinatur, ut eleemosyna ad satisfactionem pro peccatis, suam propriam honestatem atque bonitatem habere potest: unde non habet rationem puri medii, qualis est in medicina quæ non nisi ob sanitatem diligitur, sed finis intermedii; ac proinde est bonum utile prout ordinatur ad aliud, & bonum honestum ratione sui; ergo duplicem necessariò habet bonitatem, aliam ratione finis, aliam ratione sui.

† SECTIO TERTIA.

De augmento Moralitatis per actum exteriorem.

QUæritur an executio actus exterioris, * v. g. erogatio actualis eleemosynæ superaddat aliquid bonitatis, efficaci ejusdem actus desiderio. Idem respectu malitiæ de futuro furtoque voluntate dicendum. Ut status quæstionis plenius intelligatur.

Not. 1mo. Certum est apud omnes, actum exteriorem interiori conjunctum veram habere bonitatem vel malitiam, quia tunc est liber & rationi conformis aut difformis. Unde in Evangelio præcipiuntur aut prohibentur, commendantur aut vituperantur actus exteriores; cum tamen Christus non præcipiat aut laudet nisi quod bonum est, nec prohibeat aut vituperet nisi quod moribus bonis adversatur.

Not. 2do. Certum est etiam actum internum sæpè diutius continuari propter actum exteriorem. Sic qui vult homicidium perpetrare, ejusdem homicidii voluntatem protrahit, dum media ad scelus suum, arma, comites, occasionem inquirat: de hac additione, ut potè quæ accidentaliter sit, non movetur difficultas.

Not. 3tio. Certum etiam est actum interiorem sæpè augeri & intendi per exteriorem. Sic v. g. actualis voluptas quæ ex ebrietate aut impuris criminibus dum sunt, misere percipitur, fornicationis, aut excessivi potus affectum intensiorem seu ardentiorum efficere solet. Neque de hac intensione controvertitur, sed potius de extensione; seu quæritur an bonitas aut malitia formalis actus exterioris, diversa sit à bonitate vel malitia actus interioris à quo imperatur, adeò ut melior sit actio illius

F4

qui

* S. Thom. 1. 2. q. 20.

qui eleemosynam dat de facto, quàm ejus qui eam dare vult non potest defectu facultatis vel occasione. Sit.

CONCLUSIO. Actus exterior, prout est mera executio actus interni, non adjungit ei bonitatem aut malitiam in ordine ad præmium vel poenam essentiali, adjungit tamen in ordine ad præmium vel poenam accidentalem. Ita S. Thomas in 2. dist. 40. q. 1. art. 3.

Prob. 1. pars: imo. ex Scriptura quæ non minùs laudat aut redarguit, quæ quis sincerè & plenè facere voluit, quàm si de facto ea fecisset. Sic Genes. 22. dicit Deus ad Abraham: *Quia fecisti hanc rem, & non peperisti Filio Tuo unigenito propter me, benedicam tibi;* & tamen Abraham de facto filium suum non occiderat. Matth. 5. *Omnis qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mactatus est eam in corde suo.* Quæ verba expendens S. Bernardus Epist. 77. cap. 2. ait: *Quid planius, inquit, quàm quòd voluntas pro facto reputatur, ubi factum excludit necessitas.*

Prob. 2do. Si actus exterior aliquem bonitatis gradum superaddiderit actui interno, posset quis alium privare aliqua bonitate morali & per consequens præmio essentiali quod ipsi corresponderet; potest enim quis per vim impedire nè alter Sacro intersit, aut eleemosynam det pauperi: atqui falsum consequens; alioqui dona gratiæ & gloriæ, fortunæ vicibus & furum violentiæ obnoxia forent, ut & ipsa exteriora bona; ergo.

Prob. 2. pars: imo. ex communi Theologorum sensu, qui post S. Thomam * docent eos qui sola voluntate Martyres sunt, posse quidem mereri æquale & majus præmium essentiali, quàm qui re ipsa patiuntur pro Christo, quia possunt majori affici charitate; non tamen præmium accidentale quod supra aureolam vocavimus, quia hac non rependitur nisi exteriori passioni.

* Prob. 2do. Præmium essentiali est conjunctio animæ ad Deum per visionem & amorem fructivum; præmium verò accidentale est gaudium de quocunque bono creato: sed qui actum externum, v. g. eleemosynam posuit, de ejus positione gaudet in Cœlis, qui verò ponere voluit & non potuit, de positione ejus gaudere non poterit? ergo licet ambo conveniant in præmio essentiali, different tamen in accidentali. Idem à contrario dicendum de reprobis, qui licet conveniant in pena essentiali, quæ est separatio à Deo, different tamen in accidentali, quia qui actu defacto peccaverunt, cruciabuntur non de eo solum quod malè voluerunt, sed de eo etiam quod malè fecerunt; & de omnibus malis quæ externas suas iniquitates consecuta sunt.

† Obj.

* In 4. dist. 40. q. 3. art. 3.

† Obj. 1mo. Qui voluit furari aut adulterari & non potuit, de omissione hac Deo gratias habere debet: atqui nulla esset ratio cur tales agerent gratias, si actus exterior nihil superadderet mali; ergo.

R. neg. nun. est enim semper cur Deo gratias habeat qui abstinnit ab opere quod animo conceperat: tum quia *vix fieri potest ut voluntas opere externo non augeatur*, tum quia opus externum accidentali poena non ab hominibus solum punitur, sed à Deo; tum quia actu exteriori generantur pravi habitus qui ad similes actus inclinant, incurritur infamia, irregularitas, &c.

Obj. 2do. Si actus exterior nihil conferat ad bonitatem, tantum recipit gratia qui Martyrium sincere querit, quam qui illud subit reip[s]a; item qui Sacramentis refici optat, quam qui iisdem actu reficitur; aut qui jejunare vellet & non potest, quam qui jejunat de facto: atqui hæc falsa sunt, præsertim de Sacramentis quæ percepta gratiam conferunt ex opere operato, quam in voto solum non conferunt.

R. neg. maj. Ratio est, quia Martyrium ex singulari Dei privilegio & velut ex opere operato plus proficit cum revera sustinetur, quam cum desideratur. Idem à fortiori dicendum de Sacramentis, quorum actuali receptioni alligata est ex Christi institutione gratia quædam particularis, quæ ex eorundem desiderio non produciuntur. De hac efficacia quæ certis operibus à Deo indita est non loquimur, sed de opere operantis, quod si solitarie sumatur, non plus meretur præmii essentialis cum operi externo conjungitur, quam cum ab eodem involuntarie separatur.

Quod si quæras cur martyrio dum actu tolleratur, hæc privilegia data fuerint, recurrendum est ad simplex Dei beneplacitum. Potest tamen hæc afferri convenientia, quod per actuale Martyrium homo privetur vitæ & statu in quo amplius mereri possit, non autem per solum Martyrii desiderium, unde æquum fuit ut Deus qui ab homine non vincitur in beneficiis, ex sua parte compensaret, id quod homo ex alia sibi præripere videtur: & hæc compensatio in aliis Sanctis occurret, etsi enim qui stipem dare non potuit, de ea data lætari non possit, gaudebit tamen & remunerabitur de mœrore quem inde percepit.

Ad id quod additur de jejunio, fateor seriâ jejunandi vocationem non minus gloriam mereri quam ipsum jejunii exercitium; sed cautè cavendum meliorem tamen esse conditionem illius qui reverâ jejunat, quam qui solum vult jejunare: tum quia actus exercitus efficit ut bona voluntas diutius continuetur & sæpe intendatur; tum quia homo licet per solum jejunii desiderium mereatur, per illud tamen aut alia similia non satisfacit

* *Sylvius.*

tisfacit eo eodem modo ac per ipsum jejunium, quia ad satisfactionem requiritur opus quatenus poenale, seu vera poenae permissio, quæ in solo actu interiori, eodem modo non occurrit.

Obj. 3tio. Ideo juxta nos opus externum non addit novam actui interno malitiam, quia non est imputabile secundum se, sed duntaxat in causâ in quâ sola liberum est: atqui fundamentum hoc omnino ruinofum est. Quod enim in se ipso prohibitum est, imputabile est secundum se ipsum: atqui opus externum ut tale prohibitum est, & alio quidem precepto quam quo veritum est ipsius desiderium: si enim dictum est. *Non concupisces uxorem proximi tui*, dictum est *Non machaberis*. Et verò si externum opus novam non aderet malitiam, non tenerentur illud confiteri, quia declarato actu interiori tota actus malitia sufficienter declararetur: atqui hoc repugnat usus & iudicio totius Ecclesiæ.

R. ad 1. neg. min. & dico opus externum non addere novam actui interiori malitiam, quia non est imputabile, seu malum malitiâ diversâ ab eâ quam habet efficax ejusdem operis desiderium; potuisse tamen & debuisse prohiberi, quia reipsâ malum est, & variis obnoxium augmentis & effectibus quæ in solo ejus desiderio non reperiuntur.

Quod spectat ad confessionem, dubio procul aperienda est actus externi circumstantia: 1mo. quia ex hac declaratione magis aperitur efficacia & gradus malæ voluntatis; 2do. quia alia peccatis quæ in corde consummantur, aliâ iis quæ foris prodeunt remedia applicari debent; 3tio. quia actus exterior inducit censuras, onus restituendi & similia quæ ex solo actu interiori non consequuntur.

ARTICULUS TERTIUS.

De merito Actuum humanorum.

Videndum 1mo. quid & quotuplex sit meritum, * & an homo mereri possit; 2do. quanam sint actionis meritoriae conditiones.

SECTIO PRIMA.

De essentiâ & existienciâ Meriti.

Meritum hic definitur: Opus bonum, præmio seu retributione dignum. Sed quia retributio bono operi multis modis deberi potest: multiplex distinguitur meriti genus: aliud de congruo, cum præmium debetur non ex obligatione iustitiæ

S. Thom. 13. c. 2. q. 114.

sticiæ, sed ex decentiâ quâdam & liberalitate, ac, ut ita dicam, ex honestate præmiantis; aliud de condigno, cum præmiûm debetur tanquam merces ex iustitiâ. Si opus cui ex iustitiâ debetur merces habeat æqualitatem cum mercede, sinè gratia ex parte remunerantis, erit meritum de condigno rigorosû, si verò operis valor & dignitas, remunerantis gratia nitatur, erit meritum de condigno ordinario. Quæritur an homo mereri possit. Quæstio non movetur de merito rigorosû, quod soli Christo comperit; actiones enim nostræ in gratia fundantur, sùntque dona DEI, & aliunde ità ipsi debitæ sunt ut omnes sibi vindicare possit; agitur ergo de merito simpliciter quidem dicto, sed tamen minùs rigorosè sumpto, sit.

CONCLUSIO. Homo per gratiam operans verè & propriè meretur. Est de fide contra Protestantes.

Prob. 1mo. Merces respondet merito propriè dicto, juxta id Augustini Epist. 194. *Quod est merces operanti, hoc militanti stipendium*: atqui Scriptura variis in locis docet reddendam esse à Deo mercedem iustorum operibus. Math. 5. *Merces vestra copiosa est in Cælis*; ergo Scriptura docet æquivalenter hominem mereri. Imò exo sum Calvino meriti nomen admittit expressè, ut Eccl. 1mo. *Misericordia faciet locum unicuique, secundum meritum operum suorum*. Jam verò meritum simpliciter & absolute dictum, significat meritum de condigno ordinario, quia meritum de congruo non est veri nominis meritum; aliunde autem meritum rigorosum puræ creaturæ non convenit; ergo.

Confirm. Quod datur à Deo ut iusto Iudice, quod datur ex iustitiâ, illud datur ob meritum de condigno: atqui vita æterna datur..... juxta id Apostoli II. ad Timor. 4. *Reposita est mihi corôna iustitiæ, quam reddet mihi Dominus iustus Iudex*.

*Prob. 2do. ex Patribus S. Cyprianus Lib. de unit Eccles. *Præceptis DEI obtemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem*. S. Augustinus cit. Epist. 194. n. 6. & 20. *Nullane sunt merita iustorum? Sunt planè, quia iusti sunt; sed ut iusti fierent, merita non fuerunt..... Sicut merito peccati tanquam stipendium redditur mors, ità merito iustitiæ tanquam stipendium vita æterna*. Quæ verba si quid, cerrè meritum propriè dictum significant.

† Obiciunt Novatores 1mo. quòd omnia iustorum opera sint peccata; adedque nihil mereri possint; 2do. quòd hominis merita, Christi meritis detrahant.

Sed utrumque planè falsum est. Quomodo enim opera quæ Deus fieri districtè jubet; quæ eo inspirante fiunt, quorum ipse est merces magna nimis, peccata dici possunt? 2do. quomodo

modo merita quæ vim totam suam habent à meritis Christi, & quæ sine ejus influxu nulla sunt, ejusdem gloriam diminuere possint? Certè hinc maxime commendatur virtus Christi, quod non solum mereri potuerit, sed etiam suis meritis vim nobis ad mereandum obtinere.

Objicit 2do. Wollebius meriti conditiones hoc expressas disticho: *Da tuæ, sed quæ non debes; proportio & adfit.* * *Non aliter meritum dixeris esse tuum:* atqui homo 1mo. nihil potest dare quod suum sit, cum nihil habeat quod non acceperit; 2do. nihil indebitum, cum innumeris titulis se totum suæque Deo debeat; unde ii etiam qui omnia sibi præcepta fecerunt, dicere debent: ** *Servi inutiles sumus; quod debuit facere fecimus;* 3tio. nihil mercedi proportionatum, quia ex Rom. 8. *Non sunt condignæ passionibus nostræ ad futuram gloriam.*

R. Hoc argumento probari quidem opera nostra non eodem esse modo meritoria ac opera Christi, seu de rigore justitiæ, non autem ea veram ex Christi gratia dignitatem non habere, cui posita Dei ordinatione merces debeat: hoc autem meriti nomine intelligimus cum universâ Traditione, ut bene ostendit Illustrissimus Bossuet in Lib. cui titulus, *Exposition de la Doctrine de l'Elgise, &c.* num. 7. Vid. Trid. Sess. 6. c. 16.

Textus Lucæ quem confidentius jactant Heterodoxi, nihil omnino probat: loquitur enim Christus de iis qui solâ præceptorum sibi impositorum executione contenti, nihil ultra in Dei gloriam operantur, & consilia negligunt. Ii porro præsertim se pro inutilibus servis habere debent; quia inutilis servus dici solet, non is solum qui nihil facit, sed & is etiam qui expleto penso suo, alia negligit per quæ Domino suo placere possit, aut qui quæ facit, non facit nisi quia facienda sunt, non autem corde magno & animo volenti: quo sensu ait Apostolus: *** *Si Evangelizavero, non est mihi gloria: necessitas enim mihi incumbit; sed si volens seu promptè & alacriter hoc ago, mercedem habeo.* Etsi ergo secundum has explicandi rationes ex humilitate & justitia agnoscere debemus nos servos-esse inutiles, haud tamen omni merito & utilitate caremus. Unde juxta S. Chrysostomum: cum dicimus: *Servi inutiles sumus,* dicit Christus, *Euge serve bone & fidelis;* unde etiam II. ad Timot. 2. qui se emundaverit à peccatis dicitur *vas in honorem & utile Domino.* Quorum omnium hæc est ratio & conciliatio, quod **** *tanta est erga omnes homines Dei bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona:* reipsa enim nobis qui natura servi sumus, poterat Deus quod vellet præcipere, nihil rependere mercedis.

SECTION

* *Comp. Christ. Theol. p. 107.* ** *Lucæ 27.* *** *1. Cor. 9. v. 16.* **** *Trid. suppl.*

S E C T I O S E C U N D A.

De Conditionibus ad Meritum requisitis.

EX conditionibus ad meritum requisitis alia se tenent ex parte actus meritorii; alia ex parte hominis merentis; alia demum ex parte Dei apud quem meretur. Si de merito condigno agatur, necesse est ex parte actus ut sit liber, bonus, & in obsequium Dei; ex parte operantis, ut sit & viator, & in statu gratiae; demum ex parte Dei, ut operi & operanti certam promiserit mercedem. Ad meritum de congruo nec opus est statu gratiae, nec promissione Dei. Quae omnia ut paulò futilius confirmetur, sit.

CONCLUSIO I. Ad meritum quodcumque requiritur ut actus sit liber, etiam à necessitate. Est de fide.

Prob. Merito debetur merces: atqui debitum non oritur nisi ex eo quòd unus dat alteri id quòd suum erat; jam verò eatenus potest homo Deo aliquid dare quòd suum sit, quatenus dat ei aliquid cujus dispositio in sua libertate est; ergo.

Obj. Potest Deus acceptare ad vitam aeternam opera etiam necessaria; & id de facto fecit, cum mortem SS. Innocentium licet non liberam accepit ad martyrium; ergo ad meritum non requiritur ut actus sit liber.

R. neg. conseq. Si enim Deus actibus necessariis aliquid promississet, ii tamen actus ipsi meritorii non essent, nec vita eis redderetur tanquam merces, sed ut donum purè gratuitum. Unde Infantes pro Christo occisi, non magis dici possunt martyrii aureolam promeruisse, quam qui accepto Baptismo moriuntur, vitam aeternam mereantur.

CONCLUSIO II. Ut homo quocumque modo mereatur, requiritur opus bonum, & quidem supernaturaliter.

Prob. 1^{mo}. pars. Opus quòd bonum non est; vel est malum, vel indifferens: atqui neutrum mereri potest vitam aeternam. * Non 1. nam *stipendia peccati mors*. Non 2. tum quia opus indifferens mera est chimera; tum quia si quòd esset huius generis opus, illud non pramio magis quam poenâ dignum foret.

Prob. 2. pars 1^{mo}. ex Concilio Trid. Sess. 6. Can. 1. 2. & 3. & cap. 16. ubi docetur quòd sine Christi gratia & virtute, quae bona hominum opera semper antecedit; & comitatur & subsequitur, eadem opera nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent; 2^{do}. quia inter medium & finem, meritum & pramium, quadam esse debet aequalitas & proportio: atqui inter opus naturale & pramium supernaturale nulla est proportio; ergo. * *Rom. 6.*

Quae res

Quæres 1mo. an opus ut meritorium sit ac condigno, debeat esse supererogationis.

R. negativè, imò contraria opinio erronea est 1mo. quia juxta Tridentinum, nihil iustificatis de est *quominus plenè illis operibus quæ in Deo sunt factæ ... vitam æternam.... verè promeruisse censeantur*: atqui ea etiam opera quæ supererogationis non sunt, sed præcepti in Deo sunt facta; ergo per ea homo vitam æternam promeretur; 2do. Luca 6. dicitur, *Diligite inimicos vestros.... & erit merces vestra multa*: atqui hic promittitur & rependitur merces iis etiam operibus quæ sunt præcepti; non enim consilii solus est inimicorum dilectio; ergo.

Quæres 2do. an actus cujuscunque virtutis, sit in homine justo de condigno meritorius; an non potiùs ad meritum de condigno requiratur ut actus sit à charitate elicitus aut imperatus.

Multiplex est Theologorum eà de re sententia. Prima eorum est qui docent opus quodlibet hominis justi moraliter bonum, etiam in ordine naturali, esse de condigno vitæ æternæ meritorium.

Secunda eorum est qui cum Suare censeat nullum opus quod duntaxat sit moraliter bonum, vitæ æternæ meritorium esse, nisi in finem supernaturalem referatur, secus si ad eum finem referatur seu per charitatem seu per aliam virtutem infusam.

Tertia sententia, pergit Gonet, asserit nullum actum virtutis infusæ, & multo minùs virtutis moralis acquisitæ, esse de condigno vitæ æternæ meritorium absque aliquo imperio seu relatione saltèm virtuali charitatis, eique soli deberi præmium essentiale beatitudinis: *aliis autem virtutibus, nisi ab illa imperentur, præmium duntaxat accidentale concedi*. His positis, breviter.

* 1mo. Habitualis in finem supernaturalem relatio, sive concomitantia habitus charitatis non sufficit ut actus virtutis acquisitæ, seu ut opera quæ solùm sunt moraliter bona, sint æternæ vitæ meritoria.

Prob. 1mo. ex Tridentino, * quod postquam dixit Christum in ipsos iustificatos jugiter influere virtutem, quæ bonorum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, addit, *finè quò nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent*: atqui opera etiam moraliter bona hominis justii non fiunt ex virtute quâ Christus in ea infusât.

Prob. 2do. Dantur in homine justo verba & facta otiosa: atqui si charitatis concomitantia singulas hominis justii actiones dirigeret in Deum, jam homo justus otiosè non ageret; quia is solùm agit otiose, cujus actio caret fine debito, nullum autem

tem iusti opus debito careret sine. Quandoquidem ex ipsâ sub-
jecti ratione in DEUM dirigeretur; ergo.

Obijciunt rmo. quòd merces promittatur ei omni * qui
fecerit voluntatem DEI: hanc autem voluntatem facit qui vir-
tutum etiam naturalium actus elicit; 2do. quòd iustus se sua-
que omnia saltem aliquando per actum charitatis in DEUM re-
tulerit, & aliunde ita sit in DEUM affectus, ut actualiter in DE-
UM referret id omne quod agit, si de eo referendo cogitaret.
Sed hæc non urgent: unde.

Ad 1. dist. Et omni qui fecerit Voluntatem DEI promittitur
merces essentialis aut accidentalis, idque si agat modo merce-
di proportionato, C. secus, N. In objectis Scripturæ locis sup-
plenda est conditio quam alibi diserte exprimit Christus, ut
nempe non quibulvis operibus promittatur merces, sed iis quæ
sunt in Nomine Christi. Sic Math. 19. *Qui reliquerit Patrem
& Matrem.... propter Nomen meum, vitam æternam possidebit.*
& Marci 9. *Quisquis potum dederit vobis calicem aquæ in No-
mine meo, non perdet mercedem suam.*

Porro non agit modo mercedi proportionato, qui non nisi
opus naturale elicit.

Ad 2. dici posset relationem præteritam & moraliter inter-
ruptam, non satis habere virium, ut actus purè naturales ad
meriti supernaturalis dignitatem elever. Idem à fortiori di-
cendum de relatione merè possibili, & quæ de facto nec exi-
stet, nec existit. Fatendum tamen, non deesse insignes Tho-
mistas qui ad hoc ut homo in singulis suis actibus de condigno
mereatur, existiment sufficere actum illum quo homo in pri-
mo justificationis suæ instanti, se suæque omnia in DEUM retu-
lit ex charitate, ut paulò pòst ostendam.

† R. 2do. Illa omnia hominis iusti opera sunt vitæ æternæ
meritoria, quæ actu vel virtute fiunt ex imperio charitatis, sive
sint actus virtutis infusæ, sive acquisitæ.

Prob. Quia nihil huiusmodi operibus deest quominus me-
ritoria sint, cum fiant in gratiâ & ex gratiâ, quatenus à chari-
tate imperari supponuntur. Et verò si homo dum manducat &
bibit, hæc ad DEUM propter se dilectum referre potest; quidni
propter hæc remuneretur?

R. 3tio. Ea solum hominis iusti opera de condigno meren-
tur præmium essentialis seu possessionem DEI, quæ à charitate
imperantur: cetera verò quæ aliquid meriti habent, nonnisi
præmium accidentale merentur.

Prob. 1mo. ex S. Thomâ, qui in cap. 3. Epist. 1. ad Co-
rinth. hæc expendens verba, *Unusquisque propriam mercedem
accipiet secundum suum laborem*, hæc habet. *Præmium laboris*

* Matth. 12.

noſtri attenditur primò ſecundum formam charitatis, cui reſpon-
det merces eſſentialis ſecundò ex ſpecie operis, & huic re-
ſponderet aliqua prærogativa præmiï accidentalis. Qui textus
opinionem noſtram integre complectitur.

Prob. 2do. Quæ vitam æternam merentur, merentur etiam
charitatis augmentum: atqui ſoli actus à charitate elicit aut im-
perati ejuſdem augmentum mereri poſſunt: tum quia id habi-
tibus omnibus commune eſt, ut non augeantur niſi per actus
proprios: tum quia actus aliarum virtutum non ſunt perfecti
ſatis, adeoque tale augmentum de condigno mereri non poſ-
ſunt.

Alias omitto probationes, quarum aliæ nimis probant, aliæ
vix quidquam. Imò multi ex nobilioribus S. Thomæ diſcipu-
lis opinionem modò propoſitam ita explicant, ut juſtus per ſin-
gula quæ facit bona opera mereri debeat; quia, inquit, ut
actio à charitate imperata cenſetur, ac proinde de condigno
vitam æternam mereatur, ſufficit actus ille quo homo in primo
inſtanti juſtificationis, diligendo Deum ex charitate, totam ſuam
vitam retulit in ipſum, omneſque actus ſuos ad eum referribiles.
Cum enim bonorum actuum operatio ſit executio talis propoſiti,
virtualiter ipſum includit, niſi per peccatum mortale talis inten-
tio revocetur vel interrumpatur. Ita Gonet diſp. 2. art. 5. in fi-
ne §. 6. ſed quidquid ſit de eâ expoſitione ſen per hortabor eos
qui theſaurus meritorum cumulare volent, non modo ut ex
imperio charitatis ſingula quantum poterunt operentur; ſed &
ut ſuos quoscumque actus perſape ad Deum referant, quia
non conſtat eorū ſufficienter ſanctificari per relationem quæ
in primo juſtificationis inſtanti fieri ſupponitur. Plus ſanè poſt
S. Bonaventuram in 2. ſent. diſt. 41. a. 1. q. 3. exigit his ver-
bis Cardin. Belarminus: *Non ſufficit, ut opus, virtute referri di-
catur ad Deum, ſi quis ad initium anni, vel menſis, vel etiam
diei, generali quâdam intentione referat omnia ſua futura opera
in Deum, ſed neceſſe eſt ut illud ipſum opus particulare referat
in Deum, quod poſtea faciendum eſt.* Et tunc etiam ſi ho-
mo de Deo non cogitet, opus illius in Deum virtualiter refe-
retur.

CONCLUSIO III. Ut opus ſit meritorum debet fieri in obſe-
quium DEI.

Prob. Meritum reſpicit retributionem, prout à certâ perſonâ
debitam: atqui merces nec debetur, nec à certâ perſona exigi
potest, niſi actio ad ipſam dirigatur, & in ejus obſequium ce-
dat. Unde S. Thomas hic q. 21. art. 3. *Retributio ſecundum
juſtitiam ſit alicui ex eo quòd agit in proſectum vel nocumentum
alterius.*

CONCLU-

CONCLUSIO IV. Ad meritum ex parte merentis requiritur status gratiæ. Est contra Baium, qui propositione inter damnatas 13. docet opus bonum citra gratiam adoptionis factum, esse Regni Cælestis meritum, additque id nonnisi à Pelagianis negari.

Prob. 1mo. Joan. 15. *Sicut Palmes, ait Christus, non potest ferre fructum à semetipso, nisi manserit in vites; sic nec vos, nisi in me manseritis*: atqui homo peccator non manet in Christo quia is solum manet in Deo, * *qui manet in charitate*; ergo peccator quandiu est in statu peccati mortalis ferre non potest fructum, eum præsertim qui vitam æternam mereatur. Hinc opera omnia etiam superuaturalia quæ sine gratia habituali sunt, vocantur mortua.

Prob. 2do. Ad meritum requiritur ex parte remunerantis promissio: atqui Deus non nisi iustificatis vitam æternam promittit. Nam vita æterna promittitur ut hæreditas: atqui hæreditas pertinet solum ad filios, juxta id Apost. Rom. 8. *Si filii, & hæredes.*

CONCLUSIO V. ** *Mereri & demereri pertinet ad statum viæ*: seu ad meritum requiritur status viatoris.

Prob. ex Scripturâ. Eccle. 9. *Quodcumque facere potest manus tua instanter operare, quia nec opus, nec ratio, nec sapientia, nec scientia erunt apud inferos, quod tu properas. & iterum: Mortui... non habent ultra mercedem.* Eccli. 14. *Ante obitum tuum operare iustitiam*; quia nempe, ut ait Christus Joann. 9. *Venit nox quando nemo potest operari.* Eccle. 11. *Ubi ceciderit lignum, ibi erit.* Si autem homo eo in statu debeat perpetuo manere in quo eum mors apprehenderit, nihil post mortem mereri potest: hinc Beati non merentur, licet eorum rationes ex præcedentibus meritis & divinâ acceptance vim habeant impetrandi.

CONCLUSIO VI. Ad meritum decondigno requiritur ex parte Dei pactum de dandâ mercede.

Prob. 1mo. ex Concilio Senonensi in decret. fidei c. 16. ubi hæc habet: *Facit tandem omnis misericordia locum unicuique juxta meritum operum suorum, non absolutâ condignitate... sed gratiâ magis & liberali repromissione*: atqui si bona opera citra pactum æternæ vitæ meritoria forent, mercedis hujus retributio magis rependeretur absolutæ eorum condignitati, quàm gratuitæ Dei repromissionis; ergo.

Prob. 2do. Meritum de condigno ex parte hominis, inducit obligationem mercedis ex parte Dei; cum quisquis meretur jus habeat ad id quod meretur: atqui Deus ex suâ solum promissione

Moral. Tom. I.

† G

* I. Joann. 4. ** S. Thom. 22. q. 13. art. 4.

sione ad remunerandum hominem obligari potest. Prob. min. ex S. Augustino Serm. 158. *Debitor factus est Deus, non à nobis aliquid accipiendo, sed aliquid quod ei placuit promittendo. Aliter enim dicimus homini, Debes mihi, quia promissum mihi: & aliter dicimus, Debes mihi, quia dedi tibi.* Eadem fermè habet in Psalm. 109. Unde sic: Ex Augustino qui constituitur alterius debitor, & obligatus ad aliquid ei reddendum, constituitur debitor vel accipiendo vel promittendo: atqui ex eodem Augustino Deus non potest constitui debitor hominis aliquid ab eo accipiendo; cum homo nihil Deo dare possit quod ab eo non acceperit: ergo super est ut constituatur debitor promittendo.

Prob. 3tio. Quia nulla alia potest reddi ratio præter ordinationis & promissionis divinæ defectum, cur 1mo. non mereamur nobis de condigno perseverantiam & auxilia efficacia, sicut vitam æternam; 2do. cur animæ defunctorum non mereantur in Purgatorio, aut animæ Patrum antiquorum non mereantur in limbo, per bona opera quæ tunc ab iis fiebant, quæque non minus præmio erant proportionata, quàm quæ nunc à nobis eliciuntur; idem dicendum de Enoch & Eliâ, quos bene multi nunc non mereri contendunt.

*Obj. 1mo. Falsum est ad rationem meriti de condigno, necessarium esse ut inducat obligationem remunerandi; ergo ruit totum præcedentis assertionis fundamentum. Conseq. patet; prob. ant. Obligatio hæc neque necessaria est ad rationem meriti ut meritum est, cum non requiratur ad meritum de congruo; neque ad rationem condigni ut condignum est; cum ratio condigni nihil aliud dicat quàm æqualem præmio valorem, qui à promissione ut potè actioni meritoria extrinsecâ non pender.

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. dico obligationem remunerandi necessariam esse, si non ad rationem meriti ut sic, aut ad solam condignitatem, saltè ad rationem meriti prout est de condigno: quia juxta nos mereri vitam æternam condignè, est mereri mercedem, non quæ retribui posset, sed quæ defacto retribuenda est. Ad hoc autem requiritur acceptatio Dei, ejusque promissio.

Ad 3. dist. Ratio condigni nihil dicit quàm valorem, si condignum sumatur intrinsecè pro solo rei prætio quod ad vitam æternam acceptari potest vel non, C. si sumatur intrinsecè & extrinsecè, prout ad ea de facto acceptatur, N. Hic porro meritum accipimus pro opere quod certò & infallibiliter coronandum est, nisi per peccatum subsequens retractetur: atqui nullum opus aliunde quàm ex promissione Dei habere potest ut certò & infallibiliter coronetur; ergo. † Obj.

† Obj. 2do. Se habet bona actio in ratione meriti, sicut mala in ratione demeriti: atqui opus malum poenam meretur citra quodlibet DEI pactum; ergo.

R. neg. maj. Disparitas est, quod qui peccat DEUM non faciat sibi debitorem, cum DEUS non obligetur ad puniendum; sed potius se DEO, divinæque justitiæ debitorem faciat, unde peccata dicuntur *debita*, quatenus, ex iis acquirit DEUS jus peccatores puniendi ob injuriam sibi illatam. At cum de merito agitur, DEUS ipse fit debitor, & in eum jus quadantenus acquirit homo, ita ut juxta Augustinum dicere possit: * *Feci quod jussisti, redde quod promissisti*. Itaque sicut à se tantum habet homo quod peccet, ita & se DEI debitorem sine ullo pacto constituere potest: at verò DEUM ipsum sibi debitorem efficere nequit, nisi ex parte DEI præcedat talis debiti fundamentum, quod est ipsa DEI promissio sub operis conditione.

CONCLUSIO VII. Ad meritum de congruo requiritur imo. opus bonum in ordine supernaturali; 2do. liberum; 3tio. ab homine viatore elicitum; 4to. in obsequium DEI. Ratio est, quia sine his conditionibus nullum opus DEUM movere potest ad præmii supernaturalis retributionem. Non requiritur verò absolute status gratiæ sanctificantis, aut promissio DEI; ** cum Cornelius suis elemosynis & orationibus meruerit & obtinuerit aliquid quod DEUS ipsi non promiserat.

Esti verò conditiones eæ non absolute requirantur ad meritum de congruo, haud tamen negandum est eas aliquando intervenire: nam Ezech. 18. v. 21. DEUS peccatori pœnitenti veniam promittit, quam peccator utpotè nondum justus de congruo solum mereri potest. Pariter Jacobi 5. dicitur, *Orate pro invicem ut salveamini: multum enim valet deprecatio justis assidua*: ubi requiritur status justitiæ ad hoc ut quis alteri mereatur, & tamen homo qui aliis meretur, meretur solum de congruo. Denique apud omnes constat hominem sibi non mereri donum perseverantiæ, nisi sit justus; constat quoque neminem donum hoc aliter mereri quàm de congruo.

De objecto meriti non dicemus hoc loco, quia de eo disseruit Tournelii abbreviator in Tract. de Gratiâ.

TRA-

* In Psal. 83. ** Actor. 10.



TRACTATUS

DE

CONSCIENCIA.

Morum regula duplex, *exterior*, lex scilicet, de quâ subinde differemus; & *interior*, nempe conscientia, & synderesis, quibus dirigitur intellectus moralis. Materiam hanc, quæ Theologiæ moralis basis est ac fundamentum, & cujus ope solvuntur casus omnes dubii, id est, innumeri propè, ab accuratâ rerum definitione & divisione auspicabimur.

CAPUT PRIMUM.

Quid, & quotuplex Conscientia.

Anima rationalis voluntate constat & intellectu, quas inter facultates ille est ordo, ut voluntas intellectui sublit; & tamen præviâ ipsius cognitione operari nequeat: intellectus autem vel eas attingit veritates quæ ad mores nihil faciunt, & vocatur *speculativus*; vel circa eas veritates occupatur quæ moribus bene instituendis inserviunt, & vocatur *præcticus* seu *moralis*. Intellectus moralis vel attingit prima & generalia morum principia, v. g. *Omnia quæcumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis*, Matth. 7. & tunc *synderesis* seu *synteresis* vocatur; vel principia hæc in casu particulari applicat, monetque quid hic & nunc faciendum sit, aut quid bene factum sit vel malè, & tunc dicitur *conscientia*. Unde synderesis definiiri potest, Primorum bene vivendi principiorum cognitio. Conscientia verò, Judicium actuale præcticum dictans quid in particulari faciendum sit aut omittendum, quidve fieri aut omitti debuisset.

1mo. Quidem est *judicium*: unde pertinet ad eam adimi facultatem cujus est judicare, intellectum nempe, ut plures volunt; quamquam aliqui conscientiæ motus, ut arguere & remordere, ad intellectum revocari faciliè non possunt.

2do.

2do. *Judicium actuale*: & sic distinguitur à synderesi spectatà prout est habitualis ac velut ingenita generalium principiorum cognitio: ipsa enim actualis primorum principiorum cognitio, est verè synderesis, & habitus esse non potest.

3tio. *Practice practicum*: conscientia enim non cognoscit solum sed dirigit, nec dirigit modo solum generali, ut synderesis quam ideo apellant aliqui *judicium speculative practicum*, sed hic & nunc: unde.

4to. Additur, *dictans quid in particulari, &c.* quibus verbis iterum distinguitur conscientia, tum à synderesi, tum à prudentià generali: synderesis enim versatur circa prima principia practica, prudentia ex iisdem principiis generales Conclusiones deducit, conscientia verò ea ad particularem materiam applicat. In hac v. g. ratiocinatione, *Non est faciendum aliis id quod nobis nolumus fieri; ergo non est retinendum id quod est alterius; ergo non est retinenda sed restituenda hæc pecunia quæ per usuram parva est, Ideoque est aliena*: prima propositio pertinet ad synderesim, secunda ad prudentiam universalem, tertia ad conscientiam, quæ ideo vocatur à S. Antonino *concludens scientia*.

5to. Denique, *dictans quid debuisse fieri*: conscientia enim non versatur solum circa futura, sed etiam circa præterita, vel ea approbando, ut II. Corint. 1. *Hæc est gloria nostra testimonium conscientiae nostrae*; vel ea redarguendo, qualis est conscientia damnatorum quorum *vermis non moritur*.

Hinc colliges 1mo. synderesim esse quidem internam actum humanorum regulam, sed magis remotam, cum generaliter tantum legem proponat; conscientiam verò, licet sic secundaria, prout à synderesi dependet, esse regulam proximam & immediatam, quia legem applicat in particulari; 2do. synderesim esse regulam infallibilem, quia versatur circa universalia principia quæ per se nota sunt; conscientiam verò errori obnoxiam esse, quia fieri potest ut bona principia malè applicet, aut ad legem non satis attendat, prout docet S. Thomas quod lib. 8. q. 6. art. 1.

Conscientia multipliciter dividitur: nam 1mo. ratione sui, seu iudicii quod fertur, dividitur in præcipientem, consulentem, & permittentem. Prima dictat aliquid esse de præcepto, secunda ostendit aliquid esse de consilio; tertia aperit aliquid merè permissum esse, nec consuli, nec prohiberi.

2do. Ratione objecti dividitur in veram, quæ etiam bona & recta dicitur; & malam, quæ falsa & erronea nuncupatur. Conscientia vera ea est quæ dictat licitum esse, vel illicitum, quod reverà licitum est aut illicitum: erronea verò, quæ è con-

trario dicitur licitum esse quod lex prohibet, aut illicitum quod lege omni permittitur. Et hæc vel est orronea vincibiliter, seu ex errore qui expelli potuit & debuit: vel invincibiliter, seu ex errore qui expelli non potuit, de quo *suprà* pag. 14.

3tio. Ratione principii vel assensus, dividitur in certam, & incertam. *Certa*, seu *tuta*, ea est quæ quis prudenter & sine formidine saltè rationali judicat hic & nunc aliquid bonum esse vel malum: talis fuit conscientia Jacob accedentis ad Liam, quam prudenter judicabat esse uxorem suam. *Incerta*, quæ ab aliis dicitur *non tuta* & *dubia*, est ea quæ quis ita judicat aliquid esse licitum, ut simul judicet illud posse esse illicitum: unde in eo qui talem habet conscientiam reperitur hæsitatio ac indeterminatio mentis judicium suum circa utramque contradictionis partem suspendentis, adeoque non uni potius quàm alteri parti assentientis. Mens autem suspensa manet, vel quia pares & æqualis utrinque ponderis rationes ei occurrunt, quibus quasi in æquilibrio continetur, & tunc dicitur *dubia positivè*; vel quia nulla ei occurrit assentiendi vel dissentiendi ratio, & tunc dicitur *dubia negativè*. Tunc tamen melius diceretur nesciens, vel ignorans: neque enim quærenti an Turca saltem vel dormiat, legitimè respondeat aliquis, *Dubio*; sed melius, *Nescio*; alioquin iterum interrogatus quam habeat dubitandi rationem, nihil respondere potest. Imò conscientia quælibet dubia, non nisi improprie conscientia vocatur; conscientia enim debet esse definitum aliquod animi judicium & dictamen; ubi autem mens suspensa manet, ibi definitum esse judicium non potest.

4to. Dividitur in scrupulosam, & latam. *Scrupulosa*, ea est quæ mens levibus nixa fundamentis judicat, aut timet, nè quid mali subsit in actione bonâ vel indifferenti, putâ nè peccet ambulando super paleas quæ decussatim positæ crucem efformant. Conscientia scrupulosa disertè 1mo. à rectâ, ut per se patet; 2do. à dubiâ, in hæc enim est suspensio judicii, non in illâ; 3tio ab opinione, quia opinio oritur ex fundamentis non contemnendis. Conscientia *lata* ea est quæ mens exilibus sulcata rationeulis licitum esse putat id quod malum esse deprehendi facile potest, aut quæ grave peccatum pro levi habet. Utraque conscientiæ species ad erroneam pertinet; sicut & conscientia tum *pharisaica* quæ magna parvi, & parva magni facit; tum *cauteriata*, quæ propter longam in malo consuetudinem, irâ obduruît, ut vulnus suum non sentiat.

5to. Dividitur in probabilem, & improbabilem: Hæc vel nullis vel levissimis rationibus innitur, illa gravi quidem motivo nititur, sed tamen fallibilis; unde dicitur fundari in opinio-

ne

Suppor
rectar
Talis er
rationi c
materiâ
Suppo
tam co
dos; non
quia ip
Quæ
am leq
servan
Con
liter e
Prob
esset u
fallum
6. art.
five exc
quis sci
excusand
mutand
actio, si
si quis
sarium
caminol
tem, qu
Sed
unde n
santur c
quod n
piont. E
deboera
calarent
interiori
Prob.
Vid

CAP. II. De Conscientia erronea . 103
ne probabili. De his conscientia speciebus, potissimum verò
de probabili, sigillatim tractandum. Sit itaque.

CAPUT SECUNDUM.

De Conscientiâ erroneâ.

Suppono 1mo. licitum non esse agere contra conscientiam rectam quæ præcipit aliquid boni, aut prohibet aliquid mali. Talis enim conscientia vel est ipsamet ratio recta, vel eidem rationi conformis in re non liberâ: atqui à rectâ ratione in materiâ necessariâ discedere non licet; ergo.

Suppono 2do. licitum esse agere contra conscientiam rectam consulentem. Sic licet non servare virginitatem, nubendo; non servare paupertatem, ut eam servant Religiosi, &c. quia ipsamet recta ratio dicitur hæc fieri posse aut omitti.

Quæstio igitur est 1mo an peccet, qui conscientiam erroneam sequitur; 2do an quale sit ejus peccatum; 3tio. quid observandum cum eo qui erroneâ conscientiâ laborat. Sic

CONCLUSIO I. Non peccat qui agit ex conscientiâ invincibiliter errante, imò peccat qui contra eam agit.

Prob. 1. pars quia ut quis in hoc casu peccaret necessum esset ut ignorantia invincibilis non excusaret à peccato; atqui falsum consequens ex dictis. Hinc S. Thomas Quodlib. 8. q. 6. art. 15. * *Error conscientia quandoque habet vim absolvendi, sive excusandi; quando scilicet procedit ex ignorantia ejus quod quis scire non potest, vel scire non tenetur.* Neque solum vim excusandi habet error, sed & actionem materialiter malam immutandi in actum virtutis, virtutis, inquam, illius cujus esset actio, si objectum à parte rei haberet se ut apprehenditur: unde si quis ut innocenti vitam servet, æquivocationibus uti necessarium credat, actum eliciet misericordiar, non autem vel peccaminosum à quo *absolvit* error inculpatas, vel indifferenter, quia is fingi nequit.

Sed cave privilegia hæc non esse nisi erroris verè inculpati, unde nec ex erroneâ conscientiâ, nec ex fine laudabili excusantur culpæ eorum qui Officiis seculare vel Ecclesiasticum, quod ut par est obire non valent, etiam non quæsitum suscipiunt. Eorum enim error saltè in causâ voluntarius est: quia debuerant coram Deo pensare quid valerent, quid ferre recusarent hameris; debuerunt viri Prudentis, qui eos ex plenâ interioris hominis manifestatione cognosceret, judicium sequi.

Prob. 2. pars. Ille peccat qui vult peccatum sed qui agit
*Vid. sup. pag. 15 con-

contra conscientiam etiam errantem vult peccatum. Ille enim vult peccatum, qui facit id quod iudicat esse peccatum: atqui agens contra conscientiam, &c.

Confirm. ex Apost. Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* atqui hæc Apostoli verba significant id omne esse peccatum, quod est contra conscientiam dictamen: prout aperte ostendit contextus, in quo agitur de iis qui cibos quosdam præ aliis prohibitos esse credentes, iis tamen vescabantur: *Qui verò sic discernit inter cibos, ait Apostolus, si nihilominus manducaverit, damnatus est, quia non ex fide. Omne autem quod non est ex fide, peccatum est.*

Hæc tamen secunda pars intelligi debet de actione vel omissione liberâ: unde qui Missam audire non valens, crederet se ex hac omissione reum, haud tamen reus esset.

CONCLUSIO II. Qui conscientiam habet vincibiliter errantem, peccat, siue contra eam agat, siue non. Peccat quidem contra eam agendo, ut patet tum ex probationibus modo allatis, tum ex cap. 13. *De restit. spoliat.* ubi generaliter dicitur: *Quidquid sit contra conscientiam, ædificat ad gehennam.* Peccat quoque agendo secundum ipsam; quia tenetur & potest eam deponere, cum error supponatur vincibilis. Unde non sequitur ex thesi nostrâ hominem quandoque in statu tam perplexo constitui, ut siue agat siue non, peccet: debet enim & potest errorem suum deponere, siue peritiores consulendo, siue rem profundius inspiciendo, siue statuendo ex principiis generalibus quid facto opus sit. Quod si non suppetat satis temporis ut error per sapientum consultationem, aut plenius rei examen deponatur, tunc eliciendus est actus contritionis de prioris ignorantie peccato, eaque eligenda pars in quâ minus apparet esse malis; & sic culpa ulterior non imputabitur, quia error è vincibili fiet invincibilis, cum & actu excuti nequeat, & causa ejus retractata fuerit & quantum hîc & nunc fieri potest à peccato recedatur.

Quæres 1mo. an conscientia plus obliget quàm præceptum Superioris.

R. vel conscientia est recta, vel dubia, vel erronea.

Si primum, major est obligatio conscientie, quàm cuiuscumque præcepti humani, juxta id Act. 4. *Obedire oportet Deo magis quàm hominibus.*

Si Secundum, subditus qui dubitat rectum ne sit an malum, id quod sibi à Superiore præcipitur, eidem obsequi debet; v. g. si præcipiat Superior ut subditus ob morbum cujus gravitas dubia est, à jejunio vel Horis abstineat. Ratio est, quia vir prudens debet in ambiguis obsequi judicio Superiorum, quos Deus sui loco

loco posuit, & quos Dei loco subditus agnoscit & colit; ergo inferior dubium (quo perseverante agere non posset) deponere tenetur, nè ejus scrupulis & ambiguitatibus cassa & inanis reddatur autoritas Superioris; & nè multis scandali & ruinæ datur occasio.

Si tamen superior ea præcepti alioqui gravis allegaret motiva, quæ post serium coram Deo examen debilia viderentur tum inferiori ipsimet. tum aliis, qui ad minus tam graves essent, quàm ipse Superior; non illicò parendum esset, sed quandoque resistendum: purà si Superior parum solidè prober sibi competere jus quædam per se, vel per alios Sacramenta ministrandi secularibus. Et ratio est quia non hic dubium duntaxat, sed opinio militaret contra Superiorem. Unde patet in criticis hujusmodi circumstantiis habendam esse rationem tum personæ præcipientis, tum præcepti impositi, tum mali aut boni, quod inde proximo eventurum sit.

Quòd si conscientia subditi sit erronea, sed invincibiliter, ità ut nullæ appareant rationes quibus ea deponi possit, sequendum est dictamen conscientiæ, & relinquendum Superioris præceptum. Si v. g. subditus vidit aliquam legem Pontificiam, quæ revocata quidem est, sed cujus ipse revocationem non cognoscit; Superior verò qui contra eam aliquid jubet, ignorat legem hanc aliquando latam fuisse; subditus conscientiam suam non autem Superioris præceptum sequi debet, quia lex illa proponitur menti inferioris tanquam vinculum quod nec tolli potest ex parte Superioris, qui in lege Pontificiâ dispensare non potest; nec ex parte subditi, qui cùm ignorantia invincibili laboret, errorem suum deponere nequit.

Si verò conscientia subditi erronea quidem sit, sed tantùm vincibiliter, subditus eam deponere tenetur & Superioris mandatum adimplere; sequitur ex dictis.

* Quæres 2do. an gravius peccet qui agit contra conscientiam errantem, quàm qui secundùm eam operatur.

R. neutrum esse simpliciter altero gravius, sed pro diversitate materiæ unum aliquando gravius esse, aliquando aliud. Si, v. g. credas te teneri ad mentiendum, ut proximi vitam conserves, & non mentiaris, reus eris homicidii, quia omittis rem gravem ad quam te obligari putas; si verò mentiaris, non nisi officiosum, ac proinde veniale mendacium committes. Sed si è contra credideris teneri te sub veniali ad furandum ut succurras pauperi, venialiter tantùm peccabis non furando; mortaliter verò si gravem summam subripias.

† CONCLUSIO III. Peccatum contra conscientiam invincibiliter erroneam est mortale, si conscientia dicat ipsum esse

mortale: veniale verò si conscientia illud non nisi veniale esse dicat, siue interim actio sit bona in se aut mala, siue mala graviter vel leviter.

Prob. quia in hisce actionibus tale est peccatum, quale voluntas ipsum vult: atqui voluntas vult peccatum aut grave aut leve, cum fertur in objectum quod iudicat esse graviter aut leviter malum; ergo qui spuit in Templo peccat mortaliter, si conscientia dicat id esse peccatum mortale; venialiter verò, si dicat peccatum esse veniale: & nullatenus, si dicat, quòd verà est, nihil ibi esse peccati.

CONCLUSIO IV. Peccatum contra conscientiam vincibiliter errantem tale est, qualis apprehenditur materia circa quam versatur: ita ut si materia ut gravis apprehendatur, grave sit peccatum; si ut levis, leve: modò quod apprehenditur ut leve, non sit reipsa grave.

Prob. 1. pars. Peccatum actionis quæ fit contra conscientiam errantem, nascitur ex modo quo voluntas vult idem peccatum: ergo si voluntas vult peccatum quod mens ex errore iudicat esse in materia gravi, graviter peccabit, &c.

Prob. 2. pars. Materia gravis sufficit ad peccatum mortale, nisi error conscientie tollat consensum: atqui error vincibilis, utpotè voluntarius, consensum hunc tollere non potest; ergo scholasticus qui credit se mortaliter peccare, si levem summam parentibus furetur, mortaliter peccat; & adhuc mortaliter peccat, si grandem summam furando existimet se leviter solum peccare, quia is error facile deponi potuit.

Quòd si conscientia errans, dicat quidem aliquid esse malum, sed non determinet siue mortaliter malum, an venialiter duntaxat; peccat mortaliter quisquis contra conscientiam hanc operatur. Ratio est, quia censetur velle peccatum actioni suæ conjunctum qualecumque illud sit.

Ceterum, qui contra-conscientiam erroneam peccat non incurrit censuras & poenas quas incurrit qui contra conscientiam rectam agit. Si quis, v. g. Laicum percutiat quem Clericum credit, non subjacet excommunicationi quam incurrunt qui scienter percutiunt Clericum. Pariter irregularitatem non contrahit qui celebrat credens falsò se esse excommunicatum.

CONCLUSIO V. Cum quis erronea conscientia laborat, alia sunt obligationes ex parte ipsius, alia ex parte Confessarii.

Quod spectat ad eum qui erronea conscientia laborat, tenetur eam deponere, non temerè sed prudenter. Conscientiam temerè deponit, qui ad ejus dictamen non advertit, sed vel aliò convertit animum; vel mediis improporionatis utitur. Sic enim non deponitur conscientia, sed ex levitate contemnitur,

ut ab iis fit qui dicunt Deo, Job. 21. *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.* Conscientiâ erroneâ prudenter deponit, qui media ad hunc finem idonea assumit. Ea verò sunt humilis & frequens oratio, exacta discussio rei totius, lectio Librorum qui de hac materiâ solidè tractant, consilii à viris doctis & qui Deum timent petiti; quæ mediâ sic adhiberi debent, ut si prius non sufficiat ad alterum recurratur; & tunc si adhuc perseveret error, censetur invincibilis.

Monet tamen Sylvius, non teneri hominem totam adhibere diligentiam, quæ humanitùs potest adhiberi; unde necesse non est ut consulantur tot directores quot ab aliquibus consuluntur; sed sufficit ut viri aliquot pii perinde ac eruditi, & laxiorum opinionum minimè sequaces interrogentur. Imò generaliter loquendo debet pœnitens obedire Confessario, Parocho, aut Superiori, cùm præcipiunt ut conscientiæ dictamen tanquam erroneum contemnatur; ii enim sunt lumen à Deo concessum, quod deficiente rationis nostræ lumine sequi debemus. Si tamen pœnitens timorata sit conscientiæ, & aliunde noverit se scientiam habere Confessarii scientiæ parem aut superiorem, non tenetur, nec debet sententiam illico mutare, sed actionem suspendere, donec studio, oratione & multorum consilio rem diligentius indagaverit.

Quod spectat ad Confessarium cum homine qui erroneâ laborat conscientiâ tractantem, certum est ei maturè & graviter esse procedendū. Aliquando enim tenetur monere pœnitentem de errore, aliquando eundem monendo peccat. Et quidem tenetur eum monere, cùm pœnitens interrogat an talis actio sit peccatum necne: Confessarius enim doctor est eorum qui in tenebris sunt: ergo eos saltè cùm illuminari volunt, erudire debet. Adde quòd qui Confessarium interrogat, aliquid habeat in mente dubii ac proinde non laboreat ignorantia invincibili: porro cùm ignorantia vincibilis est, pœnitens moneri debet, quia non posset per eam excusari. Et hoc verum est, etiamsi Confessarius prævideat monitionem suam pœnitenti profuturam non esse, quia eadem urgent rationes,

Quòd si pœnitens ignorantia invincibili laboreat aliquando moneri debet, aliquando non.

Debet quidem moneri imò. si spes emendationis affulgeat; 2do. si ignoret media vel mysteria ad salutem necessaria; 3tio. si ignorantia ejus versetur circa principia juris naturalis, non primaria solum quæ invincibiliter ignorari non possunt, sed secundaria: tum quia hæc non faciliè ignorantur invincibiliter; tum quia eorum ignorantia faciliè sit vincibilis ob malitiæ suspicionem quam actio de se mala & inhonesta ingerere solet: unde

unde adolescens qui pollutionis malitiam invincibiliter ignoraret, (quod fieri posse multi negant) de peccati huius gravitate monendus foret. Ratio est, quia præterquam talis ignorantia diù durare non potest, homo ille majori cum remorsu peccabit, consuetudinem suam aliis Confessariis aperiet, remedia ejusdem coercendæ edocebitur, & aliquando tandem meliorem ad frugem poterit adducere. 410. si error invincibilis in boni communis dispendium vergat. Hinc invalidè ordinatus moneri debet, quia bonum publicum particulari præferendum est. Idem dicendum mihi videtur, si poenitentis error grave privatis damnum ingeneret: postulat enim charitas & sæpe iustitia ut grave proximi damnum, cum id fieri potest, avertamus.

Certum in hoc triplici casu adhibenda est monitio, etiam si nihil ab eâ sperari legitime possit. Extra hos, similisve casus, temperandum est à monitione, cum hæc nociva magis quam utilis futura esse prævidetur, adeò ut poenitens qui hæcenus materialiter tantum peccavit, deinceps formaliter peccaturus præsentatur, Confessarii monita spernendo. Ratio est, quia extra citatos casus in quibus agitur de re ad salutem poenitentis, vel commune bonum necessariâ, nemo ad actum inutilem & à fortiori ad actum periculosum teneretur. Hinc non est monendus poenitens de nullitate matrimonii, si subit legitimus timor, nè eâ cognita dispensationem non petat, sed pergat maritaliter habitare cum eâ quam sciet uxorem suam non esse aut è contra si præsumatur eum non sine prolis periculo, & proximi offensione, ab uxore sibi invisâ discessurum esse.

CAPUT TERTIUM.

De Conscientiâ scrupulosâ.

Quandoquidem ea est scrupulosi hominis calamitas, ut pax animæ ejus continuò perturbetur, ita ut apertum à pietate aut etiam à sanitate mentis excidendi periculum subeat, idcirco præsentem materiam breviter quidem, sed quàm exactè poterit fieri, pertractabimus. Sed antè notandum est, nomine scrupulosorum non hic eos à nobis intelligi, qui ex iusto Dei timore non mortalia solum, sed & venialia peccata, imò eorum suspensionem vitare enixè satagunt, ii enim non scrupulosi, sed verè timorati dicendi sunt. Pariter nec ii pro scrupulosis haberi debent, qui ob peccata præterita malè vel leviter confessi anxii sunt: sed ii demùm scrupulosi judicandi sunt

sunt, qui ex motivo parvi vel nullius momenti judicant aliquid prohibitum esse vel præceptum, adeoque qui *illic trepidaverunt timore ubi non erat timor*, Psalm. 13.

Quæres 1mo. quibus signis possit homo se scrupulosum judicare.

R. Hæc afferri solent: 1mo. si cum salutis suæ studiosus sit, sæpè tamen dubitet, & in uno vel multis capitibus anxie alios interroget. Itèm si variis inquietetur cogitationibus circa fidem castitatem, aliasque virtutes contra quas datâ occasione peccare noller; 2do. si non nisi cum timore & anxietate viri etiam prudentis decisiones sequatur; 3o. si confessiones ex vero conversionis desiderio & sincerè factas reperere velit, iisque aliquid semper defuisse credat; 4to. si viri pii & in materiis ad mores spectantibus versari, dubia eius pro scrupulis habent; tunc enim, etiamsi alia desint signa, pro scrupuloso se habere debet; 5to. si judicet id quod in aliis excusat à culpâ, sibi illicitum esse; si de omnibus ferè quæ ad se pertinent dubitare soleat, &c.

Quæres 2do. quænam sint scrupulorum causæ.

R. Aliæ sunt *ab intrinseco*, v. g. frigida complexio, ideoque formidolosâ; 2do. immoderatæ austeritates quæ caput & postea animum infirmant; 3tio. abundantia proprii iudicii, quæ relictis etiam saniorum consiliis, cerebri sui visionibus præfractè adheret; 4to. subtilitas ingenii quod dubitandi rationes invenit; easdem verò præ agitatione suâolvere non valet; 5to. defectus iudicii, tentationem à consensu, veniale à mortali non discernentis; 6to. superbia, amor proprius, & confusa quædam inclinatio in eo nos constituendi statu in quo Deo reddamus quidquid ipsi debitum est.

Aliæ sunt *ab extrinseco*, ut 1mo conversatio cum scrupulosis; 2do. lectio Casuistarum qui satis non penetrantur; 3tio. & sapiens astutia diaboli, qui jugam Dei suave in asperum transvertere nititur, ut hominem à virtutis à viâ, celebratione Missæ, à participatione Sacramentorum averrat, aut coniciat in desperationem; de quo vide apud Lugo historiam juvenis cujusdam nobilis, quoad cetera quidem prudentis, sed plus æquo scrupulosi, qui * cum confessionem generalem totius vitæ facere vellet, per quindecim dies se ad illam præparavit, & plurima folia de suis peccatis scripsit, quibus legendis multi dies non suffecerunt. Sed neque his contentus novum adhuc examen instituit. Quo factò, cum jam per dies aliquot confiteri cepisset Valli soleti..... in eas tandem angustias, confessionis occasione, redactus est, ut ipsemet pugione letaliter se percussisset, Deo tamen providente ut ante mortem posset confiteri, 7to.

* Disp. 16. de Panit. sect. 14.

permissio Dei, qui peccata hominis Præterita plectere, futura augere præmia, superbiam ex talentis nascituram moderari curat.

Quæres 3tio. quæ sint scrupulorum remedia, quam itèr cuni scrupulosis agendi rationem servare debeant Confessarii.

R. varias à variis regulas afferri: nos aliquot exhibebimus desumptas ab autore non laxo.

I. Confessarius scrupulosos monere debet quòd scrupulosi sint, ideòque secundùm scrupulosorum regulas curandi: hoc autem pœnitens & Confessarius ex signis suprà relatis cognoscere poterunt. Porro qui scrupulosus judicatur ab iis quibus interiora sua sapiùs manifestavit, iisdem fidem habere debet, tamen vir sit doctus: scrupulosus enim rarò vel nunquam scrupulosum se credit, saltèm in actu singulari, nec judicat levia esse momenta quibus hic & nunc inquietatur.

II. Inculcanda est scrupuloso necessitas obedientiæ cæcæ: quæ sola tanti mali remedium esse possit. Quapropter nisi obedientiam hanc totam spondeat, aut eam allequi seriò conetur, dimittendus est tanquam cujus plaga insanabilis sit. Hæc verò obedientia hinc suadebitur: 1mo. quòd scriptum sit Prov. 3. *Nè innitaris prudentiæ tuæ, & nè sis sapiens apud teipsum.* Quæ sententia præsertim apud scrupulosos valere debet, qui cùm, quatenus scrupulosi, cerebrum habeant paulisper læsum, seiplos dirigere non possunt, sed ab aliis dirigi debent; 2do. quòd iudicium suum aliorum iudicio antepone-re, animi, sit elati, & contra modestiæ, prudentiæ, humilitatisque regulas peccantis: 3tio. quòd hanc obedientiæ sæpè remuneraverit Deus, & propter eam homines à scrupulis liberaverit.

III. Inculcandum est homini scrupuloso id Gersonis, *Debent scrupulosi audacter contra scrupulos operari; aliàs nunquam pacem habebunt.* Non quòd licitum sit scrupuloso contra scrupulum quem retinet, operari, si per scrupulum intelligatur verum iudicium, tamen si futilibus causis innixum; sed quia potest & debet scrupulosus scrupulum suum explodere, non disputando, non rationes intrinsecas opponendo sed utendo rationibus extrinsecis, quæ ab auctoritate Confessarii, vel Pastoris desumuntur; aut quæ eruuntur è principiis, quæ in casibus propè aut omnino similibus. à viro pio & erudito exposita fuère.

IV. Qui scrupulosum dirigit, epikeia seu rationabili legum etiam divinarum interpretatione uti debet, ostendendo scrupulosos non teneri ad observandas leges quas sine magnâ anxietate & molestiâ, adeoque sine gravi difficultate observare non possunt. Hinc qui magnas in Horarum lectione anxietates patitur, & continuo formidat nè hunc vel illud versiculum omi-

mise-

miserit, repetere non debet, nisi certò de hâc omissione confiteri, quia præceptum Ecclesiæ tanto cum incommodo non obligat. Hanc regulam extendit Henricus à S. Ignatio ad eos etiam qui memoriter recitant, quod difficilius admitterem pro iis, qui malefidam memoriam à naturâ sortiti sunt.

V. Scrupulosi qui dubitant an cogitationibus blasphemiarum aut impuritatis contenti sint, præsumere debent se rei scilicet non consensisse, saltem si timorati sint & eò usque abhorreant à peccato, ut illud rarò vel nunquam deliberatè admittant. Idem sentire debent qui ita scrupulosi sunt, ut quidquid sibi venit in mentem commisitisse se credant. Et hoc ait citatus Theologus, ita verum est, ut procedat etiam in casu quo scrupulosus existimaret posse jurare se hisce cogitationibus consensum præbuisse.

VI. Scrupulosi qui circa præteritas confessiones verentur nè aliquid omiserint, nè circumstantias debite non expresserint, nè atque necessario dolore fuerint confessi, repetere non debent, si, post mediocrem diligentiam, defectum certò non deprehenderint. Monendi sunt insuper, si timorati sint & frequenter consiteantur, sufficere iis examen valde mediocre, quia præceptum faciendi examen plusquam mediocre, tunc saltem cessat, cum id exigit iustissima causa, qualis ea est ut quis deviter molestissimas anxietates quibus alioqui sine dubio torqueretur.

Nec refert quòd aliqua forè peccata hinc omitti contingant, quia, ex communi Doctorum sensu, ad materiale confessionis integritatem non tenentur, qui eam absque notabili incommodo observare non possunt: neque enim instituta fuit Confessio, ut hominum conscientias discruciet, sed ut sublevet.

Ceterum hæc de eo scrupuloso genere dicta sunt, qui timorata sunt conscientia: sunt enim scrupulosi quidam vitæ laxioris, qui in omne malum faciliè prouunt, & paulò post scelerum furis & remorsu agitantur, & iis permitti debet ut confessiones præteritas repetant (nisi ex istâ repetitione incurrant periculum de novo peccandi.) Ratio est quia talibus profunde scrupuli, quatenus superbiam evertunt, vivaces passionum stimulos hebetant, & injiciunt frenum quo mens à peccato retrahitur.

Et hæc sunt quæ scrupulorum morbo à Confessariis adhibendæ sunt curationes: alias alii recensent quæ meditati faciliè occurrunt, ut quòd plerumque cum scrupulosus benignè agendum sit, ne afflictis addatur afflictio nova; aliquando tamen austerè tractandi sint, ut discant parere. Item non patiarur director ut sæpius ad se recurrant, eòque etiam non audi-

auditos dimittat, quia recursus illi & colloquia, nova sunt scrupulorum propago. Neve etiam permittat eos abstinere à frequentandis, ut decet, Sacramentis, ne priventur gratia sacramentali quæ peccandis conscientiiis plurimum infertur.

Quod ad pœnitentes scrupulosos attinet, & ii quoque propria suæ paci allaborare debent: unde imo. sollicitè cavere debent omne peccatum; 2do. frequenter orare, & alia edere pietatis exercitia, præsertim actus amoris & fidei cix in Deum; multum enim eo nomine peccant scrupulosi, quòd Deum pro exactore austeriori habent; 3tio. cavere otium & vagas cogitationes quæ scrupulis janua aperiunt; adeoque labori sedulo incumbere, ei præsertim qui plus animum juvat, si aliunde nihil habeat mali; 4to. scrupulorum causas evertere, ita ut superbus prudentiæ suæ non innitatur; timidus meditereur bonitatem Dei; melancholicus Medicorum arte bilem atram expellat; 5to. directoris consilium sequi sinè examine; directorem quem pium & peritum, sive per se, sive per alios esse resciverit, non mutare facile, neque alios interrogare malène an benè casum hunc solverit; haud credere Confessarium non satis intellexisse casum sibi propositum, &c.

CAPUT QUARTUM.

De Conscientiâ dubiâ.

Licet conscientia dubia non sit propriè conscientia, cum ad conscientiam requiratur judicium, & mens dubitans non judicer, sed potius suspendat judicium, de eâ tamen hic agimus, quia nullibi commodius de eâ agere licet.

Dubium dividitur imo. in negativum, & positivum, de quibus jam supra: ubi notandum est eos allucinari qui cum Tamarino sentiunt. dubium * propriè dictum tunc solum contingere, dum vel nullæ occurrunt rationes, sive pro unâ, sive pro alterâ parte contradictionis, vel non occurrunt nisi leges: nam imo. qui dubitat sinè ratione, non tam dubium habet quàm nescientiam, ut ibid. animadvertimus; 2do. qui graves habet rationes circa utramque partem contradictionis, eo ipso conscientiam habet verè dubiam, non autem probabilem, ut malè contendunt adversarii. Tunc enim propriè homo est in statu dubitantis, cum mens ejus inter duas contradictionis partes ita est suspensa, ut non magis ad unam partem quàm ad aliam inclinet per assensum; atqui ubi momenta sunt æqualia aut quasi æqualia, sive gravia sint, sive levia, mens non

* *Sup.* 144.

magis

CAP. IV. De Conscientia dubia 113

magis in unam contradictionis partem quam in aliam ferre se potest per assensum; ergo necessum est eam fluctuantem & suspensam ac proinde verè dubiam remanere, eo fermè modo quo necesse est statueram remanere suspensam & æquilibrem, dum æqualia in utrâque bilance sunt pondera.

Dividitur 2do. in dubium *purè speculativum*, quo quis dubitat de re, quæ ad mores non pertinet, v. g. de causâ fluxûs maris, *speculativè practicum*, quo quis dubitat an aliqua actio vel omisso in genere, sit licita vel non, v. g. an die festo pingere liceat, necne; & *practicè practicum*, quo dubitatur an actio aliqua hîc & nunc cum omnibus circumstantiis suis fieri possit: v. g. an hoc die festo liceat mihi pingere ad exornandam Ecclesiam.

Dividitur 3tio. in dubium juris, & dubium facti. Dubium *juris* est illud, quo quis dubitat, an extet lex seu publica seu privata, quæ aliquam actionem præcipiat aut vetet, vel saltè an ea lex legitima sit & obligatoria: ut cùm quis ambigit an Ecclesiæ vel voti lege teneatur ad jejunandum tali die; an Superior talem conscientiæ casum sibi reservare poterit. Dubium *facti* est illud, quo quis certus quidem est de lege, sed dubitat de facto, quod legem respicit, ut cùm quis dubitat an votum olim emissum adimpleverit: an Titia quam vult ducere, sit sibi affinis vel consanguinea. Idem dubium sub diverso respectu esse potest dubium facti & juris: vel saltè ex dubio facti sæpè nascitur dubium juris. Dubitat quis v. g. an matrimonium liberè contraxerit, en dubium facti; ideoque dubitat an in hoc casu teneatur ad reddendum debitum, en dubium juris. His præmissis, duo hîc expendenda sunt; imò. an in dubio negativo seu juris seu facti pars tutior tenenda sit; 2do. an idem dicendum in casu dubii positivi. Sit

CONCLUSIO I. In dubio etiam negativo seu juris seu facti, pars tutior sinè peccato omitti non potest. Hoc tamen dubium satis facilè potest excuri.

Prob. 1. pars: 1mo. quia *Quod non est ex fide peccatum est*: atqui implicat ut quicumque in dubio etiam malè fundato agat, agat ex fide seu persuasione quòd actio sua licita sit, cùm actu dubitet an non sit illicita; ergo.

Prob. 2do. quia peccat qui vult ponere opus quod judicat posse esse malum, & offensam Dei: atqui operans in tali dubio vult ponere opus &c.

Obj. Si peccet homo cùm id facit de quo dubitat an sit peccatum necne, quisquis de actionis suæ bonitate certus non erit, non poterit operari: atqui falsum consequens; alioqui

Moral. Tom. I. H

homo suspensus remanebit, cum certitudinem in moralibus habere nequeat.

R. dist. maj. non poterit homo agere, nisi habeat certitudinem moralem, C. physicam aut metaphysicam, N. Certitudo triplex, metaphysica, physica, & moralis. Certitudo metaphysica est adhesio mentis ei veritati quæ etiam per omnipotentiam Dei aliter se habere non potest: sic certus sum, me esse, dum cogito. Certitudo physica est adhesio mentis alicui veritati, quæ secundum consuetas naturæ leges aliter habere se nequit, tametsi absolutè aliter se habere possit; sic certus sum hominem qui in ignem conjicitur dolorem pati. Certitudo moralis est adhesio mentis ei veritati quæ licet aliter esse possit etiam sine miraculo, spectatis tamen circumstantiis omnibus, prudenter & sine probabili timore judicatur talis esse qualis apprehenditur. Talis est certitudo plebis quæ Parochi minime suspecti catechesibus credit: licet enim non desint exempla eorum, qui à Parochis decepti fuere, ea tamen rariora sunt & remotiora, quam ut prudenter timeri debeant; & si timerentur, jam nullus esset dubiorum finis, nulla ex dubio emergendi via. Fatemur certitudinem physicam aut metaphysicam non esse homini necessariam, cum in iis quæ ad mores spectant neutra soleat reperiri: at moralem certitudinem quæ dubium excluditur, requiri contendimus: 1mo, quia sine illâ exponeret se homo periculo peccandi, faciendo id quod malum esse posse cognosceret; 2do, quia talis certitudo faciliè haberetur ab iis, qui fidei vel etiam rationis lumen consulant, aut saltè seipsis peritiores consulere non detrectant.

Prob. 2. pars, quòd scilicet dubium negativum satis faciliè excutitur, aded ut qui dubitabat, prudenter opetari possit. * Prob. prudenter agit qui nullas habet rationes non agendi, aut saltè tam leves habet, ut eas tanquam leves & inanes scrupulos abjicere debeat: atqui negativè dubitans nullas habet rationes non agendi, &c. statim ergo ac animadvertit, se rebus ut decet ponderatis, nullum deregere motivum quod persuadeat actionem de quâ dubitat, reipsâ malam esse, circa eadem tranquillus esse potest.

† Confirm. Qui ignorat invincibiliter actionis alicujus malitiam, actionem hanc turâ conscientia exercere potest: sed qui post sufficientem inquisitionem, nihil in actione aliquâ advertit mali, ejusdem actionis malitiam ignorat: dubium enim negativum, ut suprâ dixi, non tam est dubium quàm ignorantia, & ignorantia hac involuntaria est, cum sufficienti rerum examine superari nequit.

Hinc conjux quæ ex credulitate *levi & temerariâ*, non autem

pro-

* Lib
14. ***

probabili & discretâ, de matrimonii sui validitate adeoque de illicitâ debiti exactione dubitat, potest conscientiâ levis & temerariâ credulitatis explosâ, non solum reddere, sed etiam exigere debitum conjugale. Itâ Innocentius III. c. 44. De sent. excomm.

CONCLUSIO II. Qui de licitate actûs positivè dubitat, ob æqualem vel penè æqualem momentorum vim, tenetur partem eligere tutiorem, & ab agendo abstinere.

* Prob. 1mo. ex ipsis Gentilibus qui regulam hanc posuere, quam commendat Tullius, * *Bene præcipiunt qui vetant quidquid agere quod dubites æquum sit, an iniquum*: atqui verè dubitat an actio sua iusta sit vel iniqua, qui non minores circa ejus illicitatem rationes habet, quàm circa licitatem. Tunc enim mens verè dubitat, cum inter utramque contradictionis partem irâ suspensâ manet, ut non magis pro unâ quàm pro altera parte judicium ferre possit: atqui cum rationes utrinque apparent æquales, mens non magis pro unâ quàm pro alterâ parte judicium ferre potest. Nam judicium ferre pro unâ præ alterâ, est unam ut veram alteri ut falsâ præponere, atqui cum rationes utrinque sunt æquales, mens unam partem ut veram alteri ut falsâ præferre non potest: sicut cum ratio evidens pro unâ parte militat, non potest intellectus contra evidentiâ hanc judicare; ergo.

† Prob. 2do. ex Scripturis, quæ præcipiunt 1mo. ut homo *quasi à facie colubri fugiat peccatum*, ejusque committendi periculo se non exponat: atqui hanc agendi rationem non servat, qui sciens & volens facit id quod tam probabiliter judicat esse quàm non esse peccatum; 2do. ut homo mandata Dei custodiat *nimis*, id est, cum exquisitâ sollicitudine; atqui cum hâc sollicitudine Dei mandata non custodit, qui vult facere id quod æquè probabiliter est quàm non est contra mandata Dei; sicut artium leges exquisitè non servat, qui facit, id quod judicat tam esse posse, quàm non esse contra easdem leges; 3tio. ut homo pro peccato reputet id *omne quod non est ex fide*, seu ex conscientia dictante non esse peccatum, atqui quod sit ex conscientia dubiâ non sit ex conscientia dictante illud non esse peccatum, sed ex conscientia quæ, tam dictat illud esse quàm non esse peccatum; ergo.

Prob. 3tio. ex Jure secundum quod *in dubiis semitam debemus eligere tutiorem*: sed qui versatur in æquali contrariarum opinionum probabilitate, versatur in vero & propriè dicto, dubio, ut patet tum ex dictis initio hujus Articuli; tum ex S. Thomâ. qui expressè id docet q. 14. de veritate art. 1.

H₂

ergo

* Lib. 1. De Offic. ** Eccli. 6. 21. *** Psalm. 117. ** Rom. 14. *** C. 11. 18. 24. De homic.

ergo tam dubius est qui graves pro utraque parte rationes æquales habet, quàm qui nullas; ergo si agat in sensu composito dubitationis id, *de quo dubitat esse mortale, mortaliter peccat*, ait S. Augustinus 1. p. tit. 3. c. 10.

* Prob. 4to. Qui probabiliter dubitat an peccatum quod commisit mortale sit, an non; item an turpi cogitationi consenserit necne, hoc confiteri debet ex unanimi Ecclesiæ consensu, ut ipse fateretur Caramuel; ergo & qui dubitat an hæc actio sit mala, ab eadem abstinere tenetur.

Prob. 5to. Non minus cautè ac prudenter in salutis negotio procedendum est, quàm in negotiis temporalibus: atqui in dubio circa res temporales pro imprudenti haberetur, qui partem minus tutam eligeret, dum eligere tutiorem potest; qui v. g. assumeret escam quam dubitat veneno infectam esse dum aliam veneni expertem præ manibus haberet; ergo,

† Obj. 1mo. Deus non obligat, nisi ad abstinendum ab iis quæ lege suâ prohibentur; atqui si pars tutior amplectenda sit in dubiis, quæ aded frequentia sunt inter homines, abstinendum erit à multis quæ nullâ Dei lege prohibentur; ergo,

* R. 1mo. retorq. argumentum. Deus obligat ad abstinendum ab iis quæ lege suâ prohibentur, atqui si teneri possit pars libertati favens contra legem, de quâ sæpè etiam cum verè existit, dubitatur, sæpè fiat ut non abstineat homo ab eis quæ Dei lege prohibentur; ergo.

† R. 2do. dist. min. Si pars tutior amplectenda sit, abstinendum erit à multis quæ non prohibentur lege Dei directâ C. lege Dei reflexa, N. ut voces moram non faciant, per legem Dei *directam* eam intelligo de quâ dubitatur an existat necne, & quæ reipsâ aliquando non existit à parte rei; legem verò *reflexam* eam dico, quæ præcipit ut in his dubiis casibus amplectatur homo id quod minus ipsum exponit periculo peccandi. Fateor quòd posita opinione nostrâ sit abstinendum à multis quæ lege directâ non prohibentur, quia sæpè dubitamus ubi non dubitaremus si minoribus tenebris involveremur: sed contendendo hominem non abstinere tunc nisi ab eo à quo abstinendum esse præcipit lex reflexa & generalis; quia illa præcipit ut in dubio id omittamus, quod grandis; id sectemur, quod nulli est obnoxium periculo.

* Obj. 2do. Quilibet prudenter & inculpate judicare potest eam partem de quâ dubitat an prohibita sit, non esse prohibitam. Fieri enim potest ut viri docti & prudentes judicent partem hanc reipsâ prohibitam non esse: atqui fieri etiam potest ut homo aliquis ea omnia percipiat motiva ex quibus viri illi & docti prudentes judicant partem hanc non esse prohibitam; ergo

ergo fieri potest ut homo ille sicut & illi, prudenter iudicet licitum sibi esse partem hanc amplecti.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. min. Fieri potest ut homo percipiat omnia motiva ex quibus viri illi prudenter iudicant, &c. sed fieri non potest ut motiva hæc ipsum moveant eodem modo quo ipsi per motiva hæc moventur, C. & motiva hæc eundem in ipso ac in illis effectum producant, N. Itaque motiva quæ menti meæ præsentia sunt, possunt viros pios in varios assensus inculpatè distrahere: sed ad hoc necesse est ut ex hisce motivis alia aliis graviora & veritiusculiora iisdem viris piis videantur, alioqui non essent extra statum dubii: verum motiva hæc intellectui meo modo longè dispari obijciuntur, nempe ut omnino æqualia; ergo iisdem motivis, quandiu talia remanebunt, determinari non possum ad iudicandum hanc contradictionis partem veram esse præ alterâ; ergo in hoc casu eam debeat partem amplecti quæ magis à periculo peccandi removeret, licet alii qui in eodem dubii casu non sunt, eam possint partem amplecti quæ longè probabilior ipsis videtur, ut ex dicendis constabit.

† Obj. 3tio. Canones qui dicunt tutiorem partem in dubiis esse amplectendam, consilii sunt, non præcepti.

R. neg. ant. imo. quia Canones illi his utuntur verbis, *Via tutior est eligenda, semitam debemus eligere tutiorem. Quod certius existimamus, tenere debemus*: atqui verba hæc, si quæ unquam, præceptiva sunt; 2do quia citati Canones præcipiunt ut pars tutior teneatur, eo quod * in altero nullum, in reliquo vero magnum periculum timeatur, atqui amplecti id quod nullum habet periculum, eo relicto in quo magnum timetur, non est consilii, sed præcepti, ergo.

§ Inst. Saltem dici potest hanc regulam procedere in dubiis facti, non juris; vel in dubiis in quibus rationes probabiles sunt pro lege, nullæ, vel non nisi leves pro libertate.

R. neg. ant. nam regula de tutiori parte amplectendâ procedit in omni casu in quo timendum est nè quis periculo peccandi se exponat; id autem timendum est in dubio juris sicut & in dubio facti.

Quod additur regulam hanc intelligi in dubiis in quibus rationes nullæ vel solum leves sunt pro libertate, perinde falsum est. Atque id patet ex cap. 44. *De sent. excomm.* in quo præcipit Innocentius III. ut cum conscientia alterius conjugum pulsatur animum ex credulitate probabili & discretâ, quamvis non evidenti & manifestâ, quod conjugium suum ob aliquod impedimentum dirimens, sit nullum, debitum quidem reddere possit, sed postulare non debeat, nè in alterutro vel contra legem conju-

gii, vel contra iudicium conscientiae committat offensam. Atqui Pontifex non juberet reddi debitum, ut vitaretur peccatum contra legem conjugii; nè probabiliter quidem validi; nec illud exigi prohiberet, si nullitas ejusdem infirmis & penè nullis rationibus probaretur; ergo regula tutiorem amplectendi partem tunc etiam urget, cum momenta quae libertati favent nec nulla sunt, nec contemnenda.

Obj. 4to. Si in dubio de licitate actionis, ab eà esset abstinendum; lex dubia certam pareret obligationem: atqui id fieri nequit. Lex enim quae invincibiliter ignoratur, non potest parere veram obligationem: atqui lex dubia ignoratur invincibiliter; cum dubium deponi non possit.

R. ad 1. diff. maj. Lex dubia non potest parere obligationem certam petitam ex parte ipsius legis de quâ dubitatur, C. petitam ex parte legis generalis quae vetat nè quis exponat se periculo peccandi, N. Cum enim dubito an hæc vel illa lex obliget, necne, certe non dubito an in hoc casu eam debeam partem amplecti quae magis à peccato removeat; adeoque etsi lex de quâ dubito supponatur non esse satis nota, lex illa generalis partem tutiorem tenendi, non potest supponi non esse satis nota, cum vel ipsis Gentilibus innotuerit, ut ex dictis patet. Ad 2. neg. min. Qui enim legem ignorat invincibiliter, invincibiliter etiam ignorat malitiam actionis suae: sed qui positivè dubitat de malitiâ actionis oppositæ legi, malitiam hanc invincibiliter non ignorat, cum ignorantia invincibilis prudens & probabile dubium necessariò excludat.

† Obj. 5to. Si tam strictè urgeat effectum istud, *In dubiis pars tutior tenenda est*, nullius erit usus celebre hoc axioma, *In dubiis melior est conditio possidentis*

Resp. regulam hanc, *In dubio melior est conditio possidentis*, valere posse in materiâ justitiæ, non autem in aliis, in quibus proinde adhiberi debet regula, hæc, *In dubio pars tutior est eligenda*; vel hæc saltem, *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*.

*Antequam probetur solutio, not. 1mo. possessio est occupatio rei tanquam suæ: unde is rem aliquam possidere dicitur qui eam veluti suam retinet & servat.

Not. 2do. Autores qui principium illud, *Melior est conditio possidentis*, non solum in materiâ justitiæ, sed in aliis quoque extra justitiam materiis locum habere putant, duplicem distinguunt possessorem, legem scilicet, & hominis libertatem. Possessio, inquit, stat pro lege contra libertatem, dum constat de lege, & dubitatur de eo per quod tollitur obligatio legis; è contra vero possessio stat pro libertate contra legem, dum constat

stat de
gatio leg
ce. m
cames,
vero du
Veneris,
die Jovi
implere
berrate;
pletione,
dubius v
Not.
45. Juri
quod pl
Dico
valere i
Prob.
su favor
for non
habere
alter:
merito
contra
quisqu
de in
ditio p
pro quo
Quor
riâ imp
frigidi
sed dub
summa
Et id n
giditari
conjug
eo ipte
cum sp
experie
conjug
su dici
tenuer
mabitu
jam er

stat de libertate, & dubitatur de eo per quod introducit obligatio legis. Hinc, juxta eos qui dubitant an sonuerit hora duodecima inter Sabbatum & Dominicam, non potest comedere carnes, quia lex abstinentiæ est in possessione die Sabbati, qui verò dubitat an sonuerit duodecima inter diem Jovis & diem Veneris, potest carnibus vesci, quia libertas est in possessione die Jovis. Pariter, aiunt, qui dubitat an votum emiseric, illud implere non tenetur, quia dubitat de lege, non autem de libertate; qui vero certus est de voto, sed dubius de ejus adimplerione, ipsum adimplere tenetur, quia certus est de lege, dubius verò de libertate.

Not. 3tio. præsumptionem haberi ab assuetis, juxta regulam 45. Juris in 6. *Inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit.* His præmissis,

Dico 1mo. regulam, *In dubio melior est conditio possidentis,* valere in materiâ justitiæ. Itâ Theologi omnes.

Prob. 1mo. ex consensu Gentium omnium quæ in pari casu favorabilius excipiant possessionem, quàm eum qui possessor non est; 2do. quia possessor ultra rationes quas æquales habere supponitur, habet pro se possessionem quam non habet alter; atqui ex hac possessione melior est ejus conditio; quia meritò præsumitur meum esse quod apud me est: etsi enim contrarium evenire potest, communiùs tamen evenit ut unusquisque rem suam non apud alios, sed apud se conservet: unde in materiâ ipsius justitiæ cum hac regula, *Melior est conditio possidentis,* concurret hac alia, regula. *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio.*

Quod dictum est de materiâ justitiæ, locum habet in materiâ impotentis, statuitur enim cap. 5. *De frigid. & malefic.* ut frigidi quorum perpetua coeundi impotentia certa non est, sed dubia, per triennium experiantur an matrimonium consummare possint, non obstante dubio de matrimonii nullitate. Et id meritò concessum est, tum quia non aliter de vero frigiditatis impedimento constare potest; tum quia magna in conjugis esset incertitudo, si conjuges, de impotentia sua dubii, eo ipso ab omni attentatione copulæ abstinere deberent, etiam cum spes aliqua adest copulam perficiendi post temporalem experientiam. Hic casus cum funderur in jure quod habent conjuges, ad justitiam revocari potest; imò in utroque hoc casu dici potest quod aliquatenus teneatur pars tutior, quia ea teneretur quæ plura vitat inconvenientia. Et verò vel consummabitur matrimonium, vel non. Si primum, lauderetur Deus, jam enim de ejus validitate constat. Si secundum, inculpate

tentatum est quidquid tentatum est, cum sponſi non aliâ quam experimenti hujus conditione à ſe invicem ſeparari poſſent.

† Dico. 2do. *Prædicta regula, In dubio melior eſt conditio poſſidentis*, ſeu libertatis, ut interpretantur Probabilitate nullius eſt utilitatis in aliis præter juſtitiam materiis: unde vel dubium excuſi debet ope hujus regulæ, *Pro eo ſtandum eſt*, aut alterius, ſi quæ ſit, ſimilis; vel ſi excuſi nequit, *pars tutior omnino tenenda eſt*.

* Prob. Ut in dubio de legis exiſtentiâ melior eſſet conditio poſſidentis, ad ſenſum Probabilitarum, poſſeſſio eſſe deberet pro libertate: atqui in dubio de exiſtentiâ legis poſſeſſio non eſt pro libertate. Nam poſſeſſio libertatis eſt juſ rem hanc vel illam faciendi pro arbitrio: atqui in dubio an exiſtat lex, homo nunquam habet juſ faciendi pro nullo quidquid libuerit. Cum enim obligatio ſit proprietas eſſentialis legis; qui de lege dubitat, eo ipſo dubitat an non ſit obligatus ad hoc potiùs quam ad illud; ergo non habet juſ, id, quod libuerit, faciendi; ergo non eſt verè poſſeſſor libertatis; ergo axioma quod poſſeſſori meliorem attribuit conditionem, homini de lege dubitanti inferre non poteſt; ergo etiamſi homo qui certus eſt diem S. Martini v. g. non eſſe feſtivam, certò habeat juſ laborandi vel non; ille tamen qui cum fundamento dubitat, an dies illa feſtis annumerata non ſit, non habet certò idem juſ, ſed de eo dubitat; ac proinde in tali dubio poſſeſſio non ſtat pro libertate ipſius.

† Conſirm. Ideò in materiâ juſtitia poſſeſſio dubium tollit, vel ſalcem minuit, quia legitimè præſumitur poſſeſſorem eſſe verum rei quam penès ſe habet dominum, quatenus moraliter loquendo meum eſt, non alienum quod apud me eſt: atqui poſſeſſio quæcumque fingatur, præſumptionem hanc quæ libertati favet in aliis præter juſtitiam materiis facere non poteſt. Sic, v. g. qui dubitat an voverit caſtitaſtem, & ex conſequenti an uxorem ducere poſſit, quantumvis fingatur libertatis ſuæ poſſeſſor, nullam tamen inde habet præſumptionem ex quâ inferre poſſit ſe non voviſſe; ergo.

Obj. Poſſeſſio libertatis ſufficit, ut quis dubium deponat, & certam ſibi conſcientiam efformet in materiâ ipſâ legis naturæ. Nam uxor quæ dubitat de matrimonii ſui validitate, debet marito perenti reddere debitum; atqui hoc ideo ſolum poteſt, quia libertatem ſuam poſſidet.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. Vera enim ratio cur uxor teneatur debitum reddere, eſt: quia è duobus malis illud eligi debet quod Eccleſiæ judicio minus eſt: porrò minus eſt malum reddere debitum in dubio, quàm denegare; reddendo enim

enim ad summum laderetur virtus castitatis, denegando verò laderetur iustitia, exponeretur maritus blasphemia, periculo, incontinentia, suspitionis, &c.

Et certè si licentia reddendi debitum fundaretur in possessione libertatis, uxor non solum posset debitum reddere, quod permittit Ecclesia, sed etiam illud exigere, quod tamen Ecclesia prohibet. Accedit quòd etiam statuat Ecclesia, ut dubitans reddat debitum dum possessio sit pro lege contra ipsum, v. g. cum malà fide matrimonium contraxit, & aliter contrahens qui sine periculo moneri non potest de rationibus dubitandi, perseverat in bonà fide; ergo possessio libertatis non est causa, cur reddatur debitum, sed necessitas è duobus malis id quod gravius est evitandi.

Ex his principiis solvi possunt innumeræ quæstiones. v. g. quòd qui dubitat an comederit aut biberit post mediam noctem, non possit Eucharistiam recipere; an inchoaverit annum 22. non possit sacros Ordines suscipere; an voverit, teneatur adimplere votum; an voverit sex aut octo jejunia, teneatur ad octo; an incurrerit censuram, obligetur ad abstinentium ab iis à quibus abstinere debent qui eandem censuram incurrerunt, quia in his omnibus pars tutior est tenenda; nisi dubium excuti possit ope regulæ alicujus qualis est ista: *Pro eo standum est, pro quo sit præsumptio*. Ex eà enim meritò quis inferet se vel non emisisse votum, vel non admisisse tali tempore tale scelus cui annexa sit censura; quia non consuevit hujusmodi rerum oblivisci; sed potius circa eas plurimum habere anxietatis.

Quæres 1mo. quale peccatum committat, qui facit id quod bene vel malè dubitat esse peccatum; 2do. an etiam peccet qui dubio invincibili laborat.

R. ad 1. Peccatum ex dubio commissum, ejusdem esse speciei ac gravitatis, quæ à dubitante apprehenduntur. Sic qui agit dubitans an pejeret, vel mentiat, peccat in genere perjurii, vel mendacii; quia vult interpretativè perjurium aut mendacium, cum unusquisque velit illud peccatum cui se exponit. Atque hinc sequitur peccatum, ejus eandem habere gravitatem quàm in eo esse credit; quia gravitas periculi, cui se exponit, respondet dubio ipsius, cum non peccet nisi ratione dubii sui.

R. ad 2. peccare etiam qui laborat dubio invincibili. Ratio est, quia is certam sibi conscientiam formare non potest, quòd actio sua licita sit; & tamen hæc conscientie certitudo ad vitandum peccatum necessaria est.

CAPUT QUINTUM.

De Conscientia probabilis.

Cum conscientia probabilis in opinione probabili tota fundetur, ante omnia explicandum est quid sit opinio, quid probabile, &c.

Opinio definitur à S. Thomâ, *Actus intellectus qui fertur in unam partem contradictionis cum formidine alterius*. Vel, ut ait S. Bonaventura, *Affensio unius partis cum formidine alterius*. Opinio, prout est *assensus*, differet à dubio, in quo suspenditur assensus; prout verò juncta est cum formidine, differet tum à scientia, tum à fide divinâ, quæ omnem errandi formidinem ab assensu excludunt.

Probabile est id quod licet non sit certò verum, est tamen verisimile; hinc opinio probabilis definiri potest: Actus quomens ob motivum grave, sed tamen fallibile, prudenter judicat aliquid esse licitum vel illicitum: 1mo. est *actus quo mens judicat*: opinio enim, prout à dubio distinguitur, verum mentis judicium includit; 2do. *ob motivum grave*, id est, quod licet non habeatur absolutè pro vero, tantam tamen veritatis speciem habeat, ut prudenter judicetur esse verum: unde si motivum opinionis quæ opinioni meæ adversatur, sit vel gravius, vel æquale, opinio mea non erit veri nominis opinio, quia nullum mihi superpetet motivum ex quo efformare possim prudens judicium de honestate & licitate actionis; 3tio. *sed tamen fallibile*, cum opinio differat tum à scientiâ, tum à fide; 4to. *prudenter*; ad quod necesse est 1mo. ut homo serium instituat examen quo & suæ, & oppositæ etiam partis rationes expendat, imò & solvat, 2do. ut motivum ex quo judicat nec Scripturæ, nec communi Patrum sensui, nec Ecclesiæ definitionibus, aliisve ejusdem generis momentis adversetur. Hinc meritò proscripta est ab Innocentio XI. propositio, sequens *Generatim dum probabilitate sive intrinsecâ, sive extrinsecâ quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exeat, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus*. Hæc item ab Alexandro VII. *Si liber sit aliquis junioris & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet rejectam esse à Sede Apostolicâ tanquam improbabilem*.

Opinio spectata ratione fundamenti quo innititur, alia est probabilis *intrinsecè*, cujus probabilitas desumitur ex momentis verisimilibus in ipsâ rei naturâ fundatis; alia probabilis *extrinsecè*, cujus probabilitas desumitur ex Doctorum vel testium autho-

ritate;

ritate: hæc tamen Doctorum autoritas non movet, nisi in quantum præsumitur conjuncta rationibus quibus ii ad tenendam hanc opinionem determinati fuerint; unde probabilitas extrinseca non tam ex numero Doctorum metienda est, quam ex eorum merito, probitate, doctrinâ, studio, diligentia, & communi prudentum æstimatione.

Opinio ad opinionem comparata, alia est probabilior, alia tutior, alia communis, alia communior.

Opinio *probabilior* ea est, quæ, spectatis rationum pondere & gravitate autoritatis, verisimilior apparet.

Opinio *tutior* ea est, quæ magis removel à periculo peccandi; unde opinio tutior stat pro lege: eamque hic & nunc obligare declarat; cum è contra opinio *minùs tuta* faveat libertati, quatenus negat hominem ulla, quæ hic & nunc obliget, lege impediri ab agendo id quod vult. Hinc opinio tutior & probabilior multum à se differet, quia cum securiras opinionis desumatur ex distantia ejus à peccato, probabilitas verò ex majori veritatis apparentia, fieri potest ut opinio minùs probabilis sit tutior, & ut probabilior sit minùs tuta. Sic opinio quæ docet Beneficiarium habentem bona patrimonialia, ex iis, non autem ex Ecclesiasticis, vivere debere, tutior est, quia qui eam sequitur non peccat: est tamen minùs probabilis, quia minùs est fundata: è contrario, opinio quæ docet eundem Beneficiarium posse è bonis Ecclesiasticis vivere, probabilior est; & minùs tuta, quia minùs removel à peccato. Quæ verò docet Beneficiarios superfluum redditus Ecclesiastici pauperibus ex justitia largiri debere, aut tres contractus esse illicitos, tutior est simul & probabilior, adeoque quæ docet oppositum, est simul minùs tuta, & minùs probabilis.

Opinio *communis* illa est, quæ habet pro se decem aut octo Auctores, non quoscunque, sed graves; non æquo rigidiores, non etiam laxiores, & qui rem non cursim, aut alios instar ovium sequendo, sed ex professo & intinè tractaverunt.

Opinio *communior* est ea, quam major numerus post idem ac serium examen amplectitur. Ac proinde *minùs communis* ea est quæ à paucioribus tenerur.

Hinc cautè notandum, quòd licet ex duabus opinionibus quæ secum conferuntur, altera probabilior dicatur, altera verò minùs probabilis, non indè tamen concludendum sit, eam quæ minùs probabilis dicitur, esse verè & absolute probabilem in concursu oppositæ probabilioris. Nam illud solum verè probabile dicendum est, quod per assensum prudentem approbari potest, quodque nititur fundamentis tam gravibus, ut per ea sufficienter elidantur oppositæ opinionis motiva, adeò ut rebus

maturè

maturè & sinè passione perpenſis, poſſit homo prudenter judicare partem hanc eſſe alia vericrem: atqui opinio minùs probabilis hæcè conditiones nec habet, nec quâ talis habere poſteſt; ergo opinio hæc non eſt verè & propriè probabilis, ſed abuſivè tantùm & nomine tenuſ.

His expoſitis, cùm opinio quæ favet libertati, & ut talis minùs eſt tuta, tripliciter comparari poſſit cùm opinione quæ favet legi, & ſic tutior eſt, nempe ut minus probabilis cum probabiliſori, ut æquè probabilis cum æquè probabili, ut probabilior cum minùs probabili; idèd triplex hic proponitur quæſtio: 1mo. utrùm liceat amplecti opinionem minùs probabilem *de licito*, ſeu quæ libertati favet, declarando rem aliquam fieri poſſe ut licitam, in concurſu alterius opinionis probabilioris *de illicito*, ſeu quæ favet legi, declarando rem illam eſſe illicitam, & ut talem fieri non poſſe; 2do. utrùm non liceat ſaltèm amplecti opinionem quæ favet libertati, cùm ipſa æquè eſt probabilis ac oppoſita quæ favet legi; 3tio. demum, an ad minùs non liceat amplecti opinionem quæ favet libertati, cùm oppoſita quæ favet legi minùs eſt probabilis. Quarta addi debet quæſtio, an nimirum liceat amplecti opinionem libertati faventem, quæ oppoſitam vincit probabilitate, cùm excelfus quo alia aliam vincit, levis eſt, non autem notabilis. His præmiſſis, ſit

CONCLUSIO 1. Non poſteſt quis ſinè peccato ſequi opinionem libertati faventem & minùs probabilem, in concurſu opinionis alterius ſtantis pro lege, & ſimul probabilioris. Sequitur ex dictis Capite præcedenti: ſed quia res eſt ſummi momenti.

Prob. 1mo. ex Script. Deuter. 26. *Dominus Deus præcipit tibi ut facias mandata hæc atque judicia; ut cuſtodias & impleas ex toto corde tuo, & totâ animâ tuâ.* Quibus conſonat id Euangelii, * *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo; & ex totâ animâ tuâ, & ex omnibus viribus tuis* ** ſed qui ſententiam minùs probabilem amplectitur, non diligit Deum ex totis viribus. Ille non diligit Deum ex totis viribus, qui ea tranquillè facit vel omittit ex quibus judicat, & quidem probabilius Deum graviter offenſum iri: ſed qui ſententiam minùs probabilem libertati faventem contra præceptum amplectitur, ea facit vel omittit. . . Novit enim longè ſecuriùs eſſe ad vitandam Dei offenſam, ut oppoſitæ adhæreat ſententiæ, quæ ut tutior, penitus removel à peccato; & ut probabilior, prudenter judicatur eſſe verior, imò & ſola vera, prout ex dicendis conſtabit: atqui tamen non ei adhæret ſententiæ, &c.

Eccli. 3. 27. *Qui amat periculum, peribit in illo: ſed qui ſequitur in praxi opinionem minùs probabilem in concurſu probabilioris,*

* *Lucæ 10. 37.* ** *Matth. 22.*

babilioris, periculo manifestè se exponit. Est enim ei locus timendi nè legem transgrediatur, si fortè ea existat: atqui tunc longè probabilius est eam existere quàm non existere; ergo.

* Prob. 2do. Illa opinio penitus rejicienda est, quam Ecclesia tota per sexdecim secula ignoravit, aut non cognovit nisi ut improbandam: atqui talis est opinio quæ partem minùs tutam & veri minùs similem in praxi teneri posse docet.

1mo. Quidem per sexdecim secula Ecclesiæ incognita fuit: tum quia adversarii nè unum quidem traditionis textum citare possunt qui facillè non solvatur, ut infrà ostendemus; tunc quia Antonius de Corduba, insignis è familiâ Fratrum Minorum Theologus, postquam statuit partem tutiorem esse tenendam, cum pars opposita vel minùs, vel æqualiter solùm est probabilis, subjungit, *Et in hoc omnes Theologi consentiunt.* Porro Corduba scribebat an. 1571.

2do. Eadem opinio prædamnata fuit à SS. Patribus (licet satis rarè, quia nec nata erat, nec inter Christianos nascitura esse prævidebatur.) S. Augustinus L. 2. de doct. Christ. c. 8. hunc modum à viro prudenti in Scripturis canonicis teneri vult, *ut eas quæ ab omnibus recipiuntur Ecclesiis præponat eis quas quædam non accipiunt, in his verb quæ non accipiuntur ab omnibus, præponant eas quas plures gravioreque recipiunt, eis quas pauciores minori que autoritatis Ecclesiæ tenent: si autem alias invenerit à pluribus, alias à gravioribus, quamvis hoc facillè invenire non possit, æqualis autoritatis eas habendas putat:* atqui si Scriptura probabilior eligenda est & præferenda minùs probabili, nulla est ratio cur opinioni minus probabili non sit præferenda opinio probabilior; idè enim Scriptura probabilior minùs probabili præferatur, quia sequenda est sententia probabilior præ minùs probabili, unum enim formaliter includitur in altero.

Idem S. Doctor Epist. 154. *Si quis, inquit, bonum putaverit esse quod malum est, & fecerit hoc putando, utique peccat; ergo à fortiori peccat qui facit id quod non judicat esse bonum, sed verisimilius esse malum.*

S. Thomas Quodl. 9. art. 15. expendens an licitum sit plures Præbendas habere, ait id periculosè determinari... *quia Theologi Theologis, & Juristæ Juristis inveniuntur contraria sentire:* atqui si liceret opinionem minùs probabilem in concursu probabilioris eligere, nullum esset in decisione hujus quæstionis periculum, propter diversas doctorum opiniones: posset enim quisque eam quam mallet tenere sine periculo peccati: quia, juxta Caramuellè, opiniones benigniores, etsi aliquando sint minùs probabiles, per accidens tamen sunt semper utiliores & securiores.

Et quolib. 8. art. 13. *Si inquit, ille qui possidet plures, Præbendas*

bendas in quandam dubitationem inducitur ex contrarietate opinionum, & manente tali dubitatione plures Præbendas habeat, periculo se committit; & sic procul dubio peccat, ut potè magis: amans Beneficium temporale quàm propriam salutem. Sed qui sequitur opinionem minùs probabilem, non potest non induci in aliquod dubium de ejus veritate, cùm fortiora sint motiva quæ eam falsam esse convincunt, quam quæ adstruunt eandem esse veram; ergo periculo committit se, & sic procul dubio peccat.

Prob. 3tio. quia rejici debet doctrina, quæ constanti Romanæ Ecclesiæ traditioni adversatur: atqui talis est doctrina probabilissimi.

Prob. min. 1mo. quia RR. Pontifices hoc semper principii instar habuerunt, in his quæ dubia sunt, tenendum esse id quod certius existimamus; ergo à fortiori senserunt in his quæ sunt veri minùs similia, & proinde plùsquam dubia, partem certiorum seu probabiliorem sequendam esse.

2do. quia eo etiam tempore quo infeliciùs grassata est probabilitatis novitas, eam nec in decisionibus, nec in Libris suis secuti sunt Cardinales, & si qui eam aliquando secuti fuere, ut Pallavicinus, ab eadem ante obitum recesserunt.

† 3tio. quia Sedes Apostolica si non omnem omnino Probabilium, at eum certè qui communior erat, tam in se quàm in horrendis quæ inde scauriebant propositionibus reprobavit. Has enim quatuor propositiones damnavit Innocentius XI. Prima. *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relictâ tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi, &c.* Unde sic: Ideo illicitum est opinionem minùs probabilem sequi in conferendis Sacramentis, quia periculum est nè violetur lex divina præcipiens ut Sacramenta tali modo conficiantur aut conferantur: atqui periculum etiam est nè is qui opinionem tutam minùs, minùsque probabilem sequitur in aliis materiis ad mores spectantibus violet legem Dei, qui mandata sua mandavit custodiri nimis; ergo. Secunda propositio sic habet: *Probabiliter existimo Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minùs probabilem:* atqui non minùs prohibitum est homini judicare contra legem Dei in his quæ ad æternam salutem spectant, quàm Judici judicare contra jus alterius hominis, in his quæ temporalia, solùm bona respiciunt. Si enim opinio minùs probabilis de jure alieno non efficit ut res de quâ litigatur, ad eum potius pertineat qui minùs habet juris; certè nec opinio minùs probabilis efficere potest; ut actio de cujus licitate disputatur, præsumatur licita esse, sed e contra. Tertia propositio his concepta est verbis, *Generatim dum probabilitate*

sive

sive intrinsecā, &c. ut suprà pag. 22. atqui admissā ut admitti debet, hujus propositionis censturā, dicendum est partem longē probabiliozem semper esse tenendam; pars enim huic parti opposita non nisi *tenuem* habere potest probabilitatem: porro falsum est ex censturā, quod prudenter operetur qui *ex tenui probabilitate*, tametsi verā, operatur. Quarta propositio hæc est *Ab infidelitate excusabitur Infidelis non credens, ductus opinione probabilī*: atqui si opinio minus probabilis favens hæresi, v. g. quæ, ut norunt omnes, difficillimis aliquando rationibus sese tuetur, à peccato contra fidem non excuset, nulla est ratio cur opinio minus probabilis in aliis spei, charitatisque materiis excuset eos qui ipsam sequuntur; ergo opinio probabilior ut in materia fidei, sic & in aliarum virtutum materiis est necessario tenenda.

* At, inquires; Ecclesia Romana partem minus tutam non raro amplexa est: sic cap. 2. *De cognat. spirit.* statuit Alexander III. ut vir aut mulier qui sive ex ignorantia, sive ex malitia filium suum de sacro Fonte susceperunt, non separentur ab invicem, sed alter alteri debitum reddat. Ratio autem hujus decisionis quæ libertati favet contra legem, hæc ibidem affertur quod *quidam humanius sentientes statuerunt* conjuges non esse tunc separandos; quæ ratio probabilior videri non potest....

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. dico 1. materiam de quâ hic agitur, esse ex iis in quibus Papa dispensare potest, imò & in quibus dispensare debet, cum non aliter amoveri potest periculum peccandi, ut amoveri nequit cum conjuges *ad continentiam servandam non possunt induci*, quod supponit Alexander III. Dico 2do. Pontificem amplexum fuisse partem quæ probabilior erat, ut patet ex ratione quam subjicit, *quia si ex ignorantia id factum est, eos ignorantia excusare videtur: si ex malitia eis sua fraus patrocinari non debet vel dolus*. Verè enim in his materiis excusatur qui aut ex ignorantia probabilis juris vel facti; verè etiam statuitur, ut qui ex malitia propriam prolem baptisavit, licet jam debitum petere non possit, illud tamen reddere debeat, quia aliqui fraus sua eidem patrocinaretur. Adde quod ante Alexandrum III. varix essent leges circa hoc punctum: quis verò dubitet eum qui in his omnibus dispensare potest; potuisse benigniorem amplecti?

Prob. 4to. ratione: 1mo. enim si liceret sequi opinionem minus probabilem minusque tutam in concursu probabilioris, maximè quia talis opinio esset verè probabilis: atqui implicat quod opinio minus tuta, minusque probabilis verè & propriè maneat probabilis. Nam ex definitione Probabilistarum, opinio verè & propriè probabilis est ea quæ nritur gravi & solido fundamen-

fundamento, quoddamque sufficiat ad obtinendum assensum ab homine probo & erudito: atqui sententia minus probabilis non ninitur gravi & solido fundamento.... Nam illud solum fundamentum satis solidum est & grave ut viri pii pariter & eruditi assensum extundat, cujus momenta non modò non superantur à contrariis, sed etiam eorum vim sensibilibiter elidunt; adeò ut opinio hæc excludat prudentem peccandi metum: atqui vis tota quâ niti potest sententia minus probabilis, nedum oppositam vincat, imò ab eadem vincitur quàm plurimum; ergo.

2do. Constans est apud omnes, & à multis Pontificibus confirmata hæc veritas, *In dubiis semitam debemus eligere tutiorem*: atqui hoc uno axioma te lis tota dirempta videtur. Si enim qui judicat opinionem dubiam & minus tutam, non possit eam amplecti, non licebit à fortiori minus tutam minùtque probabilem tenere. Non enim licet amplecti opinionem quæ non solum dubia judicatur, sed & magis quàm dubia: sed qui judicat opinionem minus probabilem, eam judicat dubiam & magis quàm dubiam. Dubia enim judicatur opinio, quæ non magis ad veritatem quàm ad falsitatem judicatur accedere: sed qui judicat opinionem minus probabilem, judicat eam magis ad falsitatem accedere quàm ad veritatem; si enim eam æquè ad utramque partem accedere putaret, non jam minus probabilem, sed dubiam haberet; ergo.

† 3tio. Nemini licet agere imprudenter, & uti staterâ mendaci: sed qui sequitur opinionem minus probabilem se gerit imprudenter, & utitur statera mendaci. Ille enim se gerit imprudenter, qui eandem pro animâ diligentiam non adhibet, quàm pro corpore, sed qui opinionem sequitur minus probabilem, non eadem erga animam sollicitudine utitur, ac erga corpus. Qui enim noller sumere cibum quem longè probabilius venenatum existimaret; vel qui unius Medici minus periti, duorum peritiorum judicio, opinionem non præponeret, ille plus corpori consulit quàm animæ: atqui quisquis sapit semper abstinebit à cibo quem probabilius venenatum existimat citius habebit finem pluribus Medicis, quorum verisimiliora sibi videntur momenta, quàm uni qui minus probabiliter discurret; ergo.

Obj. 1mo. *Jugum Christi est suave*: * sed qui negant benignas opiniones teneri posse, jugum Christi asperum faciunt.

R. dist. maj. Jugum Christi est suave, quia tale per gratiam efficitur, C. quia unicuique licitum est facere quod velit, atque id etiam quod probabilius judicat esse peccatum, N. Itaque suave est Christi jugum, quia *quidquid durum est in præceptis, ut sit leve charitas facit*, ut docet Augustinus Serm. 96.

* *Matth. 11.*

sed

sed non ideo jugum Christi leve est sensu Probabilistarum, qui mendacem faciunt Christum dicentem arctam esse Cœli viam, & paucos qui per eam ingrediantur. Et verò ad ideo jugum Christi asperum facimus, quia contra laxiores Calvistas docemus falsum esse quòd homo nullo unquam vitæ suæ tempore teneatur elicere actus fidei, spei, & charitatis; aut quòd licitum sit jurare falsum cum restrictione mentali; aut quòd copula soluti cum conjugatâ consentiente marito non sit adulterium, aliaque id genus horrenda, quæ vel ipsis Gentilibus improbarentur, & quæ cum sint Probilissimi fructus, quàm mala sit arbor illa facile demonstrant?

Obj. 2do. Falsum est opinionem Probabilistarum ab antiquis Patribus rejectam esse; nam S. Leo Epist. 2. ad Rusticum, *In his, inquit, quæ dubia sunt, vel obscura, id noverimus esse sequendum, quod nec præceptis evangelicis contrarium, nec decretis SS. Patrum videtur adversum esse*; atqui opinio verè probabilis nec adversa est Patribus, &c.

Confirm. Romani Pontifices aliquando dispensarunt in voto solenni castitatis; atqui pars tutior & probabilior negat cum S. Thomâ dispensationem hanc valere.

R. neg. min. intellectam de opinione, prout eam adversarii probabilem appellant; talis enim opinio & Evangelio & Patribus manifestè repugnat. Ii enim docent in dubio an actio mala sit, ab eâ declinandum esse, incedendumque per viam tætiorem, ut ex dictis patet; & patebit ex dicendis: atqui hæc doctrina opinioni Probabilistarum directè adversatur; ergo.

Ad confirmationem peritâ è dispensationibus quas aliquando concessère RR. Pontifices, dico 1mo. eos opinionem secutos esse, quam alibi probabiliorum esse ostendimus; 2do. etiamsi opinio hæc reipsâ minùs probabilis esset, haud inde sequitur eam minùs probabilem visam fuisse iis, qui eam tulerunt. Hic autem non expendimus, an homo aliquando amplecti possit opinionem quæ minùs in se probabilis est, hoc enim tam certum est, quàm certum sit hominem aliquando inculpate falli; sed utrùm eam possit opinionem sequi quam omnibus maturè ponderatis judicat ipse minùs esse turam, minùsque verisimilem.

* Obj. 3tio. Si probabilissimi opinio tam mala sit & horrenda, sequitur 1mo. quòd Deus Ecclesiam suam per unum ferimè seculum deseruerit, permittendo ut ea ubique doceretur; 2do. quòd mortaliter peccaverint qui sententiam illam in praxi tenuere, & à fortiori qui eam docuerunt: atqui utrumque absurdum est.

R. neg. maj. quoad 1. partem. Probabilissimus enim, qualesc-

Moral. Tom. I.

† I

cumque

cumque fecisse progressus supponatur, pro communi Ecclesiæ fide haberi nunquam potuit: 1mo. quia nunquam ab Apostolicâ Sede probatus fuit; imò Ecclesiâ Romana tum in Rotâ, tum in Congregatione Concilii, tum in Pontificiis Decisionibus probabiliorē partem tota eo tempore amplexa est, ut testatur Prosper Fagnan: in singulari dissertatione de hâc materiâ; 2do. quia ab eodem Probabilismo abhorruerunt S. R. E. Cardinales. *Prolixus essem, ait Cardinalis Aguirius in Præfat. ad Tomos Concil. Hispanic. si omnes DD. Cardinales Probabilisimi illius laxi inimicos, & tutiorum aut saltem palam probabiliorum sententiarum tenaces, tam factis quàm scriptis, jam vitâ functos nominare vellem.* Inter tam multos eorumdem qui usque modo sanctitate aut doctrinâ insigni floruerunt, vix credo, invenietur aliquis qui ita senserit aut docuerit. Itane verò Ecclesiâ Romana omnium mundi Ecclesiarum magistra, eam amplexa est opinionem quam vix ejus Cardinalium aliquis tenuit? Mitto Episcopos, Parochos, & Theologos qui animadversio tandem Probabilisimi commento, in ipsum, quasi factâ conjuratione infilierunt; ergo Deus Ecclesiæ suæ semper præsto fuit, cum ei semper concesserit viros graves qui Fideles ab errore revocarent. Et verò deseruitne Deus Sponsam suam per sæcula sexdecim per quæ Antiprobabilismum viguisse ostendimus?

R. ad 2. partem, Deus me judicem non constituit, nec meum est eos condemnare quos abundantia bonæ fidei excusare potuit. Interim vix ac nē vix quidem eos hodie excusarem à peccato, qui Probabilismum tot, à tempore Alexandri VII. virorum pietate & scientiâ insignium Operibus solidè confutatum renovare auderent, cum mîsera hæc opinio iis qui rem accuratè & coram Deo, nec decipere nec decipi volentes, perpendunt, probabilis videri non possit.

† CONCLUSIO II. Ex duabus opinionibus æquē probabilibus, quarum altera favet legi, libertati altera, ea teneri debet quæ tutior est, id est, quæ stat pro lege.

*Prob. 1mo. ex toto Capite præcedenti. In dubiis saltē extra materiam justitiæ pars tutior est eligenda: atqui cum momenta duplicis circa eandem rem opinionis æquē probabilis alicui proponuntur, necesse est eum esse in dubio, sicut necesse &c. imprimendum est cum ex duobus viris ejusdem omnino authoritatis, alter asserit Regem esse Parisiis, alter eum abesse; ergo si scienter agat id de quo sic dubitat, permanente dubitatione, mortaliter peccat, ut supra diximus ex S. Antonino.

Prob. 2do. Non potest homo opinionem sequi nisi cum ei persuasum est eam esse veram, alioqui non ageret ex fide, quod peccatum est: sed qui duas inter opiniones æquē probabiles ver-

satur,

fatur per
lesum
de qui
nam no
tendend
tunc hab
Prob.
venit an
errorem,
probabili
regulas
de salut
rationum
casu uni
mus, di
Hac pr
tentiam
Obj.
ris regu
recepta
favend
favore
nimum
est id q
R. ac
mus stat
agitur d
de licito
or opini
figenda
prodest
pars tuti
nigriore
periculo
verò op
innocen
tutius es
lo cond
terpretat
altera Ju
* Con
innitari

* Re

satur, persuasum habere non potest hanc prae alteram veram esse; cum nullam habeat rationem ex qua hoc judicare possit.

† Prob. 3tio. Peccat qui se exponit periculo DEUM offendendi: sed qui agit cum rationibus quae tam persuadent aliquid esse quam non esse offensam DEI, exponit se periculo DEUM offendendi; perinde enim se habet ac si diceret, Sive DEUS hoc bene habeat, sive non, placet mihi ut illud peragam; ergo.

Prob. 4to. Autoritate Cleri Gallicani; qui in generali Conventu anni 1700. sic loquebatur: *Abfit verò ut probemus eorum errorem, qui negant licere sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam: sed ad rectum usum probabilium opinionum has regulas à Jure praescriptas agnoscimus. Primum, ut in dubiis de salutis negotio, ubi aequalia utrinque animo se se offerunt rationum momenta, sequamur id quod tutius, sive quod est in hoc casu unice tutum: neque id consilii sed praecepti loco habeamus, dicente Scripturâ, Qui amat periculum, in illo peribit. Haec prima regula. Altera... ut nemini liceat eligere eam sententiam quam non veritati magis consentaneam duxerit.*

Obj. 1mo. Ea opinio admitti non debet, quae sanctiones Juris regulas evertit: atqui opinio nostra... Ea enim ab omnibus recepta sunt regulae; * Cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius quam auctori. Haec item, Odia restringi, favores convenit ampliari. Atque ista demum, In obscuris minimum est sequendum. Juxta nos autem in obscuris sequendum est id quod est rigorosum magis.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. receptae sunt eae regulae, quatenus statuunt ut pars mitior teneatur in dubiis facti, & cum agitur de poenâ infligendâ, C. receptae sunt in dubiis ubi agitur de licito & illicito, N. Itaque statuunt quidem Jura, ut mitior opinio teneatur cum agitur de poenâ criminibus dubiis infligenda; sed haec dispositio nobis non nocet, imò plurimum prodest: fundatur enim in regulâ, quae praescribit ut in dubiis pars tutior teneatur: quia tutius est in hisce dubiis partem benigniorem sequi. Qui enim illam sequitur, se solum exponit periculo non condemnandi, vel minus puniendi reum; qui verò oppositam sequeretur, exponeret se periculo damnandi innocentem, aut reum ultra meritum puniendi: atqui longè tutius est exponere se periculo absolvendi reum, quam periculo condemnandi innocentem; ergo in re dubiâ benigniorem interpretationem sequi non minus justus est quam tutius, ut habet altera Juris regula.

* Confirmo. quia, ut solidè animadvertit Eagnan: in cap. Ne innitaris, de Constit. n. 103. Pars tutior in foro conscientiae est

etiam favorabilior; negari enim non potest quin utilis & favorabilis sit incedere per viam tutam quam per viam periculo sam.

† Obj. 2do. Licitum est sequi sententiam verè & solidè probabilem: atqui sententia alteri tutiori & æqualiter probabili opposita, remanet verè & solidè probabilis; altera enim nullam alteri probabilitatem tollit, neque elidit momenta ejus.

R. dist. maj. Si hæc sententia solidè probabilis non impugnetur aliâ non minùs probabili & tutiori, C. secus, N. cum enim in proposito casu supponatur opinio tutior nixa fundamento non minùs gravi, opinio minùs tuta non potest magis judicari vera ob rationes quibus nititur, quàm falsa ob rationes opinionis oppositæ; ergo necessum est ut intellectus inter utramque anceps & suspensus maneat: atqui in hoc dubii statu, nihil melius fieri potest quàm si pars securior teneatur, & servetur præceptum generale vetans nè quis se peccandi periculo exponat, ergo.

Obj. 3tio. Potest Confessarius contra propriam opinionem magis tutam, & magis vel æquè probabilem absolvere pœnitentem, cui Confessarii opinio rebus bene pensatis, minùs probabilis appareret: atqui hoc est practicè sequi opinionem minùs vel æquè probabilem in concursu tutioris; ergo.

Antequam solvatur hæc admodum practica difficultas, not. 1mo. Confessarium doctum in casu singulari non controverso, nec posse nec debere sequi opinionem pœnitentis, quam credit falsam vel minùs probabilem, præcipuè si opinio faveat ipsi pœnitenti; 2do. si pœnitens sit doctus & timorata conscientia, Confessarius verò minùs instructus, posse hunc amplecti opinionem illius, quam falsam vel minùs probabilem credit: quia sicut minùs doctus doctiorem consulere, ejusque judicio adherere potest extra tribunal, sic & intra illud potest; cum præsertim certus est sic affectum esse doctiorem ut amorem Dei & Ecclesiæ omnibus præponat; 3tio. idem esse, si par sit pœnitentis & Confessarii pietas & doctrina, sed Confessarius probè sciat se ex inordinato timore & scrupulo, rigidioribus ut plurimum adherere sententiis. Si tamen re alias tranquillè perpensa, perpensis itèr rationibus quibus unice innititur pœnitens, opinionem ejus quæ minùs tuta est, minùs etiam probabilem judicaret Confessarius, quam e contra pœnitens solum judicaret æquè probabilem, aliter sentiendum esset.

Quæstio igitur est, quid facto opus sit, si pœnitens opinionem suam multò probabiliorem & veram judicare pergat; & eum tunc absolvi debere credimus cum Gonzale, Adriano, Soro, Navarro, Comitolo, Cabassur. Lib. 3. cap. 13. & aliis pluribus: 1mo. quia absolvi quis debet quoties suâ culpâ absolutione

tior
incus
ban
rebu
diti do
poller; q
rer. Sic
le eandem
R. neg
babilem,
babilior,
facit Co
non ade
am opin
coarctan
lità Adri
Con
qui qua
* Pro
human
haberi
variab
veritat
si non
biliore
certitud
actione
toninus
† Pro
1690, c
vel inter
gia cert
posita,
probabi
ut sic;
nem; e
* Pro
probab
larium
sum co
Theole
Docto
Ut qui
gerant

tionem indignus non est; non est autem absolute culpabiliter indignus, qui opinionem suam rebus serio perpenlis iudicat probabiliori opinionem Confessarii, quem sapius ingenio, & suâ vel aliorum scientia vincit; 2do. quia cum in materia morum docti doctis quotidie adversentur, nemo unus alium absolvere posset; quia quem errare crederes, is te vicissim erroris argueret. Sicut ergo ægrè ferres tibi negari absolutionem, sic & ille eandem sibi denegari merito conquereretur. His positis,

R. neg. min. Aliud est enim sequi opinionem minus probabilem, aliud permittere, ut quis eam sequatur, quæ sibi probabilior, mihi verò minus probabilis videtur. Hoc, non illud facit Confessarius de quo in objectione: & merito; quia non adeo de se præsumere debet, ut totum mundum velit in suam opinionem, quæ forsitan erronea seu falsa est, concludere seu coarctare, quasi ipse solus videat. & scientia obitura sit cum eo. Ita Adrianus q. 5. de Confess. dub. 7.

CONCLUSIO III. E duabus opinionibus licitum est eam sequi quæ libertati favet, modò sit Probabilior altera.

* Prob. 1mo. ex S. Thoma 2. 2. q. 79. art. 2. *In actibus humanis, inquit, super quibus constituuntur iudicia, non potest haberi certitudo demonstrativa; eo quòd sint circa contingentia & variabilia: & ideo sufficit probabilis certitudo quæ in pluribus veritatem attingat, etsi in paucioribus à veritate deficiat; atqui si non liceret sequi opinionem minus tutam etiam alia probabilior, non sufficeret probabilis certitudo, sed vel opus esset certitudine omnimoda quæ nunquam à veritate deficit, vel ab actione abstinendum esset. Idem post Gersonem docet S. Antoninus 1. p. tit. 3. 3. c. 10.*

† Prob. 2do. ex censura hujus propositionis quam anno 1690. damnavit Alexander VIII. *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam: atqui si requireretur perfecta certitudo vel evidentia veritatis extra omnem formidinem posita, ut volunt adversarii, non liceret opinionem quantumvis probabilem sequi, cum tutior non est: opinio enim probabilis ut sic, annexam necessario habet aliquam falsitatis formidinem; ergo.*

* Prob. 3tio. Si non possit homo sequi sententiam longè probabilior, in concursu tutioris & minus probabilis, necessarium erit ut eam semper sequatur quæ tutior est: atqui falsum consequens. Prob. min. 1mo. quia sic evertitur omne Theologiz moralis studium. Ut quid enim laborant & sudant Doctores, ut è diversis opinionibus eam stabiliant quæ verior est? Ut quid Patrum & Casuistarum Libros evolvunt? Ut quid congerunt argumenta quæ vix unquam sunt demonstrativa? Imò

ut quid eruditi consuluntur à rudibus an talis contractus iniri possit, &c. Jam enim antè omne studium & consultationem norunt omnes tutius esse, si ab his abstineatur; 2do. imponitur humeris hominum jugum adeò grave, ut Christi jugum esse non possit: si enim pars tutior sit semper tenenda, præscriptio legitima non erit titulus ad rem retinendam sufficiens, quia tutius est rem illam domino priori restituere. Eadem de causa nihil supra sortem exigi poterit ratione lucri cessantis. Pariter qui unum contritionis actum elicit in ordine ad Sacramentum, tenebitur secundum elicere, & deinde tertium, quia hoc tutius est, fierique potuit ut primus non sufficeret, &c. Meminerint ergo adversarii cum Gersone, * *nimiam in opinionibus rigiditatem plus Fidei animabus nocere quam prodesse*; ponderentque id Eccles. c. 7. *Noli esse multum justus, neque plus sapias quam necesse est, nè obsolescas*; id est, ne in continuo inevitabilium timorum concursu, certitudinem semper queritans, in stupiditatem mentis incidas.

† Obj. 1mo. Nemo prudenter se exponit errandi periculo, cum periculum vitari facile potest: sed qui sequitur opinionem minus tutam, est probabiliorem, exponit se periculo errandi.

R. dist. maj. Nemo prudenter se exponit periculo errandi formaliter, C. errandi materialiter, subd. periculo probabili & quod contemni non debeat, C. periculo quod à viro etiam prudente contemni debet, N. Sicut enim Judex prudenter condemnat eum qui à duobus tribusve testibus accusatur, quia statuerunt Jura omnia, ut in ore duorum testium stet omne verbum, unde & prudenter contemnit periculum incidendi in errorem qui tunc non nisi materialis esse potest; ita intellectus qui est judex veritatis, prudenter judicat veriolem & reipsa veram esse opinionem quæ momenti longè gravioribus innititur, & prudenter contemnit errandi periculum quod hic subelle potest, quia melius est interdum errare plerumque assequendo veritatem, quam semper manere in statu dubii & suspensionis.

Inst. 1mo. Ille se exponit periculo errandi & peccandi formaliter, adeoque actu errat & peccat formaliter, qui facit id de quo dubitat an peccatum sit, necne: sed qui sequitur partem minus tutam, facit, &c. Quamdiu enim actionis honestas non est certa, tamdiu ejus inhonestas est dubia: atqui actionis minus tutæ licet probabilioris honestas non est certa; alioqui opinio opposita esset improbabilis, quod est contra hypothesein.

R. ad 1. neg. min. Implicat enim eum qui judicio absoluto, & ob momenta longè graviora judicat aliquid esse verum & tutum, esse in statu dubii, quia dubium est suspensio judicii.

Quòd

* Lib. 4. de vir. spir. last. 4.

Quòd si quis omnino contendat opinionem etiam gravio-
rem non excludere omne dubium, dicendum erit cum Gersono,
obligationem omittendi id de quo dubitatur non habere lo-
cum, nisi quando dubium est *vehemens*, & magis aut *saltem*
aquè inducit mentem credere quòd aliquid est moraliter illicitum,
sicut quòd est licitum. Secus est ubi mens plus inclinatur & ju-
dicat quòd est licitum quàm illicitum, quamvis non habeat usque-
quaque certitudinem evidentem aut fixam, quia nec hoc ipsum
requiritur.

Ad 2. dist. maj. Actionis honestas est dubia, quandiu non
est certa moraliter, C. quandiu non est certa Metaphysicè, N.
Porro actionis quæ opinione probabiliori nititur, honestas est
moraliter certa; quia ad certitudinem moralem satis est ut
propter motiva vehementia & clarè præminencia motivis par-
tis oppositæ, sibi quis persuadeat rem esse honestam: hæc au-
tem certitudo, quæ sola in rebus moralibus possibilis est, suf-
ficit ut homo tutè operetur, prout docet S. Antoninus.

Inst. 2do. Illius actionis honestas non est moraliter certa,
sed verè dubia, quam qui judicat esse honestam, simul judicat
fortè esse inhonestam: sed qui judicat actionem minùs tutam
de quâ loquimur esse honestam, simul judicat eam fortè esse
inhonestam: necessariò enim dicit: *Probabilius est actionem*
hanc esse honestam, fortè tamen est illicita.

R. dist. min. simul judicat actionem hanc esse posse inho-
nestam, inhonestate materiali & non imputabili, C. formali &
imputabili, N. Eo enim ipso quo quis prudenter dicit: Actio
hæc mihi longè videtur verisimilior, nec ullum habeo momen-
tum quo sufficienter moveri possim ad assentiendum opinioni
oppositæ, statim dicere potest: Ergo etiamsi opinio hæc in se
falsâ foret, nihil, eam sequendo, committam mali, quia labo-
ro ignorantia quæ virum prudentem excusare debet; alioqui
nunquam possem celebrare, nunquam absolutionem petere à
Confessario, quia nunquam sum Metaphysicè certus mihi ad-
esse dispositiones ad utrumque necessarias, nec repugnat Me-
taphysicè ut decipiat cum opinor me iis non esse destitutum.

† CONCLUSIO IV. Ut opinio probabilior de licito teneri pos-
sit, prætermisâ opinione tutiori de illicito, non sufficit qui-
cumque probabilitaris excessus sed requiritur notabilis.

Prob. 1mo. quia fieri potest ut excessus probabilitaris quo
opinio libertati favens superat eam quæ stat à lege, sit adeò
levis, ut moraliter pro nullo haberi debeat, juxta id vulgatum,
Parum pro nihilo habetur: atqui in hac hypothese utraque opi-
nio est moraliter æqualis: in æqualitate autem morali quæ
dubium parit, lex libertati præferenda est, non libertas legi, ut
suprà probatum est.

* *Prob. 2do.* E duobus quæ formari possunt judiciis, illud alteri præferendum est quod sanius est, tum subjective, tum objective; atqui iudicium quod in præfenti casu inclinat in favorem legis, sanius est: 1mo. subjective; vereri enim debet homo, nè tenuis ille probabilitatis gradus quo libertas videtur legem superare, non tam sit à parte rei, quam in imaginatione quæ amore proprio delusa, libertatem repræsentat ut probabiliorem quam in se sit, 2do. objective, quia in causa pari aut ferè pari, lex Dei melioris debet esse conditionis quam hominis libertas, adeoque huic anteponi.

Quæres quo in gradu esse debeat ille probabilitatis excessus, vi cuius libertas contra legem teneri potest.

R. Excessum non esse notabilem, nisi æquivalet testimonio duorum aut trium testium: unde si æquivalet solum testimonio unius, non magis sufficiet, ut libertas legi divinæ præferatur; quam sufficiat testis unus ut quis bono possessio spoliatur. Non minus etiam habet lex Dei ex conditione suâ ut præferatur libertati, quam homo ex possessione suâ ut de bono quod præ manibus habet non deturbetur. Addo in materiâ probabilitatis spectanda esse & actionis individua naturam, & ejusdem actionis eliciendæ motiva. Sic gradus probabilitatis qui sufficiunt ut negotiator certum ineat contractum, meo sanè iudicio non sufficerent, ut venator sagitter aliquid, quod probabilius feram esse iudicat, quam hominem.

† Ut gravi huic controversiæ finem faciamus, quædam expediendæ sunt difficultates, quod ut fiat.

Quæres 1mo. an communiter loquendo autoritas unius tantum doctoris sufficiat ad reddendam opinionem in materiâ morali probabilem; & in praxi tutam.

Resp. negat. 1mo. quia ex S. Thomâ Quodlib. 3. art. 10. *In his quæ pertinent ad fidem & bonos mores, nullus excusatur si sequatur opinionem erroneam alicujus Magistri.*

2do. Quia si doctoris unius gravis suffragium sufficiat ad reddendam aliquam opinionem in praxi tutam, tutæ erunt in praxi opiniones omnes à junioribus Casuistis assertæ; sunt enim ii, iudicio quidem suo & mutuo, viri graves, docti, verè sagaces, &c. atqui absurdum consequens. An enim quia sic pluribus Casuistis placuit, licitum erit puella procurare abortum ante factis animationem, ut infamia non deviret? An concubinario retinere concubinam, nè eâ dimissa vitam agat tristorem; An reo Judicem interimere, cum iniquam ab eo sententiam veretur?

Excipit Gonerus ab hac regulâ, doctores ita toti probatos Ecclesiæ, ut eorum autoritas aliorum multorum rationibus & authori-

authoritati præponderer Talis, inquit, est S. Thomás: tum quia doctrina ejus à pluribus Academicis, & summis Pontificibus ut tutissima & inconcussa approbata est, tum quia S. Doctor nihil profert, quòd vel Scriptura & Patrum testimonio non corroborer, vel efficaci aliquà ratione, saltèm quantum materia patitur. Quia tamen iisdem utuntur rationibus Scotistæ, ut probent rursus esse Seraphyci Doctoris assertiones, hic limitationem hanc cum omni humilitate, & salvà quæ tantis Magistris debetur, semperque à me exhibebitur reverentiâ, apponi debere puto, ut scilicet cùm illi Patres vel à se invicem, vel ab aliis ejusdem auctoritatis dissentiunt, tunc examinandum sit, an unus alterum rationum & autoritatum numero & pondere vincat. Arque illud eò videretur æquius, quòd juxta Sylvium & alios, quædam aliquando asseruerit S. Thomas, quæ retractasset si non ante ad cælestem patriam raptus esset, quàm ultimam Summæ suæ manum imposuisset. Quia verò tale examen ad omnes pertinet.

Quæres 2do. quæ præscribi possint regulæ iis qui circa difficultatem aliquam dubii sunt & ancipites.

Resp. triplex distingui posse hominum genus: alii sunt illiterati & rudes, ut plebej; alii docti & eruditi, qui magnam moralis scientiæ notitiam, studio & praxi sibi comparaverunt; alii inter utrosque medij, obvios casus ità decidere valent, ut in difficilioribus qui non rarò occurrunt, hæreant, aut saltèm hærere debeant.

Illiterati, quia nihil est quod melius faciant, Parochi, Confessarijve sui consilium sequi debent: unde si discant aliquid veritum esse, ab eo abstinere tenentur; sin audiant aliquid esse licitum, illud sinè scrupulo facere possunt. Quòd si è duobus æquè pijs ac doctis quos interrogaverint, aliud alijs respondeat, debent id quòd tutius est amplecti. Peccarent tamen etiam plebej, Parochi aut Confessarii decisionibus adhærendo: 1mo. si, ut sæpè contingit, hunc ideo præ alijs elegissent, quia novèrant eum laxioris esse doctrinæ; 2do. si justam haberent rationem suspicandi eum non docere *viam Dei in veritate*, sive ex ignorantia, sive ex incuria, sive ex præsumptione; ut si Parochus, aut director se Superioribus suis Pastorum Capiti unitis doctiorem esse verbis aut aliter significet.

Viri docti, vel qui Librorum & ingenii satis habent, ut de malitia vel bonitate actionis judicent, eam sequi debent opinionem quam omnibus ritè & coram Deo ponderatis, vel tutam magis, vel certè probabiliorem judicaverint, prout supra diximus.

Ii demum qui mediocri sunt vel ingenio, vel scientiâ. (quod
qui

qui seipſos non fallunt faciliſe intelligent, ſive eos audiendo qui ampliorem habent in ſpirituum diſcretionem experientiam, ſive ſua cum aliorum ſtudiis & progreſſibus ſtudia comparando) debent viros ſcientiæ & pietate graves, nec rigidioris, nec laxioris moraliſ ſuſpectos interrogare. Quodd ſi Theologos evolvant, ei ſententiæ adhærebunt quam magni & intacti nominis doctores ſuſtinent, oppoſitam opinionem vel non citando, vel uno ore rejiciendo ut falſam aut longè minus conſonam veritati. Si quando contingat ut autor quem conſulunt, fateatur opinionem ſuam quæ libertati faver, minùs eſſe communem quàm quæ faver legi, tunc generaliter loquendo eam rejicient; quia vir parum peritus vix aliam ſequi poteſt regulam quàm authoritatis, quæ tunc eidem deſſe ſupponitur: ubi autem doctores duo ejuſdem fermè meriti varias in partes ſcinduntur, ea tenenda erit quæ tutior videbitur. Ceterùm ſentit unusquiſque; hîc afferri non poſſe regulas ita generales ut nullam patiantur exceptionem.



TRA-



TRACTATUS DE LEGIBUS.

PRÆsentis hujus Tractatûs in quo agitur de lege,* quæ exterior est regula morum, octo erunt Capita: primum, agitur de lege in communi; secundum, de lege æternâ; tertium, de lege naturalis; quartum, de lege divinâ, tum veteri, tum novâ; quintum, de lege humanâ, sive civili, sive Ecclesiasticâ; sextum, de dispensatione; septimum, de lege non scriptâ, seu de consuetudine; octavum denique, de lege favorabili, seu de privilegio.

CAPUT PRIMUM.

De Lege in communi.

Dicendum hîc 1mo. de essentiâ & existentiâ legis; 2do. de causis ejus, ejusque conditionibus & divisione.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentiâ & existentiâ Legis.

Lex propriè sumpta pro regulâ motum definitur: Præceptum commune, justum & stabile, ad bonum publicum ab eo qui communis curam habet promulgatum.

Dicitur 1mo. *præceptum*. vox locum habet generis, præceptum enim latius patet quàm lex; cùm lex omnis præceptum sit, sed non è contra, ut statim patebit. Lex quatenus præceptum, differt à consilio, quod, tamen recta sit agendi regula, per se tamen non obligat.

Dicitur 2do. *publicum* seu commune; quia ex c. 8. ff. De legib. *Jura non in singulas personas, sed generaliter consueuntur.* Ad hoc tamen ut præceptum legis rationem habeat, necesse non est ut omnibus communis partibus cujuscunque

*S. Thom. 1. 2. q. 90.

conditionis sint, imponatur: sunt enim leges pro nobilibus, pro plebiis.

Dicitur 3tio. *justum*: ad veram enim legem oportet 1mo. ut bono communi prosit; 2do. ut iis solùm imponatur qui legislatori subjacent; 3tio. ut constituat proportionem in onerum distributione, adeò ut ii minùs graventur, qui minùs habent facultatis: porrò ubi tria hæc concurrunt, ibi necessariò reperitur justitia.

Quatuor hîc annotanda, 1mo. legem non ideo esse injustam, quia mala quædam permittit: quædam enim sunt mala, quæ sine incommodo mali, iptis, graviori impediri non possunt; 2do legem justam dici, non quia solos justitiæ actus præcipit, sed quia nihil præcipit, nisi quod licito modo ad bonum commune ordinetur; 3tio. cavendum nè lex faciliè arguatur iniquitatis; quia quæ privatis videntur duriora, gravissimis quandoque de causis constituta sunt; 4to. in dubio de honestate vel justitiâ legis, legem servari debere; præsumptio enim est pro legislatore, cujus utpotè possidentis conditio melior est, nec per inferioris dubium tolli potest.

Dicitur 4to. *stabile*, lex enim omnis debet esse perpetua seu positivè, si nunquam revocanda sit, quo sensu perpetua est lex Evangelii; seu negativè, si durare debeat donec circumstantiarum mutatio exigat eam abrogari, quo sensu perpetua erat Lex Mosàica, & Principum Constitutiones.

Dicitur 5to. *ad bonum publicum*; lex enim * *nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta* esse debet. Et verò legislatores nihil habent potestatis nisi quod iplis datum est desuper: porrò Deus suam Principibus potestatem non concessit ut privatis serviant commodis, sed ut subditorum, quos pro filiis habere debent, commoda procurare nitantur.

Dicitur 6to. *ab eo qui curam habet communitalis*, id est, qui habet potestatem jurisdictionis, quâ pollit coercere refractarios, transgressores punire, &c. quæ potestas non privatis in privatos, sed vel communitati soli vel iis qui curam ejus habent, competit. Porrò communitas duplex est: *perfecta*, quæ sufficit sibi ad assequendum finem ad quem instituta est, nempe ad conciliandam & servandam tranquillitatem publicam, ut Ecclesia, Regnum, Provincia sui juris; & *imperfecta*; quæ per se solam finem hunc assequi non potest, ut familia, parochia, &c. Sola communitas perfecta leges propriè dictas condere potest; non autem imperfecta quæ per se solam procurandæ earum executioni non sufficit.

Dicitur 7mo. *promulgatum*, id est; enuntiatum & intimatum

* 1. 2. dist. 4.

iis

iis à quibus servari debet; lex enim nisi innotescat, custodiri non potest. Sed de hoc infra.

Obj. 1mo. Si lex justa esse debeat, ii pro quibus lex evas-erit superflua, jam non tenebuntur ad ejus observantiam: fal-sum consequens.

Resp. legem, si fiat superflua respectu totius communitatis, jam amplius non obligare. Hâc de causâ lex ab Apostolis sancita ut Gentiles recens ad fidem conversi abstinerent à suf-focato & sanguine, ne Judæi qui ab esu sanguinis abhorre-bant, ab ineundâ cum iisdem Gentilibus communionem remo-verentur, hæc, inquam, lex, utpotè jam pridem inutilis, desit obligare. Verùm si lex quæ communitati utilis esse perseverat, quibusdam tantùm privatis superflua fiat, hæc ab iis etiam qui-bus inutilis est, servanda erit. Unde licet statutum quo cavetur nè Clerici extra peregrinationis casum comedant in tabernis, videatur inutile respectu Clerici qui à tabernario amico, fortè etiam consanguineo invitatus apud ipsum pranderet secluso scandalo & servatis temperantiæ legibus, illud tamen ab hoc etiam Clerico servari debet, quia finis ejusdem statuti in Dicc-cesi totâ subsistit, exigitque rectus ordo ut pars toti cohareat, & privatus Clericus à communi disciplina non recedat. Quòd si lex respectu privati alicujus non superflua, solùm sed etiam injusta evadat, jam executioni mandanda non erit; tunc tamen ut in omnibus servetur ordo, petenda erit à Superiore dispen-satio, quæ ab eo etiam erit concedenda.

Obj. 2do Si lex ad commune bonum referri debeat, vel ex parte legislatoris; vel ex parte legis ipsius; atqui neutrum dici potest. Non 1mo ut omnes fateantur. Non 2do. nam leges tributorum sunt veræ leges: atqui tamen non cedunt in bo-num commune. Idem dicendum de legibus Regum Juda, se-cundùm ad, I. Reg. c. 8. *Hoc erit jus Regis filios vestros tollet, & ponet in curribus suis..... agros quoque vestros & vi-neas & oliveta optima tollet; &c.*

Resp. ad 1. neg. min. & dico legem ut *licita* sit debere ad bonum commune dirigi ex parte legislatoris: qui * *juste quòd justum est* facere debet; ut verò *valida* sit, & obliget, satis esse ut ex se ipsâ ad bonum commune tendat: neque enim mala Superioris intentio magis legi nocet, quàm mala dispositio Ju-dicis noceat sententiæ quâ hominem verè reum ex legum præscripto condemnat.

Ad 2. neg. min. & dico 1mo. legem tributorum mediare or-dinari ad bonum commune: quatenus Princeps ex tributis the-sauros comparat quibus & subditos ab invasoribus tueatur, & semetipsum in eo statu sustentet qui decet Reipublicæ Caput.

* Deut. 16.

Dico

Dico 2do. leges de quibus agitur in objecto I. Reg. textu, fuisse meras usurpationes, quas Deus aliquando severè puniit, ut patet exemplo Achab & Jezabel III. Reg. c. 21. Ità SS. Clemens, Gregorius, & alii complures. Sentiunt tamen nonnulli, jus de quo hic loquitur Samuel fuisse legitimū, & ordinatum ad bonum commune, non quidem absolutè, sed relativè ad Judæos, qui cū duræ cervicis essent, despoticè gubernandi ac perpetuā quadam poenā multandi erant.

† Quod spectat ad legis existentiam, hæc certissima est, tum ex sacris Scripturis in quibus lex vetus & nova recensetur; tum ex omnium Gentium historiis, quæ leges legumque conditores commemorant; tum ex ipsâ peccati naturâ, quæ legem legisque transgressionem supponit, * *ubi enim non est lex nec prævaricatio.*

ARTICULUS SECUNDUS.

De causis, effectibus & divisione Legis.

QUadruplex distinguitur legis causa: efficiens quæ dat principium legi: finalis quæ est ratio cujus intuitu lex fertur; formalis quæ est ipsa ratio legis constitutiva; & materialis tum circa quam, tum in quâ. Prima non differt ab objecto legis; secunda idem est cum legis subiecto.

Causa legis efficiens est ille omnis qui perfectæ communitati præest: finalis est bonum commune; materialis id omne quod lege præscribitur. Superest igitur ut dicamus de causâ subiectivâ & formali. Sit

* CONCLUSIO I. Lex prout est opus legislatoris præsuppositivè pertinet ad intellectum, formaliter verò ad voluntatem: prout verò est in subditis: pertinet ad eas facultates quarum est cognitio & judicium.

Prob. 1. pars Illud præsuppositivè ad intellectum pertinet, quod præviam intellectus cognitionem requirit: atqui lex ex parte legislatoris.....debet enim legislator varia media, mediiorumque cum fine proportionem cognoscere; ergo.

Prob. 2. pars 1mo. ex Scripturis quæ legem nomine voluntatis expriment. Sic Psalm. 39. *In capite libri scriptum est ut facerem voluntatem tuam* hoc est ut statim additur *legem tuam*: II. Machab. cap. 1. *Det vobis cor omnibus ut.....faciatis ejus voluntatem*, id est, legem ipsius.

2do. Lex est actus quo legislator subditos obligat: atqui solus voluntatis actus subditos obligare potest. Quantumcumque enim legislator cognoscat aut judicet melius esse ad commune

maune bonum ut hoc fiat, quam istud, non tamen censetur legem ferre, nisi cum vult ut id quod bonum iudicavit; à subditis executioni mandetur. Hinc subditi dum legibus obtemperant, voluntati Principis obsequi dicuntur; ipse verò Princeps dum legem statuit, his utitur verbis quæ voluntatis actum arguunt: *Sic volo, sic jubeo*, &c.

Obj. 1mo. Lex Psal. 4. & 118. sæpè vocatur *lumen super nos signatum, lux, lucerna illuminans*: atqui hæc soli conveniunt intellectui.

Resp. dist. maj. lex relativè ad hominem cui imponitur, est lumen, quod nempe homo sequi debet, C. lex relativè ad legislatorem à quo imponitur, subdist. est lumen præsuppositivè, quia multas intellectus cognitiones prærequirit, C. est lumen formaliter, N.

Obj. 2do. Si lex sit voluntas, vel erit voluntas efficax, vel inefficax: neutrum dici potest. Non 1. alioquin divina lex suum semper haberet effectum, cum voluntas Dei efficax semper impleatur. Non 2. si enim voluntas inefficax sufficiat ad constituendam legem, jam lex non distinguetur à consilio; qui enim consilium dat, vult saltèm inefficaciter ut illud impleatur.

R. neg. min. & dico ad legis constitutionem requiri efficacem voluntatis actum, non quidem de ipsâ legis executione, aliàs divina lex semper impleretur, ut bene arguit objectio; sed de subditorum obligatione: hæc autem subditos obligandi voluntas in iis qui leges condunt reperitur.

Conclusio nostra de legibus positivis, sive Dei sive hominum, præcipuè intelligitur: an verò lex æterna & naturalis sint etiam voluntatis actus, ambigitur. Certè lex æterna, si sumatur pro exemplari quod Deus ipse consulere & sequi tenetur, prior videtur omni voluntatis actui; si verò sumatur pro quodam Dei imperio ordinem servari volentis, ad voluntatem necessariò pertinet. Lex autem naturalis, potius est natura ipsa rationalis, quàm actus voluntatis aut intellectus.

Prob. 3. pars: Lex prout est in subditis duo importat: 1mo. cognitionem eorum quæ nobis præcipiuntur; (unde lex respectu subditorum quædam est idea directiva) 2do. iudicium practicum, quodd hæc nobis exequenda sint; ergo lex, prout in nobis existit, idem habet subiectum quodd cognitio & iudicium ad intellectum pertineat, ut volunt Peripaterici; sive ad voluntatem, ut recentioribus Philosophis placet.

† Quod spectat ad formalem legis causam, hæc ejusdem definitione continetur: circa quam duo supersunt inquirenda, 1mo. an promulgatio sit de essentiâ legis; 2do. an lex in scriptis ferri debeat.

Ut solvatur prima quaestio, tria praenotanda sunt, 1mo. promulgatio legis est intimatio seu propositio ejusdem, iis facta à quibus legislator eam adimpleri vult; 2do. lex spectari potest vel in actu primo, prout aptitudinem habet ad obligandum; vel in actu secundo, prout reipsa & de facto obligat, 3tio. hic solum agitur de legibus positivis: lex enim naturalis vel promulgatione non eget, vel per ipsam sui singulis hominum mentibus impressionem satis promulgata est. His positis, sit.

CONCLUSIO II. Promulgatio essentialis est legi, prout actu & de facto obliganti.

Prob. 1mo. Illud est essenziale legi prout actu obliganti; sine quo lex nec esse nec concipi potest ut actu obligans: atqui sine promulgatione Lex enim ut obliget, debet dari ut regula, ac proinde innotescere: atqui lex non innotescit nisi per promulgationem, cum per eam solum eo intimetur modo qui obediendi necessitatem inducit; ergo.

Prob. 2do. Si quæ lex sine promulgatione obligaret, maxime lex divina, quæ plus per se roboris habet quam quælibet hominum leges: atqui lex omnis divina ante semper promulgata fuit quam obligaret, lex quidem vetus per Moysen, lex verò nova ope Christi & Apostolorum; ergo.

Obj. 1mo. Promulgatio legis supponit eam jam in esse suo constitutam. Lex enim est regula, promulgatio autem est ejusdem applicatio: atqui regula applicatio, regulam jam constitutam praesupponit.

Resp. ad 1. neg. ant. non enim loquitur de lege prout est simpliciter imperium quoddam in mente legislatoris existens, & ex se habens virtutem obligandi quasi in actu primo; sed de eadem prout actu obligat & dirigit, quo sensu essentialiter necessarium est ut iis applicetur qui per eam dirigi & regulari debent. Unde patet solutio ad 2. lex enim in actu secundo non est solum regula, sed regula prout applicata iis qui eandem sequi debent; ac proinde apud eosdem promulgata, cum non nisi ipsa promulgatione applicetur.

Obj. 2do. Si ad valorem legis necessaria sit ipsius promulgatio, si solum ad ejus executionem tenebuntur qui notitiam illius habuerint: atqui falsum consequens. Si enim Rex legem ferat, quæ irritetur contractus sine certâ formalitate factus, contractus ille invalidus erit, etiam si ab iis factus fuerit qui nullam legis hujus notitiam habuerint; ergo.

Resp. dist. maj. si solum tenebuntur quo ad culpam, C. quoad validitatem aut nullitatem contractuum, N. itaque qui legem sine suâ culpâ ignoratam non servat, immunis est à culpâ; sed non ideo validi sunt contractus quos fecit contra

teno-

tenorem
transdu
vanti
An pr
indatur
acceptat
dendum
* Con
dari, hau
Prob.
cognosci
eam tran
aldem se
mani in
Prob.
quo lex
bligare.
datum j
contigne
suum
† Quo
solent.

Ratio
vel mali
imperan
per quo
mor pœ
Lex d
de quib
Quar
Resp.
cum De
tuor leg
cietas bo
in homi
quam v
verò in
luntas, o
homo n
Deo soc
ad finem
rigeretur
Moral

renorem legis; quia ignorantia non facit ut homo sit ad contrahendum habilis. Sic non peccat adultus qui ex errore invincibili baptisatur in vino; sed non ideo validè baptisatur.

An promulgationis necessitas ad leges etiam Pontificias extendatur, expendam agendo de legibus humanis, ubi etiam de acceptatione legum, earumque materiâ differetur. Jam expendendum an lex scribi debeat: quâ de re sit.

* CONCLUSIO III. Convenientissimum est legem in scriptis dari, haud tamen necessarium.

Prob. 1. pars: 1mo. quia sic meliùs, firmiùs, ac universaliùs cognoscitur quid lex ferat, faciliùsque redargui possunt qui eam transgrediuntur; 2do. quia saniores legum conditores easdem scribi voluerunt. Sic Deus ipse in tabulis lapideis, Romani in æreis, leges suas inscripserunt.

Prob. 2. pars: Illud non est necessaria legis conditio, sinè quo lex obligare potest: atqui lex etiam non scripta potest obligare. An enim non obligabitur populus, si Princeps mandatum iustum promulgari jusserit, nec voluerit ipsum literis consignari? ergo meritò dictum est dist. 4. cap. 2. *Leges consuntuntur, cum solemniter promulgantur.*

† Quod spectat ad effectus legis, ii sequenti versu exprimi solent.

Præcipit ac prohibet, permittit; punit, honorat.

Ratio est, quia actus qui sub legem cadunt, vel sunt boni, vel mali, vel indifferentes. Porro boni, si qui necessarii sunt, imperantur; mali vetantur, indifferentes permittuntur: id verò per quod legislator ad legum observationem inducit, est timor poenæ, & mercedum repromissio.

Lex dividitur in æternam, naturalem, divinam, & humanam de quibus sigillatim infra.

Quæritur 1mo. an hæc divisio legitima sit.

Resp. affirmat. Duplex enim est hominis societas; alia cum Deo, alia cum homine: atqui neutra sinè prædictis quatuor legibus foveri potest. Non prima, nam ut foveatur societas hominis cum Deo, necessaria est in Deo lex æterna. & in homine lex naturalis: æterna quidem in Deo, secundum quam velit ut homo nunquam ab ordine aberret; naturalis verò in homine, quâ ipsi intimetur & nota fiat hæc Dei voluntas, quâ item bonum à malo discernat, &c. Cum autem homo non naturalem tantum, sed & supernaturalem cum Deo societatem habeat, necessaria fuit lex supernaturalis, qua ad finem suprâ intellectus & voluntatis suæ vires positum dirigeretur interiùs & exteriùs; & hæc est lex quam divinam

vocamus. Non secunda, ut enim foveretur hominis cum homine societas, debuit id omne averti quo, pax humana perturbari posset; ergo necessum fuit ut obviam iretur dolis & fraudibus, ut certæ contractibus apponerentur conditiones, ut improbi pœnis crimini suo proportionatis punirentur, &c. atqui ad hoc necessariae erant humanae leges; lex enim naturalis hæc omnia non præscribit; quæ verò ex iis præscribit, non præscribit semper modo evidenti & qui ab omnibus percipi facile possit: ergo.

* Queritur 1do. an lex fomitis de quâ loquitur S. Paulus Rom. 7. pro verâ lege admitti debeat.

Resp. negat. nam, lex fomitis est propensio appetitûs sensitivi in ea quæ sensibus placent, etiam repugnante ratione; quæ quidem propensio dicitur fomes, quia vitiorum fomentum ac materiam subministrat: atqui hæc propensio nec est nec esse potest lex verâ: 1mo. quia lex est aliquid rectæ rationi consentaneum: fomes autem repugnat *legi mentis*, seu rectæ rationi; 2do. quia lex est obligatoria, ita ut peccent qui eam non sequuntur: atqui non peccat qui non sequitur membrorum legem, imò peccat qui eam sequitur.

Quod si lex sumatur latius pro eo, quod ad aliquid inducit, fomes potest hoc sensu lex dici; quia sicut lex inducit ad bonum faciendum, ita fomes inducit ad peccandum. Verùm hæc legis acceptio admodum impropria est.

CAPUT SECUNDUM.

De Lege æternâ.

Expendemus 1mo. quid sit lex æterna; 2do. an existat; 3tio. an quidquid est in mundo eidem subiaceat, &c. Sit.

CONCLUSIO I. Lex æterna non ineptè definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum, cap. 27. *Ipsa ratio vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans*; seu quod in idem recidit, Actus divinæ mentis necessariò dictans quid sequi aut fugere debeat creatura, cum voluntate eam obligandi.

Prob. In re obscurissimâ ea potest definitio admitti, quæ satis aperit in quo lex æterna cum aliis legibus conveniat, & in quo etiam differat tum ab iisdem, tum à nonnullis Dei actibus quibuscum posset confundi: atqui talis est allata definitio: 1mo. enim explicat id quod lex æterna cum aliis legibus commune habet, id nimirum quod sit actus rectæ rationi conform-

formis, bonum naturæ intendens eamque in finem suum per legitima media ordinans; 2do. explicat id quo lex aeterna distinguitur non solum à lege naturali & humanâ, quæ non sunt mentis divinæ actus; sed etiam à lege positivâ divinâ, quæ & multa non necessaria præcipit. & Deo volente mutari posset: cum lex aeterna nihil præcipiat nisi necessarium, & omnino invariabilis sit; 3tio. denique per eandem definitionem distinguitur lex aeterna, sive ab ideis Dei, sive ab ejus providentiâ. Ab ideis quidem, quia ideæ versantur circa res ut repræsentandas, lex vero circa easdem ut gubernandas; à providentiâ verò, quia providentia respicit singulos diversimodè, alia Petrum, alia Paulum: lex verò respicit universos, quia est commune præceptum.

CONCLUSIO II. Existit lex aeterna.

Prob. Lex aeterna ex dictis est constant & necessaria voluntas res omnes suos in fines ordinandi secundum ideas quas Deus mente gerit: atqui hæc voluntas in Deo admitti debet; vult enim Deus omnia esse ordinatissima: ut ait Augustinus L. 1. de lib. arb. Hinc Sap. 3. *Attingit à fine ad finem fortiter & disponit omnia suaviter.*

* CONCLUSIO III. Si certò quodam rigore loqui velis, Deus non subjicitur legi aeternæ; eidem tamen aliquo sensu licet minus proprio subjectus dici potest.

Prob. 1. pars: imò, quia lex strictius sumpta est regula vim habens obligandi imò & ens defectibile suos in fines dirigendi; atqui Deus nulli potest regulæ subiacere quæ vim habeat illum obligandi & multò minus dirigendi quasi qui deficere possit; ergo 2do. quia si Deus aeternæ legi subiceretur, profectò legi aeternæ jam existenti, jam latæ, jam obliganti: atqui nec concipitur lex ante Deum existens, nec ab alio lata, nec consequenter obligans; ergo.

Prob. 2. pars: Qui necessariò sequitur certam agendi formam, ille aliquo sensu dici potest legem sequi, legem, inquam, sibi non superiorè, sed sibi perfectè identificatam: atqui Deus sic se habet. Sic necessariò præfert Deus hominem bruto, justum impio. Sic & necessariò bonum amat, & malum odit; ergo.

Obj. Qui tenetur non mentiri, stare promissis suis, &c. ille subjacet propriè legi: subjacet enim sicut & ipse homo: atqui Deus tenetur non mentiri, &c.

R. dist. Qui tenetur propter aliquam legem Superioris, quæ ipsi imperet, C. qui tenetur propter necessariam suæ voluntatis rectitudinem N. Dici itaque potest quòd Deus non sit sine lege, quia ipse sibi met sua lex est, sed minus propriè legi sub-

bijci diceretur. quia nec Superiorem habet, nec deficere potest.

CONCLUSIO IV. Contingentia tum naturalia, tum libera suo quoque modo legi subjacent æternæ.

Prob. 1. pars. Contingentia naturalia ea sunt quæ nec cognitione pollent, nec libertatis usu fruuntur: atqui hæc legi æternæ subjacent. Ea enim legi subjacent æternæ, quibus Deus certos præscripsit limites extra quos non feruntur, quæ faciunt verbum Dei, id est, voluntatem ejus, quæ Deo cum timore obsequuntur, atqui hæc omnia præstant creaturæ irrationales. Nam ex Psal. 148. *Ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, faciunt verbum ejus.* Baruch 3. *Qui emittit lumen, & vadit; & vocat illud, & obedit illi in tremore.* Job. 38. *Dixit; Usque huc venies, & non procedes amplius & hic confringes tumentes fluctus tuos;* ergo creaturæ irrationales subjacent legi æternæ, non quidem prout præceptiva est, cum ex rationis defectu sint incapaces præcepti sed prout est directiva; quia per eam constanter & ordinatè diriguntur.

Prob. 2. pars. Contingentia libera sunt actiones humanæ morales; seu bonæ, seu malæ, seu didifferentes: atqui eæ omnes æternæ legi quatenus etiam præceptivæ subjacent: imo, bonæ, cum idè formaliter bonæ sint, quia cum lege æternâ congruunt sive immediatè; sive mediatè; 2do. *indifferentes*, seu, ut hic debet intelligi, quæ non cadunt sub præceptum; eæ enim ex hypothesi quod fiant, necessariò debent, bene fieri ac proinde lege æternâ prohibentur malè fieri; 3tio. *malæ*; quia æternâ lege vetantur, & cruciatum mentis eadem lege præscriptum includunt, secundum id Augustini Lib. 1. Confess. c. 12. *Jussisti Domine; & sic est, ut pœna sua sibi sit omnis inordinatus animus.*

Obj. Si res ita sit, Beati in cœlis, & in inferis reprobi legi æternæ subjacent atqui falsum consequens. Ii enim soli subjiciuntur legi æternæ, qui meriti demeritique capaces sunt atqui nec Sancti mereri possunt, &c.

R. ad 1. neg. min. sentiunt enim Beati id omne quod agunt divinæ rationi congruere, & contrarium experiuntur reprobi; ergo utrique divinæ legi subjacent.

Ad 2. neg. maj. ex eo enim quod Sancti & reprobi nec meriti nec demeriti capaces sint, sequitur quidem eos aliter æternæ legi subjacere, quàm eidem subjaceant viatores: at non sequitur eos legi huic subtrahi; sed potius ipsos eidem necessariò vel infallibiliter conformes esse aut diffformes.

CONCLUSIO V. Lex æterna est lex propriè dicta.

Probata. Lex in genere definitur, Præceptum justum, stabile, &c. atqui hæc definitio legi æternæ competit: imo.

qui-

quidem lex æterna est præceptum justum & stabile: cum constanter decernat quid agendum sit aut omittendum, ut creaturæ ad suum finem perveniant; 2do. est præceptum ad bonum commune; commune enim universi bonum est pax & ordo, efficiens ut unaquæque res suo sit in situ: atqui lex æterna communi illi rerum omnium paci studet; 3tio. denique præceptum illud manat à Deo, qui communitatis totius curam habet, relique omnes ad fines sibi convenientes dirigit; ergo,

† Quæres 1mo. an lex æterna sit omnibus nota.

R. 1mo. legem æternam viatoribus perfectè notam non esse, si sumatur prout est in se; quia sic est ipsa Dei ratio, seu ipse Deus, qui *habitat lucem inaccessibilem*. I. Timot. 6.

R. 2do. legem æternam aliquo modo dici posse omnibus notam in effectibus suis, hoc est in cognitione veritatum, vel eorum quæ fieri postulat ordo. Nemo enim est, qui facilè & statim non animadvertat, an bene quid vel malè fecerit: atqui non alià de causâ advertit homo se malè vel bene egisse, quàm quia monetur interiùs hoc vel illud rectæ rationis dictamini congruere vel adversari. quod dictamen ab ipsâ lege æternâ dimanat, ergo.

Quæres 2do. utrum lex humana ab æternâ derivetur.

R. 1mo. Lex humana à lege æternâ emanat virtualiter.

Prob. Tunc lex dicitur à lege æternâ virtualiter emanare, quando & potestas obligandi quæ est in lege, & ipsius æquitas, à Deo ejusque lege æternâ dimanant: atqui omnis legum potestas, earumque justitia, à Deo & æternâ ejus lege dimanant: 1mo. quidem potestas leges ferendi & per eas obligandi est à Deo, quia hæc potestas in se justa est, ac proinde fluit à lege æternâ quæ est justitiæ totius fons & origo; 2do. humana legis æquitas est quoque à lege æternâ; cum ideo lex quævis justa sit, quatenus judicat secundùm æternæ legis præscriptum. Unde Augustinus Lib. 1. de lib. arb. c. 6. *Te videre arbitror in illa temporali lege nihil esse justum atque legitimum, quod non ex hac æternâ sibi homines derivaverint.*

Utramque hanc rationem involvit brevis iste textus: * *Per me reges regnant*; id est, à me suam habent auctoritatem suamque leges condendi potentiam: & *legum conditores justa decernunt*, id est, in tantum justa præcipiunt, in quantum legum sese conformant.

R. 2do. Lex humana quatenus humana, seu prout verans aliqua, quæ ex se mala non sunt, non derivatur ab æternâ lege formaliter.

Prob. Ea solum lex à lege æternâ formaliter emanare dicitur, quæ præcipit aut prohibet id quod jam vetitum erat aut

* Prov. 8.

K3.

præ-

præceptum legē æternā: atqui lex humana multa jubet aut vetat, quæ nunquam verita sunt, aut præcepta per legem æternam. Lex enim humana jubet, v. g. tale tributum à subditis reddi, vel vetat extra regnum transvehi pecuniam: atqui lex æterna neutrum præcepit aut vetuit; alioqui utrumque esset peccatum, etiam independentē à lege Principis, quod saltē in multis casibus falsum est; ergo.

Dices: Si lex humana derivaretur ab æternā etiam virtualiter, obligaret jure divino, non humano solū; atqui falsum consequens.

R. neg. sequelam: Ex enim solū leges jure divino obligant, quas Deus per se & immediatē tulit; quæ verò ab hominibus liberè feruntur, non obligant jure divino nisi mediātē, quatenus potestas eas condendi & per eas obligandi venit à Deo.

Quæres 3tio. an etiam lex naturalis ab æternā fluat.

R. Legem naturalem, si sumatur, ut solet, pro judicio seu dictamine rectæ rationis, monentis hoc vel illud esse faciendum, derivari à lege æternā. Duplici enim modo potest lex una ab æternā lege derivari, formaliter, & virtualiter ut notatum est: atqui lex naturalis utroque modo ab æternā lege derivatur: 1mo. quidem formaliter, quatenus vetat id quod vetat lex æterna, v. g. furtum, & similia; 2do. virtualiter, quia quidquid habet justæ lex naturalis, quidquid roboris ad obligandum, hoc habet à lege æternā, quæ est lex per essentiam.

CAPUT TERTIUM.

De Lege Naturali.

ARTICULUS PRIMUS.

An sit, & quid sit.

LEx naturalis concipitur ut dictamen rationis præscribens quid agendum sit, quid fugiendum; unde sit.

CONCLUSIO I. Existit lex naturalis omnium mentibus ingenta.

Prob. 1mo. ex Rom. 2do. ubi sic: *Cum gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt, ejusmodi legem non habentes ipsæ sibi sunt lex; qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia*

tiâ ipsorum, & inter se invicem cogitationibus, anxiantibus aut etiam defendentibus. Unde sic. Lex quæ independenter à quâcumque lege positivâ bonum indicat, & ob malum remor- det, est ipsa lex naturalis: atqui existit apud eos etiam, qui po- sitivas leges non habent; lex bonum indicans, &c.

Prob. 2do. ex S. Augustino, Lib. 2. Confess. n. 9. *Furtum certè punit lex tua, Domine, & lex scripta in cordibus homi- num, quam nè ipsa quidem delet iniquitas. Quis enim fur æ- quo animo furem patitur?*

Prob. 3tio. Deus homini non deest in necessariis: atqui de- fuisset, si denegasset legem naturalem; cum sine eâ ad finem suum nec dirigere se, nec ab aliis dirigi posset; ergo

Obj. Si adulterium & similia naturali lege prohiberentur, Deus ea non prohibuisset lege positivâ, cum nihil frustra fa- ciat: atqui falsum consequens.

R. neg. maj. inanis enim non est lex positiva, quia per eam legerunt homines in tabulis, * *quod in cordibus..... legere no- lebant*, ut ait S. Augustinus. Adde quòd homines ad legis na- turalis transgressionem proni, pœnarum metu coerceri debue- rint; has autem pœnas in specie non lex naturalis sed posi- tiva præscribit.

* CONCLUSIO II. Lex naturalis in actu primo, ac velut in genere habitus spectata, est vis à Deo menti creatæ impressa, imperativè dictans, seu potius nata dictare, quid sit faciendum, vel omitendum, ut consentaneum, aut dissentaneum legi æter- næ. Eadem verò lex in actu secundo spectata, est actuale di- ctamen præciciens quid hic & nunc fieri debeat aut omitti, &c.

Prob. Illa sufficiens est legis naturalis definitio, quæ essen- tiam ejus per genus & differentiam propriam exprimit: atqui ta- lis est nostra definitio. Per eam enim lex naturalis convenit cum ceteris legibus, quæ etiam præcipiendo dictant, quid faciendum sit aut fugiendum, per eandem verò hæc ipsa lex à quibulvis legibus distinguitur. Et quidem 1mo. à lege æternâ quæ Deo inexistit; cum lex naturalis, utpotè mentibus creatis impressa, iisdem inexistat; 2do. à legibus positivis, sive Dei, sive hominum: tum quia hujusmodi leges non sunt menti inditæ à naturâ, sed adventitiæ tum quia leges positivæ multa præcipiunt aut pro- hibent quæ ex naturâ rei nec conveniunt æternæ legi, nec ab eâ discrepant; ergo.

Obj. 1mo. Lex naturalis est unum & idem cum lege æ- ternâ; est enim sancta, & invariabilis, quod soli æternæ legi competit: ergo.

R. ad 1. neg. ant. Lex enim naturalis est vis, seu motio & im-

* In Psalm. 57

K4

pres-

pressio nobis indita: atqui hæc motio a lege æterna dimanat, ut rivus à fonte: ergo non idem est cum ipsâ.

Ad 2. nego. conseq. ex eo enim quod lex naturalis sit sancta & invariabilis, sequitur quidem quòd idem habeat objectum ac lex æternâ; non autem quòd eadem sit utriusque essentia; essentia enim legis æternæ est ratio Dei; essentia verò legis naturalis est lumen intellectûs creati.

Obj. 2do. Lex naturalis non potest esse *imperative dictans*, quin verum includat præceptum; atqui hoc dici nequit. Vel enim præceptum illud erit hominis ad alium hominem; vel hominis ejusdem ad seipsum; vel Dei ad hominem: atqui nullum ex his dici potest. Non 1. quia præceptum hominis ad hominem est lex humana, non naturalis. Non 2. quia præceptum est superioris ad subditum: idem porrò respectu sui superior & inferior esse non potest. Non 3. præceptum enim Dei ad hominem pertineret ad legem æternam, quæ juxta nos distinguitur a lege naturali.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. dico præceptum quod in lege naturali includitur, esse præceptum quo Deus dictat homini ut legi æternæ se conformet, v. g. colendo parentes, nemini damnum inferendo, &c. unde præceptum illud ex parte Dei est lex æterna, & se habet ut *quod*, ex parte verò hominis est lex naturalis, & se habet ut *quo*; non quidem, ut quo homo sibi metipsum præcipit, sed ut quo Deus homini præcipit. Unde duo sequuntur: 1mo, legem æternam & naturalem à se distingui; 2do. legem naturalem legitimo sensu dici posse præceptivam.

† Quæres, an & quomodo distinguantur lex naturalis, conscientia, & synteresis,

R. Hæc tria à Theologis distingui solent: 1mo. quia conscientia potest esse erronea, non autem lex naturalis; quia lex eò ipsò quòd lex est, errori obnoxia esse nequit; 2do. quia lex naturalis, sicut & qualibet alia, non respicit, nisi futura; conscientia verò est etiam de præteritis: unde eos, qui male egerunt, remordet. Differt etiam synteresis à lege naturali, quòd hæc ordinem dicat ad legislatores, non verò synteresis quæ concipitur tanquam generalis primorum bene vivendi principiorum cognitio absque aliâ ullâ relatione. Hæc discrimina quæ satis metaphysica sunt, non impediunt quin lex natura, synteresis, & conscientia sæpè confundantur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De objecto Legis naturalis.

Objectum legis naturalis est id omne, quod eâdem præcipitur; quæritur quoddam illud sit, an principia morum, an virtutes, & virtutum modus. Ut solvatur prima quæstio.

Nor. inter principia quibus homo practicè dirigitur, alia esse primaria, alia verò secundaria. Primaria ea sunt, quæ à quovis attendente ex solâ terminorum notitiâ intelliguntur & approbantur: tale est istud, *Quod tibi fieri non vis, alteri nè feceris*, quod plures primum in moribus principium esse volunt. Secundaria ea sunt quæ ex primariis colliguntur, sive per unam, sive per plures consequentias plus aut minus evidentes. Sic ex hoc principio, *Alteri nè feceris*, &c. evidenter inferet unusquisque; ergo non est furandum. Sed non ita facilè colligit; ergo nè ab ipsis quidem divitibus exigi potest interesse pro mutuo. His præmissis, quæritur quænam sint principia practica sint de jure naturali, an primaria solum, an etiam secundaria. Sit

CONCLUSIO I. Non tantum prima principia practica per se nota, sed conclusiones etiam omnes, quæ ab iis necessario derivantur, sunt totidem legis naturalis præcepta.

Prob. 1mo. Ea sunt vera legis naturalis præcepta, ad quæ ex naturâ rei obligamur, & independentè à quâcumque lege positivâ: atqui non modò ad ea quæ primâ propositione practicâ continentur, sed & ad ea etiam quæ aliis propositionibus ab istâ necessario deductis continentur, obligamur ex naturâ rei, &c. Si enim ad ea non obligaremur ex natura rei, sed solum per liberam Dei vel hominis voluntatem, sublatâ vel mutata hac voluntate possemus obligari ad oppositum: atqui implicat hominem obligari posse ad aliquid oppositum conclusioni quæ è primariis juris naturalis propositionibus necessario colligitur: aliâs enim conclusio hæc necessario sequeretur à lege naturali & simul liberè: necessario quidem, ut supponimus; liberè verò, quia alia planè opposita colligi aut saltè practicè teneri posset; ergo.

* **Prob. 2do.** Ideo conclusiones magis remotæ non essent de lege naturali, quia per discursum eliciuntur ab aliis: atqui hæc ratio nulla est. Ad obligationem enim legis impertinens est, quòd ea percipiatur per discursum sive unum, sive multum. Si enim hæc propositio, *Non furaberis*, est de lege naturali, licèt ab hoc deducatur principio, *Alteri nè feceris*, &c. quidni

hæc propositio, *Usuram non exercebis*, dicatur esse de lege naturali, tametsi per plures discursus eruat ex istâ *Non exiges, id quod exigendi jus non habes*, seu quod idem est, *Non furaberis*.

† Confirm. Apostolus Rom. 13. præcepta hæc, *Non falsum testimonium feres, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, in hoc verbo instaurari ait: Diliges proximum tuum sicut te ipsum*; ergo supponit conclusiones, quæ minùs aut magis remotè ab aliis conclusionibus ad legem naturæ pertinentibus eruantur, ad eandem legem non minùs ac ipsa principia pertinere.

Obj. Illud propriè loquendo non pertinet ad legem naturæ, quod non est omnibus notum ut rectum. atqui tales sunt veritates quæ remotè solum eruantur à primariis legis naturæ principiis, ut quod usura sit per se mala; hoc enim multis populis incognitum est; ergo.

R. neg. maj quia principia juris naturæ non ideo talia dicuntur, quia sunt ab omnibus cognita, sed quia tam necessaria habent cum primis ejusdem juris naturalis principiis connexionem, ut independentè ab omni lege positivâ & ex natura rei vera sint, siue interim eorum veritas facilè aut difficilè cognoscatur.

Ut solvatur secunda difficultas, an scilicet virtus & virtutis modus, cadant sub legem naturæ, notand. 1mo. aliquid sub legem naturæ dupliciter cadere possit: 1mo. ita ut lege naturali præcipiatur aut prohibeatur; 2do. ita ut non præcipiatur quidem lege naturali, sed naturæ maximè congruat.

Not. 2do. per modum virtutis intelligi certas condiciones, quæ actui virtutis inesse debent, ut actus ille benè & perfectè eliciatur. Ex verò condiciones vel sunt extrinsecæ, ut quod actus virtutis cujuslibet eliciatur ex motivo charitatis; vel intrinsecæ, ut quoddam qui virtutis alicujus actum elicit, eundem eliciat 1mo. sciens; 2do. volens vel eligens, & propter hoc eligens, id est, propter peculiarem virtutis honestatem; 3tio. firmiter & immobiliter. His positis, sit.

* CONCLUSIO II. Actus omnium virtutum possunt aliquo sensu dici pertinere ad legem naturæ; sed non hoc sensu, quod omnes naturali lege præcipiantur.

Prob. 1. pars: Quæ naturam maximè perficiunt, possunt hoc sensu dici cadere sub legem naturalem: atqui tales sunt actus virtutum omnium, & licet ex his multæ sint, ad quas utpotè supernaturales, natura sibi relicta inclinationem non habet, certum tamen est naturam nostram per id maximè perfici; ergo hoc saltem sensu dici potest quoddam cadant sub legem naturæ.

Prob.

Prob. 2. pars: quia multæ sunt virtutes, ut virginitas, paupertas, evangelica, quæ sine peccato possunt omitti, & quæ in omni statu locum non habuissent; ergo ex virtutibus non præcipiuntur lege naturali, quæ quidquid præcipit, necessariò præcipit.

Quæres an lex naturæ prohibeat omnes actus vitiosos.

R. ex actibus vitiosis alios esse tales, quia sunt prohibiti, ut certis temporibus carnes comedere; alios verò prohibitos esse, quia sunt ex se vitiosi, ut blasphemia. Secundò lege naturæ, necessariò prohibiti sunt: primi verò ut qui non nisi ex lege positiva vitiosi sint, per se non prohibentur lege naturali; nisi hoc sensu quòd prohibeantur lege, cui lex naturalis obsequi juber.

† CONCLUSIO III. Modus virtutis ut quis sciens & volens operetur, cadit sub præceptum legis naturæ.

Prob. quia cum lex præcipit ut aliquis virtutis actus exerceatur, à fortiori præcipit ut exerceatur actus humanus: atqui ad hoc necesse est ut qui operatur, agat sciens & volens; ergo modus virtutis, ut quis sciens & volens agat, cadit sub præceptum legis tum naturalis, tum positivæ; ratio enim nostra pro utràque concludit.

Hinc qui ebrius dat stipem, aut invito solvit debitum, non satisfacit hic præcepto justitiæ, ille præcepto charitatis: ambo tamen immunes sunt, hic à restitutione, ille ab eleemosynâ, quia subtracta est utriusque materia, cum jam redditum sit proximo id quod ei sive ex charitate, sive ex justitiâ reddendum erat. Illud autem in allatis casibus ebrium inter & invitum est discriminis, quòd invito animo debitum solvens peccet, quia in voluntate alterius bona retinet; ebrius autem non peccet, nisi quatenus exposuit se periculo nullum ex actione suâ fructum coram Deo referendis; quòd peccatum in ebrietate voluntaria satis involvitur.

Quæres, an præcepto satisfaciat, qui sciens & volens elicit actum præceptum, sed eum non elicit ut præceptum. Triplex hic fingi potest suppositio: 1. mo. audit quis Missam die festo, sed ex devotione, non autem ut obediat Ecclesiæ, quia diem hunc festum esse nesciebat; 2. do. audit quis Missam die quam festivam esse noverat, sed non vult præcepto satisfacere, quia vult eidem satisfacere, aliam, putà solemnem, Missam audiendo; 3. io. demum audit quis Missam, sed positivè vult non satisfacere præcepto.

R. cum S. Thoma in primo casu impleri præceptum prout docet communis Fidelium praxis, * qui licet expressam non habuerint adimplendi præcepti voluntatem; ab eo inamunes

* 2. 2. q. 104. a. 3. ad 2.

credunt cum rem præceptam executi fuere. Ratio est, quia tunc ponitur actus quem religio imperat, & in iis, qui eum ponunt, reperitur generalis satisfaciendi intentio, ultra quam nihil requirit Ecclesia in huiusmodi casibus.

At, inquires, qui obligatus ad restituendum pauperibus aureum, hunc iisdem erogaret nihil de obligatione sua cogitans, adhuc teneretur ad restituendum de novo; ergo à pari.

R. neg. conseq. quia actus præceptus ei, qui pauperibus restituere debet, est restitutio: sed qui gratis donat, ut donat, qui restituere non intendit, non ponit actum restitutionis, sed liberalitatis; ergo adhuc manet obnoxius restitutioni. Crederem tamen, ait Habert, Clericum qui non advertens se quosdam Beneficii fructus non fecisse suos, largas interim Ecclesie vel pauperibus fecit eleemosynas, eâ persuasione quod Beneficarii ex iustitiâ teneantur dare superfluum pauperibus, à restituendo immunem fieri: is enim verè restituit omne quod debet, supposito quòd eleemosynas quas fecit, adæquent id quod debebat ratione fructuum malè perceptorum. Addo eum qui intenderet restituere, si quid fortè debeat, quod sibi exciderit è memoria, non teneri ad novam restitutionem; quia quod donat, re ipsa datur per modum restitutionis saltè conditionatæ: hic autem sufficeret intentio generalis, neque necesse foret ut ea toties renovaretur, quoties homo aliquid donaret.

R. 2do. in tertio casu non satisfieri præcepto. Non enim satisficit præcepto, nisi per obedientiam & subjectionem saltè interpretativam respectu legis & legislatoris: sed qui expressè vult non satisfacere, hanc obedientiam non habet; alioqui consistere posset obedientia cum expresso actu nolendi obedire, quod repugnat.

R. 3tio. in secundo casu, de quo major est difficultas, non videtur præcepto satisfecisse, qui Missam audivit nolens satisfacere, sed alii adesse volens, cujus auditione satisfaceret; 1mo. quia *actus hominis ultra intentionem ejus non operantur*; atqui ex hypothese homo ille non habet intentionem satisfaciendi; ergò revera non satisfacit; 2do. ideo qui de præcepto Ecclesie non cogitat, satisfacit ponendo actum ab Ecclesia præceptum, quia affectum saltè interpretativum habet legem adimplendi: atqui repugnat in terminis, ut qui vult expressè non satisfacere, affectum hunc habeat; 3tio. qui ad Sacrum audiendum tenetur ex voto, non satisfacit voto, si velit non satisfacere, quia scilicet ipsi liberum est prorogare voti obligationem: atqui non minùs liberum est homini prorogare obligationem legis de audienda Missa; neque ullum exhiberi potest Ecclesie præceptum, quo obligetur quis ad satisfaciendum legi

de audienda Missa, vel de annua communione, per primæ cui aderit Missæ auditionem, aut per primam quam faciet tempore Paschali Communionem. Et verò quare negaret mihi Ecclesia solatium satisfaciendi præcepto suo in ipso Paschatis die? aliud est de eo qui Missam audit nesciens eam hâc die præcipi. Is enim generalem habet, quam habent fideles omnes, intentionem implendæ legis, si quæ posita sit.

Hic duo addendo: 1mo. qui utcumque renitens actum lege præceptum exequitur, non semper est transgressor præcepti, ut patet in pueris qui Missam piè audiunt, quam non audissent, nisi parentum minis coacti; 2do. Clericus qui officium recitavit, sed minus piè quàm optasset, quique novam Horarum recitationem sibi proponit ut præcepto satisfaciat; si postea suo vel alieno consilio novæ recitationis voluntatem abjiciat, non peccat, quia cùm tempore recitationis interpretativam saltè satisfaciendi voluntatem habuerit, reverâ satisfecit novumque ejus propositum nihil in actu præcedente immutare potuit.

CONCLUSIO III: Modus virtutis ut quis agat propter honestum finem, cadit sub præceptum legis naturæ.

Prob. Lex naturæ ita præcipit virtutis actus, ut omni ex parte boni esse debeant: sed actus virtutis ex omni parte boni esse non possunt, nisi fiant propter bonum finem. Unde qui ob vanam gloriam erogat stipem mendico, ponit quidem materiam præcepti, sed non desinit peccare, saltè contra eam legis partem quæ præcipit ut bonum bene fiat. Quòd si actus temperantiæ, v. g. non propter ipsam virtutis honestatem, sed propter honestatem virtutis alterius, putà religionis, eliciatur, actus ille non desinet esse bonus, nisi quid aliud obsit.

CONCLUSIO IV. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, non cadit sub præceptum.

Prob. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, habitum supponit: atqui ad satisfaciendum præcepto non requiritur ut quis agat ex habitu. Alias qui semel malus est nunquam posset habitum bonum comparare; quia actus omnes qui habitum præcederent essent mali, cùm nullus eorum fieret ex habitu; ergo.

An modus charitatis cadat sub præceptum pro quocumque actu, ita ut peccet quisquis ex charitatis propriè dictæ motivo non agit; expendi supra pag. 56.

ARTICULUS TERTIUS.

De affectionibus Legis naturalis.

Affectiones legis naturalis sunt unitas ejus & indelebitas ex parte hominis; immutabilitas verò seu ex parte legis ipsius seu ex parte Dei. Tria hæc duobus paragraphis exequemur.

§. I.

Certum est legem naturalem, licet plura contineat præcepta, esse tamen unam 1mo. unitate finis: quia universa ejus præcepta in id unum tendunt, ut unaquæque creatura destinatum sibi finem attingat; 2do. unitate principii, quia ab uno autore, Deo scilicet, dimanat. Difficultas est, utrum eadem lex apud omnes una sit, tam quoad cognitionem; quam quoad rectitudinem; seu an ejus principia ab omnibus cognoscantur ut vera, & justa. Sit.

* CONCLUSIO. I. Lex naturalis, tam quoad rectitudinem, quam quoad cognitionem, apud omnes est una, si spectetur quantum ad prima & generaliora principia, secus si spectetur quantum ad principia remotiora.

Prob. 1. pars: Quia prima principia practica sunt similia primis principiis speculativis, nec majori quam ista discursu indigent: atqui prima principia speculativa ab omnibus ratione præditis cognoscuntur, & judicantur vera; ergo & practica.

Prob. 2. pars: Si lex naturæ apud omnes una foret, etiam dum spectatur quoad principia remotiora, omnes omnino homines ac præcipue justi de eorum veritate convenirent: atqui certum est ne ipsos quidem Ecclesiæ Doctores, semper inter se consensisse de remotioribus legis naturæ consecratis, unde eorum quidam id damnavere, quod alii approbant. * Hinc supra diximus remotiores juris naturalis conclusiones invincibiliter ignorari posse.

† CONCLUSIO II. Lex naturalis sumpta in actu primo, non potest in humanis cordibus aboleri. Si verò sumatur in actu secundo, non deletur quidem quoad principia generaliora, sed deleri potest quoad principia quædam obscuriora. Tres sunt partes.

Prob. 1. pars: Lex naturalis in actu primo, est ipsamet natura rationalis, prout vim accepit à Deo quæ bonum à malo discernat, & judicet unum rejecto alio teneri debere: atqui quandiu homo sanæ mentis est, tandiu hanc bonum à malo discenden-

* Supra pag. 16.

discernendi vim habet, quantumvis omni vitiorum cœno immer-
sus sit, sicut semper vim habet veritates specularivas
intelligendi, quantumvis ignorantia tenebris involutus suppo-
natur. Hinc S. Augustinus L. 8. de Genesi ad lit. c. 23. *Nunquam
ita punit Deus voluntatem malam, ut naturæ perimat dignita-
tem*: porro perimeretur humanæ naturæ dignitas, si nulla in
eâ remaneret impressio dictans quid agi debeat, quid devitari;

Prob. 2. pars. Ex S. Augustino L. 2. Confess. c. 4. *Lex tua,
Domine... scripta est in cordibus hominum, quàm nè ipsa qui-
dem delet iniquitas. Quis enim fur æquo animo furem patitur?*
Unde S. Prosper:

*Nam quis erit, modò non pecus agri, aut bellua ponti,
Qui vitis adeo stolidè oblectetur apertis,
Ut quod agit, velit ipse pati? Mendacia fallax,
Furta rapax, furiosum atrox, homicida cruentum,
Damnat, & in machum gladios distringit adulter.*

Unde sic: Si in aliquibus deleterentur poenitus primaria legis
naturæ principia, maximè in impiis & atheis qui vitam per
omnia solutâ agentes, nullius sunt conscientia; atqui, ex Au-
gustino, nè in his quidem penitus extincta sunt legis naturalis
principia cùm vitium quod ipsi perpetrant, in aliis detestentur;
& virtutem quam non colunt, laudent; ergo lex naturæ potest
obumbrari, quia non est Deus: extingui non potest, quia à Deo
est, ait Tertulianus Lib. de animâ cap. 41.

Obj. Sap. 2. quidam esse dicuntur quos excæcavit malitia
eorum & Rom 3. *Non est intelligens, non est requirens Deum; &c.*
sed qui excæcati sunt, nihilque intelliguntur, ignorant prima
morum principia; ergo.

R. neg. min. Hæc enim non sic accipienda sunt, quasi fla-
gitiosi homines omnem boni & mali noticiam, exuerint; cùm
graves aliquando patiantur conscientia; remorsus, * & justitiam
Dei cognoscant, etiam cùm in omnia scelerum genera pro-
runt; sed quia ed tandem deveniunt, ut frontem gerant muli-
eris meretricis, unde nolunt erubescere. ** Erubescerent ergo si
vellent, sed præ malitiâ suâ nolunt.

Prob 3. pars. Legem naturalem in cordibus deleri quoad
principia remotiora, nihil est aliud, quàm quædam admitti ut
bona, quæ ex naturâ rei mala sunt, & vicissim; si hoc fiat cul-
pabiliter, ex passione aut pravâ consuetudine; sive (quæ deleti-
onis ratio minùs propria est) hoc fiat inculpabiliter, ut cùm Ec-
clesiæ Doctores circa quædam moralis disciplina; capita in va-
rias

* Rom. 1. ** Jerem. 2.

rias opiniones scinduntur incerti: atqui docent experientia & historia non raro evenisse, atque etiamnum evenire, ut quæ quibusdam mala videntur, hæc ab aliis admittantur ut bona & licita; ergo.

§. II.

Mutatio legi alicui multis modis accidere potest; 1mo. per *additionem*, cum ei nova lex superadditur: 2do. per *interpretationem*, vel *épikēiam*, cum vel explicatur, vel etiam corrigitur aliquod ejus præceptum; 3tio. per *subtractionem* cum aliquid quod prius erat de lege, de eâ esse desinit. Hæc autem subtractio multipliciter contingit: 1mo. per *derogationem*, cum pars legis tollitur, alterâ vim suam retinente; 2do. per *abrogationem*, cum lex omnino tollitur, sive per *desitionem* materiae, sive per *revocationem* superioris, vel consuetudinis contrariæ præscriptionem; 3tio. per *irritationem*, cum lex necdum perfecte obligans aboletur; 4to. per *dispensationem*, cum obligatio legis relaxatur respectu personæ particularis, ex causa quæ sola non sufficeret obligationi tollenda; alias foret interpretatio legis.

Certum est 1mo. novas leges, Mosâicam v. g. & Evangelicam legi naturali superadditas fuisse. At hæc non est vera mutatio legis naturalis, quæ semper prohibet id quod ab initio prohibuit, semper id permittit quod ab initio permisit, licet nunquam impedierit quominus terreni legislatores, res quasdam de se indifferentes, prohiberent aut præciperent.

Certum est 2do. legem naturalem, nullâ, si propriè loqui velis egere interpretatione; cum ab omni ambiguitatē semper immunis sit. Nec est quodd obijciatur legem hanc prohibere homicidium, quod tamen in quibusdam casibus licitum est: neque enim homicidium lege naturali prohibetur pro casibus in quibus necessarium est, sed solum cum sit autoritate privata, &c.

Certum est 3tio. neque etiam mutari posse legem naturalem per subtractionem. Hæc enim subtractio, vel ab intrinseco foret, quatenus lex naturæ ex utili fieret noxia, quod admitti nequit; vel foret ab extrinseco, quatenus humani legislatores eandem legem vel ex toto vel ex parte tollerent: at id etiam admitti nequit; quia lex naturalis id solum vetat, quod essentialiter malum est; nemo autem hominum efficere potest, ut rem essentialiter malam peragere licitum sit. Tota igitur quæ moram injicere possit quaestio, in eo est an Deus in lege naturali dispensare possit; est autem in præsentī dispensatio: relaxatio legis

legis in casu in quo eadem lex alioqui obligaret, & pro quo proinde constituta erat. Sit.

CONCLUSIO. Nulla sunt legis naturæ præcepta in quibus Deus dispensare possit.

Prob. Dispensare aliquem à lege naturali, est eidem permittere ut faciat aliquid quod lege naturali prohibitum est: atqui Deus nemini permittere potest... Quod enim lege naturali prohibitum est essentialiter, repugnat rectæ rationi: atqui Deus nemini concedere potest, ut faciat actionem rectæ rationi essentialiter adversam. Jam enim actio hæc esset simul recta & non recta secundum se totam: 1mo. esset recta, quia fieret ex Dei dispensatione, quæ non potest esse rectæ rationi disformis; 2do. tamen recta non esset quia esset essentialiter mala, cum lex naturæ id solum prohibeat, quod essentialiter malum est.

* Confirm. 1mo. Si Deus in lege naturali dispensare potest, maximè quia, ut Ochamo placuit, quod ea præcipitur, bonum non est nisi quia præceptum est; quod verò ea prohibetur, idè malum est, quia veritum: atqui hoc evidenter falsum est. Quæ enim antecedenter ad quodlibet præceptum Dei liberum, congruunt cum attributis tum Dei, tum creaturæ rationalis, ante omne præceptum liberum bona sunt: atqui ante quodlibet liberum Dei præceptum, quædam sunt quæ conveniunt necessariò cum attributis tum Dei, tum creaturæ rationalis. Etsi enim nullam positivam legem tulisset Deus, veracitas in verbis quæ mendacium excluditur, congrueret cum veracitate Dei, essetque creaturæ rationali bona, à contrario mendacium eidem Dei veracitati repugnaret, nec proinde congrueret creaturæ rationali, cujus perfectio tota in eo est, ut Deum quam prius fieri potest, referat.

† Confirm. 2do. Si mendacium non repugnat essentialiter Deo, sed sit quid ei indifferens, quidni possit Deus, ipsum præcipere? quidni possit ipse mentiri: quidni supponatur de facto mentitus in iis quæ per Scripturas revelavit: Jam verò si horrenda hæc suppositio non repugnat, certum est nihil esse quod nobis de mysteriorum veritate constet: hæc enim præcipue cognoscuntur ex Scripturis, quæ ex hypothesi ut verum sic & falsum proponere poterunt.

Obj. 1mo. Lex naturalis vetat nè occidatur insons: atqui Deus Abrahamum ab hac lege dispensavit ergo.

R. 1mo. neg. maj. Lex enim naturalis non vetat simpliciter & absolute nè occidatur insons, sed nè occidatur autoritate privatâ. Porro qui alium occidit, autoritate Dei ipsius, qui vitæ & necis dominus est, eundem non occidit autoritate privata; ergo non magis agit contra legem naturalem, quam

contra eandem si agat tortor, qui jubente Magistratu sicarium necat; nec magis iussio filium immolandi Abrahæ imposita, dispensatio vocari potest, quàm iussio suspendendi homicidam à magistratu facta, vocetur dispensatio: non vocatur autem, aliqui homines in lege naturæ dispensarent, quod nemo admisit. Huic solutioni, quæ omnes adversariorum cavillos tollit, firmiter inhærendum est.

R. 2do. cum aliis, dist. min. Deus dispensavit cum Abraham dispensatione improprie dictâ, C. proprie dictâ, N. Dispensatio proprie dictâ, est relaxatio legis in casu, in quo manentibus isdem circumstantiis, & eadem materia, lex aliqui vigeret, & de facto obligat eos omnes, qui in isdem sunt circumstantiis. Dispensatio improprie dictâ est remissio legis, vel potius est ejus non obligatio, ob mutationem materiæ vel circumstantiarum, in quibus neminem obstrinxit aut obstringere potuit. Esto itaque Deus dispensaverit dispensatione improprie dictâ cum Abraham, quia eo ipso quo hominem occidi iussit, mutavit materiam præcepti, *Non occides*, quo ea solum vetatur homicidii species, quæ sit autoritate privatâ; ac certè non dispensavit dispensatione proprie dictâ, quia non iussit nec approbavit homicidium, in iis circumstantiis, in quibus lege naturali prohibitum est. Hoc enim, ut toties dixi, prohibitum non est, nisi cum sit à non habente potestatem: porro implicat ut cui Deus aliquid præcipit, ejusdem exequendi potestatem non habeat; ergo.

* Dixi, *Esto dispensaverit dispensatione improprie dictâ*. Sicut enim posita hac lege *Nemo nisi infirmus utetur vino per Quadagesimam*: qui verè infirmus est vino uti potest absque eo, quod etiam improprie à lege dispensatus dicatur; quia lex lata non fuit generaliter, sed cum exceptione: sic etiam is, cui à Deo præceptum est, ut alium hominem occidat, nè improprie quidem dispensatus dici debet; quia lex naturalis non dicit simpliciter, *Non occides*, sed dicit, *Non occides*, nisi legitima potestas, vel vitæ servandæ necessitas id exegerint.

† Inst. Ille proprie dispensat in præcepto non occidendi innocentem, qui autoritate suâ licitam facit occisionem, quæ aliàs foret illicita: atqui Deus jubendo infontem occidi, licitam fecit autoritate suâ occisionem, quæ aliàs fuisset illicita.

R. neg. maj. quia solâ materiæ mutatio seclusâ dispensatione efficit ut licitum sit, id quod aliàs erat illicitum, porro Deus vel iudex cum aliquem necari jubent, mutant materiam legis naturalis. Hæc enim materia est non quævis occisio, sed occisio injusta: quod autem à Deo, aut à iusto iudice præcipitur, non est injustum.

Obj.

Obj. 2do. Furtum, usura & fornicatio prohibentur jure naturali: atqui tamen in his dispensavit Deus: in primo, permit- tendo, Judeis ut Ægyptiorum bona auferrent, Exod. 11. in se- cundo, permettendo iisdem ut pecuniam suam darent alieni- genis ad usuram, Deuteron. 23. in tertio demum, præcipiendo Osee ut fornicariè ad meretricem accederet, Osee 1.

R. neg. min. & ad iudico spoliationem Ægyptiorum ab Hebræis, furtum dici non posse: quod enim ii rapuerunt non alienum erat, sed suum, tum titulo *donationis* sibi factæ à Deo, qui bona temporalia, pro nutu ab aliis in alios transfert: tum titulo *mercedis*, continuis quibus oppressi erant laboribus debita, nec hæcenus redditæ ab Ægyptiis.

Ad 2. iniqui non erant Judæi aliquid supra sortem recipi- endo, sive quia hoc ipsis à Deo donatum erat, sive quia hoc recipiebant ab hostibus suis, quibus non fortunas modo, sed & vitam eripere potuissent.

Ad 3. nego Oseam esse fornicatum. Verè enim jubente Deo in uxorem duxit eam quæ prius fornicaria fuerat, ut in hunc locum docet S. Hieronymus.

Inst. Voluit Deus ut Propheta faceret * *filios fornicationum*: atqui filii fornicationum non essent, qui è legitimo matrimo- nio procreati fuissent.

R. filios hujus mulieris vocari filios fornicationum, vel quia præcepit Deus Propheta ut filios ab illâ muliere fornicariâ ge- nitos adoptaret; prout insinuant hebræi, græci, multi. & latini, Condices: vel quia nati sunt ex muliere quæ antè fuerat for- nicaria; quâ de causâ serpens ex Moisis virgâ productus, vocatur virga, Exod. 7.

Obj. 3tio. Lex naturæ verat 1mo. conjugium fratris cum sorore; 2do. polygamiam, quæ cum pace familiarum & bonâ liberorum educatione componi non potest; 3tio. matrimonii dissolubilitatem; atqui tamen tria hæc à Deo permissa sunt ante Evangelium.

R. neg. maj. & dico nullum ex his legi naturæ adversari, saltè cum eisdem occurrunt circumstantiæ, propter quas tria hæc in usu fuerunt, id est, Dei mandatum, aut permissio, & necessitas sive absoluta, sive Dei ipsius judicio verè sufficiens. Nam 1mo. cum propagari deberet humanum genus, nec plu- res Deus mares aut feminas condidisset, necesse fuit ut soro- res fratribus commiscerentur; 2do. cum juxta consilia Dei multiplicari deberet gens Israëlita, licitum esse debuit uni- marito plures simul uxores ducere, Præsertim cum Deus in- commodis quæ inde exoriri poterant, satis mederetur; 3tio. denique lex naturalis non impedit quin Deus, qui supremus

est corporum dominus, matrimonium dissolvere possit. Sed de his ubi de Matrimonio.

Quæres obiter 1mo. quid sit jus gentium; 2do. an ad jus naturale revocari debeat, an ad positivum; 3tio. an merè concessivum sit, an non potiùs præceptivum.

R. ad 1. Jus gentium est illud quod usu exigente & humanis necessitatibus, gentes humanæ sibi constituerunt.

Ad jus gentium pertinet, Sedium occupatio, ædificatio, munio, bella, captivitates, servitutes, postliminia, fœdera, paces, inducia, legatorum non violandorum religio, connubia inter alienigenas prohibita. Item manumissiones, rerum divisio, commercia, contractus venditionum, & alii similes. Ità habetur Inst. Lib. 1. tit. §. 2.

R. ad 2. Jus gentium reduci debet ad jus positivum.

Prob. 1. Jus gentium est illud quod exigente usu, & sua-dente ratione homines sibi constituerunt, & quo omnes fere gentes utuntur: atqui tale jus positivum est, non naturale. Jus enim naturale non constituitur ab hominibus, sed ipsis à natura inseritur; aliunde non solùm ferè apud omnes gentes, sed apud omnes prorsus gentes viger ejus exercitium, nisi obstat passiones: ergo.

Prob. 2do. Quidquid præcipitur jure naturali, adedè indispensabile est, ut omitti sine peccato non possit: atqui non ità est de eo, quod jure gentium inducitur; nam manumissiones, servitutes, contractus venditionis, bonorum divisio, ab humanâ voluntate pendent, possentque absolute omitti sine peccato; ergo.

Obj. S. Thomàs 1. 2. q. 95. a. 4. in exemplum juris gentium adducit justas emptiones, venditiones, &c. atqui hæc ad jus naturale necessariò pertinent.

R. quod quamvis juris naturæ, sit ut venditiones ac emptiones quæ fiunt, justè fiant; non tamen juris est naturæ ut venditiones & emptiones fiant inter homines diversarum nationum, nisi hoc juris naturæ esse dicatur, quatenus ad id à natura plurimum inclinamur.

R. ad 3. Jus gentium non est simpliciter concessivum, sed verè præceptivum.

Prob. 1mo. quia vera lex non est merè permissiva; sed etiam præceptiva: atqui jus gentium est vera lex, ex S. Thomà & Jurisconsultis; ergo.

Prob. 2. Si jus gentium non esset verè præceptivum, non peccaret quis ipsum violando: atqui falsum consequens. Nam receptio legatorum, & libertas celebrandi commercia, pertinent ad jus gentium, eoquè solo, non jure naturali sunt introducta:

ducta:
comm
rum de
rè pe

L Ex d
1 m
consilia
ur; 2do
naturale
præscri
pervenit
est tam
eà de f
Lex
purè p
indiffe
tat qu
erant,
quantu
2do.
Ut hæc
per leg
sive ant
suo tra
Moise
vetitum
9. & ci
Quæ
R. a
sensu q
propter
videar
pus ull
fitas al
Quo
legis in
dum et

ducta: sed qui legatos non reciperet, aut læderet libertatem commercii, posito communi Regum & populorum consensu, tum de receptione legatorum, tum de libertate commercii, verè peccaret, eique justè bellum indiceretur; ergo.

CAPUT QUARTUM.

De Lege divinâ.

Lex divina positiva de quâ hîc loquimur, sumitur dupliciter: 1mo. latè, quò sensu significat non præcepta solum, sed consilia etiam, minas, & cetera quæ divinis in libris continentur; 2do. propriè pro peculiaribus præceptis ad finem supernaturalem spectantibus; & sic accepta definitur: Decretum Dei præscribens hominibus modum quo ad finem supernaturalem perveniant. Unde prædicta lex magnæ est utilitatis; sed non est tamen absolutè necessaria, cum quidam Gentiles absque eâ de facto salvati fuerunt.

Lex divina dividitur 1mo, in legem purè positivam, & non purè positivam. Prima, ea præcipit aut vetat quæ ex se sunt indifferentia, ut circumcisionem. Secunda, ea præcipit aut vetat quæ jam antè jure naturali præcipiebantur, aut prohibita erant, ut adulterium; & hæc non differt à lege naturali, nisi quantum ad modum quo intimatur.

2do. in veterem seu Mosâicam, & novam seu Evangelicam. Ut hæc divisio retineatur tanquam adæquata, necessum est ut per legem antiquam intelligantur præcepta omnia, quæ Deus sive ante Moysen, sive post Moysen usque ad Christum populo suo tradidit verbo aut scripto. Cerrum est enim Patriarchas Moysen antiquiores, non fuisse sine omni lege; cum diu antè vetitum iis esset, nè carnem cum sanguine comederent, Genes. 9. & circumciso non esset ex Moysè, sed ex patribus, Joan. 7.

Quæres, an epikeia cadat in legem divinam.

R. aliquo sensu cadere, aliquo non cadere; 1mo. cadit hoc sensu quòd lex divina verbis tam generalibus concipitur, ut propter universalitatem hanc in aliquo casu particulari deficere videatur. Sic lex quæ generatim vetat, nè die Sabbati fiat opus ullum servile, hanc patiebatur interpretationem, nisi necessitas aliud fieri postulet; ut constat, ex I. Machab. cap. 2.

Quoniam verò per epikeiam sæpè intelligitur emendatio legis in certis casibus, quos legislator non prævidit; idèò dicendum est, epikeiam hoc sensu non cadere in legem divinam,

quia licet noluerit Deus acceptiones omnes legibus suis apponere, optimè tamen prævidit casus omnes in quibus futurum erat, ut restrictione indigerent: cur verò lex divina vulgò non obliget in extremà necessitate, in quâ tamen obligare posset Deus, si absolutâ potestate uti veller; ratio hæc meritò affertur, quòd Deus qui *disponit omnia suaviter*, infirmitati nostræ accommodare se voluerit, & eum legislatoribus humanis exhibere modum, quem in condendis suis legibus sublequi debent. His præmissis dicendum 1mo. de lege veteri; 2do. de lege nova.

ARTICULUS PRIMUS.

De Lege veteri.

PER veterem legem, eam hic intelligimus quæ populo Israël litico data est; hæc triplici nomine vocatur: *vetus*, ut distinguatur à lege Evangelicâ; *Mosaica*, quia Moysi data est & per eum promulgata; & *lex simpliciter*, quòd juberet quidem aut prohiberet, sed per se gratiam non conferret. De hæc lege multa quaruntur, putà an bona fuerit, an Deum habuerit autorem, &c.

SECTIO PRIMA.

An lex vetus bona fuerit, & perfecta.

Legem veterem malam fuisse & à malo Deo traditam sensere plures, præcipuè verò Manichæi, contra quos sit.

CONCLUSIO I. Lex vetus bona est.

* Prob. 1. pars. Ea lex est bona, cujus sanctitatem ubique celebrat Scriptura, quam viri pietate insignes utriusque Testamenti executioni mandaverunt, quæ præcipit virtutem, & prohibet peccatum, quæque sancita fuit in fœdus Deum inter & homines: atqui lex vetus 1mo. celebratur ut recta, *immaculata*, *convertens animas*, Psal. 18. & Rom. 7. *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum, & bonum*; 2do. eam impievère quorquot in utroque Testamento floruerunt religione ac pietate. In veteri, Patriarchæ, Prophetæ, Moyses, Samuel, ac præcipuè David qui continuò psallebat: * *Lex tua meditatio mea est: legem tuam non sum oblitus*. Ipsam executioni mandavit Christus, qui de se ait Matth. 5. *Non veni solvere legem sed adimplere*: quique voluit circumcidi, Sabbatum servare, celebrare Pascha, &c. 3tio. lex eadem virtutem præcipit, & malum verat; cùm in eo tota sit, ut homines ad Deum adducat, ut

* Psalm. 118.

hono-

honorenur parentes, ut non adhibeatur mēſura & mēſura; 4to. lex antiqua ſancita eſt in fœdus Deum inter & homines initum. Deut. 26. v. 17. *Dominum elegiſti hodie, ut ſit tibi Deus, & ambules in viis ejus, & cuſtodias ceremonias illius, & mandata, atque judicia, & obedias ejus imperio; ergo.*

† Confirm. Lex quæ ſecundum omnes ſui partes eſt à Deo, non poteſt eſſe niſi ſanctiſſima: atqui lex vetus Prob. minimum ex Deuter. ubi ſic loquitur Moïſes: *Hæc ſunt præcepta, ceremoniæ, & judicia: quæ mandavit mihi Dominus Deus veſter;* tum ex Luc. 24. ubi Chriſtus, *Neceſſe eſt, inquit, impleri omnia, quæ ſcripta ſunt in lege Moïſi & Prophetis, & Pſalmis de me.* Et verò ſi vel una Scripturæ pars homini tribuatur, natabit tota ejus fides; cum definiri nequeat quæ pars divīna ſit, quæ humana.

Obj. id Ezech. 20. *Dedi eis præcepta non bona, & judicia in quibus non vivent ergo.*

R. imo. cum S. Hieronymo, textum illum intelligi debere non de lege veteri, ſed de iniquis Gentilium præceptis, quæ a Deo data dicuntur, quia Deus gentes tradiderat deſideriis ſuis propter peccata earum. Et verò Deus leges ſuas opponit præceptis quæ vocat non bona: *Dedi eis præcepta mea quæ faciens homo, vivet in eis.* Poſſet quoque textus intelligi pro futuro, juxta phraſim Hæbreis familiarem, ita ut dedi, idem ſit ac dabo, id eſt, permittam ut ſub leges idololatrarum cadant, eaſque legi meæ anteponant.

R. 2do. cum S. Auguſtino, diſt. Præcepta legis antiquæ non erant bona, id eſt, per ſe non ſufficiebant ad juſtificationem, ideoque erant imperfecta. C. non erant bona, id eſt, quidpiam habebant rationi diſforme, N. *Forſe, ait S. Doctor Epist. 82. n. 14. propterea non dixit mala, ſed tantum non bona, id eſt, non talia ut illi homines boni aut fiant ſine illis boni non fiant.* Et iſta quoque eſt ſolutio S. Gregorii Lib. 28. Moral. cap. 9. ubi docet legem veterem dici non bonam, comparatè ad legem novam; quia *bona quaſi bona non ſunt comparatione meliorum.*

Inst. Ea lex fuit abſolutè mala, quæ ideo ceſſavit quia culpa non vacabat; atqui lex vetus ideo ceſſavit. Nam ex Heb. 8. *Si illud prius Teſtamentum culpa vacaſſet, non utique ſecundum locum inquireretur.*

R. diſt. Non vacavit culpā improprie ſumptā quatenus deſiciebat à perfectione novæ fidei, ut umbra à veritate, C. culpa proprie dictā, N. *Quid ergo dicemus, ait Apoſtolus Rom. 7. Lex peccatum eſt? abſit.* Eatenus igitur culpa erat in lege veteri, vel quia culpas & animæ peccata non ſanabat; vel quia

erat peccati occasio, quatenus nitimur in vetitum. Hinc S. Paulus, *Occasione acceptâ peccatum per mandatum operatum est in me omnem concupiscentiam.*

Inst. 2do. In eâ lege fuit culpa propriè dicta, cui deerat id quod est in lege præcipuum, nempe ut sit salutifera, quæque è contra fecunda erat peccatorum leges: atqui talis fuit lex veteris. Nam ex Apostolo Rom. 5. *Lex subintravit ut abundaret delictum.* & I. Cor. 3. *lex dicitur ministratio mortis, ministratio damnationis; ergo.*

R. dist. Lex fecit ut abundaret delictum, occidebat, erat mortis ministratio, occasionaliter, & quidem occasione sumptâ ex parte hominis, C. ex instituto legis & sine legislatoris, quali ex professo cupiditati fomenta præberet, N. eorum igitur malorum lex fuit occasio, sicut quotidie superiorum mandata peccati occasio sunt, quatenus concupiscentiam fræni impatientem irritant; non autem quasi hominem de se ad peccatum impellant. Adde quòd hominibus sub lege veteri constitutis non deessent *salutis auxilia*, quæ licèt per legem non darentur, simul tamen cum lege conferebantur, prout docet S. Thomas 1. 2. q. 98. art. 2. Hinc impium est, quod docet Jansefenius, gratiam supernaturalem * repugnasse scopo legis; statum veteris Testamenti non attulisse Judæis gratiam sufficientem, sed potius impudentem; adeò ut non modò lex non offerret *justitiæ facilitatem*, sed potius ** eam difficiliorem fecerit, & quasi muro quodam interposito impossibilem Quæ errorum portenta renovavit Quæstnelius Prop. 6. & 7.

Inst. 3tio. Ea lex verè & per se erat peccati causa, cujus præcepta pietati adversabantur; quæ vindictam fovebat, & illud permittebat quod leges humanæ meritò prohibent: atqui talis erat lex verus: imò, enim pietati adversa erat, * cùm vetaret nè mortuis redderetur officium sepulturæ, & præciperet pro immundo haberi eum qui tetigisset hominis mortui cadaver; 2do. fovebat vindictam, cùm oculum pro oculo; dentem pro dente erui sineret; unde Christus Matth. 5. eam abrogavit; 3tio. permittebat quod meritò verant leges Principum, puta ut domini necatores servos suos, quia eos pecuniâ suâ emmerant, Exod. 21. v. 26. & 21.

R. neg. min. Ad 1. sunt qui putent eos qui mortui tentorium ingrediebantur, non fuisse immundos; cùm aliqua erat vel tentorium illud ingrediendi, vel mortui cadaver tangendi necessitas; idque, inquirunt, colligitur ex historia Tobia, quem laudat sacer textus, quia *** mortuis atque occisis sepulturam

folli-

* L. 3. de Gr. Christ. cap. 5. & 7. ** Ibid. Lib. 1. cap. 8. Num. 19. *** Tob. 1. 40. & 12.

sollicitus exhibebat. Alii verò ex necessitate contrahendi immunditiam legalem nihil contra legis antiquæ sanctitatem colligi posse respondent: tum quia immunditia hæc peccatum non erat; tum quia per opera etiam iusta & necessaria contrahipoterat, sicut nunc à Judicibus reum morti iustè & sanctè addicentibus contrahitur irregularitas; tum denique quia immunditia illa non vacabat mysteriis. Inde colligere erat 1^{mo}. vitandos esse peccatores, quorum mortui veræ sunt imagines; 2^{do}. eos ad sacrificia Deo exhibenda inhabiles esse, qui immunditiam spiritualem, quæ per exteriorem significabatur, gererent; ergo immunditia legalis Mosaicæ legis sanctitatem arguit, nedum injustitiam probet.

Ad 2. neg. ant. Ea enim lex concupiscentiam non fovebat, quæ vindictæ & furoris, *non fomes sed limes* erat: talis porrò erat ex Augustino lex rationis, de quâ agitur in objectione; prohibebat enim nè qui læsus ab alio fuerat, asperiori uteretur vindictâ; sicque rudi populo primus lenitatis gradus constituebatur. Et verò lex Mosaicæ ab ultione & odio avertere conabatur, ut patet ex his verbis Exodi 23. & Levitici 19. *Non quæres ultionem, nec memor eris injuriæ civium tuorum.* Quod ergo dicit Christus: *Audistis quia dictum est: Odio habebis inimicum;* non debet intelligi de lege Mosaicæ, quasi hæc odium inimicorum præscriberet. sed de iniquis Phariseorum traditionibus, qui ex eo, quòd sæpè in Scripturis præcipiatur amor in amicos, malè colligebant ibidem præcipi odium inimicorum.

Ad 3. nego permissam fuisse heris servorum occisionem. Equidem heris servos necantibus nulla pœna constituta erat, quia consulendum erat dominis, in quos plerumque insurrexissent servi, nisi pœnarum mortisque ipsius metu compressi fuissent: at non idèò propriè ipsis licitum erat servos occidere: 1^{mo}. quia reus judicabatur dominus, in cujus manu sub virgis expirasset servus; 2^{do}. quia lege aliâ præceptum erat, ut Judæi proximos diligerent; inter proximos autem non infimum habent locum, qui vicinitatis servitutisve titulo nobis conjunguntur.

CONCLUSIO II. Lex verus multipliciter imperfecta fuit; tamen in suo ordine & gradu perfecta.

Prob. 1. pars. Illa lex imperfecta erat, quæ multis caruit perfectionibus, quæ in lege novâ concurrunt: atqui lex vetus. Lex enim quæ in Scripturâ vocatur inutilis, infirma, ad salutem insufficiens, multis caruit perfectionibus, quæ legi novæ non defunt: atqui lex vetus 1^{mo}. vocatur infirma & inutilis heb. 7. *Reprobatio fit præcedentis mandati propter infirmitatem ejus & inutilitatem;* 2^{do}. lex vetus erat ad salutem in-

sufficiens, quia per se non dabat vires ad allequendum finem suum, neque ad præcipuos suos actus. Unde Apostolus Hebr. 7. *Nihil ad perfectum adduxit lex.* * & Rom. 8. *Lex spiritus vitæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati & mortis... quod impossibile erat legi,* &c. Hinc S. Augustinus Tra&. 3. in Joan. n. 14. *Lex inquit, minabatur, non opitulabatur; jubebat, non sanabat; languorem ostendebat, non auferebat.*

† Confirm. mam 1mo. * *Lex per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est;* ergo lex nova ratione promulgatoris superat antiquam; 2do. ratione subditorum: lex enim Evangelica pro omnibus lata fuit, *Itē, docete omnes gentes* Matth. ult. lex Mosàica non nisi pro Judæis; 3tio. ratione durationis, nam *lex vetus posita est, donec veniret semen;* lex nova usque ad mundi finem consistet. Matth. ult. *Ecce ego vohiscum suum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi;* 4to. ratione modi: lex Mosàica in lapidibus descripta est, lex nova in hominum cordibus inscribitur; 5to. ratione materiam: lex vetus tantam compieiebatur præceptorum multitudinem, ut vocetur ab Apostolorum Principe, ** *jugum quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus* * lex nova pauciora habet præcepta, eaque longè faciliora.

Obj. Lex quæ multos habuit & peperit justos, sterilis & egena dici non potest: atqui lex vetus.. Prob. min. ex censurâ hujus Quesnelli propositionis num. 65. *Moyses, Propheta, Sacerdotes & Doctores legis mortui sunt, absque eo quodd ullum dederint filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem.*

R. dist. maj. Lex quæ habuit & per se peperit justos egenâ non est, C. lex quæ non per se, sed per merita Mediatoris venturi justos peperit, egenâ non est, N. Iusti Porro qui sub lege vixerunt, non per ipsam legem, sed per merita Christi justitiam consecuti sunt: *** *Bibebant illi de spirituali consequente eos petrâ; petra autem erat Christus* Eadem ergo fides & nostra & illorum fuit; quoniam hoc illi crediderunt futurum; quod nos credimus factum.

Nec nocet censura propositionis 65. Quesnelli. Hæc enim meritò damnata fuit, quia licet lex neminem per se justificaret, certum tamen est collatas cum eâ fuisse gratias non timoris solum, quo Israëlitz mancipia fierent, sed & amoris, quo constituerentur Filii Dei: 1mo. quia timor ipse quo Moyses & Prophetæ Judæos adimplebant, ad justitiam conducebat, juxta id Eccli. 2. *Qui timeant Dominum, sanctificabunt animas suas;*

2do.

* Joan. 1. ** Acto. 15. *** 1. Corin. 10.

* Judei numerant præcepta affirmativa 218. negativa 365. id est, præcepta simul 583. alii numerant præcepta 613.

1do. quia Doctores sive antiquæ sive novæ legis non efficiunt *servos* aut *filios*, nisi per instructionem & documenta: atqui falsum est quod Moïses non nisi metum & tremorem edocuerit Judæos; ubique enim ad amorem hortatur: *Et nunc Israël*, ait Deut. 10. *quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut diligas eum?* Hinc, juxta Augustinum Lib. de morib. Eccles. *Utrumque*, (amor & timor) *in utroque Testamento est*; ergo falsò docet Quesnellus Moïsem & Prophetas non nisi *servos* effecisse per *tremorem*.

At, inquis, non ipse Moïses, sed gratia DEI filios pariebat. Ità profectò: sed quid inde? An legis novæ Doctores ex semet-ipsis & sine gratiæ auxilio filios Deo parturiunt? nequaquam sanè. Hæc igitur quorundam Quesnelli defensorum evasio planè ridicula est. Damnent nobiscum eos qui contendunt negata fuisse à Deo Judæis auxilia quibus salubriter timerent, & amarent, & nihil inter nos supererit controversiæ.

* Prob. 1. pars Conclusionis. Legis alicujus perfectio non absolutè consideranda est, sed cùm proportionè ad eos quibus imponitur; unde lex quæ puero præciperet ea quæ virorum propria sunt, perfecta non esset: atqui lex vetus iis quibus imponebatur, proportionata erat; sive spectentur ut homines, præcipiebat enim quidquid ad cognitionem & cultum veri DEI necessarium est; sive spectentur ut talis populus quia complectebatur ea omnia quæ ad rectitudinem vitæ tam moralis quàm humanæ & politicæ desiderari possunt: aliunde multa importabat præcepta; quia populus ille duræ cervicis gravi præceptorum sarcinâ indigebat; ergo lex vetus eum habuit perfectionis gradum quem habere debuit.

Prob. 2do. inductione 1mo. Quia hujus legis ope Judæi præ ceteris Gentibus magnitudinem & sapientiam DEI edocti sunt: Psalm. 147. *Qui annuntiat verbum suum Jacob...* *Non fecit taliter omni nationi.* Rom. 3. *Quid ergo amplius Judæo est? ... multum per omnem modum.* Primum quidem, quia *credita sunt illis eloquia Dei*; 2do. quia lex non solum prohibebat omne peccatorum genus, sed virtutes necessarias præcipiebat; præcipuè verò dilectionem DEI, quod temerè nimis à quibusdam negatum est, contra citatum Deuter. textum, *Et nunc Israël quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut diligas eum?* 3tio. quia si lex vetus non omnino fuit lex amoris, fuit saltem timoris: porro ex cap. 1. Eccl. *Initium sapientiæ timor Domini*; 4to. quia homines per eam legem de infirmitate suâ convicti ad Mediatorem Christum recurrabant, &c.

Possent hic expendi an lex vetus per Angelos data fuerit, an per ipsam DEI Filium, qui sub corporeâ specie incarnationi suæ prælade-

præluderet verum, quæstionis hujus solutio satis haberetur in Tract. de Trinitate.

† SECTIO SECUNDA.

De fine, materia & subiecto. Legis veteris.

Hic inquirimus quis fuerit legis antiquæ generatim sumptæ finis sive proximus, sive remotus: circa quod, sit.

CONCLUSIO I. Finis proximus legis fuit institutio populi Israëliti in iis quæ spectant ad rectitudinem naturalem, ad cultum DEI, & ad politicam civilem.

Prob. Quia triplex apud Judæos erat Genus præceptorum, alia erant moralia, alia ceremonialia, alia demùm judicialia: atqui moralia ad rectitudinem naturalem, ceremonialia ad cultum DEI, judicialia ad politicam administrationem spectabant; adeò ut per hæc tria simul sumpta quilibet Judæus convenienter ordinaretur circa seipsum, circa Deum, & circa proximum; ergo.

CONCLUSIO II. Finis à Deo magis principaliter in legis concessione intentus, fuit spiritalis & supernaturalis felicitas ejusdem populi, tum in hac vitâ per morum sanctitatem, tum in altera per beatitudinem æternam. Ità ceteri contra Jansenium.

Prob. Homines in utrâque vita beati efficiuntur, cùm declinant à malo, justitiam sectantur, æternam damnationem fugiunt, æternam vitam adipisci nituntur: atqui hæc omnia à Judæis præstari voluit Deus, cùm legem ipsis concessit; unde lex illa vocatur Psalm. 18. *immaculata, & convertens animas.* Ibidem, *In custodiendis illis mandatis retributio multa esse dicitur, eaque non temporalis solum, sed & æterna, juxta id Tobie cap. 2. Fili sanctorum sumus, & vitam illam expectamus, quam Deus daturus est his qui fidem nunquam mutant ab eo.* Cum autem qui vult finem, velit & media ad ejus consecutionem necessaria, pro certo tenendum est Deum gratias quibus utrumque hunc finem obtinere possent, nunquam denegasse Judæis, de quo alibi.

Duo hic sponte confitemur unde objectiones solvi possunt: 1mo. populum carnalem sæpè ad bonum boni temporalis intuitu accensum fuisse, à malo autem supplicii metu revocatum; 2do. gratias quæ Judæis sub lege positæ concedebantur, parciores fuisse, quàm quæ dantur Christianis; easque non vi legis, sed ob merita Christi aliquando venturi fuisse collatas. At non inde colligendum est Judæos non aliis quàm temporalibus motivis ad bonum inductos fuisse, iisve negata fuisse auxilia supernaturalia, quibuscum piè & salubriter bonum operati, &

ri, & à malo declinare possent: alioqui jam Judaica natio non debet vocari gens DEO cara, gens electa, sed potius misera & reprobæ congeries victimarum, quæ ad perditionis diem impinguabantur: quod quàm impium sit, sentiet quisquæ Jansenii afflecta non fuerit.

Quod spectat ad materiam legis, hæc præcipuè quæritur, an ipsi etiam actus interni hæc lege præciperentur: cui quæstioni ut satisfiat, sit.

CONCLUSIO III. Actus etiam interni, præcipientur Lege Mosaicâ.

Prob. 1mo. Quia Lex vetus præcipiebat quidquid erat necessarium ad vitam æternam, quæ ipsius erat finis, ut modò dictum est: atqui ad justificationem & vitam æternam, actus interni sunt maximè necessarii; ergo necessum fuit ut actus interni antiquâ lege præciperentur.

Prob. 2do. Lex vetus præcipiebat actum amoris DEI *ex toto corde, totâ animâ, & totâ fortitudine*, Deuter. 6. itèr dolo-rem de peccatis, Levit. 16. prohibebat quoque odium proximi, concupiscentiam uxoris aut rei alienæ, Levit. 19. & Exod. 2do. atqui ii actus sunt maximè intèrni; ergo.

Obj. Ex hæc nostra conclusione sequitur, actus fidei, spei, & charitatis lege veteri præceptos fuisse: atqui hoc falsum est. Alioqui enim lex Mosaica, jam fuisset perfecta, & par justificationi conferendæ; contra id Apostoli Galat. 2. *Si ex lege est iustitia; ergo gratis Christus mortuus est.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Licet enim lex præciperet tum fidem futuri Messia: adventûs, Deuter. 18. & Gen. 44. tum actus spei & charitatis quibus DEUS speraretur ut *merces magna nimis* & ut talis super omnia diligeretur, non desinebat tamen esse imperfecta: 1mo. quia hujusmodi actus non eliciebantur per ipsas legis vires, sed per gratiam Christi; 2do. quia lex illa carebat Sacramentis quæ iustitiam ex opere operato conferrent.

Jam dicendum de subjecto legis antiquæ, seu de iis qui eadem lege obligabantur; quod ut melius intelligatur, sciendum est in veteri lege tria fuisse præceptorum genera, moralia, ceremonialia, & judicialia, juxta illud Deut. 5. *Loquor tibi mandata mea, & ceremonias, & judicia.*

Præcepta moralia sunt ea quæ potissimùm spectant ad mores juxta justitiæ regulas componendos. Præcepta hæc, quæ in Decalogo habentur, tametsi sint de lege naturæ, legi veteri ascribuntur, quòd in ea renovata fuerint.

Præcepta ceremonialia, sunt ea quibus certi ritus ad DEI cultum ordinati præscribuntur, dividuntur in sacrificia, Sacramenta, & festivitates.

Sacrifici-

Sacrificium triplex distinguitur in lege, scilicet holocaustum, hostia pacifica, & sacrificium pro peccato. In holocausto tota comburebatur victima, ita ut nihil inde humanos in usus cederet. Hostia pacifica offerebatur vel ad obtinendum à Deo aliquod beneficium; vel in gratiarum actionem pro eodem iam obtento. Sacrificium pro peccato offerebatur pro peccatis quibusdam exterioribus, furti v. g. perjurii, calumniae, &c.

Sacramenta, alia erant multitudini communia, ut circumcisio, esus agni Paschalis, purificationes ab immunditiis legalibus, & expiationes à peccatis; alia erant propria ministrorum Synagoga, ut consecratio Sacerdotum, esus panum propositionis, &c.

Festivatum genus apud Judæos triplex: alia ordinariae erant, Sabbatum nempe & Neomenia; alia singulis annis revertebantur, ut Pascha, Pentecostes, festum tubarum, expiationum, scenopegiae seu tabernaculorum, & dedicationis; alia nonnisi post plures annos, ut annus Sabbaticus & Jubilaeus, Levit 23. & 25.

Præcepta judicialia, sunt ea per quæ publica & politica res administrabatur. Alia erant Principum ad subditos, alia subditorum ad se invicem: quædam populi Israëlitiçi ad extraneos, alia ad suos domesticos.

Certum est omnes populos, præceptis moralibus, non præcisè quatenus legis veteris, sed quatenus legis naturalis erant, fuisse subditos. Inde est quod peccaverint graviter Gentiles, qui nedum Deum glorificaverint, quod solo naturæ lumine faciendum esse noverant, exarserunt in desideriis suis. Quæstio est, an etiam ceteri præter Hebræos populi, ceremonialibus & judicialibus præceptis subjacerent. *Sir.*

CONCLUSIO. Lex mosaïca quantum ad præcepta ceremonialia & judicialia solos obligabat Judæos.

Prob. Lex non obligat, nisi eos quibus imponitur: atqui lex verus non erat imposita ceteris præter Judæos populis. Hinc Deus in ferenda lege soli loquitur populo Israël. Deut. 1. *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moïses ad populum Israël. & cap. 4. Quæ est alia gens sic inclita, ut habeat ceremonias ac iusta iudicia.*

Confirm. Si lex Mosaïca omnes obligasset, nemo tunc temporis sine illius observatione salutem suam potuisset consequi: atqui falsum consequens, ut pater exemplo tum Job, qui certe Israëlita non erat; tum Naaman Syri, qui ut legitur I. b. IV. Reg. cap. 5. veri Dei cultor, nec tamen Mosaïcæ legis sectator evasit.

Obj. 1mo. Quicumque subduntur Regi, subduntur & legi ejus:

ejus: atqui omnes homines subduntur DEO qui legem antiquam tulit; ergo, &c.

R. neg. maj. Quia pendet à Rege ut legem ferat vel pro omnibus, vel solum pro quibusdam familiaribus & amicis, quales erant Judæi respectu DEI.

Obj. 2do. Si lex vetus solos obligaverit Judæos, Gentiles qui sine eâ salvari poterant, melioris fuere conditionis quam Judæi; cum hi, non illi intolerabili legis jugo obruerentur: atqui absurdum consequens.

R. neg. maj. Pejor enim conditio non est repetenda à præceptorum multitudine, sed ab impedimentis quæ à salute remouent: hæc verò longè majora in Gentilibus fuere quam in Judæis quos lex arctius conjungebat DEO, & à malo retrahebat.

Ceterum Gentiles ad observationem legis Mosaicæ obligati sunt quoties voluerunt aggregare se populo Judæorum, eorumque Religionem amplecti, ut patet ex cap. 12. Exodi: *Si quis peregrinorum in vestram voluerit transire coloniam, & facere phasem Domini, circumcidetur prius omne masculinum ejus, & tunc ritè celebrabit, erisque sicut indigena terræ.* * Porro quisquis circumciscus erat, ad totius legis Mosaicæ observantiam tenebatur, sicut ad totius Evangelicæ legis custodiam tenetur quisquis baptisatus fuerit.

SECTIO TERTIA.

An Lex vetus abroganda fuerit: an de facto abrogata.

NEgant acriter Judæi; negarunt & aliâ viâ Cereintus & Ebion, qui legem Mosaicam perpetuò duraturam, & unâ cum Evangelio servandam esse, docuerunt. Contra eos omnes sit.

CONCLUSIO I. Lex vetus abrogari debuit, & defacto abrogata est.

Prob. 1. pars. Ea lex abrogari debuit, cujus abrogationem prædixerunt Prophetæ: atqui Prophetæ... Illi enim legem Moïsis abrogandam esse prædixerunt, qui polliciti sunt tædus antiquum rescissum iri, & novum sacrificium abjectis veteribus instituendum esse; *translato enim ** Sacerdotio, necesse est ut legis translatio fiat*: atqui Prophetæ imo. prædixerunt antiqui testamenti rescissionem. Sic enim legitur cap. 31. Jeremiæ: *Ecce dies venient, dicit Dominus, & feriam domui Israël & domui Juda fœdus novum, non secundum pactum quod pepigi cum Patribus eorum... sed hoc erit pactum quod feriam cum domo Israël... dabo legem meam in visceribus eorum.* Porro, ut bene discurret Apostolus Hebr. 8. dicendo novum fœdus, veteravit

* Galat. 3. ** Hebr. 7.

vit prius: quod autem antiquatur & senescit, propè interitum est. 2do. non minus evidenter prædixerant Prophetæ abolitis legis antiquæ sacrificiis, quæ extra Hierosolymam offerri non poterant, succellurum aliud in orbe toto offerendum. Sic Malachiæ 1. *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus, & munus non suscipiam de manu vestra: ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda.* Huc facit quod dicitur Danielis 9. *In medio hebdomadis deficiet hostia & sacrificium; ergo.*

Prob. 2. pars. * Quia legem Moïsis abrogatam esse fateri coacti sunt, vel ipsi acerrimi ejus zelatores, Judæi nempe, qui licet ad Christum conversi, eandem perpetuò observandam esse crediderant. Paret id ex Actuum cap. 11. ubi Petrus, ut compescat murmur eorum qui offensi erant quòd cum Gentilibus commercium haberet, narrat quo pacto Spiritus Sanctus in Gentiles descenderit. *His auditis, ait sacer textus, tacuerunt & glorificaverunt Deum, dicentes: Ergo & gentibus penitentiam dedit Deus ad vitam.* Renovata deinceps Antiochiæ pro iisdem servandis legis antiquæ ritibus contentio, Concilii quod Hierosolymis habitum est autoritate compressa est. Igitur, Actor. 15. convenerunt Apostoli & seniores videre de verbo hoc, an nimirum legalium observatio continuari deberet; & re sollicitè discussâ, hoc tandem decretum emiservunt: *Visum est Spiritui Sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris quàm hæc necessaria, ut abstinatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* † Totus in ea adstruenda veritate fuit S. Paulus, præsertim in Epist. ad Galat. cap. 5. *Nolite iterum iugo servitutis contineri.* Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam si circumcidamini, Christus nihil vobis proderit, &c. ergo.

Porro abolita est lex vetus, 1mo. quia opere constructo rejicitur exemplar tanquam inutile, & accedente realitate vanescit figura: atqui lex vetus erat futurorum figura, exemplar, & umbra: *Umbra habens lex futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum,* ait Apostolus Hebr. 10. & 1. Corinth. 10. *Omnia in figurâ continebant illis;* 2do. quia lex instituta fuit instar prædagogi quo Judæi * ad Messiam adducerentur: atqui jam advenit Messias; ergo nunc inutilis est lex; ergo reprobari debuit propter hanc inutilitatem, ut latè probat Apostolus Hebr. 7.

Obj. 1mo. Lex in æternum duratura, nec abrogata est, nec abrogari debuit: atqui lex vetus in æternum durare debuit ex Baruch. cap. 4. ergo.

* Galat. 3.

R. neg.

R. neg. min. Lex enim dicitur in æternum durare: 1mo. quia diu duratura erat, quo sensu ipsi colles dicuntur æterni; 2do. quia res, quæ per veteris legis Sacramenta & ceremonias figurabantur, in perpetuum duraturæ sunt.

Obj. 2do. Silex vetus abrogata fuerit, utique à Christo ipso: atqui id dici nequit; quandoquidem Christus non venit * *solvere legem, sed adimplere*; ergo.

R. ad 1. neg. min. *Ipse est enim Christus qui... legem mandatorum decretis Evangelicis evacuavit; ut duos populos Judaicum & Gentilem reconciliet &c.* Ephes. 2.

Ad 2. dist. Christus non venit solvere legem; id est, non venit eam violare dum vixit ejus obligatio, C. non venit solvere, id est, abrogare, subd. non venit abrogare quoad præcepta moralia, secundum se sumpta, imò hanc potius adimplevit, & accuratius à suis adimpleri fecit, C. non venit abrogare quoad judicialia & ceremonialia, N. Quamquam & hanc sic abrogando simul adimpleverit, ut appositè explicat Theophilactus similitudine pictoris, qui dum inchoatæ & quibusdam tantum lineamentis adumbratæ imagini extremam apponit manum, & colores superinducit, priorem imaginem abolet, non tam dissolvendo quam perficiendo.

Major est difficultas an lex vetus quoad moralia præcepta deserit.

Certum est præcepta moralia, quatenus legis naturalis præcepta sunt, abrogari non potuisse, quia lex naturæ indispensabilis est. Sed quæritur an etiamnum observari debeant, non solum vi legis naturæ, sed insuper vi legis Mosaicæ Affirmant aliqui, contra quos sit.

CONCLUSIO II. Lex vetus desit etiam quoad præcepta moralia.

Prob 1mo. quia sine necessitate distingui non debet, ubi non distinguit Scriptura: atqui cum Scriptura de veteris legis abrogatione loquitur, non distinguit inter hanc vel illam ipsius partem; sed dicit simpliciter legem desisse ubi ** *venit plenitudo temporis*; & postquam venit *** *semen cui promiserat Deus*; ergo.

* Prob. 2do. Obligatio inutilis admitti non debet: atqui inutile est quòd Christiani ad legis naturalis observantiam vi legis Mosaicæ obligari dicantur; sufficit enim obligatio tum legis ipsius naturæ, tum legis Evangelicæ, quæ eadem obligatio confirmata est; ergo.

† Obj. 1mo. Præcepta de rebus necessariis sunt immutabilia: atqui præcepta moralia legis antiquæ sunt de rebus necessariis;

Moral. Tom. I.

M

* Matth. 5. ** Galat. 4. *** Ibid. 3.

sariis; ergo non possunt mutari, sed semper subsistere debent.

R. dist. maj. Sunt immutabilia in se ipsis, C. sunt immutabilia hoc sensu, quod necessarii præcipiantur certâ lege positivâ, N. Hæc enim sicut liberè sancita est, sic potuit liberè post certum tempus revocari.

Obj. 2do. Ex dictis Christus non venit abrogare legem quoad præcepta moralia; ergo lex quoad præcepta moralia etiamnum vigere debet.

R. dist. ant. Non venit abrogare quoad præcepta moralia materialiter & secundum se sumpta, C. quoad præceptâ moralia formaliter sumpta, id est, prout veteri lege imperabantur, N. Uno verbo præcepta moralia semper vigent, sed nunc non vigent vi legis Mosaicæ, sed vi legis naturalis & Evangelicæ. Unde obiter colliges promissionem pietati erga parentes alligatam ab Apostolo Ephes. 6. si eadem sit cum promissione factâ in lege veteri, non ab illâ lege habere vim suam, sed à lege novâ in qua confirmata est.

SECTIO QUARTA.

Quando lex vetus mortua sit.

Lex mortua est cum desit obligare Iudæos pro quibus solis condita erat; quod cum non contigerit antequam Christus nasceretur, quia ex Galat. 3. lex data erat *donec is veniret*; superest ut lex cessaverit vel ante Christi mortem, vel in ejus morte, vel aliquantò post. Quæ tripartita difficultas, ut solvatur distinctius, sit.

CONCLUSIO I. Lex vetus non desit obligare ante mortem Christi. Ità ceteri Theologi contra paucos, qui censent præceptum circumcisionis obligare desisse statim, ac Christus Baptismum instituit.

Prob. 1mo. Illa lex non cessavit ante mortem Christi, quam Christus servavit, & servari usque ad mortem præcepit: atqui Christus... Minor patet 1mo. ex math. 5. *Non veni solvere legem, sed adimplere*; 2do. ex Matth. 8. ubi præcipit Christus ut leprosus quem mundaverat, se se ostendat Sacerdoti, & munus lege præscriptum offerat; 3tio. ex Matt. 23. ubi idem Christus Sacerdotii Mosaicæ autoritatem agnoscit & commendat his verbis: *Super Cathedram Moïsis sederunt Scribæ & Pharisei: omnia ergo quaecumque dixerint vobis facite*. Denique pridie quàm pateretur Christus, ait Lucas cap. 22. *Venit dies azymorum, in quâ necesse erat occidi Pascha*; id autem necesse non fuisset, si Christus Moïsis legem jam abrogasset.

Atque hinc colligitur præceptum circumcisionis ante Christi mortem

mortem sublatum non fuisse, etiam si jam tunc institutum fuerit Baptisma. Si enim sublata esset ante Christi passionem circumcisio, tota lex simul abrogata fuisset, cetera Mosâica legis præcepta nonnisi in lege circumcissionis fundabantur; juxta illud Apostoli, * *Testificor omni homini circumcidenti se quoniam debitor est universæ legis faciendæ.*

* Prob. 2do. Heb. 7. *Translato Sacerdotio, necesse est ut & legis translatio fiat;* ergo à contrario, non translato Sacerdotio necesse est ut lex perseveret, alioqui daretur Sacerdotium sine lege, quòd implicat: atqui Sacerdotium legis Mosâicæ non fuit translatum ante Christi mortem. Quandoquidem novum Sacerdotium quod debuit succedere antiquo, non est confirmatum, nisi ipsâ Christi morte, juxta illud Hebr. 9. *Testamentum in mortuis confirmatum est, alioquin nondum valet dum vivit qui testatus est;* ergo.

† Hinc colliges ante mortem Christi viguisse simul Evangelium & legem antiquam, ita tamen ut lex esset in præcepto; & Evangelium in consilio; unde obligabat circumcisio, nondum autem Baptismus. Quare si tunc Judæus prolem baptisasset, infans quidem salutem consecutus fuisset, sed pater peccasset contra præceptum circumcissionis: si verò Gentilis infantem baptisasset, necesse non fuisset ut eum circumcideret, quia Gentiles legis antiquæ præceptis non subacebant.

* Obj. 1mo. Non magis vigere potuit circumcissionis præceptum, stante Baptismi consilio, quam posito virginitatis consilio, vigere possit matrimonii necessitas: atqui posito virginitatis consilio, nulla est aut esse potest necessitas matrimonii; ergo.

R. neg. maj. & paritatem. Virginitas enim & matrimonium, simul subsistere non possunt ut supponit objector: at verò circumcisio & Baptismus simul aliquandiu servari potuerunt & debuerunt; quia stante lege veteri, stare debuit ejusdem legis janua: hæc autem janua non erat Baptismus, sed sola circumcisio, quæ etiam si fortè non delebat peccatum originale, primario constituta erat ad discernendum populum Dei à ceteris populis; unde iis etiam applicabatur, quibus jam deletum erat peccatum originale.

Confirm. Judæi usque ad Christi mortem debuerunt celebrare paschæ; ergo usque ad Christi mortem debuit vigere circumcisio; cum solis circumcisis licita esset celebratio paschæ, ex cap. 12. Exodi v. 48.

Obj. 2do. Colere Deum signis intrinsecè falsis, malum est, & illicitum: atqui instituto Baptismo, circumcisio signum erat omnino falsum; significabat enim futurum id quod jam præsens erat; ergo.

* Galat. 5.

R. 1mo. Objectio hæc probaret legem ante mortem Christi, non mortuam solum, sed & mortiteram fuisse: quod nè adversarii quidem asserere audent.

R. 2do. dist. min. Circumciso sumpta ut signum Messiae prout aliquando venturi, erat signum falsum. C. sumpta ut sumi debebat, pro signo spiritualis circumcisionis, vel resurrectionis, N.

† Obj. 3tio. * *Lex & Prophetæ usque ad Joannem*; ergo saltè in Baptismate Joannis mortua est lex.

R. neg. conseq. sensus enim objecti textus, est vel quòd ad Joannem usque Prophetæ prædixerint Christum ut deinceps venturum; Joannes verò ipsum præsentem indicaverit dicens: *Ecce Agnus Dei*, vel quòd lex tempore Joannis agrotare cœperit paulò post moritura; quia tunc incipiebat prædicari Christus novæ legis autor futurus; unde ibidem habetur: *Lex Prophetæ usque ad Joannem, ex eo regnum Dei evangelisatur, &c.*

Ut explicetur secunda quæstio superius proposita, an scilicet lex vetus in ipso mortis Christi puncto cessaverit. Notandum est cessationem legis dupliciter intelligi posse: 1mo. ità ut lex abolita sit, tum in se, tum quoad vim obligandi; 2do. ità ut lex in se quidem abolita sit, nondum tamen obligare desierit, quia nondum promulgata erat ejus abrogatio. Sic

CONCLUSIO II. Lex vetus abrogata est secundum se in ipsâ Christi mortem; ejus tamen obligatio non cessavit in morte, aut resurrectione Christi, sed paulò post, simul ac lex Evangelica sufficienter promulgata fuit.

Prob. 1. pars. Tunc cessavit lex vetus, quando cessavit ejus Sacerdotium; * *Translato enim Sacerdotio, necesse est ut & legis translatio fiat*; atqui Sacerdotium Aaronicum cessavit in morte Christi. Tunc enim cessavit Sacerdotium vetus, cum institutum est novum, & Christus completè Sacerdos fuit; atqui hoc contigit in morte Christi; quia tunc Christus præter potestatem sacerdotalem, quam semper habuit completam, corporis sui sacrificium obtulit Patri suo, & ** *unà sui oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos.*

Prob. 2. ex eodem Apostolo Hebr. 9. *Ubi testamentum est, inquit, mors necesse est intercedat testatoris; testamentum enim in mortuis confirmatum est*; ergo novum testamentum confirmatum est, id est suum habuit valorem in morte Christi; ergo ex tunc *veteravit*, seu *abolevit prius*, hoc est *vetus testamentum*, ut ait Apost. Hebr.

Prob. 2do. pars. Lex vetus non antè desit obligare, quàm obligare cœperit lex nova; atqui lex nova non obligavit statim

* Hebr. 7. ** Hebr. 10.

tim in
ficien
gata, n
legs
dicam
Judros R
non pot
omnino
imprude
Obj.
mâ: lex
abrogata
ipsâ Chri
R. ne
secundum
rit effect
secundum
quia tan
ejus non
Saltè
lùm ex
tur lex
bligat.
R. n
esse dic
dum p
Dei vol
obligare
ergo ejus
Super
antiquæ
do quo
bligatio,
Conc
legis pu
metrop
sentibus
conflux
instanti
ejusdem
pervenit
apud Ge
Prob.
do com

tim in ipsâ Christi morte. Non enim obligavit, nisi cùm sufficienter promulgata est; non est autem sufficienter promulgata, nisi cùm prædicata est necessitas Baptismi, qui est janua legis Evangelicæ: porro quis dicat necessitatem Baptismi prædicatam fuisse toti mundo, in ipsâ Christi morte? Quis credat Judæos Romæ, aut longius distantes, jam sinè Baptismo salvari non potuisse: ergo supponere legem, eâ quâ Christus obiit die. omnino fuisse abrogatam, est supponere abrogationem hanc imprudenter factam esse; quod Christo injuriosum est.

Obj. 1mo. Secunda pars assertionis nostræ pugnat cum primâ: lex enim quæ abrogata est, non obligat, & lex quæ obligat, abrogata non est; ergo si lex vetus unâ cum Sacerdote suo in ipsâ Christi morte desierit, non potuit deinceps obligare.

R. neg. ant. Sicut enim lex in Consilio principis abrogata secundum se, servat tamen vim obligandi & eisdem ac antea parit effectus, donec abrogatio promulgata sit; sic & lex vetus desinit secundum se & radicaliter; & tamen non desinit quoad effectum, quia tandiù permanet legis prioris effectus, quandiù abrogatio ejus non est publicè denuntiata.

Saltem, inquires, lex vetus post Christi mortem obligavit solum ex conscientia erroneâ, quia nempe necdum cognoscebatur lex nova: atqui lex quæ ex conscientia solum erroneâ obligat, verè non obligat; ergo.

R. neg. maj. 1mo. quia alioqui populus omnis in errore esse diceretur, cùm legem à Principe secreto conditam & necdum promulgatam ignorat, quod nemo dixerit; 2do. quia Dei voluntas erat, ut lex vetus, etsi fundamentaliter everfa, obligare & operari pergeret, donec lex nova promulgaretur; ergo ejus obligatio in erroneâ conscientia non fundabatur,

Superest expendendum, quo igitur præcisè tempore desierit antiquæ legis obligatio: quam difficultatem solvemus stabiliendo quo tempore incœperit obligatio legis novæ: hujus enim obligatio, sustulit obligationem illius, sit.

CONCLUSIO III. Lex evangelica cœpit obligare per modum legis publicæ à die Pentecostes, cùm in urbe regiâ ac veluti metropolitanâ Judæorum, facta est illius promulgatio, præsentibus Judæis, qui ex variis mundi partibus Hierosolymam confluerant; 2do. hæc obligatio non cœpit simul & eodem instanti pro toto terrarum orbe, sed successivè prout sufficiens ejusdem legis promulgatio ad varias nationes humano modo pervenire potuit; 3tio. demùm promulgatio hæc non tam cito apud Gentiles quàm apud Judæos facta est. Tres sunt partes.

Prob. 1. pars. Tunc solum obligare cœpit lex nova, quando communitati sufficienter propolita est, & promulgata: atqui

non ante Pentecosten promulgata est lex Evangelica, sed in ipsamet festi hujus solemnitate.

Primo enim promulgata non est ante Pentecosten. Hæc enim promulgatio vel facta fuisset ante passionem Christi, vel in ipsâ Passione, vel tempore Passionem inter & Pentecosten medio: atqui nullum ex his dici potest. Non 1. quia lex nova novum est testamentum, quod ante Passionem aperiri non potuit, quia *in mortuis*, id est, in morte Christi confirmandum erat. Non 2. quia tempore Passionis dispersæ erant oves gregis pastore percussio, nec proinde cogitabant de promulgandâ novâ lege. Non 3. quia baptisma futurum erat legis novæ janua: atqui baptismi præceptum non nisi in puncto Ascensionis Christi impositum est; cum dixit Salvator: *Ite docete omnes gentes, baptisantes eos*; si ergo lex nova promulgata sit, utique post Ascensionem Domini: hoc autem dici nequit; quia Christus in altum ascendens præcepit Apostolis ut solitarii sederent quoadulque induerentur virtute ex altro.

* Obj. Fides in Christum, unum est è præceptis novi Testamenti: atqui fides in Christum obligavit ante mortem Christi ergo lex nova obligavit ante mortem Christi.

R. diff. maj. Fides unum est è præceptis novi Testamenti simul & antiqui; C. novi Testamenti præceptum proprium, N. Fides in Mediatorem omni tempore necessaria fuit: unde quod per fidem credimus olim impletum fuisse, hoc Prophetæ & Patriarchæ aliquando implendum esse crediderunt; ergo fides in Christum novo Testamento antiquior est, adeoque inter ejus præcepta numerari non debet.

† Inst. Baptismi præceptum promulgatum est Joan. 3. his verbis, *Nisi quis renatus fuerit, &c.* & statim urgere coepit: atqui Baptismo initiati omnibus legis evangelicæ præceptis adstringuntur; ergo lex evangelica diu ante Pentecosten obligare coepit.

R. neg. maj. Citata enim Christi verba quæ privatim dicta sunt, non induxerunt actualem Baptismi suscipiendi necessitatem, sed ad tempus quo præceptum Baptismi imponendum erat, referebantur; ut & hæc verba, *Nisi manducaveritis carnem filii hominis*, non significabant Eucharistiæ susceptionem actu necessariam esse, sed eam aliquando necessariam futuram esse.

Ergo pro certo tenendum est legem novam in ipso Pentecosten die fuisse promulgatam. Et certè tunc nova lex promulgata fuit, quando præsentem ingenti hominum multitudine ex omni natione quæ sub cælo est, Apostoli sic Dei magnalia loqui coeperunt, * ut simul fidei in Christum ac Baptismi necessitatem declararent: atqui hæc omnia contigerunt cum com-

* Act. 2.

pleren-

plerentur dies Pentecostes: unde cum multi ad Petri prædicationem compuncti corde, quærent quid sibi faciendum esset, non iis injungit Apostolus Mosaicæ legis observantiam, sed novam prædicat legem his verbis: *Penitentiam agite, & baptisetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum.*

Prob. 2. pars, nimirum quod obligatio novæ legis non simul cœperit pro toto orbe. Lex enim quæ sufficienter promulgata non est; non obligat: atqui lex uno instanti pro toto orbe sufficienter promulgata non fuit. Cum ejus notitia non potuerit in ipso die pentecostes ad ultimos uique mundi fines pervenire; ergo licet hæc obligatio in illâ die pro Hierosolyma locisque vicinis incœperit, non tamen pro locis omnibus incœpit.

Prob. 3. pars, quæ etiam sequitur ex dictis. Lex enim Evangelica prius eos obligavit, ad quos prius pervenit, aut humano modo potuit pervenire: atqui prius pervenit ad Judæos, cum iis prius quàm Gentilibus annuntiata fuerit, secundum id sancti Pauli Act. 13. *Vobis oportebat primum loqui verbum Dei, sed quoniam repellitis illud, & indignos vos judicatis vitæ æternæ, ecce convertimur ad gentes: sic enim præcepit nobis Dominus, &c.*

Obj. Legitur Act. c. 9. quod ubi primum Paulus Hierosolymam advenit, loquebatur Gentilibus & disputabat cum Græcis. atqui hæc verba indicant Gentilibus statim ac Judæis prædicatum fuisse Evangelium; ergo.

R. imo. neg. min. Objecta enim verba ad summum probant quosdam fuisse Gentiles quibus Evangelium tam citò annuntiatum fuerit quàm Judæis. Hic porro non negamus legem Christi quibusdam Gentilibus aliquando simul & Judæis prædicatam fuisse; sed comparamus communitatem, ut ita loquar, Gentilium cum Judæorum communitate, & dicimus iis citius quàm illis generaliter loquendo annuntiatum fuisse Evangelium, quod ex dictis patet. Ceterum si quibusdam è Gentilibus prius annuntiata sufficienter fuerit lex nova quàm Judæis, haud dubium est, quin eâ prius quàm Judæi obligati fuerint.

* R. 2do. Vox hæc *Gentibus*, deest in Græcò multisque Latinis exemplaribus; 2do. Gentiles illi poterant esse profelyti. id est, Religionem Judaicam professi; per Græcos autem intelligi possunt Græcificantes, id est, Judæi inter Græcos nati, qualis erat ipse S. Paulus.

† Hunc ergo, quantum conjicere licet, in Evangelii promulgatione ordinem servarunt Apostoli, quem præceperat ipsis Christi.

Christus Act. 1. *Eritis mihi testes in Ierusalem, & in omni Iudæa, & Samariâ, & usque ad ultimum terræ.* Atqui id ex Apostolorum historia probari facile potest. Act. 2. Petrus Judæis Evangelium prædicat. Act. 8. Discipuli dispersi Samaritanos edocent. Denique Act. 23. Judæis legem novam rejicientibus Apostoli convertuntur ad Gentes.

SECTIO QUINTA.

An Lex vetus statim ut obligare desit, inutilis fuerit.

Questio non movetur de præceptis moralibus, hæc enim utiliter quovis tempore impleta sunt, si non quatenus legem veteri, saltém quatenus lege naturali & Evangelicâ imponantur.

Quæstio etiam non est, an præcepta sive ceremonialia, sive judicialia legis Moysi ex opere operantis utilia fuerint, quamdiu non fuere in orbem; si enim res etiam indifferentes utiliter fieri possint, cum sunt ad gloriam Dei, à fortiori opera quæ ex se honesta erant & religiosa, utiliter exerceri potuerunt. Quæstio igitur est, an in hypothesi eorum, qui aliqua legis veteris Sacramenta ex opere operato gratiam contulisse putant, ut non pauci de circumcisione docent, an, inquam, eadem perseveraverit iis in signis efficacia, postquam Promulgata sufficienter Christi lege, cessavit eorum obligatio; quâ de re sit.

CONCLUSIO. Lex vetus inutilis fuit, seu nullum deinceps habuit effectum, cum desit obligare.

Prob. Lex vetus desit obligare, cum lex nova sufficienter promulgata est: atqui lex vetus debuit esse inutilis, cum lex nova satis promulgata fuit. Lex enim nova evasit necessaria, statim ut sufficienter promulgata est: atqui lex vetus facta est inutilis, cum lex nova necessaria evasit: lex enim nova non fuisset necessaria & in præcepto, si lex vetus perinde ac antea suam servasset efficaciam; ergo.

Obj. 1^{mo}. Si lex vetus inutilis fuerit, statim ac desit obligare, desit multis remedium adversus peccatum originale, quia multi legem Baptismi etiam publicè promulgatam ignorare potuerunt: atqui hoc pugnat contra misericordiam Dei; ergo.

R. Remedium illud illic temporibus defuisse, sicut nunc nostro tempore deest illis, qui nihil de lege Evangelicâ audierunt; nunc autem deest per accidens, aut ex defectu causarum secundarum; non autem per se, & ex intentione Dei; Deus enim Baptismum instituit pro omnibus, eumque omnibus applicari vult vere & sincere. Unde Deus in institutione Baptismi se habet

bet, ut rex qui captivos redempturus pretium propriâ redemptionis in propriâ cujusque manu omnibus opportunè & impportunè vocatis & invitatis consignaret, pretium verò infantulorum patribus aut aliis committeret: atqui etiamsi contingeret ut aliquis parentum vel ex negligentia, vel propter aliquod accidens pretium illud non reciperet, aut receptum solvere & applicare noller, non desineret sincera esse regis de omnium redemptione voluntas; ergo idem dicendum in proposito casu. Verùm hæc pertinent ad Tractatum de Gratiâ.

Obj. 2do. Lex vetus eisdem nunc, ac ante Christum, effectus parit apud Judæos; cùm matrimonia à Judæis nunc contracta in gradibus lege veteri prohibitis, omnino nulla sint; ergo subsistit lex vetus quoad præcepta judicialia, nec proinde inutilis est.

R. neg. ant. & dico matrimonia Judæorum non esse nunc invalida vi legis Mosâicæ, sed vi legis humanæ, quæ à Principibus approbatur. Unde cùm Principes restituere non possint id quod Christus absolute revocavit; sequitur matrimonium inter Judæos contractum, non posse nunc dato repudiî libello dissolvi, ideoque matrimonium cum aliâ deinceps contractum, nullum esse. Quapropter si talis vir convertatur ad fidem, separandus erit à secundâ conjuge, & ad primam reducendus, si tamen hæc converti velit, de quo alibi.

SECTIO SEXTA.

An Lex vetus prius mortua fuerit, quàm mortifera.

LEx dicitur mortua, cùm nullam habet vim obligandi; mortifera verò, cùm jam sine peccato observari nequit.

Certum est apud omnes imo præcepta moralia nè nunc quidem mortifera esse aut mortua, cùm quisquis vult ad vitam ingredi, eadem servare debeat.

Certum est 2do. præcepta judicialia, licet nunc mortua sint, haud tamen esse mortifera: nam ex iis præceptis quædam in lege Evangelicâ retinentur, ut sunt aliqua impedimenta matrimonii, decimæ fructuum, &c. Ratio est, quod præcepta judicialia non ordinabantur nisi ad politicam utilitatem; ergo ad eundem usum acceptari possunt ab iis, qui potestatem habent.

Certum est 3tio. præcepta ceremonialia jam dudum esse mortifera; sed quæstio est, an statim ac mortua evaserunt, evaserint etiam mortifera, ita ut circumcisio v. g. eo ipso quo inutilis fuit, jam non potuerit sine peccato observari.

Gravis olim super illo negotio Augustinum inter & Hieronymum exarsit controversia. Contendebat Hieronymus imo. legalia statim post mortem Christi fuisse mortifera iis, à quibus in Dei cultum seridè observabantur; unde inferebat Apostolos iisdem usos fuisse non sincerè, & ut cultum Deo exhiberent, sed simulatoriè, & nè Judæis scandalo forent: Augustinus è contrà legalia post passionem Christi mortua quidem fatebatur, sed negabat statim mortifera fuisse, unde ea ab Apostolis observata fuisse aiebat, * *non simulatione fallaciæ, sed compassione misericordiæ*, quâ fiebat ut Apostolus vere diceret, 1. Cor. 9. *Factus sum Judæis tanquam Judæus, ut Judæos lucrificerem.*

2do. Hieronymus post Origenem, Didymum, Chrysostomum & alios illustres viros existimabat Petrum nullius omnino peccati reum fuisse, cùm Antiochiæ gentes judaïsare coëgit, unde inferebat eum non nisi simulatoriè à Paulo reprehensum esse: Augustinus verò post Cyprianum & Ambrosium docebat eundem Petrum, defectu attentionis ad scandalum, quod ex suo legalium usu oriturum esse prævidere debuit, peccasse venialiter, ac proin seridè fuisse correptum.

Ex his patet tria hic à nobis esse discutienda: 1mo. an legalium observatio eodem tempore mortua simul & mortifera evaserit; 2do. an Apostoli sincerè legalia observaverint; 3tio. an Petrus à Paulo verè reprehensus fuerit, an tantùm ex pacto. & consensu utriusque, ut Hieronymo placuit. Sit igitur:

CONCLUSIO I. Lex vetus antè fuit mortua, quàm mortifera: unde legalia postquam cessavit Mosàicæ legis obligatio, inculpate observari potuerunt.

* Prob. Ea observatio non potest censeri mortifera, quæ nullà lege prohibita erat, imò quam suà agendi ratione permittebant Apostoli: atqui talis erat legalium observatio, etiam post Christi mortem, & ablatam legi Mosàicæ vim obligandi: imo. quidem nulla lege prohibita erat: cùm S. Hieronymus in colligendis undecumque argumentis adedò solers, nullam unquàm citare potuerit Dei vel Ecclesiæ legem, quâ hæc legalium observatio prohiberetur; 2do. eandem legalium observationem ipsà suà agendi ratione comprobarunt Apostoli; & inter alios SS. Petrus Paulus & Jacobus Ecclesiæ Hierosolymitanæ Antistes. Petrus quidem, cùm per longum tempus ab omni cibo per legem vetito constanter abstinuerit, ut patet ex celebri visione quæ refertur cap. 10. Act. Paulus verò qui Timotheum filium ** *mulieris Judææ fidelis patre gentili circumcidit*, ne Judæi qui erant in illis locis, conquererentur quòd Paulus virum gentilem sibi adiciuisset in socium; Denique S. Jacobus; is enim

* *Epist. 40. & 71.* ** *Act. 16.*

autor fuit Paulo ut cum quatuor viris Nazareatīs vortum habentibus, abraſo capite ſiſſeret ſe coram Sacerdote Levitico: *Sanctifica te cum illis..... & ſcient omnes quia..... ambulas & ipſe cuſtodies legem.* Ubi obiter nota, legalium obſervantiam, licet Jacobo maximè licita viſa fuerit, ab eo tamen pro neceſſariâ ad ſalutem habitam non fuiſſe, ut patet ex iis quæ ibid. ſubjiciuntur: *De his autem qui crediderunt ex gentibus non ſcripſimus, judicantes nihil ab iis exigendum eſſe, quàm ut abſtineant ab idolis, immolato, & ſanguine & fornicatione.*

† Confirm. 2do, quia Apoſtoli omnes in Concilio Hieroſolymitano ſtatuērunt ut Chriſtiani ad tempus abſtinerent à ſanguine & ſuffocato: hæc autem abſtinentia una erat ex ceremoniis legalibus; ergo Apoſtoli non judicarunt mortiferam eſſe obſervantiam legis antiquæ, ſtatim ac mortua fuit ejus obligatio.

* Confirm. 2do, quia obſervantia legalium primis illis temporibus quaſi neceſſaria erat; cùm ſine eâ vitari non poſſent graviffima incommoda, nimirum remotio Judæorum à fide & contemptus ſacrorum veteris Teſtamenti rituum. An enim ad Religionem Chriſtianam, quam vix pati poterant, facile adduci poſuiſſent Judæi, ſi jam à primo paſſu deferenda omnino fuiſſet lex vetus, cujus Deum eſſe authorem meritò exiſtimabant? An non in animum ſibi induxiſſent Gentiles, Moïſis legem nihil habere ſacri, cùm Chriſtiani ab eâ non minùs quàm à nefariis Gentilium ſuperſtitionibus recederent? ergo ut ſuaviter oſtenderetur Judaicos ritus non rejici ut per ſe malos, utque conciliarentur Judæorum animi, eorum ritibus aliquandiu utendum fuit, donec Judæi ipſi conſideratis legalium onere & inutilitate, ab iis ſenſim ſine ſenſu avocarentur.

† Obj. 1mo. Quod tollit fructum mortis Chriſti, mortiferum eſt: atqui legalium obſervatio..... Prob. minor. ex Galat. 5. ubi ſic *Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam ſi circumcidamini, Chriſtus vobis nihil proderit,*

R. ad 1. neg. min. ad 2. diſt. *Chriſtus nihil prodeſt iis qui circumciduntur eâ intentione quâ circumcidebantur Galatæ, C. qui circumciduntur alio fine, quo v. g. Paulus circumcidit Timotheum, ut nempe oſtenderetur legem Moïſis malam non eſſe, N. Galatæ à judaïſantibus quibuſdam malè edocti, circumciſionem non neceſſariam minùs in novâ lege quàm in veteri exiſtimabant. Errorẽ hunc meritò proſcribit Apoſtolus, ut Chriſti redemptionis everſum; at nec damnavit nec damnare potuit ſapientem œconomiam quâ identidem obſervabantur ritus Moſaici, ut cognoscerent Judæi falſum omnino eſſe quod malevoli quidam evulgaverant de præcipuis Evan-*

* Act. 21.

gelii

gelii præconibus, eos nimirum ritus Moyſis non minùs detestari, quàm Gentilium abominationes.

* Obj. 2do. Non licebat eos usurpare ritus qui vel ipso suo usu falsi erant: atqui ritus Moſaici, ipso suo usu falsi erant; cum significarent venturum Meſſiam, qui jam mortuus erat.

R. dist. min. Ritui illi vel ipso usu falsi fuissent, si iis uſi eſſent Judæi ad ſignificandam Chriſti mortem ut nondum impletam, ſed implendam aliquando, C. ſi alio fine & quidem legitimo iis utebantur, N. Porro Apoſtolorum ſinis erat, ut Judæos lucrifacerent, ut Synagogam cum honore ſepelirent, ut oſtenderent ſibi perſuaſum eſſe Judaicam Religionem toto cœlo à profanis Gentilium ceremoniis diſſerre, nè ſi ab aliâ ſicut ab iſtis pariter defeciſſent, lex Moyſis improbata potiùs quam terminata videretur, ut advertit Auguſtinus

† CONCLUSIO II. Apoſtoli non fictè, ſed ſincerè legalia obſervarunt.

* Prob. 1mo. ex his S. Lucæ verbis. * *Dixerunt Paulo Jacobus & ſeniores: Hoc fac quod tibi dicimus: ſunt nobis viri quatuor votum habentes ſuper ſe. His aſſumptis, ſanctifica te cum illis & ſcient omnes quia quæ de te audierunt, falſa ſunt, ſed ambulas & ipſe cuſtodians legem..... Tunc Paulus aſſumptis viris, poſterâ die purificatus cum illis intravit in Templum, annuntians expletionem dierum purificationis, donec offerretur pro unoquoque eorum oblatio; atqui in hoc textu nè umbra, quidem eſt ſimulationis. Non dicit Jacobus, Finge, ſimula; ſed, *Fac quod tibi dicimus*; addit Jacobus & ſcient omnes. Porro, ait ſubtiliter Auguſtinus, Epist. 82. ſi Paulus legalium obſervantiâ tantùm ſimulaturus erat, non diceret ei Jacobus: Et ſcient omnes; ſed diceret, *Et putabunt omnes quoniam quæ de te audierunt falſa ſunt.**

† Prob. 2do. Ea ſimulatio Apoſtoliſ imputari non poteſt, quæ mendacium includit, & grave in animis Chriſtianorum ſcandalum peperiſſet. atqui talis fuiſſet ſimulatio, quàm Apoſtoli� imputabat Hieronymus: 1mo. quidem ſimulatio hæc verum fuiſſet mendacium. Verè enim mentitur, qui per facta perſuadere nititur ſe certis ritibus velle colere Deum, quem ſcit iſſdem utpotè mortiferis coli non poſſe; 2do. eadẽ ſimulatio grande ſcandalum peperiſſet. Ibi enim eſt grave ſcandalum, ubi, qui aliis exemplo præeſſe debet, eoſdem exemplo invitât ad faciendum quaſi licitum, id quod in corde ſuo malum eſſe judicat: atqui in ſententiâ Hieronymi, hæc fuit Apoſtolorum conditio. Quandoquidem qui Apoſtolos legalia obſervantes videbant, neceſſariò judicare debuerunt, bona adhuc eſſe legalia, cum à viris tam piis obſervarentur.

* Act. 21.

* Obj.

* Obj. 2do. Si ex sententiâ Hieronymi sequitur Apostolos mendacii reos fuisse, idem sequitur ex sententiâ S. Augustini. Prob. sequela. Apostoli juxta Augustinum legalia observantur ex œconomia, &c. non autem ex animo servandi legem tanquam adhuc obligantem; atqui tamen Apostoli simulabant se legem observare quasi adhuc obligantem, idque a Judæis judaïsantibus credi permittebant. Minor patet ex Act. cap. 21. *Sanctificate cum illis & scient omnes quia quæ de te audierunt falsa sunt, sed ambulas, & ipse custodiens legem; ergo.*

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. quæ malè probatur ex objecto actuum textu; Judæi enim non calumniabantur duntaxat Paulum, quòd legem non servaret, vel eam jam cessasse prædicaret, sed etiam quòd illam quasi malam rejiceret, idèdque separationem & apostasiam ab eâ doceret, ut innuunt hæc verba, *audierunt de te quòd discessiorem duces à Moysè.* Ut autem calumniam hanc refutaret, Paulus, non necesse fuit ut legem exequeretur quasi adhuc obligantem, satis fuit si eam exequeretur ut nondum mortiferam.

Inst. Judæi qui querebantur de Paulo quo ad legalia, erant Judæi, qui Evangelio credebant, ut patet ex cit. cap. 21. aut atqui Judæi fideles non sunt calumniati Paulum, quòd legem rejiceret ut malam; ergo Paulus non servavit legem, ut ostenderet se eam non habere pro malâ, sed ut simularet se eâ obligari.

R. neg. min. & dico cum interpretibus Judæos fideles, non omnes quidem, sed plures judaïsantium calumniis circumventos, paulò facilius credidisse legem Moysis ab Apostolo rejici, ut nunc absolute malam. Quam calumniam ut Paulus refelleret, Nazareatûs votum emisit.

† Obj. 2do. Ille simulatoriè implevit legalia, qui factus est Judæis tanquam Judæus: atqui S. Paulus, &c.

R. neg. maj. Si enim Paulus simulatorè legalia licèt mortifera observasse dicatur, quia Judæis tanquam Judæus factus est, dicendum erit eum impios Gentilium ritus observasse, quia ibidem addit se omnia omnibus factum esse. Quapropter Judæis hoc sensu Judæus factus est Paulus, quòd lege nondum mortifera legalia observabat, non ut necessaria, sed ut quæ absolute servari possent donec sepulta esset Synagoga.

* CONCLUSIO III. S. Paulus Cepham non fictè ac simulatorè, sed verè & ex animo reprehendit.

Prob. 1mo ex simplici facti narratione, prout habetur cap. 2. Epist. ad Galatas. *Cum autem venisset Cephas Antochiam, in faciem ei restitit, quia reprehensibilis erat; priusquam enim venirent quidam à Jacobo, cum gentibus edebat; cum autem venissent subtrahabat & segregabat se timens eos qui ex circum-*
cissione

cisione erant; & simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi, ita ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed cum vidissem quod non recte ambulant ad veritatem Evangelii, dixi Cephæ coram omnibus: Si tu cum Judæis sis gentiliter vivis & non judaice, (vixerat enim gentiliter qui cum Gentilibus non profelytis, cibos sine distinctione manducaverat) quomodo gentes cogis judaisare? Id est, quomodo exemplo tuo impellis Gentiles convertos, ad credendum legalia adhuc servari debere, dum temetipsum vident judaisantem, & ab eorum mensâ juxta Moysis præceptum, recedentem: atqui si S. Paulus simulatè tantum Cepham reprehendisset, falsa esset hæc D. Pauli narratio à capite ad calcem. Supposito enim pacto quod Paulum inter & Cepham intercessisse volebat Hieronymus, jam Cephas nullatenus reprehensibilis erat, jam falsum erat quod non rectè ambularet ad Evangelii veritatem, &c.

Prob. 2do. ex Patribus qui ante Augustinum scripserant, & quorum autoritate, Origenis aliorumque qui ab Hieronymo objiciebantur, auctoritatem frangebatur Augustinus. Tertullianus Lib. 5. contra Marcion. cap. 3. *Paulus reprehendit Petrum, non recto pede incedentem ad Evangelii veritatem.* S. Cyprianus Epist. 71. *Nec Petrus, inquit, quem primum Dominus elegit, & super quem ædificavit Ecclesiam suam, cum secum Paulus de circumcissione disceptaret.....despexit Paulum, &c.* Addit ibidem Petrum patientiæ exemplum tribuisse. Quenam verò ea fuisset patientia, si reprehensio hæc ex utriusque pacto facta esset?

Suffragatur ipse S. Hieronymus, qui palinodiam, cecinisse videtur: nam Lib. 1. contra Pelagium cap. 8. inter alia testimonia quibus probat nullum esse Episcopum qui reprehendi non possit; profert Petri exemplum: *Si, ait, ipse Apostolus dicat de Petro, quod non recto pede inceserit in Evangelii veritate, & in hoc tantum reprehensibilis fuerit, ut & Barnabas adductus fuerit in eandem simulationem; quis indignabitur id sibi denegari quod princeps Apostolorum non habuit.*

Obj. 1mo. Paulus non potuit seriò reprehendere in Cepha id, quod ipse non semel fecerat: atqui Paulus non semel observarat legalia, putà cum circumciderat Timotheum, & sibi Nazaræorum more caput toronderat.

R. dist. Paulus, observarat legalia in circumstantiis planè disparibus, C. in iisdem, N. Paulus enim ita servavit legem, ut semper vescendo cum Gentilibus satis ostenderit legem non esse necessariam. At verò Cephas minus prudenter se gessit, quia in civitate quæ Gentilium erat, non Judæorum, cum Gentilibus manducabat priusquam Judæi Ierosolymis huc advenis-

senti;

senti se
subdov
diar
necell
convict
postoli
stantia
animari

Et ver
Paulus,
quidem
sine asse
re scrup
sed abiq
gendi ra
riam, qu
affectati
ditionem
dit, sed
rum, qu
fer, at
qui cum
aut ali
verant,
non ju
recessit
suum fa
fide infi
tè perli
tum Ju
tum, ut
culpam,
Obj.
Penteco
hensibili
R. Ap
taliter,
venialit
tum S.
ut loqu
Cepham
res cum
Quar
Petro.

sens: sed statim post eorum adventum à Gentiliis mensâ se subduxit, prout jubebat lex Moysis, sicque priorem suam agendi rationem corrigens, occasionem præbuit Gentilibus existimandi necessarium adhuc esse servare legem, quæ Judæos à Gentiliis convictu abstinere jubebat. Ergo longa est inter utriusque Apostoli agendi rationem disparitas, petita à diversitate circumstantiarum, è quibus actuum humanorum bonitas & malitia æstimari solent.

Et verò si usquam in legalium observatione deliquerit S. Paulus, maximè cum circumcidit Timotheum: atqui ne tunc quidem deliquit, Aliud enim est legem aliquam simpliciter & sine affectatâ quâdam religione observare, aliud ipsam implere scrupulosè. S. Paulus legalia quidem non semel observavit, sed abique ullâ prorsus affectatione, neque magis ex ipsius agendi ratione colligi poterat, legis observationem esse necessariam, quàm ex eo, quòd quispiam feriali die interfuit Sacro sine affectatione, concludi possit, necessariam esse hâc die Miltæ auditionem. Equidem Timotheum semi Judæum circumcidit, sed quia ejus auxilio usurus erat ad conversionem Judæorum, qui nequidem eum receperunt, si circumcilius non fuisset, at nullum inde ingenerari potuit, scandalum Gentilibus, qui cum nossent Paulum nusquam adduci potuisse, ut Titum, aut alium quemvis purè Gentilem circumcidi permitterer, noverant, & nosse debebant circumcisionem ab eo necessariam non judicari. Verùm alia fuit Cephæ agendi ratio, quia cum recessit à mensâ Gentilium quibuscum antea vescebat, prius suum factum corrigere affectavit, sicque hominibus adhuc in fide infirmis, & quos multi ad judaïsandum impellebant, tacitè persuasit omnem cum Gentilibus convictum esse prohibitum Judæis; & hæc Petri simulatio tam infelicem habuit exitum, ut Judæi omnes, qui cum eo erant, in eandem inciderint culpam, adeò ut Barnabas ipse à torrente cum aliis traheretur.

Obj. 2do. Apostoli post acceptam Spiritûs sancti gratiam die Pentecostes non peccaverunt: atqui si Petrus verè fuisset reprehensibilis, verè peccasset; ergo Petrus non fuit reprehensibilis.

R. Apostolos post Pentecosten non ampliùs peccasse mortaliter, quia fuerunt confirmati *in gratiâ*; sed peccare potuisse venialiter, quia non fuerunt confirmati *in bono*. Porro peccatum S. Petri fuit *veniale conversationis vitium, non doctrinæ*, ut loquitur Tertullianus Lib. 4. contra Marcion. c. 3. imò Cephæ ab omni culpâ etiam veniali excusant aliqui Doctores cum Baronio ad an 51.

Quæres an Cephas à S. Paulo reprehensus, idem sit cum Petro.

R. duplex à prioribus Ecclesiæ seculis ad nostra usque tempora fuit eâ de re opinio. Prima, quæ semper fuit communior, Petrum à Cepha non distinguit: secunda Cepham hunc aliquem è Christi Discipulis esse propugnat. Præcipua utriusque opinionis momenta referemus quàm breviter & sincerè licebit.

Prima opinio probatur 1mo, ex unanimi pene Patrum consensu, Tertulliani præsertim, Cypriani, Chrysostomi, Augustini, Hieronymi, quibus concinit, S. Gregorius Magnus, S. Petri, suæque Sedis prærogativarum studiosus assertor, * *Sunt nonnulli, inquit, qui non Petrum Apostolorum principem, sed quemdam alium eo nomine; qui à Paulo sit reprehensus; accipiunt; qui si Pauli studiosius verba legissent, ista non dicerent.*

Prob. 2do. quia usque adeo certum erat prioribus Ecclesiæ seculis Cepham quem Paulus reprehendit, à Petro non distingui, ut multi magnæ antiquitatis codices in Pauli textu pro Cephâ quem nunc legimus, legerent Petrum. Ità & olim legerunt Tertullianus, Hieronymus, Augustinus, ità & nunc habent multi codices.

Prob. 3tio. quia characteres quos Cephæ attribuit Paulus, nonnisi Apostolo Petro competunt. En ejus verba Gal. 2. *Cum cognovissent gratiam quæ data est mihi Jacobus & Cephas & Joannes qui videbantur columna esse, dextras dederunt mihi & Barnabæ societatis:* atqui hæc soli Petro, non autem ignoto cuiuspiam Discipulo convenire possunt. An enim Discipulus ille diceretur columna Ecclesiæ? An eo nomine cum Jacobo & Joanne præcipuis Christi Apostolis recenseri posset? An satisfuisset Paulo si ostenderet se in Apostolatûs societatem receptum fuisse ab aliquo qui ipse non erat Apostolus?

Respondent secundæ opinionis patroni, ad 1. Patres in hujusmodi factis quæ ad dogma non pertinent, decipi posse. Et verò, inquirunt, an quia Patres unanimi ferè consensu docent Antichristum è Tribu Dan oriturum esse, aut mundi finem post sex annorum millia futurum esse, non ideò licebit ab hæc opinione recedere?

Addunt Patres non esse unanimes in hoc puncto; cum Cepham pro mero discipulo habuerint S. Clemens Alexandrinus, Dorotheus Tyri, qui ambo scribebant in Oriente, ubi certior haberi ejus dissidii memoria potuit. Eandem opinionem ætate suâ à pluribus admissam fuisse, testes sunt ii etiam quibus minimè probata est, ut Chrysostomus, Hieronymus, Gregorius Magnus; pro eâdem stabat autor Chronici Alexandrini, eamque *persuasibilem ac probabilem* esse fatebatur Eucumenius.

Respondent ad 2. quòd præter vulgatam lectionem quæ ab Ecclesiâ approbata est, innumeri melioris notæ codices Græci,

* L. 18. Moral. in Job. n. 10.

præsertim verò Alexandrinus, annis 1300. antiquior, Cepham habent, non Petrum; atque lectio hæc genuina est; certè enim; ut bene notat Calmetus ipse, si primævi codices Græci Petrum habuissent, non autem Cepham, nulla unquam de utriusque identitate fuisset in Ecclesiâ dissensio.

Tertia probatio, quæ præcipuum est opinionis hujus fundamentum, nec ipsa omni exceptione major est; quod enim hic dicit S. Paulus de Cephâ, de insigni aliquo Discipulo intelligi potest, nec fortè de Apostolo bene intelligeretur. An enim accuratè satis de S. Petro, qui juxta Augustinum, *petra est illa quam non vincunt superbæ inferorum portæ*, an, inquam, de tali ac tanto Apostolo accuratè satis diceretur, quòd *videbatur columna esse*, aut, ut habetur *1. 2.* quòd *videbatur esse aliquid* Profectò vox immunitiva, *videbatur*, multò meliùs convenit alicui non infimi nominis Discipulo, qui cùm magnam Antiochiæ existimationem haberet, *columna* videri potuit & dici. Et verò Cephas tanti æstimabatur, ut Corinthii eum & Apollo viderentur S. Paulo æquiparare, cùm dicerent: *Ego quidem sum Pauli, ego autem Apollo, ego verò Cepha.* * Quo ex textu colligere est Cepham de quo loquitur Paulus, multa præclarè fecisse apud Corinthios, ac proinde distinguì à Petro, qui nunquam Corinthi prædicavit.

Quod spectat ad momenta opinionis, quæ Cepham à Petro distinguit, hæc prob. 1. mo. ex ipso Pauli textu quocùm magis coheret, sic ille Galat. 2. *Cùm vidissent quòd creditum est mihi Evangelium præputii; sicut & Petro circumcisionis: qui enim operatus est Petro in Apostolatam circumcisionis, operatus est & mihi inter gentes. Et cùm cognovissent gratiam quæ data est mihi Jacobus, & Cephas & Joannes, qui videbantur columnæ esse, dexteras dederunt mihi & Barnabæ societatis..... Cùm autem venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei restiti, quia reprehensibilis erat. Prius enim quàm venirent quidam à Jacobo, cum gentibus edebat: cùm autem venissent, subtrahebat & segregabat se, timens eos qui ex circumcisione erant. Et simulationi ejus consenserunt cæteri Judæi. ita ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed cùm vidissem quòd non rectè ambulant ad veritatem Evangelii, dixi Cepha coram omnibus; Si tu cùm Judæus sis, gentiliter vivis, & non judaicè, quomodo gentes cogis judaisare? atqui in his verbis multa sunt quibus fictitia Petri cum Cepha identitas subverti videtur.*

1. mo. Enim vix credibile est quòd Paulus scribens ad Galatas qui ab ipso longis locorum intervallis distiti erant, & qui-

* 1. Cor. 1.

bus proinde nihil ambigui scribendum erat, eundem Apostolum ter Petri nomine expressum, statim Cephæ nomine expresserit, præsertim cum Petrus hoc nomine solitariè posito nunquam donatus fuerit ab iis qui hactenus Evangelium scripserant.

2do. Nec credibile est S. Petrum, qui ubique propter primatum primo loco ab Evangelistis recensetur, non nisi post Apostolum Jacobum; (si tamen fuit is Apostolus,) imò post fratres Domini qui Apostoli non erant à Paulo appellatum fuisse; quod tamen dicendum est in sententiâ eorum, qui Cepham confundunt cum Petro. En S. Pauli verba I. Cor. 9. *Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut & ceteri Apostoli, & fratres Domini, & Cephæ.* Ubi pondera Cepham non minùs à ceteris Apostolis distinguì, quàm à fratribus Domini.

3tio. nec satis credibile est Paulum, tam acriter, & publicè, suum, & totius Ecclesiæ principem reprehendisse, quem tot alijs modis ob eximiam ipsius humilitatem, ad veritatis viam reducere poterat.

4to. Nec probabile est eum Petrum qui tot abhinc annis cum Gentilibus palam & apertè in ipso Judæe mediò manducaverat, * quique viriliter responderat, id à se jussu divino factum esse, eo usque veritum fuisse Judæos aliquot, ut cum Gentilibus Antiochiæ comedere ausus non sit; & quos, quæso, supponitur timuisse Judæos à Jacobo minore, Hierosolymæ Episcopo missos, id est, Judæos coram quibus centies fecerat S. Petrus in ipsis Hierosolymis, id quod adversarii supponunt eum Antiochiæ facere ausum non fuisse.

Prob. 2do. quia Petrus Antiochiæ non erat, cum Paulus Cepham reprehendit. Vel enim, ut fatentur omnes prorsus, Cephæ à Paulo reprehensus est paulò ante Concilium Hierosolymitanum, de quo Act. 15. vel paulò post illud: atqui neutro illo tempore Petrus Antiochiæ erat. Et quidem imò. Petrus Antiochiæ non erat eo tempore, quod Concilium Hierosolymitanum præcessit, (quo tamen tempore Cephæ à Paulo reprehensum fuisse crediderunt & Augustinus, quo præcipue nituntur adversarii, & alii non pauci cum ipso.) Ille enim Antiochiæ tunc temporis non erat, ad quem Hierosolymæ cum alijs Apostolis commorantem ascenderunt Paulus & Barnabas, ut eos super ortâ Antiochiæ de legalibus controversiâ consulèrent: atqui ex Act. 15. ** *Paulus & Barnabas ascenderunt ad Apostolos.* ideoque ad Petrum, ut etiam patet ex v. 7. ut eos super hac legalium questione consulèrent; ergo Petrus tunc temporis Antiochiæ à Paulo redargui non potuit 2do. neque

* Act. 10. ** Vide Act. 14. & 15.

etiam post Concilium Hierosolymitanum adfuit Antiochiæ S. Petrus ut à Paulo reprehenderetur. Sic enim habetur Act. 15, *Illi Saulus, Barnabas, Silas, & Judas, à Concilio, legatorum instar ad perferendum ejusdem Concilii decretum dimissi, descenderunt Antiochiam; & congregatâ multitudine tradiderunt Epistolam,..... Judas autem & Silas.....facto ibi aliquanto tempore, dimissi sunt cum pace à fratribus ad eos qui miserant illos,..... Post aliquot autem dies,..... Paulus..... profectus est, traditus gratiæ Dei à fratribus.* Unde sic. Si Petrus post Hierosolymitanum Concilium reprehensus Antiochiæ fuerit à Paulo, vel antequam Judas & Silas Hierosolymam reversi essent; vel postquam eo reversi fuere: atqui neutrum dici potest. Non primum; alioqui enim contigisset Petri reprehensio durante illo *aliquanto tempore* quo iidem Judas & Silas Antiochiæ remanserunt: atqui Petrus Antiochiæ reprehendi non potuit per illud aliquanti temporis spatium. Siquidem Petrus toto eo aliquanto tempore remansit Hierosolymis, prout patet ex Act. 15. ubi expressè legitur exacto illo *aliquanto tempore* Judam & Silam remissos fuisse *ad eos qui miserant illos*, id est, aiunt hîc Fromondus & alii, ad Petrum, Jacobum & Joannem, qui proinde tunc adhuc erant Hierosolymis; ergo stat Petrum nullo aliquanti hujus temporis momento potuisse Antiochiæ redargui.

Neque etiam potuit Petrus Antiochiæ reprehendi postquam Judas aliique Concilii legati ex Antiochiâ reversi sunt Hierosolymam. Ad hoc enim necesse esset ut Petrus satis habuisset temporis, non solum ad perveniendum Antiochiam antequam ex eâ profectus esset Paulus, sed etiam ad faciendum id omne, quod fecit Cephas Antiochiæ, quodque in eo reprehendit Paulus: atqui res ita se non habet. Nam iter Petri Antiochiam usque, & cetera quæ S. Pauli reprehensionem induxerunt, plures exigunt dies quàm octo vel decem, ut per se patet, cuius attendenti: atqui tamen Paulus post discessum Judæ aliorumque Concilii legatorum, vix egit Antiochiæ dies decem. Prob. min. ex textu Actuum Paulus *post aliquot* à profectioe legatorum *dies*, discessit Antiochiâ; atqui hæc loquendi formulâ, *post aliquot dies*, vix plures quàm decem dies intelligi possunt, saltem apud Lucam. Siquidem Act. 1. v. 5. hæc verba, *non post multos hos dies*, quæ idem valent, ac ista, *post aliquot dies*, non significant nisi decem dies, ut à diverso, Act. 13. v. 30. verba quibus Christus Dominus *per multos dies* post resurrectionem suam visus fuisse dicitur, significant dies quadraginta; ergo Paulus antè discessit Antiochiâ, quàm Petrus eò pervenire posset, etiamsi statim à legatorum reditu profectus diceretur, quod.

quod utique gratis diceretur; ergo Petrus à Paulo tunc temporis reprehendi non potuit.

Hæc sunt præcipua partis utriusque momenta, circa quæ unusquisque in sensu suo abundet, modò fides & charitas manebant. integræ,

† SECTIO SEPTIMA.

Quo præcisè tempore Lex vetus mortifera fuerit, &c.

CERTUM est apud Catholicos omnes, legem veterem nunc esse mortiferam; idque expressè definiit Innocentius III. cap. 3. *De Baptismo*. Quæritur quo tempore id evenierit. Fatentur omnes, mathematicè definiri non posse diem, mensem, vel annum: videndum ergo an non probabiliter saltè & confusè tempus illud determinari possit. quâ de re sit.

CONCLUSIO Probabilius videtur legem evasisse mortiferam quadagesimo circiter à Christi morte anno, cum eversum fuit Templum Hierosolymitanum,

Prob. Eo potissimum tempore lex vetus debuit fieri mortifera, quo & lex nova sufficienter promulgata erat. & nulla jam erat necessitas utendi indulgentiâ erga Judæos, tandiù divinæ vocationi rebelles: atqui utrumque contigit circa excidium Templi Hierosolymitani: imo, quidem tunc sufficienter promulgatum erat Evangelium, secundum id S. Pauli Rom. 1mo, *In omnem terram exivit sonus eorum & Collos: Evangelium pervenit ad vos, sicut & in universo mundo est;* 2do. nulla jam erat necessitas œconomix cum Judæis servandæ. Everso enim funditus Templo, nullus debebatur honos Synagogæ, cum hæc jam extincta esset, dispersi totum per orbem Judæi, trucidati Sacerdotes, &c.

Hinc colligit Maratius, remedium legis naturæ eodem tempore mortiferum evasisse: tum quia nullum est tempus, quo commodiùs dici possit mortiferum evasisse; tum quia sicut circumcisiō sic & remedio legis naturæ succēssit Baptismus; ergo quo tempore mortifera evasit circumcisiō, eodem mortiferum fieri debuit naturæ legis remedium.

Obj. Si post sufficientem Evangelii promulgationem lex vetus mortifera evasisset, Apostoli ab omnibus ejus cæremoniis abstinuissent: atqui nedum abstinuerint, quasdam ex ipsis renovaverunt; cum Act. 15. præceperint ut abstinere ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato: quod decretum & hæctenus rigide servatur à Græcis, & in Ecclesiâ Latinâ pluribus seculis observatum est.

R. dist. maj Si lex vetus mortifera evasisset, Apostoli ab ejus

jus cære-
bus sita
bant, ni-
mino ad
eas Molis
lizationem
us, neque
fuere; ne
non nisi u
nec plura
stus. Nihil
imò etian
tuerint, de
servari de
cæ, quæ
constitut.

Quare
Judæis m
R. neg
nec mag
alicubi C
lymitan
qui nul
lùm de
Porrò q
Hinc nu
admittere
nem pro
Fatend

Gentilibi
nimis or
sent Jud
onus no
quo in c
dali peri
Quar
R. præ
fera fac
Moyfis
cum uni
fferend
ciales:
simul u
monii i

jus caeremoniis abstinuissent, id est, nec eas renovassent in quibus sita erat summa Religionis Judaica; nec eas quas renovabant, vi legis Mosaeicae observari voluissent, C. id est, nullas omnino adoptare potuissent, N. Itaque Apostoli non potuerunt eas Moïsi caeremonias servare, quibus servatis ipsam Moïsi Religionem servari necesse erat: unde sacrificia & Sacramenta Moïsi, neque ab Apostolis, promulgato jam Evangelio, retenta fuere; neque nunc restaurari possunt, quia in Ecclesia Christi non nisi unum esse potest sacrificium, sicut unus est Sacerdos, nec plura esse possunt Sacramenta, quam quae instituit Christus. Nihil tamen obstat quominus quidam ritus apud Judaeos, imò etiam apud Gentiles usurpati, ab Apostolis adoptari potuerint, v. g. vestes, vasa, & alia id genus: verum hæc nec servari debuerunt, nec de facto servata fuerunt vi legis Judaicae, quæ abrogata erat, sed vi novæ Pastorum Evangelicorum constitutionis.

Quæres imò. an lex vetus Gentilibus conversis priusquam Judæis mortifera facta sit.

R. negat. Legis enim observatio nec magis perniciofa erat, nec magis prohibita Gentilibus quam Judæis. Et verò si hæc alicubi Gentilibus prohibita fuisset, utique in Concilio Hierosolymitano, ubi ex professo tractatum est de legalium usu: atqui nulla ibi facta est prohibitio respectu Gentilium, sed solum declaratum est legis onus iisdem necessarium non esse. Porro qui onus non imponit, non prohibet ejus acceptionem. Hinc nusquam quidem permisit Apostolus, ut observatio hæc admitteretur quasi necessaria; ad voluntariam ejus professio- nem pro illo tempore nullibi reprobavit.

Fatendum tamen legalium observationem per accidens ante Gentilibus mortiferam esse potuisse quam Judæis; quia cum nimis onerosa forent, præsertim circumcisio, facilius potuissent Judæis occasionem præbere existimandi durum hoc legis onus non portari nisi ab iis qui necessitatem ejus agnoscerent: quo in casu à legalibus abstinendum erat ob imminens scandalum periculum.

Quæres 2do. quo jure lex vetus facta sit mortifera.

R. præcipua saltem legis Mosaeicae capita jure divino mortifera facta essent. Quia lex Evangelii per se excludit præcipuos Moïsi ritus, ut patet in Aaronis Sacerdotio, & sacrificiis quæ cum unico Christi sacrificio ubique à Sacerdotibus novæ legis offerendo compati non possunt. Idem patet quoad ritus judiciales: nam permissio vel dandi libellum repudii, vel plures simul uxores ducendi stare non potuit cum restitutione matrimonii in pristinum statum, & cum lege quæ Christus vetuit ne

quis uxorem suam dimitteret. Udde longè probabilius videtur hujusmodi leges, quæ Evangelio directè repugnabant, promulgatâ sufficienter Christi lege mortíferas evasisse; ceteras vero leges quibus specialiter per Evangelium non derogabatur, durasse quandiu duravit Judaïcæ Reipublicæ status.

Quod spectat ad alias ceremonias minùs principales, dici potest eas jure solùm Ecclesiastico abrogatas fuisse: unde vasa, vestes, & similia quæ in lege veteri usurpabantur, in novâ admitti possunt, saltèm ex parte; non quidem vi primæ institutionis quæ cessavit, sed vi autoritatis Ecclesiæ.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Lege Evangelica.

DUæ erunt hujus articuli Sectiones. Prima legis novæ nomen, essentiam & causas expendet. Secunda affectiones ejusdem investigabit.

SECTIO PRIMA.

De nomine, essentiâ & causis Legis novæ.

LEX Christi multis donatur nominibus. Dicitur 1mo. lex nova; vel ab effectu, quia hominem per gratiam renovat; vel à tempore, quia est ultima lex à Deo data: 2do. vocatur *lex fidei*, Rom. 3. *lex Spiritus vitæ*, Rom. 8. *lex gratiæ*, vel simpliciter *gratia*, Joan. 1. *Gratia & veritas per Jesum Christum facta est*; 3tio. *lex libertatis*, &c. 4to. novum Testamentum, quia adveniente Christi lege, omnia innovata sunt, secundùm id II. Corint. 3. *Vetera transferunt, ecce facta sunt omnia nova*; 5to. *lex Evangelica*, quia, ut ait Autor Operis imperfecti in Matth. *Evangelium est bonum nuntium: bona autem hominibus nuntiantur, quando promittitur eis beatitudo cælestis, peccatorum remissio, adoptio filiorum, mortuorum resurrectio, immortalis vitæ, &c.*

Lex nova definiri potest: Lex à Christo data & ab Apostolis promulgata, quæ conjunctam sibi gratiam supernaturalem habet.

Dicitur 1mo. *lex*. Ibi enim est lex vera, ubi vera imponuntur præcepta ad bonum communitalis ordinata, & in perpetuum servanda; atqui Christus hujusmodi præcepta suis imposuit. Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis. Matth. 23. Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos ... docentes eos servare omnia quæcumque mandavi vobis.* Hinc patet quàm absurdè

absurdè docuerint Calvinus & Lutherus nullam à Christo legem esse sancitam.

Dicitur 2do. à Christo datâ &c. quâ vox locum habet differentiæ: *lex enim vetus per Moysen data est, gratia & veritas Evangelii per Jesum Christum, DEUM & hominem cum hominibus amicè conversantem facta est.*

Dicitur 3tio. *conjunctam sibi gratiam habens, &c.* Lex enim Christi *virtus Dei est in salutem omni credenti, Rom 1. in quem locum sic scribit S. Anselmus: Virtus est, quia gratiam præstat per cujus auxilium valeamus facere quæ præcepit.*

Obj. 1mo. Si Evangelium esset vera lex præceptiva, Christiani essent sub lege: atqui ex Apostolo, * *Non sunt sub lege, seu sub gratia.* unde II. Cor. 3. *Ubi Spiritus Domini, ibi libertas,* scilicet ab obligatione legis; ergo.

R. dist. maj. essent sub lege Christi, C. sub lege Moysis, N. itaque Apostolus eam hic legem excludit, quæ timoris erat non amoris, & quæ innumeris referta erat caeremoniis & sanctionibus, at nusquam negavit Christum verâ dedisse præcepta, stabilia & perpetua quibus Christiani obedire teneantur; imò præcepta hæc ubique commendat. Eadem responsio ad textum è II. Cor. 3. petitur.

Obj. 2do. Discrimen legis Christi desumi non potest ex eo quod ipsi commune fuit cum antiquâ lege: atqui gratiam habuisse sibi annexam, commune fuit etiam antiquæ legi; ergo.

R. neg. min. Etsi enim gratia non defuerit Judæis, meritò tamen legis utriusque discriminem ex parte gratiæ desumitur: 1mo. quia longè parcior erat mensura gratiæ in veteri Testamento, nunc autem multò diffusior; 2do. quia gratia Judæis concessa non fuit data vi hujusce statûs, in quo nondum solum erat redemptionis nostræ pretium, sed vi legis novæ ejusque authoris Christi, à quo & per cujus merita conferebatur.

Quod spectat ad causas novæ legis, extra dubium est Christum, unicam esse ejus causam efficientem: neque verò, quidquid malè senserint aliqui, ex Scripturâ vel Traditione ostendi potest ullam, à Joanne latam esse legem, quæ Christianos obliget: nam Baptismus ab ipso institutus, de quo uno moveri potest difficultas, erat potius dispositio ad Baptismum Christi, quam Sacramentum, quod Fideles suscipere tenerentur.

Causa verò materialis, seu materia novæ legis, sunt præcepta tum moralia tum caeremonialia. Et quidem 1mo. lex Christi multa continet præcepta moralia, quæ scilicet spectant ad mores secundum verî & æqui regulas dirigendos, tum in ordine ad DEUM; tum in ordine ad proximum. Nam 1mo. in ordine ad DEUM præcipit fidem, Matth. ult. *Qui non credide-*

* Rom. 6:

rit, condemnabitur; charitatem, Luc. 10. *Diliges Dominum Deum tuum, &c.* 2do. in ordine ad proximum, omnia legis naturalis erga ipsum præcepta paucis his complectitur, * *Omnia quaecumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis;* ergo lex nova non unum fidei præceptum continet, ut falsò prædicant pseudo-reformati, sed multa præcepta, quorum alia sunt juris naturalis, ut amor Dei & proximis; alia juris positivi divini, ut fides Eucharistia, cujus prædicatio pendeat à libera Dei dispositione.

2do. Lex Christi præcepta habet caeremonialia, quæ nempe ad externum Dei cultum, Sacramenta, & sacrificium pertinent. Sic præcipit ut Baptismus cum aqua & sub certâ verborum formâ conferatur; ut Eucharistia in pane & vino, atque talibus verbis conficiatur, &c.

At Christus judicialia sicut Moyses præcepta non dedit; sed Principibus liberum reliquit, ut ea statuerent, quæ sibi ad publicam tranquillitatem potiora viderentur, modò contra fidem & mores nihil sancirent. Quin & si Ecclesia, prout est communitas spiritualis, exigat leges judiciales, quibus exterius dirigatur, has tamen Christus ferre per semetipsum noluit, sed curam hanc & potestatem Pastoribus commisit, quia leges judiciales pro temporum & occasionum varietate mutari sæpè expedit, non expediebat autem ut leges à Christo latæ mutarentur.

Causa formalis legis novæ, ejus definitione continetur: sed hic quaeritur quomodo lex nova tradita sit.

Communis & vera sententia est legem Mosaicam in eo differre ab Evangelicâ, quòd illa scriptò tradita sit in tabulis lapideis; hæc verò per Spiritum Sanctum in hominum cordibus insculpta sit. Ità expressè S. Augustinus Libr. de spir. & lit. c. 17.

At, inquires, utraque lex scriptò tradita fuit, verus quidem à Moyse; nova verò ab Evangelistis.

R. Legem novam duo complecti; 1mo. & præcipuè gratiam & charitatem in cordibus diffusam, quæ impellimur & juvamus ad bene operandum; 2do. externas bene operandi leges. Lex nova quoad primum non tradita fuit, sed insculpta, præcipuè in solemnem ejus promulgationem facta die Pentecostes: tunc enim tanta in Discipulos effluxit gratiæ copia, ut vi illius nova lex sine scripto tota conservari potuisset, ex S. Irenæo.

Quod spectat ad secundum, lex nova scriptò quidem tradita est, sed per accidens, ut ita loquar, non per se, ut lex vetus. Enim verò lex Mosaicâ prius juxta Dei ordinationem, scribi debuit quàm dari: contra verò lex Christi antè data est, sive viva vocis oraculo, sive in die Pentecostes, quàm scripta, cùm

* *Matth. 7.*

nec

nec statim, sed aliquot post Christi mortem annis, ab Euangelistis in lucem edita fuerit, nec *per se*, si ita loqui fas est, scripta fuerit, sed quasi *per accidens*, quatenus ad Fidelium præces scribenda fuit Christi vita, & contra Cerynthi & Ebionis hæreses agendum; ergo lex nova, nec secundum potissimam sui partem quæ est gratia, nec secundum præcepta sua scripto per se tradita fuit, ut tradita est lex Mosæica.

Hic notandum legem novam aliter nobis esse inditam, quam legem naturalem: hæc indita est, ut aliquid quod ad hominis naturam pertinet; illa ut supernaturale donum, non solum indicans quid agendum sit, sed adjuvans ad implendum.

Causa finalis legis novæ manifesta erit ex iis, quæ paulò post, de ejus effectibus dicenda sunt.

SECTIO SECUNDA.

De affectionibus Legis novæ.

Varias legis novæ affectiones discutiunt Theologi; quas ut paucis expediamus,

* Quæres 1mo. an conveniens fuerit ut lex nova non daretur ab initio mundi.

R. affirmat. 1mo. quia gratia naturam imitatur: atqui natura non statim à principio aliquid ad perfectum adducit, sed temporis progressu; 2do. quia expediebat ut homo sibi relictus infirmitatem suam agnosceret; 3tio. quia lex nova principaliter est ipsa S. Spiritus gratia in nos abundè effusa: atqui non decebat, ut hæc gratia abundantia conferretur, antequam redemptio nostra per Christi passionem in temporum plenitudine adimplendam, consummaretur, juxta id Joan. 7. *Nondum erat Spiritus datus, tam abundè scilicet, quia Jesus nondum erat glorificatus.*

† Quæres 2do. quando inceperit lex nova, & quandiu duratura sit.

R. ad 1. legem novam si sumatur prout gratiam importat, coepisse ab initio mundi: quia ab initio mundi collata est hominibus gratia, quæ cum debeat Christum novæ legis auctori, novam ad legem pertinet. Hinc juxta Augustinam, veteres Patriarchæ *nondum nomine, sed reipsa fuerunt antea Christiani.*

Et quia gratia quæ Sanctis cum Deo Regnantibus conferitur, datur etiam per merita Christi, hinc est quoddam lex nova secundum præcipuum sui partem sumpta, per totam æternitatem duratura dicitur.

R. 2do. legem novam non uno tempore secundum omnes
sui

sui partes incœpisse: sic Baptismus fuit ante Eucharistiã, Eucharistia ante Pœnitentiam.

R. 3tio. Legem novam, si sumatur prout est præceptiva, daturam esse usque ad finem mundi.

Prob. Quia nulla legi novæ potest succedere lex eadem præstantior, sive ex parte authoris, qui ipse est unigenitus Dñi Filius; sive ex parte sacrificii, quia nullum Eucharistiã dignius institui potest; sive ex parte Sacramentorum, quia nostra sæcundissimi sunt salutis fontes, &c.

Quæres 3tio. an dispensatio cadat in legem novam.

Not. non hic inquiri an Dñs in lege hac, prout positiva est dispensare possit: ut enim eam liberè tulit, sic & ab eã quoddam pro nutu eximere posset, quos ab æterno eximere decrevisset. Verùm dispensatio hæc non præsumitur, nisi miraculis, aut aliã viã non minùs efficaci probetur. Tota igitur quæstio est, an homo in lege Dñi dispensare possit.

R. negat. inferior enim dispensare non potest in lege superioris, nisi specialem ab eo dispensandi potestatem receperit: atqui potestas in lege divinã dispensandi nemini concessa fuit à Christo, & nè ipsi quidem S. Petro, ut statim patebit; ergo.

* Confirm. Præcepta legis novæ vel sunt de rebus sæcundum se necessariis, ut est amor Dñi; vel de rebus quæ non nisi ex instituto Christi necessariæ sunt, ut Baptismus, & alia Sacramenta: atqui nulla est hominum potestas quæ in his dispensare possit. Non in primis, quandoquidem nè ipse quidem Dñs in his dispensare potest. Non in secundis, præcepta enim legis novæ de rebus per se non necessariis, sunt præcepta de actu fidei; circa hoc vel illud mysterium, de Sacramentis vel aliquando recipiendis, vel taliter administrandis: atqui nec Pontifex, nec Ecclesia dispensare possunt, ut quis alia utatur materia, quàm quæ instituta est à Christo, v. g. aquã in Baptismate; aut ut quis non teneatur ad credendum iis quæ à Christo revelata sunt; ergo.

† Obj. 1mo. Hæc Christi verba Matth. 16. *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in Cælis, &c.* continent potestatem dispensandi in lege divinã, cum generaliter dicta sint, & nihil excipiant: atqui verba hæc ad Petrum ejusque successores pertinent; ergo.

R. neg. maj. & dico verba hæc licèt generaliter prolata, cum exceptione tamen intelligenda esse; prout ab Ecclesiã ipsã semper intellecta sunt. Et certè si nulla ibi admittenda foret exceptio, omnia legis novæ puncta solvi possent, sicque posset Ecclesia mutare vel tollere sacrificium à Christo institutum, posset mutare Sacramentorum substantiam, contra Tridentinum

Sess.

Sess. 11. cap. 2. & Apostolum qui II. Cor. 10. docet potestatem à Christo Apostolis concessam non fuisse in destructionem, sed in edificationem.

Obj. 2do. Papa dispensat in multis quorum obligatio juris est divinit ut 1mo. in votis; 2do. in juramentis; 3tio. in ministro Confirmationis, qui licet ex institutione Christi Episcopus esse debeat, aliquando tamen per Apostolicæ Sedis dispensationem simplex fuit Sacerdos, ut docet Concilium Florentinum; ergo.

R. neg. antec. Ad 1. & 2. fateor quòd Papa & sæpè Episcopi dispensant in votis & juramentis: at non ideo dispensant in lege naturali vel divinà servandi votum, sed mutant materiam, eamque mutatione hâc subtrahunt divinæ legi, quæ non obligat ad servandam Deo promissionem, cui Deus per se aut vicarium suum renuntiavit. Sic homo qui promissioni sibi ab alio factæ, & juramento confirmatæ renuntiat, non dispensat in lege naturali quæ fidem datam servari jubet, sed relaxatâ promissione materiam mutat, eamque legi subtrahit: vel si mavis, tollit conditionem, sub qua sola lex obligabat. Lex enim non obligat absolute ut promissio quævis servetur; sed conditionatè, nimirum, ut servetur, nisi promissarius, aut qui vices ejus gerit, eidem renuntiet.

Ad 3. Episcopus non ità Confirmationis minister à Christo institutus est, ut ministerium illud nunquam simplici Presbytero committi possit; sed ità ut ei nunquam, nisi à Papâ, gravibus de causis conferri possit; prout alibi dicemus.

Quæres 4to. an interpretatio cadat in legem novam.

R. Non cadit interpretatio per epikeiam; cadit verò interpretatio improprie dicta seu doctrinalis.

Prob. 1. pars, quia lex Christi in omnibus obligat casibus, in quibus eam Christus obligare voluit; nec ullus est, qui quæpiam in iisdem casibus ab obligatione ejus eximere auit.

Prob. 2. pars: tum quia sæpius explicant SS. Patres sensum & verba legis novæ; tum quia exponunt Doctores quo tempore & quibus in circumstantiis obligent quædam novæ legis præcepta: sic v. g. alii præceptum Confessionis, prout divinum est, post commissum mortale peccatum, alii non statim obligare interpretantur.

Quæres 5to. quæ sint legis novæ à veteri discrimina.

R. 1mo. utramque legem non distingui quoad substantiam, sed tantum pænes accidentia.

Prob 1. pars: quia illæ leges non differunt quoad essentialiam; quæ habent eundem authorem, eundem finem, & eadem præcepta primaria: atqui lex vetus & nova 1mo. eundem ha-

bent

bent authorem, DEUM scilicet, qui * *Patribus in Prophetis, novissime verò locutus est nobis in Filio*; 3tio. eundem finem, tum proximum, nempe cultum DEI, & cordis puritatem; tum remotum, scilicet vitam æternam; 2do. eadem præcepta primaria, fidei scilicet per charitatem operantis, quæ est ** *legis plenitudo*.

Prob. 2. pars: 1mo. quia lex vetus imperfectior erat, quasi pedagogus quo Judæi tanquam parvuli dirigebantur; 2do. quia secundaria legis utriusque præcepta plurimum discrepant, ut patet in præceptis ad Sacramenta & sacrificia pertinentibus; 3tio. quia lex vetus non nisi Judæos, lex Evangelica orbem totum obligat; 4to. quia fidei mysteria, Trinitatis, v.g. Incarnationis, &c. clariùs in novâ lege, quàm in veteri proponuntur; 5to. quia spiritus legis antiquæ, timoris erat, novæ verò amoris; 6to. quia major est in novâ lege præcepta implendi facilitas, quàm in veteri, 7mo. quia lex nova justificat, vetus non item. Circa duas posteriores differentias.

Queritur 1mo. an re ipsâ lex nova sit facilior veteri.

R. affirmat. Lex enim nova spectatur vel prout præcipit actus exteriores, vel prout est lex gratiæ & amoris. Si primum, lex nova facilior est veteri; hæc enim ob præceptorum multitudinem jugum importabile vocatur Act. 15. cum lex novâ legi naturali paucissima superaddat præcepta. Si secundum, summa est legis novæ facilitas præ veteri: nam lex nova est lex amoris; porro *in eo quod amatur, aut non laboratur, aut si laboratur, labor amatur*: ait Augustin. Lib. de bono viduit. cap. 21.

Dices: Præceptum Confessionis, prohibitio polygamix, matrimonii indissolubilitas, onera sunt adeò gravia ut propterea multi Infideles à Christianismo deterreantur.

R. 1mo. Præcepta hæc per abundantiam gratiæ facilia reddi, prout prædixerat Isaias cap. 10. *In die illâ... computrescet jugum à facie olei*; 2do. pondus legis non expendi ab uno, aut altero præcepto, sed ex totâ præceptorum collectione. Porro quis neget sexcenta circiter legis Mosaicæ præcepta, è quibus multa erant, quorum transgressores morte plecebantur, graviora esse lege Christi, quæ pauca admodum præcepta continet, è quibus vix tria aut quatuor, quæ nonnihil habent difficultatis, ut Confessio, tantum aliunde pacis afferunt & solatii, ut pœna iis annexa pro nihilo fermè debeat computari.

Queritur 2do. an lex nova præcisè vi præceptorum justificet.

R. negat. si enim à præceptis legis novæ separaretur gratia, nihil magis posset lex Evangelica, quàm vetus; & nihilominus quàm

* Hebr. 1. ** Rom. 13.

quàm ista esset litera. occidens. Hinc S. Augustinus Lib. de spir. & lit. cap. 4. *Doctrina*, inquit, *quâ mandatum accipimus litera est occidens, nisi adsit vivificans spiritus*. Ubi per literam intelligitur qualibet scriptura extra homines existens, etiam moralium præceptorum, qualia continentur in Evangelio, prout docet S. Thomas q. 106. art. 2.

CAPUT QUINTUM.

De Lege humana.

DUO erunt hujus Capitis Articuli: primus de lege humana in genere; secundus, de variis ejusdem speciebus.

ARTICULUS PRIMUS.

De Lege humana in genere.

DELege humanâ ut sic multa expendenda sunt: 1^{mo}. quid sit, & à quo condi possit; 2^{do}. quodnam sit ejus objectum; 3^{io}. quod subjectum; 4^{to}. quæ conditiones; 5^{to} quinquam effectus; 6^{to}. quæ affectiones.

SECTIO PRIMA.

De essentia & authore Legis humanæ.

LEX humana est præceptum commune justum & stabile, ab iis qui curam vel politicæ, vel Ecclesiasticæ communis habent, promulgatum.

Certum est ex toto corpore Juris, tum civilis tum canonici, existere leges humanas; sed controvertitur Catholicos inter & Hæreticos, an eæ leges justè conditæ sint. Negarunt Waldenses, Wiclefus, & Lûtherus, qui Lib. de captiv. Babylon. *Clamo fidenter, ait, Christianis nihil ullo jure posse imponi legum, sive ab hominibus, sive ab Angelis, nisi quantum volunt, liberi enim sumus ab omnibus*. Contra eos omnes sit.

CONCLUSIO. Superiores tum civiles, tum Ecclesiastici, possunt condere leges, quæ conscientiam obligent circa ea etiam, quæ jure divino præcepta non sunt.

Prob. 1. pars de Superioribus secularibus, Ex Script. Luc.

20. *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari:* ubi Christus legem de tributis ab ethnico Principe latam, in materiâ quæ jure divino præcepta non erat, servari mandat, eamque in robore fuisse supponit. Rom. 13. *Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt..... ideo necessitate, subditi, scite non solum propter iram, seu poenam, sed etiam propter conscientiam.* Unde sic: Leges de quibus in hoc textu agitur, late erant ab Imperatoribus paganis, qui nec de onerandâ subditorum conscientia, nec de renovandis veri Dei legibus cogitabant: atqui tamen leges illæ obligabant etiam in conscientia, ita ut qui ipsis resistebant, Deo ipsi resisterent, & idcirco damnationem sibi acquirerent æternam; ergo.

Prob. 1. pars de Superioribus Ecclesiasticis. Id nunc potest Ecclesia quod olim fecit; neque enim ad unum tempus restricta est potestas eidem à Christo concessa: atqui Ecclesia olim condidit leges multas circa ea quæ in lege divinâ non continebantur. Nam 1mo. in Concilio Jerosolymitano edita est ab Apostoli's lex, quâ gentes ad fidem conversæ, juxta sunt abstinere à suffocato & idolotrytis: atqui lex illa obligabat in conscientia, quidquid contradicat Calvinus: hæc enim verba, *Videtur esse Spiritui sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria,* veram important obligationem; quia quod non obligat non imponitur ut onus necessarium; 2do. S. Paulus I. ad Timoth. 3. & ad Titum 1. legem condidit quâ vetitum est ne bigami & neophyti ad Episcopatum assummerentur, &c.

Eadem veritas patet ex constanti agendi ratione Ecclesiæ, quæ diversas diversis temporibus leges sanxit. Sic indixit jejunium quadragesimale, communionem paschali tempore faciendam, eosque qui læcus facerent, gravissimis mulctavit poenis quæ gravissimum peccatum supponunt.

* Denique idem confirmat ratio. Ecclesiæ enim est perfecta societas; cui proinde competere debet potestas gubernandi subditos; ubi enim non est gubernator, corrumpit populus: * atqui potestas gubernandi, potestatem ferendi leges importat. Occurrendum enim est abusibus qui sensim irrepunt: viri nequam exterioribus poenis coercendi sunt; hæc autem sine legum auxilio fieri non possunt; ergo.

† Obj. 1mo. Ex potestate humanas leges condendi hæc sequuntur: 1mo. aliquid divinis mandatis ab homine addi posse; 2do. Christianos alium à Christo legislatorem habere posse: atqui hæc duo repugnant Scripturis. Primum quidem: nam Deut. 12. ait Deus: *Quod præcipio tibi, hoc tantum facito; nec addas quicquam nec minuas.* Secundum, quia Jacobi 4. dicitur,

ciur,
ergo
R.
nitar.
id est,
cuius q
ipse pr
leges,
dani id
..... ut
a m. pe
Ad
partem
Prov. 8
violat,
Oj.
in foro
inferior
scientia
R. c
perior
volunt
ipse C
Qu
sunt leg
R. n
bet. Ex
se in C
non vi
Regum
Qua
R. 1
Christo
bent; e
conder
Quer
nem p
Ecclesi
procura
Magnu
finition
R. 2
quidem
ligandi,
* 1.

citur, *Unus est legislator & Judex, qui potest perdere & liberare;* ergo.

R. neg. min. cujus probatio manifesto Scripturarum abusu nititur. Unde ad 1. præcipit Deus, ut nihil legi suæ addatur, id est, nihil ei contrarium. Hoc sentit S. Paulus anathema dicit iis qui aliquid prædicaverint, præter, id est, contra id quod ipse prædicaverat. Hinc Apostolus ipse non paucas instituit leges, ut statim dixi. Hinc Judæi licet legibus gravati quædam identidem divinæ legi leges addiderunt: sic *Judas statuit ut ageretur dies dedicationis Altaris ab anno ad annum per dies octo, ** quæ certè lex gravis erat momenti.

Ad 2. Unus est legislator primarius: at ille potestatis suæ partem aliquam inferioribus ministris communicat, juxta id Prov. 8. *Per me reges regnant, &c.* unde qui hominis legem violat, legem æternam & divinam simul transgreditur.

Obj. 2do Judex inferior non potest inducere obligationem in foro Judicis superioris: atqui legislator humanus Judex est inferior; ergo inducere non potest obligationem in foro conscientiæ, quod Dei ipsius forum est.

R. dist. maj. non potest inducere obligationem in foro superioris, præter aut contra voluntatem superioris C. secundum voluntatem superioris, & ordinem ab eo constitutum, N. Porro ipse Christus dixit: *Qui vos spernit, me spernit.*

Quæres 1mo. an summus Pontifex & Imperator ferre possint leges civiles quæ totum orbem obligent.

R. negat, quia neuter terrenam mundi totius ditionem habet. Ex quo colliges jus Cæsareum seu commune, nullam per se in Galliis vim habere; unde sicubi obligat, ut in Occitaniâ, non vi authoritatis imperatoris, sed quia à populis illis ex Regum consensu receptum est.

Quæres 2do. cujus sit Ecclesiasticas leges condere.

R. 1mo. potestatem hanc non competere Laicis, cum à Christo iis solum concessa sit, qui oves Domini pascere debent; ergo sicut Ecclesiastici ut sic non possunt civiles leges condere, sic nec Laici Ecclesiasticas.

Quemadmodum tamen Ecclesia civilium legum executionem pro viribus procurare nititur; sic & Principes seculares Ecclesiasticarum constitutionum observantiam piè & sanctè procurant. Unde tot laudibus cumulati fuere Constantinus Magnus, Theodosius, alique Principes, qui suam Ecclesiæ definitionibus submissionem in alios transmittere satagebant.

R. 2do. Multi sunt, qui leges Ecclesiasticas ferre possint, & quidem 1mo. S. Pontifex: tum quia data est S. Petro potestas ligandi, atque adeò obligandi, ut patet ex Math. 16. *Tu es*

* 1. Mach: 7.

Petrus

Petrus quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis. Tum quia ei competit potestas ferendi leges, cui data est potestas Ecclesiæ gubernativa: atqui hæc data est S. Petro ejusque successoribus, per hæc Christi verba Joan. 21. *Pasce oves meas.*

2do. Episcopus leges seu statuta in Episcopatu suo ferre potest: Episcopus enim est ordinarius Ecclesiæ rector, & ex eorum numero quos posuit Spiritus sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei; ergo particulares quibus Diocæsis sua aliquando indiget, leges edere debet.

Etsi Patriarchæ & Archi-Episcopi subditis suis, si quos habent, leges imponere possunt; neutri tamen pro tota, cui præsumt Provinciâ leges ferre possunt *sine consilio & voluntate omnium comprovincialium Episcoporum*; alioqui gradus sui periculo * subjacebunt, & quod egerint irritum & inane habebitur.

3tio. Abbates, & inferiores Prælati qui jurisdictionem Episcopalem habent, leges condere possunt. Ratio est, quia potestati quasi episcopali, quibus ii omnes fruuntur, annexa est potestas leges condendi.

4to. Concilia generalia, nationalia, provincialia, aut diocæsana leges ferre possunt; at iis legibus non tenentur aliæ Nationes, Provinciæ aut Diocæses.

Quæres, quæ sit in condendis legibus autoritas Capituli Sede vacante.

R. Capitulum Ecclesiæ Cathedralis, (non autem Collegiatæ) ferre posse statuta tandiu duratura donec ab Episcopo revocentur. Ratio est, quia Capitulum succedit in jurisdictionem Episcopi, ex cap. unico *De majorit. & obed.* in 6. ergo id omne potest quod Episcopus, nisi id sibi specialiter prohibitum sit; porro condere leges est de Episcopi potestate, neque Capitulo specialiter prohibitum invenitur. Prohibitum tamen est Capitulis, nè quid innovent in bonis ad Ecclesiam pertinentibus, putà ne bona hæc, communiter loquendo, alienent, donent, aut aliter distrahant.

Quod spectat ad Capitulum vivente Episcopo, certum est ipsum, jure saltè communi, nullas leges conficere posse quæ Diocæsim obligent: potest tamen de minoribus ad se pertinentibus condere statuta quibus singula Capituli membra obligentur, aded ut qui ea transgressi fuerint, decretis contra transgressores pœnis subjaceant. Ratio est, quia Capitulum etiam sine Episcopo spectatum, est integrum corpus, Decano, aut alio quovis Præposito tanquam capite, ceterisque Canonici ut membris constans; ergo rationem habet communitatis

* II. q. 3. c. 7.

fatis perfectæ, ut quibuscumque legibus se regat. Idem de Communitatibus inferioribus dicendum est.

SECTIO SECUNDA.

De objecto seu materiâ Legis humanæ.

Certum est 1mo. legem omnem humanam versari in materiâ honestâ; lex enim quæ aliquid præciperet inhonesti, eo ipso vera lex non esset. Sufficit tamen ut legis materia sit honesta extrinsecè id est, ut ad finem honestum, scilicet bonum commune referri possit. Hinc lex humana, non solum virtutis actus imperare potest, sed & multa præcipere quæ de se sunt indifferentia, puta ut arma certo tempore ferantur, vel non, quia armorum gestatio, vel depositio ad publicæ rei bonum conducere potest.

* Certum est 2do. non omnem materiam honestam humanâ lege præcipi. Virginitas enim, jejunium in pane & aquâ, etli materia sint verè laudabilis, imprudenter tamen omnibus præciperentur, quia essent jugum quod plerique homines portare non possent. Atque hinc colligere solent Doctores, legislatores politicum omnia vitia prohibere nec posse, nec debere, saltem sub pœna coactiva: omnia enim mala cavere non omnium est, non etiam multorum, sed perfectorum. Hac tamen non impediunt, quin in Religione multa prohibeantur, quæ alio in statu licita sunt.

Certum est 3tio. propriam civilium legum materiam esse res temporaneas, propriam verò legis canonicæ materiam esse res spirituales: quia nec Principibus laicis concessa est potestas Ecclesiâ dirigendi; nec Ecclesiæ pastoribus præcisè sumptus, datum à Christo est regna moderari: unde S. Athanasius in suâ ad Constantinum Apologiâ; *Tibi Deus imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concedidit. Et quemadmodum qui tuum imperium malignis oculis carpit, contradicit ordinationi divinæ; ita & tu cave ne quæ sunt Ecclesiæ ad te trahens, magno crimini obnoxius fias.*

Non me fugit Principes multos varia emisisse decreta ad spirituale Ecclesiæ regimen spectantia: at nihil inde contra nos 1mo. quia à facto ad jus non valet illatio; 2do. quia statuta ab iis circa res spirituales emissâ, eatenus aliquid roboris obtinere, quatenus expresso vel tacito Ecclesiæ consensu confirmata sunt: inde Zenonis Henoticon, Ecthesis Heraclii, Typus Constantis, palam rejiciuntur, quia ab Ecclesiâ reprobata sunt; 3tio. quia religiosi, qui variis temporibus florere Principes,

id unum, decreta hæc condendo, intendebant, non ut Ecclesiæ leges indicerent, sed ut latas ab eadem Ecclesia, & servarent ipsi, & à suis servari curarent; quod nedum ipsis vitio verum possit, magnæ contra laudis argumentum est.

† His præsuppositis, duo hæc disputari solent: 1mo. an lex, humana ad actus internos se extendat; 2do. an actus præteriti ejusdem legis materia esse possint. Non loquor de actibus externis, aut de actibus futuris; ii enim ex omnium confesso sunt humanæ legis materia, cum omnium maxime dirigi & coerceri possint. Ut solvatur prima difficultas de actibus internis.

Not. 1mo. Actus interni dupliciter cadere possunt sub legem: *directè*, cum præcipiuntur aut prohibentur per se & ratione sui, & *indirectè*, dum non prohibentur aut præcipiuntur nisi ratione actus externi cui conjunguntur.

Not 2do. Actus interni, vel cum externis conjuncti non sunt, ut oratio purè mentalis; vel cum iisdem conjuncti; & ii bifariam conjuncti esse possunt: 1mo. *per se*, cum actus internus, vel est causa actus externi, quo sensu volitio efficax furandi connectitur cum furto exteriori; vel est conditio necessaria ad actum exteriorem in genere moris consideratum, & sic connectitur dolor internus cum confessione, intentio baptisandi cum externa actione baptisantis; 2do. *per accidens* tantum, cum actus externus ab interno separatus, non desinit humanus esse aut moralis: sic intentio orandi DEUM ad obtinendam castitatem, accidentaliter est orationi, quæ sublata hæc intentione non desineret humana esse & moralis. His positis, fit.

CONCLUSIO I. Lex humana actus internos indirectè præcipere aut prohibere potest.

* Prob. 1mo. Lex humana præcipere potest actus qui humani sint, honesti, & in tali genere honestatis: sic quotidie præcipiunt Prælati ut Fideles DEUM exorent ad obtinendam pacem: atqui hoc præcipiendo, indirectè præcipiunt actus internos. Actus enim non potest esse humanus, & in tali genere honestus, nisi proficiatur à voluntate bene disposita, & in talem effectum tendente: atqui voluntatis exercitium, bona ejus motio, desiderium hujus vel illius finis, sunt actus verè interni; ergo.

† Prob. 2do. Si Ecclesiæ actus internos præcipere non posset; qui actum simpliciter exteriorem poneret, satisfaceret Ecclesiæ præcepto: atqui falsum consequens; ut patet ex censure hujus propositionis: *Qui facit confessionem voluntariè nullam; satisfacit præcepto Ecclesiæ; ergo.*

Confirm, ex Bulla *Vineam Domini*, ubique acceptata. quæ definit

definit
nibus la
politio
anim
cipere p
Conc
nos præ
verlane
Prob.
d. i. Luc.
& in ca
qui verb
ergo de
sensus g
nedam
Prob.
præcipe
singular
in Regu
injur
rè est i
ri volu
Obi
j. d. a
simonia
R. di
dicio fo
do an s
prohibe
gitando
omnibus
itè bona
que hoc
bentur
iis Eccl
cur Deu
bligent
judicare
actibus
judicio
* Inf
sed lex
esse me
R. n

definiit eos duntaxat Apostolicis contra Janſenium Conſtitutionibus ſatisfacere, qui ex animo & interius famoſas quinque Propoſitiones in ipſo Janſenii ſenſu condemnant. Si enim id ex animo & interius fieri debeat; ergo Eccleſia actus interiores præcipere poſeſt.

CONCLUSIO II. Valdè etiam probabile eſt actus merè internos præcipi poſſe vel prohiberi lege purè Eccleſiaſtica, id eſt, verſante in materia quæ nec ſit juris naturalis nec divini.

Prob. 1mo. ex textibus ſapè citatis, *Qui vos audit, me audit*, Luc. 10. *Quodcumque ligaveris ſuper terram, erit ligatum & in calis* Matth. 16. *Obedite præpoſitis veſtris*, Hebr. 13. atqui verba hæc non diſtinguunt inter actus internos & externos; ergo de utriſque generaliter intelligi debent. præſertim cùm ſenſus generalis, utpotè Eccleſiæ favorabilis, extendi debeat, nedum reſtringi.

Prob. 2do. Si Eccleſia actus internos præcipere non poſſit, præcipere non poterit ſuperior meditationem myſterii alicujus ſingularis. atqui hoc repugnat experientia. Sic Nicolaus IV. in Regula tertii Ordinis S. Franciſci à Leone X. confirmata inſungit quotidie Fratribus examen conſcientiæ, qui actus merè eſt interior: ſic præcipit Eccleſia ut qui Subdiaconatu donari volunt, caſtitatis propoſitum emittant; ergo.

Obj. 1mo. De iis Eccleſia leges ferre nequit, de quibus non judicat; atqui Eccleſia non judicat de occultis, ex cap. 33. *De ſimonia*; ſed ſoldm de manifeſtis ibid. cap. 34.

R. diſt. min. Eccleſia non judicat de internis & occultis, judicio forenſi, & coactivo, C. non judicat directivè, expendendo an ſecundùm ſe bona ſint, ut præcipiantur; an mala, ut prohibeantur, N. Itaque de occultis non judicat Eccleſia, ea agitando in foro exteriori, teſtes citando, partes audiendo: nihilominus tamen expendere poſeſt Eccleſia an occulta quædam ità bona ſint aut mala, ut imperari debeant aut prohiberi. Atque hoc patet 1mo. quia actus exteriores occultis, verè prohibentur ab Eccleſia, & quidem ſub poena cenſuræ, & tamen de iis Eccleſia in exteriori foro judicare non poſeſt; 2do. quia ſicut Deus dare potuit Eccleſiæ poteſtatem ferendi leges quæ obligent in conſcientia, tamenſi nemo hominum de conſcientia judicare poſſit: ſic & ei dare potuit poteſtatem ferendi leges de actibus internis, tamenſi nemo hominum de iis judicare poſſit judicio coactionis.

* Inſt. Lex debet eſſe medium efficax ad bonum commune: ſed lex quæ non judicat judicio forenſi & coactivo, non poſeſt eſſe medium efficax, ſed inerme; ergo.

R. neg. min. quia ut lex dicatur efficax, ſufficit ut vel trans-

gressores exterius punire possi; vel iis poenam à Deo comminari; vel demum homines ad id quod æquum est & iustum dirigere.

† Ut solvatur secunda difficultas, an actus præteriti legis materia esse possint, sit.

CONCLUSIO III. Lex propriè dicta non extenditur ad actus præteritos, obligando.

Prob. 1. pars: tum ex cap. ult. *De constitutionibus*, ubi dicitur *leges & constitutiones dare formam futuris, non autem ad præterita facta trahi*; tum quia lex propriè dicta, est essentialiter regula operandi; atqui regula operandi non potest ad actus præteritos extendi; quia cum facti sint, infecti esse nequeunt.

Dixi, *obligando*, quia etsi legislator nunquam efficere possit ut actus qui sine culpa factus est, fiat per legem postea latam culpabilis, potest tamen facere ut idem actus poenæ impropriè dictæ subiaceat: sic cum lata est lex qua filii illegitimi constituebantur irregulares, irregularitatem contraxere qui antelegem illegitimi erant.

Dixi 2do. *lex propriè dicta*, quia si lex sumatur pro doctrina declarante, eum v. g. qui talem culpam commisit, censuram tali Canone latam incurrisse; utique ad actus præteritos extenditur.

SECTIO TERTIA.

De subiecto Legis humanæ.

SUBJECTUM humanæ legis dicitur quisquis eidem obedire debet. Porro si de quibus dubitari potest an lege humana, sive civili, sive Ecclesiastica teneantur, duas in classes dividi possunt: alii sunt indigenæ, quales sunt ipsi legislatores, pueri, amentes, Religiosi; alii verò sunt alienigenæ. Circa indigenas, Quæres 1mo. an legislator suis legibus obligetur.

Certum est 1mo. Principem non absolutum, (qualis est v. g. Dux Venetorum inter Senatores, Marropolita inter Comprovinciales Episcopos) teneri legibus quas una cum communitate, aut præcipua ejus parte tanxit. Ratio est, quia leges illæ supponuntur latæ a communitate, quæ est supra quatumque ejusdem partes singulariter spectatas, & cui consequenter omnes ejusdem partes obedire tenentur.

Certum est 2do. Principem non teneri legibus quarum materia ad eum non spectat: ut si Rex venerit ne quis gladium ferat. Patet id ex terminis: unde quæstio movetur de aliis legibus. Quare

R. Principem etiam absolutum teneri propriis legibus quoad vim directivam, non autem quoad coactivam.

Prob. 1. pars: tum ex jure canonico, ubi cap. 6. *De constit.* statuitur ut quod quisque juris in alterum statuit, ipse debeat uti eo; tum ex jure civili juxta quod, * *digna vox maiestate regnantis est, legibus obligatum se principem profiteri.* Hinc S. Ambrosius Epist. 32. sic alloquitur Valentinianum. *Quodcumque præscripsisti aliis, præscripsisti etiam tibi leges enim Imperator fert, quas primus ipse custodiat.*

Prob. 2do. quia leges non feruntur nisi ad bonum commune: atqui Princeps non minus tenetur ad promovendum illud bonum, quam subditi; porro non promovenit commune bonum, qui dicunt, & non faciunt, sed plus nocent exemplo, quam verbis prosint.

Hinc sequitur Principem qui proprias leges transgreditur in materia gravi; mortaliter peccare, idque etiam seculis scandalo, & damno subditorum. Ratio est, quia naturalis æquitas notabiliter violari nequit sine peccato mortali: hanc autem æquitatem violat, qui in materia sibi cum aliis communi, gravia aliis onera imponit, quæ nè ipso quidem digito moveret. Unde graviter peccabunt & Papa, si non jejundet cum aliis; & Episcopus, si in die quam festam instituit, sacro non intersit.

Prob. 2. pars: tum quia omnis poena imponitur invito, & à superiore: atqui legislator respectu sui ipsius nec invitatus nec superior esse potest. Tum quia legislator qui ipse non exequitur quod aliis præcipit, non peccat propriè nisi contra legem naturalem; lex autem naturalis non decernit poenas, quæ legibus positivis decernuntur.

Hinc colliges Episcopum qui sub poena suspensionis ludum aleæ prohibuit, peccare quidem si alea ludat, non autem incurrere poenas quas aliis indixit. Unde nec eas, juxta multos, incurreret Clericus cum eodem Episcopo ludens, quia censerebatur Episcopus dispensare.

Quæres 2do. an Infideles Ecclesiæ legibus teneantur.

R. Infideles nunquam baptisati, ut Turcæ, Evangelicis legibus, non autem Ecclesiasticis baptisati verò, ut Pseudoreformati, utrisque tenentur.

Prob. 1. pars, quia lex Evangelica omnibus omnino hominibus imposita est à Deo, cui omnes prorsus subditi sunt; ergo Infideles tenentur lege Baptismi, imò & Eucharistiæ, non quidem tempore ab Ecclesia determinato, sed aliquando, quia susceptio ejus, juris est divini, non Ecclesiastici. Non peccant

O;

tamen

* Lib. 4. c. de Legib.

tamen, quandiu ignorantia invincibili laborant, sicut non peccat subditus, qui facit contra legem Regis inculpabiliter ignoranti.

Prob. 2. pars, quia Infideles foris sunt, id est, extra Ecclesiam, in quam non intratur nisi per Baptismum: porro de iis qui foris sunt non judicat Ecclesia, ex Apostolo I. Corinth. 5. Hinc nec peccat, nec censuris subjacet Infidelis, imò & Catechumenus, qui in die prohibita vescitur carnibus, & cui proinde carnes possunt à Christianis ministrari, modò Infidelis escam hanc non perat in contemptum Ecclesiae, quod sæpè contingere potest.

Prob. 3. pars, quia omnes baptisati, eo ipso sunt Ecclesiae subditi nec magis à legibus ejus eximuntur, quàm subditi contra legitimum Principem rebelles.

Quæres 3tio. quid sentiendum de infantibus, amentibus, & ebriis.

R. 1mo. pueros ante usum rationis, & perpetuò amentes nullis subijci legibus: quia neutri sunt obedientiae capaces. Unde quòd utrique interdicti tempore Christiana privantur sepultura, vel sit in poenam aliorum, vel ob incapacitatem loci, in quo nemo propter interdictum tumulari debet.

Hinc colliges non peccare pueros qui ante septennium, vel potius ante usum rationis, quæ aliis seriùs, aliis ociùs advenit, Missæ non interfunt, aut carnes manducant diebus prohibitis; itèm nec peccant qui iis carnes præbent. An verò sicut non peccant iidem infantes, ante rationis usum Monialium domos ingrediendo, ità etiam non peccent Moniales quæ eos apud se introducunt; an itèm immunes ex sint ab excommunicatione lata contra introducentes in claustra personas alterius sexus, controversitur. Ego quidem tales ingressus à Confessariis severè prohibendos esse existimo: 1mo. propter periculum; nam & ipsos alterius sexus infantes tenere deosculari, ut tunc sæpiùs contingit, periculi plenum est; & cum illa ætatula, sermonis ac vitii ignara peccatur impunius; 2do. quia Cardinalis S. Severinæ major Poenitentiarius, & Clemens VIII. ea de re consulti responderunt excommunicationem ab iis incurri qui hujusmodi infantes intra septa Monasterii recipiunt. Eæ rationes à fortiori locum habent in amentibus pubertatem nactis, quorum præsentia majoris in Monasterio mali causa esse posset.

Peccant etiam qui amentes ad jurandum provocant: tum quia lubenter audire blasphemias, quæ ab aliis evomuntur, peccatum est; tum quia blasphemia intrinsecam habet deformitatem, quæ licèt materialis sit in fatuo, formalis est in eo qui alium ad eam inducit, & ipsi tanquam principali agenti attribuitur

baitur.
modi ad
Non pec
diebus i
perpetuò
Quod
certo hab
bligari; q
ligari pos
audire, à
quædam
non tene
nentur a
sinaxim
Resp.
subijci E
Ratio
legem e
id non
cut & i
ignorant
nes apud
to excu
An h
definit
non ead
est omn
ut quis
buldam
Quæ
R. ob
Clerici
cus. H
pot. stat
Dixi,
pe. s. na
Sanctio
20. Pra
bus, quæ
ferunt l
etigalib
berentur
Ecclesiæ
nem
n poss

buitur. Eadem ratio adhuc efficacior est pro parvulis qui huiusmodi actibus non sine animarum suarum periculo assuescerent. Non peccarent verò qui perpetuò amentem ad opera servilia diebus festis inducerent, quia hæc nec in se mala sunt, nec perpetuò amentibus prohibita.

Quod spectat ad pueros qui rationis usum attigerunt, pro certo haberi debet eos lege naturali, divina, & Ecclesiastica obligari; quia cum utantur ratione, legibus dirigi, ac proinde ligari possunt: unde peccata confiteri semel in anno, Missam audire, à carnibus prohibitis abstinere tenentur. Sunt tamen quædam Ecclesiæ leges tam arduæ aut tanti momenti, ut iis non teneantur pueri etiam rationis usum adepti. Sic non tenentur ad jejuniū ante virilem ætatem: sic etiam ad sacram sinaxim non admittuntur ante 10. aut 12. annos.

Resp. 2do. ebrios, & qui ad tempus delirant, non desinere subijci Ecclesiæ legibus.

Ratio est, quia & subditi sunt legislatori, & per se loquendo legem ejus intelligere possunt eique obsequi, licet per accidens id non possint, atqui hoc sufficit ut ejus legibus teneantur; sicut & iisdem tenentur qui eas ignorant, etsi non peccent cum ignorantia invincibili laborant. Hinc peccant qui ebrio carnes apponunt, quia licet ebrius ob rationis defectum à peccato excusari possit, non tamen qui actioni ejus cooperantur.

An homini ad tempus insanienti carnes ministrari debeant, definiendum est ex pii & periti medici sententia. Certè ut non eadem est amentium omnium conditio, sic nec eadem est omnium Ecclesiæ jejuniorum ratio; plusque requiri videtur ut quis à jejuniis hebdomadæ sanctæ, quàm ut ab aliis quibusdam jejuniis solvatur.

Quæres 4to. an Clerici legibus obligentur.

R. obligari, salvò tamen ipsorum privilegiò. Ratio est, quia Clerici sunt veri cives, quibus sicut aliis præest Princeps politicus. Hinc generaliter dixit Apostolus Rom. 13. *Omnia anima potestatibus sublimioribus subdita sit.*

Dixi, salvò ipsorum privilegiò: nam *immunitas Ecclesiæ & personarum Ecclesiasticarum, Dei ordinatione, & Canonicis Sanctoribus constituta est*, ex Trid. Sess. 25. de Reform. cap. 20. Præcipua Clericorum immunitas est exemptio à vestigalibus, quæ non obstante, Clerici de Ecclesiæ bonis nonnihil conferunt Principibus, tum ut ea Cleri subventionem, pauperes, vestigalibus quibus solvendis impares sunt, saltem ex parte liberentur: tum ut Principes hostibus suis, quorum triumphus Ecclesiæ ruina esse solent, bellum feliciter indicant: Principes autem non alium in finem redditibus sibi ab Ecclesia concessis possunt.

An & quousque Monachi legibus Episcoporum obligentur, expendam in Tract. de præcipuorum statuum obligationibus.

Jam expendendum an alienigenæ teneantur legibus locorum in quibus versantur. Porro per alienigenas hic intelliguntur peregrini, advenæ, & vagi. Peregrinus is dicitur, qui extra locum domicilii sui moratur ad tempus, cum animo ad sua redeundi. Advena, qui extra patriam suam domicilium fixit. Vagus, qui nullum habet domicilium fixum, ut milites. Sit

CONCLUSIO I. Peregrini non tenentur legibus patriis, dum à proprio territorio absint; nisi absint in fraudem, aut fictione juris censeantur ipsas in proprio territorio transgredi.

Prob. Qui legibus aliquem ligat, debet in ipsum habere jurisdictionem: atqui hanc legislator extra proprium territorium non habet; jurisdictio enim non nisi mediante territorio personas afficit: unde lex differt à præcepto quod immediate personas ligat. Atque hinc prodit tritum illud,

Cum fueris Roma, Romano vivito more.

Cum fueris alibi, vivito sicut ibi.

Dixi 1mo. *nisi absint in fraudem.* Nemini enim *fraus sua patrocinari debet.* Unde qui è territorio suo ubi jejunatur, in aliud eo animo se transfert ut carnibus vesci possit, peccat mortaliter, & censuris, si quæ contra transgressores latæ fuerint subjaceat: & verò quâ ratione servari pollet ordo, si cuique licitum esset Ecclesiæ leges fugiendo eludere?

Dixi 2do. *aut nisi censeantur eas in proprio territorio transgredi.* Hinc peccant, & censuris, si quæ latæ fuerint, obnoxii sunt, 1mo. Clerici qui fruuntur Beneficio residentiam exigente, & tamen in alia Diœcesi manent; 2do. Canonici qui ad Capitulum vocati, accedere recusant; 3tio. qui contra loci sui leges in aliud territorium frumenta transferunt, aut locum peste infectum frequentant; 4to. qui ubicumque sint, contra legitimum suum Principem arma ferunt. Ratio est, quia actio quæ territorio damnum infert, in ipso verè peragi censetur. Unde qui contra Regni legem, aliud frumenta transfert, se habet, ut qui corpore existens extra territorium, emissâ sagittâ hominem in territorio suo positum interimat; is enim homicida eum alterius territorio injuriam inferat, in eo peccatum consummare censetur, & sic censuram, si in eo lata esset, incurreret.

Ex Conclusionem nostram sequitur 1mo. eum qui bona fide egreditur Parisiis, ubi diebus sequentibus jejunium erit & dies festus,

festis, si
jejunii,
eller,
unde qui
fina die
Gallum
in quibus
tractatur
que à p
exemptio
territorio
gi subje
led tantu
lent Mon
rent, non
Sed q
junii lex
nutenfer
R. Ex
prævide
quod a
sanior
confessio
atur, re
At, in
jejunare
à patri
R. ne
junii; die
eodem t
probat d
præceden
lud audi
Sed h
ubi festu
venit. I
mox dñs
hora qui
v. g. ad
quem p
utrumqu
dum qu
territori
nisi tran

feſta, ſequē Carnurum traſfert, ubi neutrum in uſu eſt, nec jejuniū, nec Miſſæ audiendæ legibus teneri; atque id verum eſſet, etiamſi lex jejunii eſſet Eccleſiæ penè toti communis: unde qui tranſiit Mediolanum, ubi primis quatuor Quadrageſimæ diebus non jejunatur, non tenetur ad jejunium; 2do. Gallum qui clandestinè matrimonium contraheret iis in locis in quibus receptum non eſt Tridentinum, valida tamen contracturum eſſe, niſi quid aliud obſtaret; 3tio. immunem quoque à proprii territorii legibus eſſe eum qui in loco localiter exempto commoratur. Ratio eſt, quia locus ille non eſt in territorio, niſi materialiter; non autem formaliter, ut locus legi ſubjectus. Quòd ſi locus non eſſet exemptus ſecundùm ſe, ſed tantùm ratione perſonarum quæ ibi degerent, ut eſſe ſolent Monafteria Religioſorum exemptorum, qui ibidem exiſterent, non deſinerent territorii legibus ſubjacere.

Sed quid dicendum de eo qui Verſaliis, ubi viger feſti vel jejunii lex, egreditur, paulò poſt adventurus in Diaceſim Carnutenſem, ubi neutra lex viger.

R. Eum teneri ante diſceſſum, Miſſam audire ſi poſſit, & prævideat ſe alibi non auditurum. Ratio eſt, quia præceptum quod actu obligat, actu impleri debet, ſi poſſit. Unde docent ſaniores Theologi, viatorem qui prævidet futurum ut annuam confeſſionem facere nequeat, niſi ante ſolitum tempus confeſſatur, teneri ad confeſſionem antequam proficiſcatur.

At, inquit, qui prævidet futurum ut ſequenti Cinerum die jejunare non poſſit, nec tenetur jejunare die præcedenti; ergo, à pari.

R. neg. parit. Nam dies præcedens Cineres non eſt dies jejunii; dies autem diſceſſus ex hoc territorio, eſt dies feſta in eodem territorio, ut ſupponitur; hæc ergo ſimilitudo ſolùm probat diſcendentem è territorio, non teneri audire Sacrum die præcedenti non feſtiva, ſi prævideat ſe impotentem fore ad illud audiendum die ſequenti feſtiva.

Sed hic notandum eſt, aliam eſſe conditionem incolæ loci ubi Feſtum celebratur, aliam viatoris qui hunc in locum advenit. Prior longè graviùs tenetur: & in eum cadunt quæ mox diximus; poſterior verò, ſi v. g. proficiſci quotidie ſolet hora quinta aut ſexta, non tenetur moram trahere longiorem, v. g. ad horam uſque nonam, licèt prævidet ſe in loco ad quem pergit, non auditurum eſſe Miſſam. Discrimen inter utrumque ſumitur ex communi hominum exiſtimatione, ſecundùm quam ad plùs tenetur incola quàm viator, quia incola territorii ſui legibus permanentè adſtringitur, viator verò non niſi tranſitoriè. Et verò, viator non tenetur ad permanendum

in loco

in loco illo, sed solum supposita præsencia tenetur ad implendam legem, si tunc implere possit. Hinc pernoctasse in loco unde itineris tui ratio bona fide ordinata, te aliquot antequam Missa celebretur, horis advocat, non videtur sufficere ut Sacro interesse tenearis.

Et si verò peregrinus non tenetur sive ad audiendam Missam, sive ad exequenda alia hujus generis præcepta affirmativa, quæ iter ejus nimium retardarent; teneretur tamen præceptis negativis quibus aliqui actus prohiberentur, ut esus carnum, & opus servile; quia hæc præcepta in transitu servari possunt, nec ullam injiciunt moram.

Quod spectat ad hominem qui è proprio territorio ubi jejunatur, paulò post transigrare debet in aliud ubi licita est carnum comestio, dicendum est eum non modò non posse velci carnibus, sed nequidem jentare, priusquàm ex illo territorio exierit, nisi aliunde excusetur ob longitudinem vel molestiam futuri itineris. Ratio est, quia quilibet tenetur legibus saltem negativis territorii quandiu in eo est: unde sicut immunis es à jejunii lege, etsi ab uno & minùs quadrante ingressus sis in territorium ubi non jejunatur; ità & eadem non manducandi lege teneris, etsi uno post quadrante discessurus sis è territorio ubi viget jejunii lex.

CONCLUSIO II. Peregrini, advenæ, & vagi tenentur legibus locorum per quæ transeunt.

Prob. 1^{mo}. Quia peregrini advenæ & vagi, sentiunt commodum, quatenus à patriis legibus immunes sunt; ergo & onus sentire debent, obsequendo legibus locorum in quibus actu degunt.

Prob. 2^{do}. Ut peregrini & vagi subjaceant legibus locorum in quibus actu degunt, satis est ut legislator sufficientem in eos jurisdictionem habeat: atqui hanc habet. Si enim non habeat, vel quia non vult, vel quia non potest: atqui vult & potest: 1^{mo}. quidem vult; cum id meritò censetur velle, quod conducit ad territorii pacem; quæ profectò non parum turberetur, si peregrini laborarent, aut epularentur, cum incolæ precibus vacant aut jejunio; 2^{do}. potest etiam legislator suam in vagos & peregrinos jurisdictionem exercere, cum ad subjectionem transitoriam sufficit transitoria præsentia; sicut ad transeuntem à patriis legibus exemptionem sufficit brevis & transiens absentia.

Prob. 3^{io}. Specialiter de vagis, qui si à locorum per quæ transeunt, legibus immunes sint, quasi exleges erunt, nullumque habebunt superiorem, saltem particularem; quod in Ecclesia, quæ singulis Christi ovibus generaliter & specialiter invigilat, locum habere nequit; ergo.

Obj-

Obj.

go regu

R. ne

6. ubi dicitur

19. Edictum

leu du d

le dicitur

en une ai

tendra du

ens, iude

iet; & id

scopo-co

mas, * ne

ministrati

Obj.

subjacere

berent: co

Gracian

consequ

R. n

enali &

nis, ut

se quere

Gracis

cus qui

perrinen

Latinus,

non pote

ta um ad

qui eccl

Obj.

test; erg

R. ne

hil in te

omnibus

regimen

Præte

Quartu

ubi non

um vige

R. ne

bere; qu

piere po

Obj. 1mo. Peregrinus in territorio alieno puniri nequit; ergo legibus ejus non subiacet.

R. neg. ant. Cujus falsitas patet 1mo. ex cap. 18. III. q. 6. ubi sic: *Ibi causa agatur, ubi crimen admittitur*; 2do. ex art. 19. Edicti Caroli IX. ann. 1563. *Si le delinquant est pris au lieu du delit son procès sera fait & jugé en la Jurisdiction où le delit aura été commis, sans que le Juge soit tenu de le renvoyer en une autre Jurisdiction, dont l'accusé ou le prisonnier se prétendra domicilié.* Hinc Presbyter Parisiensis qui Aureliâ transiens, ibidem peccat, illic ab Ordinum executione suspendi potest; & idem est de Religioso etiam exempto, quem ab Episcopo-cujus in Diocesi delinquit, corripere possit docet S. Thomas, * *nisi forte delinquat in re aliquâ exemptâ, puta in administratione bonorum alicujus Monasterii exempti.*

Obj. 2do. Si peregrini locorum per quæ transeunt legibus subjacerent, Sacerdotes Græci per Occidentem transeuntes, deberent consecrare in panē azymio, ut Latini; & Latini qui per Græciam transeunt, uti deberent pane fermentato: atqui falsum consequens.

R. neg. maj. Ratio est, quia ad servandam in Ecclesiâ Orientali & Occidentali pacem sancitum est à Patribus Florentinis, ut unusquisque ubicumque degeret, Ecclesiæ suæ ritum sequeretur: unde etiam Romæ fermentato pane utuntur ii Græci qui in hac urbe domicilium suum fixerunt. Imò Græcus qui celebrat in Ecclesiâ apud Latinos sitâ, sed ad Græcos pertinet, non potest licitè consecrare in azymis; sicut nec Latinus, si apud Græcos celebrer in Ecclesiâ quæ Latinorum sit, non potest fermentato uti, quia libertas azymum aut fermentatum adhibendi non est concessa nisi peregrinis; & iis quidem qui ecclesiæ ritui suo appropriatam non habent.

Obj. 3tio. Episcopus peregrinorum vota relaxare non potest; ergo neque illos legibus suis adstringere.

R. neg. conseq. Disparitas est, quòd votorum relaxatio nihil in territorium confert bonis; at verò quòd leges loci ab omnibus servantur, multum conducit ad pacificum territorii regimen.

Præter casus supra discussos, quidam hîc proponi solent. Queritur itaque 1mo. an qui totâ die versatus est in Diocesi ubi non jejunatur, & sub noctem accedit in aliam ubi jejunium, viger possit canare.

R. negat. & dico eum solâ collatione contentum esse debere; quia fit subditus legi loci, eamque saltem ex parte implere potest: à contrario qui è loco jejunii sub noctem accedit
in locum

* 2. 2. q. 67. artic. 1. ad 2.

in locum ubi carnibus vesci licitum est, potest ibidem carnes manducare.

Quæritur 2do. An qui peracto Parisiis jejuniis quadragesimali accedit Londinum, ubi ob veterem quem sequuntur sty- lum nondum absoluta est quadragesima, teneatur cum incolis loci jejunare; item an denuò ad Communionem Paschalem obligetur.

R. ad 1. affirmative, tum ob rationem mox allatam; tum quia qui potest sentire commodum, debet & onus sentire: porro fieri potest ut qui ultra tempus lege præscriptum, quadragesimam continuat, anno sequenti minus jejunet quam lege constitutum sit, puta si Londino ubi necdum jejunium incipit, adveniat in Galliam ubi jam à diebus 15. jejunatur. Hinc colligo, eum qui Parisiis jejunavit in vigiliâ S. Matthæi quæ die suâ contigit, adhuc teneri ad jejunandum sabbato in Diocesi vicina, ubi Festum hujus Apostoli in Dominicam proximè sequentem transfertur: eâ tamen lege ut si anno sequenti Carnuti vivat, cum Parisiis jejunatur, & postea Parisios adveniat, ab omni jejuio immunis sit. Haud tamen crediderim eum in cujus territorio hodie jejunatur, posse extra illud prandium carniæ acceptare; modò etiam acceptaturus fuisset, si jejunii lex non viguisset in ipsius territorio; sola enim necessitas, non autem voluptas mera, a jejunii lege dispensare potest; neque æquum videtur, ut cum hinc Ecclesia ad jejunium invitat, inde verò amici ad epulas, istorum voci non sine illius offensione obediatur.

R. ad 2. negat. Tum quia Communio Paschalis unico actu consummatur; tum quia non ita est certo tempori annexa, ut non possit aliquando anticipari. Unde consensurus navim ubi deest Sacerdos, potest & debet Paschali officio ante tempus paschale defungi.

SECTIO QUARTA.

De conditionibus ad Legem humanam requisitis.

Suppono 1mo. conditiones ad legem in genere necessarias. ad legem humanam requiri, quia quod competit generi, & in specie locum habere debet.

Suppono 2do. legislatoris intentionem, hanc esse debere ut obliget, unde etiam necessum est ut imperativè loquatur, aliàs non erit lex, sed consilium: hinc verba hæc, *Hortamur, monemus*; non sufficiunt ad legem; bene verò hæc, *Præcipio, jubeo, mando*. Hæc voces, *prohibeo, veto, interdico, nemini liceat, nemo possit, caveant omnes, abstineant, &c.* ad legem negrati-

gativam
gulis qua
tionem

His ita
cur alie,
promulga
acceptari.

Circa p
statum ut
Contrariu
Germani,
Concl

gulis in Pr
Prob. E

tio, cujus

cis non v

ges, quæ

Sic Bulla

nes, quæ

bent, qui

destina h

mulgata

* Con

esse deb

Reges G

contrariu

est, in Ga

ratam sta

dem poli

rom suor

sæ Princi

Obj. 1

re potest;

anis erit

R. Ma

rem, sed

intendere

nes, ab iis

locis pro

malo me

Obj. 2

eas prom

peterunt

erint: pari

gativam sufficiunt. si tamen quædam ex iis usurpentur in regulis quæ nullatenus obligant, non tam legem quàm exhortationem continere judicanda sunt.

His itaque suppositis, duo supersunt inquirenda? 1mo. an sicur aliæ, sic & ipsæ Pontificiæ leges non prius obligent, quàm promulgatæ fuerint? 2do. an, & quæ lex humana indigeat acceptari.

Circa primum censent aliqui legem Pontificiam, obligare statim ut Romæ cum formalitatibus consuetis promulgata est. Contrarium censent, ait Illust. de Marca, omnes ferè Galli, Germani, & Hispani, quibuscum sit.

CONCLUSIO. Leges Pontificiæ non ante obligant, quàm singulis in Provinciis promulgatæ fuerint.

Prob. Ea ad Ecclesiasticæ legis valorem necessaria est conditio, cujus defectu multæ sunt Ecclesiæ leges quæ certis in locis non vigent: atqui defectu promulgationis multæ sunt leges, quæ in Gallia, Germania, aliisque ditionibus non vigent. Sic Bulla *In Cæna Domini*, & multæ Tridentinæ constitutiones, quæ ad disciplinam pertinent, nihil in Galliâ roboris habent, quia nusquam ibi publicatæ sunt: sic matrimonia clandestina hodieque valent iis in locis in quibus nunquam promulgata sunt prædictæ Synodi decreta; ergo.

* Confirm. Regimen ecclesiasticum regimine civili suavius esse debet, minusque dominationem sapere. juxta id Luc. 22. *Reges Gentium dominantur eorum vos autem non sic:* atqui contrarium contingeret, si legem statim ac Romæ promulgata est, in Gallia, Hispaniâ, extremisque mundi Christiani partibus ratam statim, & promulgatam censeretur oporteret; quandoquidem politici Principes majori cura arcerent, quidquid subditorum suorum pacem turbare posset, quàm id averterent Ecclesiæ Principes; ergo.

Obj. 1mo. Papa leges quæ orbem totum obligent concedere potest; sed si leges ejus promulgatione indigeant, jam inanis erit hæc potestas.

R. Magnam dubio procul esse Romani Pontificis auctoritatem, sed discretionis & justitiæ regulis temperatam: unde nec intendere potest, ut Regna quæ probatas habent consuetudines, ab iis discedant; nec exigere ut leges suæ etiam piæ iis in locis promulgentur ubi confusionem & turbas parerent, nedum malo mederentur.

Obj. 2do. Si ad vigorem legum ecclesiasticarum necesse sit eas promulgari, Canones fidei qui in Conciliis determinati sunt, poterunt ab iis non admitti apud quos nondum promulgati fuerint: pariter ii qui à Papâ Sanctorum fastis adscripti sunt, poterunt

terunt pro Sanctis non haberi donec eorum canonizatio publicata fuerit: atqui utrumque falsum est; alioqui non eadem esset ubique fides, non eadem de Sanctis existimatio, quod repugnat; ergo.

R. neg. maj. Ratio est, quia quod semel ad fidem pertinere declaratum, est, ubique necessariò tenendum est verbum DEI, unde ei adhaerendum est statim ac cerò quàcumque vià cognoscitur; idem proportionè servata de iis dicendum qui inter Sanctos referuntur. Sed alia est legum ad disciplinam spectantium conditio: ex enim non eodem modo locis omnibus conveniunt, nec necessariò pro locis omnibus feruntur; ergo tandiù incertum est, an pro hac vel illa Provincià feruntur, donec ibicum ordinariis solemnitatibus promulgatae sint.

Ut solvatur altera pars propositae quaestionis, an scilicet humana lex de quâ solâ agitur, debeat acceptari, non quidem ab omnibus, quia alioqui nulla lex valeret, sed saltè à saniori parte, notandum quòd multiplex est status: Monarchicus, in quo unus imperat, ut apud Francos; Aristocraticus, in quo soli Optimates dant iusta, ut apud Venetos; Democraticus, in quo rerum summa penès populum est; Monarchico Aristocraticus, in quo Princeps unâ cùm Primatibus praest. Ceterum est in iis locis in quibus ligata est Superioris potestas & à quorundam v. g. Primatum consortio pender, non valere leges quae ab uno ferrentur inconsultis aliis. De his quae ad nos non pertinent non loquimur; sed quaerimus, an qui vel populis imperat, ut Monarcha: vel communitatem habet tibi immedia: subditam, ut Episcopus, possit ferre leges quae sine consensu sanioris partis communitatis obligent. Sit.

CONCLUSIO. Lex humana non indiget populorum acceptatione.

Prob. Si lex indigeret acceptari, jam potestas legislativa plùs esset penès subditos quam penès Principem: is enim tribueret quidem materiam legis, at subditi approbatione suâ tribuerent legi vim obligandi in quâ consistit ejus essentia: atqui falsum & absurdum consequens: meritiò igitur proscripta est ab Alexandro VII. & à Clero Gallico proposita ista: *Populus non peccat, etiamsi absque ulla causâ non recipiat legem à Principe promulgatam.*

Obj. 1. mo. Si lex non pendeat ab acceptatione, poterit esse vera lex cui tota communitas repugnet: atqui falsum consequens. Lex enim cui repugnaret tota communitas, non esset ad bonum communem, sed potius ad detrimentum multitudinis, quod legis essentiae repugnat; ergò.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Fieri enim potest, ut populus

populus
mune o
quæ libi
contra
Supponit
cz cond
panis co
victâ tan
Si tam
rum rati
quando n
um ipsu
stitutioni
non defe
pacis am
Obj. 2.
do equi
R. disti
abrogare
legitimè
ut lex fi
non obl
Ex C
mâ cau
rellari
ferrent,
cutura;
siones qu
consentir
& sanior
prescrip
à minori
Barbitor
reli, si in
ris conse
milie su

L Ex h
sed
puone fi
lingui e

populus magna ex parte repugnet legi quæ ad bonum commune ordinetur: sic Israëlita; plerumque contra Dei leges, ut quæ sibi duriores viderentur, obmurmurabant; ergo lex quæ contradictionem magnam experietur, non desinet esse vera lex, Supponimus enim eam ferri de rebus quæ ad bonum Reipublicæ conducunt; ideòque poterit Princeps ejus transgressores pænis coercere, intuitu utilitatis quæ ex eadem lege sequetur, victâ tandem iniqua populi rebellionem.

Si tamen prævideret Princeps legem suam, habitâ ingeniorum ratione, plus allaturam mali quàm boni, satius, imò aliquando necessarium foret executionem ejus non urgere, & Deum ipsum imitari, qui quædam Judæis permisit, primaræ institutioni minùs consentaneas; tunc autem lex invalida fieret non defectu acceptionis populi, sed voluntate Principis qui pacis amore, eidem legi derogaret.

Obj. 2do. Consuetudo potest legem abrogare: atqui consuetudo æquivalet non acceptioni.

R. dist. maj. Consuetudo legitimè præscripta potest legem abrogare, C. consuetudo quævis, N. Idem autem consuetudo legitimè præscripta legem abolet, quia Princeps tunc consentit ut lex sua in desuetudinem abeat; nihil autem mirum, si lex non obliget, cùm Princeps eam tacitè revocat.

Ex Conclusionem nostrâ sequitur, peccare eos qui sine legitimâ causâ legi promulgatæ resistunt, quia resistunt legitimæ Potestati. Non peccarent tamen 1mo. si legis executionem differrent, quia Principi repræsentassent incommoda ex lege secutura; 2do. si legislator inobservatæ legis conscius, transgressiones quas facillè coercere posset, dissimularet, quia *qui tacet, consentire videtur*; 3tio. si inscio etiam Principe lex à majori & saniori parte communitatis non servetur post legitimam præscriptionem; 4to. si quia non servatur à majori parte, nec à minori parte sine gravi incommodo servari potest. Hinc Barbitonsor diebus etiam Dominicis artem suam exercere potest, si in eo sit loco ubi homines ejusdem professionis & laxioris conscientiæ, clientes ei suos abriperent, non sine gravi familiæ suæ incommodo.

SECTIO QUINTA.

De obligatione Legis humanæ.

LEx humana saltè ordinariè obligat, alioqui non esset lex sed consilium. Dubitari tamen potest an lex in præsumptione fundata obliget: quod dubium ut solvatur, duplex distinguendum debet præsumptio, alia periculi moralis, alia facti.

Præsum-

Præsumptio periculi moralis, ea est quâ legislator præsumit, tali actu esse aut fuisse aliquid repugnans substantiæ ejusdem actûs v. g. dolum, timorem, defectum consensûs aut judicii, quia plerumque ita accidit in tali casu. *Præsumptio facti* ea est quâ præsumitur actus tali modo factus, quo reipsâ factus non est.

Lex fundata in præsumptione periculi, obligat & suum habet effectum, etiamsi id quod numeri poterat, non intervenerit in particulari casu. Unde lex quæ irritat professionem ante annos 16. emissâ, obligat etiamsi puer professus ingenium haberet suprâ ætatem maturum. Pariter lex quæ statuit ut votum à filio impubere factum, possit à patre ejus irritari, vim suam habet etiam in conscientia, etsi constet puerum perfectum hâc in ætate judicium habuisse.

Ratio est imo. quia hujusmodi leges non tam fundantur in simplici præsumptione periculi, quàm in judicio certo periculi ut sæpè aut aliquando contingentis: atqui judicium hoc semper verum est: semper enim verum est v. g. matrimonia clandestina esse plena periculi; semper verum est professionem ante tempus factam à puero, quem fortè post aliquot annos statûs sui pænitebit, gravibus obnoxiam esse incommodis; 2do. quia legislator vult & velle potest ut lex sua obliget iis etiam in casibus ubi non intervenit malum quod timeretur; quia scilicet nisi lex generaliter omnes, & in quibusvis casibus obliget, efficaciter removeri non potest malum quod timeretur. Nemo enim est eorum præsertim qui aliquid vividè desiderant, qui facilè & falsò sibi non persuadeat periculum quod aliis imminet, sibi non imminere; adeoque multi, imò plerique existimarent legem pro aliis esse latam, non pro se; unde paulò post omnia redirent incommoda, quæ legislator remove-re voluit. Atque hinc alibi colligam non valere testamenta, in quorum celebratione omisâ sunt formalitates à legibus requisitæ.

Verùm si lex fundetur in præsumptione facti, quod reipsâ factum non sit, dicendum est eam non obligare. Ratio est, quia tunc tollitur fundamentum legis: neque superior intendit obligare, cum nulla est obligandi ratio. Hinc si iudex Ecclesiasticus, etiam interpositâ excommunicatione, sponsam quæ matrimonii sui nullitatis conscia est cum viro habitare præcipiat, debet hac potius excommunicationis sententiam humiliter sustinere, quàm per carnale commercium peccatum operari mortale, ex cap. 44. *De sentent. excomm.* His præsuppositis, seorsim tractanda sunt cætera quæ ad hanc materiam pertinent. Unde sit.

PUNCTUM PRIMUM.

Unde cognosci possit an Legifer sub gravi peccato obliget.

Duo hic præstanda sunt: 1mo. assignanda est regula generalis ex qua dijudicari possit, an & quando legislator censetur graviter obligare; 2do. expendendum est an in materia levi graviter, an e contra in gravi leviter solum obligare possit. Sit.

CONCLUSIO. I. Toties lex obligat sub mortali, quoties materia ejus gravis est & graviter præcepta.

Prob. 1mo. Quia in hoc casu nihil deest legi, sive ex parte rei præceptæ, sive ex parte præcipientis, qui in materiâ gravi graviter obligare potest, & potestate suâ uti præsumendus est, cum nulla adest contrarii præsumendi ratio: 2do. quia lex humana divinam imitari solet: hæc autem graviter obligat in materiâ gravi, leviter in levi.

Porro materia censetur gravis, 1mo. quando etsi de se levis sit, gravis tamen est in ordine ad circumstantias. Hinc graviter prohibetur est Clericis ne tabernam ingrediantur, vel habitus induant seculares, quia alioqui grande statui Ecclesiastico dedecus inurunt. Hinc graviter peccat miles, qui è castris uno instanti egreditur, quia militarem disciplinam, quæ summi est momenti, malo, quod alii statim sequerentur, exemplo labe facta.

2do. Materia censetur gravis, cum pro tali habetur, sive ex communi prudentum judicio, sive ex consuetudine bene fundatâ: unde si vel in Ecclesiâ, vel in hac aut illâ communitate lex quæpiam à viris timoratis & doctis spectetur ut gravem inducens obligationem, judicandum est eam sub mortali obligare. Quapropter cum probi omnes legem jejunii vel audientæ Missæ certis diebus, habeant pro gravi, nemo sensatus gravitatem hanc in dubium vocare potest.

Jam verò materia censetur graviter præcepta: 1mo. cum legislator utitur verbis, quæ grave præceptum exprimunt, ut si quid præcipiat sub indignatione Dei, aut Sanctorum; sub interminatione divini judicii; in virtute obedientiæ, quæ sibi promissa sit, &c. 2do. cum graves pro transgressione pœnas infligit, vel comminatur, (nam gravis pœna etiam incurrenda, gravem culpam præsupponit) ut cum lex fertur sub pœnâ censuræ, servitutis, exilii, infamiæ, amissionis magnæ summæ; 3tio. communia etiam verba quibus uti solent legislatores, ut *ordinamus, prohibemus, teneantur, nemo possit, &c.* æquivalentia, videntur continere præceptum sub mortali culpâ obligans, saltè si subit

materiæ gravitas. Hæc item *firmiter, distinctè* præcipimus, materiam gravem & seriò præceptam indicare solent, nisi obsit legitima in contrarium interpretatio, quod vix alibi contingit quàm in Religionibus, in quibus id solum sub mortali præcipi solet, quod præcipitur *in vim obedientiæ*, aut *sub pænâ gravis censure*. Hæc voces monemus hortamur, consilium ac directionis formam magis continent quàm præceptum.

CONCLUSIO II. Legislatores non potest rem, omnibus bene inspectis levem præcipere sub mortali.

Prob. 1mo. Quia talis lex injusta foret, utpotè quæ non congrueret legi divinæ; cum hæc res leves sub reatu peccati mortalis non prohibeat, ut patet de furto levi, & mendacio jocosò; 2do, quia si lex civilis rem levem sub pænâ capitis prohiberet, non solum injusta, sed & ridicula foret; ergo à fortiori injusta esset, si rem levem sub æternæ damnationis pænâ imperaret.

At, inquires, Deus esum pomi, rem sanè levissimam, sub peccato mortali prohibuit. Reges quoque sub gravissimâ triremium pænâ prohibent nè columbæ occidantur.

R. esum pomi rem quidem fuisse in se & præcisè circumstantiis levissimam; sed magnam fuisse in ordine ad finem à Deo intentum, qui is erat ut Adam tot gratis instructus in uno puncto, eoque facili submissionem suam profiteretur.

Idem dicendum de legibus humanis, quæ sub gravibus pænis quædam in speciem levia prohibent: v.g. nè columbæ occidantur, nè in bello rusticorum olera rapiantur, nè Religiosi colloquia cum mulieribus habeant: hæc enim non ita exilia sunt, quin gravem bonis & honori dominorum, militari disciplinæ, & Sanctis Religionum Institutis injuriam faciant.

CONCLUSIO III. Legislatores in re gravi potest sub veniali tantum obligare.

Prob. 1mo. Quia multæ Regularium constitutiones sub peccato solum veniali obligant in materiâ alioqui gravis peccati capaci, qualis est auditio Missæ: atqui constitutiones illæ sunt veræ leges, ex omnium confesso; ergo.

Prob. 2do. Lex cujus obligatio tota pendet à legislatoris voluntate, non obligat nisi prout vult legislator: atqui legis humanæ obligatio tota pendet à legislatoris voluntate, * Alioqui enim vel penderet à jure naturali, vel à gravitate materiæ. Non primum, quia lex naturalis docet parendum esse superiori, quantum præcipit superior; ac proinde sub levi, cum superior sub levi solum obligare intendit. Non secundum, illa enim materia licet in se gravis, per se sub gravi non obligat, quam legislator posset absolutè sub consilio solum proponere, vel etiam sub

am sub
consilio
ponen
quæ
lapis di
† Proh
obliget
est alien
invalida
viter obl
* Obj
vi oblig
sub min
fallum
gis reus
remissio
eò quis
R. ac
tur ut in
parum
centuri
longè
ali sol
abus p
quæ ad
ex se ev
† Obj
obligari
R. ne
obligati
re neque

Am
D Uo
con
tia levi
Nor.
Actus n
minoris
Dixi
neque a

am sub pænâ: atqui legislator materiam hanc posset aut sub consilio solum, aut sub pænâ, non autem sub ullâ culpa proponere; ergo potest eam solum sub culpâ veniali proponere, quæ & timoratas conscientias pungat, & eas tamen in gravis lapsus discrimen non adducat.

† Prob. 3tio. Vel possibilis est lex quæ sub veniali solum obliget in materiâ gravi, vel impossibilis est. Si primum, vera est assertio nostra: si secundum, eo ipso lex de quâ loquimur, invalida erit, quia legislator vult solum facere legem quæ leviter obliget, & non aliam; ergo.

* Obj. 1mo. Si legislator sub veniali solum in materiâ gravi obligare possit, poterit nunc sub majori peccato veniali, nunc sub minori, in eadem materia prorsus invariata obligare: atqui falsum consequens. Alioqui poterit etiam facere ut non magis reus sit qui legem transgreditur actu intensissimo, quam qui remissione: atqui hoc repugnat ipsis naturæ legibus, juxta quas eò quis gravius peccat, quò magis intensè fertur in peccatum.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Si propositio intelligatur ut intelligi debet de unâ eademque lege: etsi enim qui actu parùm intenso aleâ ludit Annecii, ubi alex ludi sub gravibus censuris prohibentur, gravius peccare possit, quàm qui actu longè intensiori luderet in Diæcesi, ubi idem ludus sub veniali solum peccato prohiberetur, semper tamen verum erit è dubio personis uni eidemque legi subjectis eam gravius peccare quæ actu intenso, quàm quæ remisso legem transgreditur, ut ex se evidens est.

† Obj. 2do. Non potest subditus in materia levi graviter obligari, ergo nec leviter in gravi.

R. neg. consequ. Disparitas est, quòd gravis materia sit levis obligationis capax; levis verò gravem obligationem suscipere nequeat.

PUNCTUM SECUNDUM.

An ad peccatum mortale contra Legem requiratur aut sufficiat contemptus.

DUO hîc quærentur: an scilicet ad peccandum mortaliter, contemptus vel requiratur in materia gravi, vel in materia levi sufficiat, quæ ut solvas.

Not. 1mo. Contemptus inordinatus, de quo hîc agitur, est Actus mentis quo quis scienter & positivè rem vel personam minoris æstimat, quàm exigat ejus meritum & dignitas.

Dixi, scienter & positivè: quia si quis vel negativè se gerat, neque aspernando, neque æstimando, præsertim cum ad po-

sitivè æstimandum non tenetur, vel bona fide alterius meritum minoris æstimet, quàm in se sit, non censetur contemptor: unde contemptus prout hic sumitur, est actus injustitiæ; quia qui alium contemnit, jus ipsius violat, de ejus æstimabilitate detrahendo. Huic autem injustitiæ peccato admisceri potest peccatum aliud contra religionem, si Deus; contra pietatem, si parentes; contra reverentiam & observantiam, si Prælati & Superiores contemnuntur.

Not. 2do. Contemptus inordinatus duplex distinguitur: alter materialis seu virtualis, quo quis rem vel personam aliis quidem postponit, sed absque eo quòd aliam cum alia compareret, aut præferre intendar; quo sensu aiunt post D. Thomam Theologi, Deum mortali quodlibet peccato contemni: alter formalis, quo quis directè & expressè rem aut personam minoris æstimat aut æstimare velle videtur, quàm eam æstimari debere cognoscit. Unde infert Van-roy, legem ex contemptu propriè dicto non violari, nisi cum quis eam transgreditur eo fine ut lex, vel legislatoris autoritas in contemptum veniat.

Not. 3tio. Contemptus formalis, alius cadit in personam legislatoris, alius in rem ab ipso præceptam, alius in ipsam ejus legem; quanquam lex vix aliter contemni potest quàm in ordine vel ad rem quæ præcipitur, vel ad eum qui præcipit: porro qui præcipit, contemni potest vel formaliter, ut legislator & superior; vel materialiter, ut quidam homo.

Not. 4to. Contemptus personæ pugnat contra justitiam, etsi contra alias virtutes pugnare possit, ut dictum est. Contemptus verò rei præceptæ pertinet ad speciem vitii oppositi virtutis præceptæ: v. g. contemptus orationis, ad speciem irreligiositatis. His præmissis, sit

CONCLUSIO I. Ad peccatum mortale contra legem non requiritur contemptus formalis, si lex sit in materia gravi.

Prob. Ad peccatum mortale duo sufficiunt, materiæ gravitas, & plena voluntatis consensio: atqui hæc sæpè reperiuntur sine contemptu formali; ut cum quis peccata confitendo unum aliquod reticeret præ timore; ergo.

Confirm. ex censurâ propositionis 23. ex iis quas damnavit Alexander VII. an. 1665. *Frangens jejunium Ecclesiæ ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu vel inobedientia hoc faciat, putà quia non vult se subicire præcepto.* Sanè si semel admittatur hæc opinio, pleraque peccata mortalitè evanescent.

CONCLUSIO II. Transgredi legem ex contemptu formali rei præceptæ, vel legislatoris præcisè ut hominis, & prout aliquos habet defectus; non semper est peccatum mortale.

Prob. 1. pars. Ad peccatum mortale requiritur gravis deordinatio: atqui hæc non necessariò reperitur in contemptu rei minimæ; unde non videtur graviter reus, qui ex quodam contemptu silentium non servat, aut leve mendacium profert; tunc enim materiam parvi æstimat, non quia præcepta est, sed quia parva est.

Duo tamen hîc cavenda: 1mo. nè ex contemptu rei ad contemptum legislatoris deveniatur; 2do. nè contemptus rei gravem in doctrinâ errorem involvat. Sic graviter peccaret qui jocosum mendacium contemneret, quia arbitraretur peccatum veniale non displicere Deo.

Prob. 2. pars. Ideo contemptus legislatoris peccatum mortale in re etiam levialiquando inducit, quia eo contempto censetur contemni autoritas ejus prout à Deo est: porro qui legislatores non ut talem contemnit, sed ut hominem defectibus suis obnoxium, non ideo auctoritatem ejus contemnit, ut supponimus; sed tantum quandam circa eum animi amaritudinem ostendit: hæc autem dispositio licet mala, non videtur in materia levi, nisi veniale peccatum; ergo etiam si legem ejus ex hoc contemptu omitat, non peccat mortaliter, si lex sit de re levi.

CONCLUSIO III. Transgredi legem, etiam in re levi, mortale est si fiat ex contemptu legislatoris ut talis.

Prob. 1mo. ex S. Bernardo, I. de Dispens. &c. cap. 11. *Contemptus, inquit, convertit in crimen gravis rebellionis, nævum satis levem simplicis transgressionis.*

Prob. 2do. Legislator vel est Deus, vel homo: atqui neuter præcisè ut legislator contemni potest sine gravi peccato. Non Deus, cum in omni Dei contemptu, sive interno, sive exteriori, sit semper gravis deordinatio, quæ à mortali nunquam eximi potest, etiam si agatur de levibus præceptis, aut etiam de consiliis. Non etiam homo, quia cum homo contemnitur ut legislator, contemni videtur ut vices Dei gerens, & fungens legatione pro Deo; ergo qui legem ejus hoc modo violat, etiam in materiâ levi, v.g. qui ex contemptu legislatoris, legem silentii violat, graviter peccat, non præcisè ratione inobedientiæ quæ solum venialis est, sed ratione irreverentiæ quæ mortalis est.

Ex dictis colliges errare eos qui peccatum ex consuetudine eo ipso censent esse ex contemptu; sicut enim datur contemptus sine consuetudine, sic absolute dari potest consuetudo sine contemptu; quia si quatuor aut quinque actus pariant consuetudinem, ultimus sicut & primus potest non fieri ex contemptu.

ptu. * *Frequentia tamen peccati, ait S. Thomas, dispositivè inducit ad contemptum, secundum illud Prov. 18. Impius cum in profundum venerit peccatorum, contemnit. Et hæc postrema verba serèd pensari debent ab iis qui ex habitu leges statûs sui transgrediuntur.*

PUNCTUM TERTIUM.

An uno actu pluribus obligationibus satisfieri possit.

Certum est unico actu satisfieri non posse pluribus obligationibus, quæ titulo iustitiæ contractæ fuerint, nisi alicujus earum remissio facta fuerit. Hinc si Titio centum aureos debes ex contractu, & alios centum ex delicto, non sufficit si semel centum solvas; quia non ponis æqualitatem.

Dixi, *nisi fiat remissio*: nam propter hanc remissionem aliquando fit, ut qui duo deber, satisfaciatur reddendo unum. Sic qui duo habet beneficia, non tenetur, nisi ad unius Officii recitationem; contra verò Capellanus qui ratione fundationis Missas aliquot, unaquaque hebdomada, celebrare tenetur, pro iisdem Missis stipendium accipere non potest, etiamsi Fundator nihil statuerit circa Missarum applicationem; quia, ut habet Regula 45. Juris in 6. *inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit*: porro veri magis simile est Fundatorem intendisse ut Missæ sibi applicarentur, quia hæc esse solet Fundatorum intentio. Tota difficultas est de obligationibus legalibus, quæ cum à solâ legislatoris voluntate dependeant, nunc unum pro pluribus obligationibus actum, nunc plures exigere possunt. Quâ de re sit.

CONCLUSIO Tunc solum pluribus præceptis & obligationibus uno actu satisfieri potest, cum vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quo plura urgent præcepta; vel uno actu posito tollitur alterius præcepti causa, vel superior eodem actu pluribus præceptis satisfieri concedit.

Prob. Quia nemo tenetur ad impossibile; nemo obligatur ad actum, cum deest causa ob quam solam actus ille pro tunc præceptus est; nemo demum plus vi legis facere tenetur, quam velit legislator.

Hinc 1^{mo}. Si voveris jejunare per Quadragesimam, eodem jejunii actu, & voto tuo, & præcepto Ecclesiæ satisfacies: secus dicendum si simpliciter vovisses jejunium, nec diem ab Ecclesia præceptum determinasses; tunc enim & voto & Ecclesiæ præcepto diversis diebus satisfacere posses.

Hinc 2^{do}. Qui eleemosynam vovit, si occurrat pauperi extremâ

* 2.2. q. 186. art. 2. ad 3.

tremâ necessitate laborante, eique ut voto suo faciat satis, elemosynam conferat, ad nihil ampliùs obligatur, quia prior elemosynâ largitio tollit extremam necessitatem, adeoque & materiam præcepti naturalis.

Hinc 3tio. Si Confessarius alicui injungat, ut diebus singulis Sacro intersit, ei satis erit si unicam Dominicis & Festis diebus Missam audiat; quia legitimè præsumitur Confessarii intentionem esse ut pœnitens uno actu duplicem impleat obligationem.

Quòd si regulam quâ hæc Confessarii intentio dignoscatur generalem quæras, hæc videtur afferri posse: Tunc Confessarius præsumi potest concedere ut pœnitens uno actu & Ecclesiæ & ipsius Confessarii præceptum adimpleat, cum pœnitentia satis adhuc longa remanet, ut peccato proportionata videri possit; & hoc locum habet in casu mox proposito: tunc vero obligationem ab obligatione aliunde impositâ diversam injungere censendus est, cum alioqui nullam aut ferè nullam pœnitentiam imposeret. Hinc si voveris, aut si præceperit Confessarius, aut aureos decem pauperi tribuas, non sufficit si pauperi reddas id quod ei ex contractu aut delicto debes: quia legis interpretatio fieri debet ex communiter contingentibus: porro intentionem mox expositam communiter habent Confessarii, eamque ita interpretari solent Doctores.

Hic duo notanda, 1mo. nunquam satisfieri posse per actum unum pluribus præceptis, nisi quando hæc simul concurrunt. Unde merito proscripta est propositio hæc, *Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die præsentis & crastino*; 2do. eum qui multis præceptis simul concurrentibus non potest unico actu satisfacere, si uni potius quàm alteri satisfacere non intenderit, censendum esse satisfecisse vel graviori, si unum aliis gravius sit, vel omnibus pro rata, si eadem sit omnium gravitas. Quòd si præcepto uni præ aliis satisfacere intenderit, huic soli satisfecisse judicandus est, nisi cum expressa voluntate implendi unum, simul habuerit interpretativam voluntatem eamque majorem implendi aliud: sic qui vovit auditionem Missæ, eique interfuit die quàm festam esse nesciebat, satisfecit Ecclesiæ præcepto, non autem voto, nisi expressam habuerit voluntatem non satisfaciendi Ecclesiæ præcepto.

An possit quis per plures actus simul satisfacere pluribus præceptis, expendam agendo de Officii recitatione.

Quæres 2do. an præceptum quod totum impleri requirit impleri debeat quoad partem quæ possibilis est.

R. affirmat. Unde qui tempore Præfationis venit ad Sacrum, nec alterius copiam habet, tenetur residuam singularis

illius Missæ partem audire. Pariter qui semiquadrante ante mediam noctem, meminit se Officium non legisse, tenetur ad recitandum quicquid potest ante duodecimam noctis. Ratio est, quia cùm obligatio quæpiam est divisibilis, ea ejus pars necessarii impleri debet, quæ impleri potest. Hinc damnata fuit ab Innocentio XI. hæc Diana propositio, *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.*

PUNCTUM QUARTUM.

An lex humana obliget cum gravi periculo.

CONCLUSIO! 1. Lex humana non semper obligat cum periculo vitæ, aut gravis incommodi.

Prob. Strictior non est obligatio legis humanæ, quàm divinæ, sed e contra: atqui lex divina positiva, non semper obligat sub periculo gravi. Nam lege divina veteri prohibitum erat, nè quis vel panes propositionis comederet, exceptis Sacerdotibus, vel die sabbati serviliter laboraret; itèm lege novâ præcepta est integra peccatorum confessio: atqui ea Dei ipsius leges non obligarunt sub gravi periculo. * Nam potuit David in casu necessitatis comedere Panes Sanctos; ** poterunt & Machabæi pugnare die sabbati; potest denique quis in confessione actu necessaria, ex metu mortis sibi à violento Confessario inferendâ, peccatum aliquod reticere; tuncque confessio ejus, etsi materialiter dimidiata, integra est formaliter, ut alibi docent Theologi.

Obj. 1mo. Tenetur quilibet bonum commune bono suô privato præferre: atqui si possit homo legem transgredi ut mortem vitæ, bonum commune cedit bono privato; lex enim quævis ad bonum commune lata est.

R. dist. maj. Tenetur quilibet privato suô bono bonum commune præferre, cùm commune bonum non potest aliter procurari ut statim dicemus, C. tenetur, cùm bonum commune sufficienter obtinetur per ordinariam legis observationem, N. Porro, etiamsi non jejundet quis, cùm graviter ægrotat, non desinet Ecclesia obtinere finem quem ex jejuniis sibi proposuit obtinendum; imò pessimè sibi consuleret Ecclesia, si hujusmodi legum executionem tam acriter urgeret; multi enim non parerent, multi parendo se se eo in statu constituerent, ubi nihil amplius obsequii Ecclesiæ præstare possent.

Obj. 2do. Jure solum positivo verum est 1mo. nè quis sanguineam ducat in uxorem; 2do. nè communicet cum

* *Matth. 12.* ** *1. Mach. 1.*

excom-

excommunicato; 3tio. nè celebret absque vestibus sacris, aut calice consecrato: atqui tamen nullum ex his licitum est, nè in casu quidem gravis periculi.

R. Ex his similibusque casibus hoc unum sequi, quasdam esse humanas leges, quæ cum ipsius vitæ dispendio impleri debent: id porro fatemur, negamus solum omnes sic se habere. Imò communius docent Theologi posse aliquem communicare cum excommunicato, modò supponatur abesse contemptus & scandalum. Ideo autem non licet sine vestibus sacris celebrare, etiam propter metum mortis, quia merus ille incuti non solet Sacerdoti, nisi in odium Religionis, aut Sacrificii derisionem: unde si quis ex indiscreta devotione, aut ex persuasione quòd talis celebratio nihil haberet mali, mortem minaretur Sacerdoti, nisi celebraret, posset is celebrare juxta plures, sicut eadem de causâ potest aliquando sacrificium mutilare.

CONCLUSIO II. Leges humanæ aliquando obligant cum vitæ periculo.

Prob. Respublica, sive civilis sive ecclesiastica, eam à Deo potestatem accepit sine quâ conservari nequit: atqui nonnunquam contingit, ut quævis Respublica conservari nequeat, nisi leges ejus cum gravi etiam vitæ periculo observentur. Idem enim de aliis legibus sit judicium, ac de ea qua certis hominibus præcipitur, ut hostes aggrediantur; aut de ea qua præciperet Episcopus, ut Vicarius mortuo Parocho, populo peste infecto Sacramenta administraret: atqui si leges illæ non obligarent, etiam in gravi periculo, jam Respublica tum civilis tum ecclesiastica conservari non posset, hæc in ordine spirituali, illa in ordine politico; ergo.

Verum quidem est, quòd lex naturalis unumquemque obligat ad propriæ vitæ conservationem; sed hoc solum sensu, quòd nemo vel directè sibi mortem inferre possit, vel se se mortis periculo absque causâ exponere; non autem quasi nunquam licitum sit membro, se se pro salute totius periculis obijcere; imò præcipit tunc lex naturæ, ut bonum publicum privato anteponatur.

Ergo, inquit, quod tunc homo teneatur hoc vel illud præstare cum vitæ periculo, non oritur à lege humana, sed à naturali, adeoque falsa est assertio nostra.

R. Id oriri tum à lege naturali, quæ præcipit ut pars obijciat se pro toto; tum à lege humanâ, quæ determinat quænam pars pro aliis obijcere se debeat: neque enim præcipit jus naturale, ut Joannes se potius pro salute patriæ devoveat, quàm alius quilibet; unde lex naturæ obligat subditos in communi, lex verò humana obligationem hanc ad has vel illas personas applicat.

Quæres

Quæres 1mo. Unde cognosci possit quando lex humana (idem proportionem servatâ dicendum de lege divina) in conscientia obliget, etiam cum vitæ periculo.

R. Lex humana, etiam cum vitæ periculo obligat: 1mo. cum utilius est bono communi hîc, & nunc servari legem, quàm servari privati hominis vitam; 2do. cum lex humana violari nequit absque contemptu Dei, Religionis, fidei, aut potestatis legislativæ. Sic 1mo. si Princeps præcipiat ut defendas portam urbis, in quâ majus imminet periculum, teneris obsequi, quia satius est aliquos homines mori quàm gentem totam perire; si superior jubeat te fratribus peste infectis opem ferre, teneris ex obedientiâ, nec causari potes te non magis quàm alios ad subeunda hæc pericula obligari: si enim valeret hæc excusatio, jam superior bono communi providere non posset. Sic 2do. si in contemptum fidei, vel Ecclesiæ aut superiorum, exigat quis, ut in loco profano celebres, ut diebus prohibitis vescaris carnibus, aut serviliter labores, potius moriendum est quàm obediendum, ut fecit Eleazarus. * Addit Delugo eum excusatum non iri, qui declararet se non vesci carnibus in contemptum Ecclesiæ, sed solum ad vitandam mortem. Sed de his rursus in Tract. de Fide.

* Quæres 2do. Quid sentiendum de lege quæ Carthusianis quocumque sint statu carnis usum prohibet.

R. 1mo. Carthusianum cui nulli alii suppeterent cibi, teneri ad utendum carnibus: 1mo. quia alioqui deberet mori fame, imò & sui homicida esse, secundum id Ambrosii. *Pasce fame morientem: si non pavisti, occidisti*; 2do. quia cum duæ leges simul servari nequeunt, major præferenda est minori, quin & minor tunc non est verâ lex: atqui, in hoc casu urget lex naturæ, quæ vult ut unusquisque vitam suam servet, cum nulla occurrit gravis & honesta causa quæ exigat ut eam prodigat homo, prout nulla occurrit in præsentis; quidquid enim hic exoriri posset scandalum, acceptum esset, non datum.

R. 2do. Carthusianum qui ex medicorum judicio didicit se moriturum nisi carnem comedat, non teneri ad vescendum carne.

Prob. 1mo. Tunc lex aliqua cum mortis periculo obligat, cum plurius interest eam servari, quàm servari vitam privati aliqujus: atqui talis est astricta lex Carthusiensium. Si enim iis carnis esus ob morbum concedatur ex judicio medicorum, statutum Ordinis qui tot Sanctos edidit, infringetur primò in casibus periculosis; deinde eadem relaxatio trahetur ad omnes graves morbos; postmodum verò cum medici sæpè inveniunt morbos

* 1. Machab. cap. 8.

morbos quibus curandis vel utilem vel etiam necessarium iudicant esum carniū, Carthusienses passim in infirmariis vescuntur carnibus; & sic pessum ireret Ordo piissimus.

Prob. 2do. Si teneatur Carthusiensis ad vescendum carne, cum id necessarium esse iudicat medicus, tenebitur ob idem medici iudicium, infirmus aërem & patriam mutare; tenebitur paterfamilias gravi morbo decumbens, magni pretii remedium comparare, morbo huic pellendo aptissimum; tenebitur dives delicatis ac pretiosis alimentis occurrere morbis pauperum alioqui probabiliter moriturorum; tenebitur qui castitatem vovit, voti sui dispensationem petere, cum non nisi matrimonii usu à certis quibusdam morbis expediri potest, secus ac fecit S. Casimirus: atqui hæc omnia communi sapientum iudicio & praxi repugnant; ergo.

Obj. 1mo. Carthusianus qui nullos præter carnem cibos habet, tenetur vesci carnibus: sed qui sine carnibus sanitatem recuperare non potest, in rei veritate nullos præter carnem cibos habet. Alii enim cibi, utpotè corpori inutiles, perinde sunt ac si non essent; vel fortè se habent ad huius hominis morbum, sicut alimenta venenosa ed vitam alterius; ergo.

R. neg. min. 1mo. Quia alii cibi ex se valent ad sustentationem vitæ, & ad hoc serviunt ut ægrotus non moriatur fame, etiamsi fortassis moriatur ex morbo; 2do. quia inhumanum est abstinere ab omni cibo usque ad mortem; non autem tali genere cibi ex quo solum fit ut quis breviori tempore, naturali morbo moriatur; certè si paterfamilias hoc cibi genus magnis sumptibus comparare non teneatur, quidni à carnibus abstinence Carthusiensis, qui plus Religioni suæ noceret iisdem utendo, quam filiis suis pater, fortunas suas in pretiosa remedia impendendo. Et verò quis tutò asserere ausit moriturum hominem jam carnibus non assuetum, nisi carnem manducet? Nullus profectò nisi Angelus: tunc autem erit is interrogandus quid in hoc casu factò opus sit.

Obj. 2do. Lex naturæ jubet suam ab unoquoque vitam servari: atqui Carthusianus vitam suam non servaret abstinendo à carnibus; ergo.

R. dist. maj. Jubet, id est, vetat nè quis directè sibi mortem inferat, C. id est, vetat nè fiat aliquid unde præter agentis intentionem vita minuat, subd. vetat hoc cum nulla boni majoris ratio contrarium exigit, C. secus N. solutio patet ex dictis.

† PUNCTUM QUINTUM.

An peccet qui non tollit, aut ponit impedimentum executioni Legis.

Sensus quaestionis est, an qui legem implere non poterit si aliquid faciat, ab eo faciendo abstinere teneatur; cui quaestioni ut satisfaciat,

Not. 1mo. Paulò aliter discurrendum esse de lege naturali & divinâ, quàm de humanâ; hæc enim non tam graviter obligat quàm illa.

Not. 2do. Præceptum aliud est negativum quo prohibetur aliquid mali, v. g. *Non concupisces*; aliud affirmativum quo præcipitur actio bona, & hæc actio vel est iustitiæ, vel alterius virtutis.

Not. 3tio. Impedimentum quod obstat executioni præcepti, vel est actus bonus, vel aliquid indifferens, vel peccatum, vel denique peccandi occasio; & hæc vel præsens est, vel absens; absens verò vel remota est, vel proxima, quæ fusiùs alibi prosequemur. . His positis, sit

CONCLUSIO I. Impedimentum obstans executioni præcepti negativi tolli debet, quoties impedimentum illud consistit in occasione vel præsentis, vel absente quidem, sed proximâ.

Prob. 1. pars, quia resistendum est occasione quæ ad malum actu & de facto invitat; sed resistere huic occasione est eandem tollere, quantum scilicet tolli potest: ergo talis occasio, seu impedimentum obstans executioni præcepti, omnino auferri debet.

Prob. 2. pars, quia *qui amat periculum peribit in illo*; occasio autem eo ipso quo proxima est, plena est periculi. Hinc si quoties in mulierum coëtu versaris, consentias concupiscentiæ, teneris vi præcepti, *Non concupisces*, à mulierum consortio recedere: secùs si ità affectus es, ut malo consensurus non sis.

CONCLUSIO II. Si impedimentum obstat executioni legis quæ in materiâ iustitiæ versetur, tolli absolūtè debet, quoties aliquid ex officio faciendum est; si verò tolli nequit, cedendum est officio: cùm autem aliquid restituendum est, tolli debet si potest.

Prob. 1. pars. Qui enim magistratum gerit, debet vel scientiam ad munus suum necessariam comparare, vel cedere officio. Idem dicendum de avvocato & confessario.

Prob. 2. pars, Quia impotentia, quæ solum est quod in materia restitutionis occurrere possit impedimentum, tolli debet

parcimo-

parcim
& ardu
Conc
ceptu
tollendu
Prob.
quoties
futurum
abstinere
pter votu
sed non
potest, si
nere del
virtutis
graviori
egenu
Prob.
pedimen
dem pr
difficul
cepti.
proxim
conari
CON
executi
tam ur
Prob.
media c
saria su
ad legis
tio quæ
suponan
debent,
Hinc
inebrian
audiend
viarium
ante na
projiciat
ni obest
Pecca
causâ in
juniorum
pedibus

parcimoniâ, labore, aliave qualibet viâ, quâ nimium difficilis & ardua non sit.

CONCLUSIO III. Si impedimentum obstat implezioni præcepti spectantis ad aliam quàm justitiæ materiam, aliquando tollendum est, aliquando non.

Prob. 1. pars, Quia impedimentum tollendum est imo. quoties est per se peccatum: hinc qui prævidet ex ebrietate futurum ut votum suum implere nequeat, debet ab ebrietate abstinere, non solum propter temperantiam, sed etiam propter votum; 2do. tollendum est etiam cum est actus virtutis, sed non præceptus: hinc qui parentem indigentem juvare non potest, si erga amicos liberalis esse pergat, à liberalitate hæc abstinere debet; 3tio. tollendum adhuc est, cum etiam est actus virtutis præceptus, si actus iste impleri nequeat sine omissione gravioris præcepti: hinc si patri simul & alii pauperi graviter egeni succurrere non possis, illi præ isto succurrendum est.

Prob. 2. pars. Quia tunc solum necesse est ut tollatur impedimentum obstat executioni præcepti, cum perseverat ejusdem præcepti obligatio: atqui aliquando contingit ut propter difficultatem tollendi impedimentum desinat obligatio præcepti. Sic communiter non teneris cum vitæ tuæ periculo proximum à morte liberare, tamen si plura propter ejus vitam conari debeas, quàm in casu minoris momenti.

CONCLUSIO IV. Impedimenta proxima, quæ legis humanæ executioni obstant, removeri debent, nisi vel necessaria sint, vel tam utilia, ut melius sit ea non tolli, quàm legem servari.

Prob. 1. pars. Qui præcipit finem, censetur præcipere & media quæ ad ejus consecutionem moraliter loquendo necessaria sunt: atqui removere impedimenta proxima, est medium ad legis executionem necessarium; aliunde verò nulla est ratio quæ postulet, ut impedimenta hæc non removeantur; cum supponantur minimè necessaria; ergo impedimenta hæc tolli debent, &c.

Hinc 1mo. peccant contra præceptum audiendæ Missæ, qui inebriant se, cum urget, vel paulò antequàm urgeat præceptum audiendæ Missæ. Imò si Sacerdos navigationem oriturus, Brevarium in mare projiciat; nihil interest an illud viginti diebus ante navigationem, an ipso inceptæ navigationis momento projiciat, quia quod diu antè facit, non minus Officii recitationi obest, quàm quod postea.

Peccant 2do. qui venationi aut ludo pila absque necessariâ causâ incumbunt, prævidentes ita se defatigatum iri, ut ad jejunium inhabiles fiant. Peccant item qui simul jejunare & iter pedibus facere non valentes, peregrinationem in aliud tempus

non differunt, * *si tamen*, ait S. Thomas, commodè differri possit, id est, sine incommodo satis gravi. Si autem peregrinatio commodè differri non potest, vel quia tempus jejunii hominem in viâ præoccupat, vel quia dies festus imminet ad quem pergere cupit homo, potest cum dispensatione superioris, peregrinari & jejunium solvere; ita idem S. Doctor in 4. dist. 15. q. 3. art. 2. &c. Nec obstat quòd præceptum jejunii debet præponi consilio, seu actui devotionis, qualis est peregrinatio; quia intentio præceptum hujusmodi de jejunio dantis, non est alias pias & magis necessarias excludere: pia autem peregrinatio, in qua quis v. g. peccata deponit, communicat, indulgentias lucratur, sapè utilior esse potest quàm jejunium.

Peccant 3tio. operarii non jejunantes, ** *si jejunando possunt competenter victum pro suâ personâ habere, & pro familiâ suâ, sive quia aliâs divites sunt, sive quia de eo quod minori labore fit, quâ secum jejunium compatiatur, lucrari sufficientia possunt.* Unde tales operarios non excusat intentio majoris lucri non necessarii: lucrum porro censetur ei necessarium, qui prævider, se v. g. post Quadragessimam reperturum non esse laborandi occasionem.

Peccant 4to. qui operarios conducere nollunt, nisi tali pacto ut jejunium solvant, nisi forte sit causa necessaria quæ festinationem operis exposcat. S. Thomas ibid.

Peccant 5to. excommunicati, qui præ negligentia sibi non comparant absolutionem ad communicandum in Paschate, aut ad Sacrum Festis Dominicisve diebus audiendum. Ratio est, quia impedimentum hujusmodi tolli debet si potest; potest autem, ut supponimus.

Prob. 2. pars. Quia evidens est legem humanam non adeò strictè urgere, ut ad eam implendam tolli debeant impedimenta etiam necessaria, aut valdè utilia. Sic 1mo. cum ingruit necessitas opitulandi ægrotis, quo tempore urget Missæ præceptum, Missa potius omitti debet, quàm ægroti subsidium. Sic 2do. qui jejunium servare non potest, & simul concionari; aut confessiones excipere, non tenetur opera illa pietatis, quæ per se jejunio meliora sunt omittere, ut jejunet. Ceterum, etsi qui multas eadem die conciones habere debent, vix jejunare possint, sapiùs tamen qui unam tantum habent, moralem jejunandi impotentiam quæ sola à jejunio excusat, non experiuntur: aliud enim est difficultas utcumque magna, aliud impotentia moralis, & id probat praxis timoratorum. In dubio consulendus est vir pius & expertus, ejusque judicio facile acquiescendum.

SECTIO

* 2. 2. q. 147. art. 4. ** S. Thom. in 4.

P Rec
lex
re pot
per abro
spensatio
quæ tria
nem tur
hic expe
Quar
R. ad
perpetu
Ratio
proinde
quæ co
id quod
Dixi
um ab
àeris se
ta àeris
Dixi
ad temp
Dixi
fia vel B
culum
tam ten
non esse
efficacite
blandire
lex oblig
Si ran
casibus
vel mala
reut, qu
Porro
etanda
rò const
mibi est
inservire
dam plu
cuiant,

SECTIO SEXTA.

De affectionibus Legis humanae.

PRæcipua legis humanæ affectio in ejus cessatione reponitur: lex enim, etsi de se perpetua, variis tamen de causis cessare potest, ut 1mo. per cessationem finalis causæ illius; 2do. per abrogationem; 3tio. per interpretationem; 4to. per dispensationem; 5to. per privilegium; 6to. per consuetudinem, quæ tria ultinia, quia speciales habent difficultates, extra ordinem suum ad calcem hujusce Tractatus discutientur; cetera hic expendemus, quod ut fiat.

Quæres 1mo. An cessante fine legis, lex ipsa definat.

R. affirmat. Modò tamen finis legis cesset adequatè, in perpetuum, & respectu totius communitatis.

Ratio est, quia lex definit, cum sit inutilis communitati, ac proinde ad bonum commune; atqui lex fit inutilis, cum adequatè cessat finis illius; fit, inquam, inutilis saltè relativè ad id quod intendebat legislator; ergo.

Dixi 1mo. modo finis legis cesset adequatè: si enim jejuni-um ab Episcopo institutum sit ad obtinendum finem belli, & æris serenitatem non cessat lex perseverante bello, licet obtenta æris serenitate.

Dixi 2do. in perpetuum; si enim finis legis non cesset nisi ad tempus, obligatio legis non tam cessabit, quàm suspendetur.

Dixi 3tio. respectu totius communitatis. Prohibet v. g. Ecclesia vel Episcopus nè legantur Hæreticorum libri, propter periculum subversionis: ii libri nequidem legi possunt ab eo, qui tam tenax est à vitæ fidèi, ut certò sciat se mala hac lectione non esse pervertendum. Ratio est, quia alioqui jam finis legis efficaciter obtineri non posset; unusquisque enim facilè sibi blandiretur, & audenter præsumeret se eo in casu non esse, ubi lex obligat.

Si tamen lex alicui inutilis fieret, non solùm privativè, ut in casibus mox allatis, sed etiam contrariè, quatenus materia ejus vel mala, vel admodum difficilis fieret, is jam ea non obligaretur, quandiu res in eodem manerent statu: sequitur ex dictis.

Porrò ut cesset lex cujus causa motiva omnino desit, expectanda non est legislatoris declaratio: quia statim ut mihi certò constar de omnimodâ & generali legis inutilitate, certum mihi est eam non ampliùs obligare posse. Et id scrupulosius inservire potest, qui præces aliquando ab Episcopis ad petendam pluviam aut æris serenitatem, diu post hæc obtenta continuant, veriti nè officio suo defint.

Quæres

Quæres 2do. Quid sentiendum de abrogatione legis humanæ.

R. 1mo. Legem humanam abrogari posse; quia sicut ex libera legislatoris voluntate nata est, sic & per eam dissolvi potest. Gravis tamen requiritur causa ut lex semel iuste condita tollatur, puta * maxima & evidentissima utilitas, aut maxima necessitas.

R. 2do. Legem abrogari non posse, nisi vel ab ipso legislatore, vel à successore ejus, vel ab ejus superiore. Ratio est, quia ex Jure *Lex superioris per inferiorem tolli non potest*: atqui inferior est quoad potestatem legis abrogandæ, qui nec superior est, nec legislator, nec successor; ergo.

Sed potestne Episcopus constitutiones in Synodo Diœcesanâ factas abrogare? Potest sanè; quia earum leges reipta non nisi ab Episcopo latae sunt, ceteri enim Clerici qui Synodo Diœcesanâ interfunt, non habent vocem decisivam, sed consultivam. Ratio tamen expedit, ut Statuta in Synodis condita ab Episcopis abrogentur.

R. 3tio. Leges inferiores, si à superiore confirmatae sint, aliquando posse ab inferiore abrogari, aliquando non. Possunt quidem, si confirmatio facta sit in gratiam legislatoris, ut legi ejus splendor quidam accederet; & hæc confirmandæ legis ratio dicitur accidentalis: non possunt autem, si confirmatio vel essentialis sit, cum nimirum lex, ejus à quo confirmata est autoritate obligat, & non aliter; vel hanc aut similem contineat clausulam: *Si quidquam contra legem hanc fiat, careat robore*.

R. 4to. Legem abrogari multis modis: 1mo. quidem consuetudine: sic lex non manducandi nisi semel in diebus jejunii, per consuetudinem sumendæ collationis abrogata fuit? 2do. voluntate Principis, sive aliquam ferat legem præcedenti oppositam; sive nullam novam legem ferat: quo in casu æquum est, ut Princeps manifestet suam non esse intentionis ut lex amplius observetur, nè subditi contra legem quam revocatam nesciunt, facientes, ex erroneâ conscientia peccent.

Quæres 3tio. Quid de ejusdem legis interpretatione dicendum.

R. 1mo. Legem humanam obnoxiam esse interpretationi, tum simpliciter, cum verbis constet aliquando ambiguis quæ indigent explicatione; tum per epikeiam cum aliqui sint casus quos legislator aut noluit, aut non potuit lege sua comprehendere. Hi porro casus, tres sunt præcipui, 1. cum lex sine peccato servari nequit: sic sine peccato reddi communiter non potest

* S. Thom. 1. 2. q. 97. artic. 2.

ensis furioso; 2do. cum legis observatio nimis onerosa est, & moraliter impossibilis: sic excusatur ab auditione Sacri mulier quæ si Sacro intersit, honoris aut rei familiaris jacturam timeat; 3. cum manifestis constar indicibus legislatorem noluisse casum aliquem, etsi licitum & non ita difficilem, lege suâ comprehendendi. In his autem casibus, etiam si res moram patitur, ad superiorem recurrere necesse non est, quia *in manifestis non est opus interpretatione*, ut ait S. Thom.

Quodd *si dubium sit* an legislator hunc casum comprehendere voluerit, oportet, ait idem S. Doctor, * *vel superiorem consulere*, si res moram patitur; vel si res urget, *secundum verba legis agere*, cum omnibus utrinque consideratis manet adhuc dubium, an lex hoc vel illud imperet.

* R. 2do. interpretationem simplicem quâ verus legis sensus explicatur, triplicem distingui.

Prima dicitur *authentica*, quæ, si debite promulgatur, eandem habet vim ac ipsa lex; & hæc interpretatio fieri non potest, nisi vel à legislatore ipso, vel ab ejus successore, aut superiore, quia ii soli leges, aut aliquid legibus æquivalens condere possunt. Porro non requiritur ut ii personalem legislatoris sensum attingant, quia cum legi justâ de causâ derogare possint, eam tam strictè interpretari non tenentur.

Secunda dicitur *usualis*, quæ fit per usum & consuetudinem populorum; qui in interpretandis legibus plurimum valent.

Tertia demum dicitur *doctrinalis*, eaque fit per explanationem peritorum. Hæc interpretatio etsi admodum licita, ob difficultates in applicandis legibus nasci solitas, vim legis ex se non habet, quia non emanat ab hominibus qui jurisdictionem habeant: fatendum est eam magni esse debere momenti, imò & in conscientia obligare, cum interpretes omnes scientia pietate & studio commendandi, atque ab extremis opinionibus perinde remoti, in unum conspirant sensum: tum quia vix ullâ solidâ ratione niti potest, qui opinionem oppositam teneret; tum quia moraliter certum est eum à vero legis sensu recedere, quia eam eo intelligit modo quo à nemine intelligitur.

R. 3tio. varias esse regulas quibus inhærere debent qui leges interpretantur: potiores infero.

I. In omni lege spectanda est verborum proprietas, & ** *in re dubiâ melius est verbis editi servire*, si nihil oblit, id est, si nec sensus fiat absurdus, nec lex inutilis reddatur & illusoria; tunc enim à verborum proprietate recedendum esset.

II. Quæ quædam est præcedentis modificatio, sic habet: Lex favorabilis, ea præsertim quæ nulli præjudicium affert, expendi *Moral. Tom. I.* *Q* *debet,*

* I. 2. q. 96. art. 4. ** *Leg. I. De exercit. aff.*

debet, juxta vulgatum id *favores ampliandi*; unde quod de filiis dicitur, ad nepotes etiam, item ad filios legitimatos & adoptivos pertinet, nisi quid obster, quia nepotes, legitimati, & adoptivi, etiam filiorum nomine intelliguntur in jure. Lex verò odiosa, strictè quantum tamen verba sinunt, intelligi debet, juxta illud, *odia, convenit restringi*; unde per filios in onerosis intelligi non debent filia, licet filiorum nomine filia etiam saepe exprimantur. Hic cautè notandum inter odiosa reponi debere ea, quæ favent quidem cupiditati privatorum, ac pugnant contra leges & bonum commune: unde strictè interpretanda est dispensatio, quia per eam plaga infertur legibus.

III. Si de mente legislatoris constet, ei standum est, etiam si verba legis aliud significant, quia ** non. sermoni res, sed rei debet sermo esse subiectus*. Censent tamen plures, nè ipsius quidem legislatoris declarationi standum esse, si extra legem loquens, dicat se talem habuisse intentionem, quæ cum verborum proprietate non cohzreat, nullus enim præsumi potest improprie locutus, & aliquando evenit, ut qui nunc hoc aut illud statueret, aliud olim statuisse voluerit.

IV. Generaliter loquendo, lex ad casum in eâ non comprehensum extendi non debet ob identitatem rationis: quia licet par, aut etiam major ratio, movere potuerit legislatorem ad statuendum in uno casu quod in alio simili statuit, non sequitur quodd id de facto statueris; unde tritum id, *In jure positivo, non licet argumentari à paritate rationis*. Quare male quis diceret, Excommunicatus est qui Clericum percussit; ergo à fortiori qui patrem interemit.

Dixi, *generaliter loquendo*; nam ob rationis paritatem ab uno ad aliud legitime concluditur, imo, in *correlativis*, unde quia vir & uxor, correlativa sunt, si eximitur vir ab obligatione reddendi debitum uxori adulteræ, uxor etiam eximitur ab obligatione illud reddendi viro adulteros. 2do, in *æquiparatis*; unde quia electio, postulatio, præsentatio parificantur in jure, lex quæ aliquid circa unam statuit, idem censetur statuere circa aliam in his in quibus æquiparantur, 3tio, in *connexis*, atque etiam in iis quæ sub altero continentur, ut pars sub toto, imperfectum sub perfecto; unde ii, quibus lex permittit, ut testamentum, iidem etiam concedit ut codicillum faciant.

A R T I-

* Leg. 1. De exercit. asti

D Ividi
quæ
quæ fertur
fertur ab
lem, & ca
infra.

Lex fa
modum
tatem ve
quosdam

Lex oc
ritans fa
su favor
quæ pro
tractus
harumco

L Ex po
tur à
nullam
Lex po
quæ sim
decernit
pulative
transveha
disjunctis
exeverit
pœnalis
purè pœ
quid fecer
nec illud
è regno
Lex p
tentia; d

† ARTICULUS SEUNDUS.

De variis Legis humana speciebus.

Dividitur lex humana, 1mo. in *scriptam*, & *non scriptam*, quæ dicitur consuetudo; 2do. in *legem simpliciter dictam*, quæ fertur à supremo Principe, ut Rege; & *statutum*, quod fertur ab inferioribus, Principibus, ut Episcopis; 3tio. in *civilem*, & *canonicam*; 4to. in *favorabilem*, & *odiosam*, de quibus infra.

Lex favorabilis subdividitur in publicam, quæ cedit in commodum communitalis; & privatam, quæ in privatorum utilitatem vergit, ut privilegium; quod tamen odiosum est, si ita quosdam eximar à lege, ut alios graver.

Lex odiosa, vel est pœnalis, vel tributum imponens, vel irritans factum aut contractum; quanquam lex irritans eo sensu favorabilis est, quod fraudibus occurrat, ut patet in lege quæ professionem religiosam antè legitimum tempus: aut contractus sine debitis formalitatibus factos irritat. Præcipuas harumce legum species enucleare juvan.

SECTIO PRIMA.

De Lege pœnali.

Lex pœnalis ea est quæ pœnam imponit, in quo distinguitur à lege morali, quæ sic aliquid præcipit aut verat, ut nullam transgressoribus pœnam indicat in foro hominis,

Lex pœnalis alia est *mixta*, alia *purè pœnalis*. Prima ea est quæ simul præcipit aut prohibet, & pœnam in transgressores decernit: hæc autem pœna decerni dupliciter potest, vel *copulativè*, ut cum dicitur, Nemo triticum extra Provinciam transvehat, & qui contra fecerit solvat decem nummos; vel *disjunctivè*, ut si dicatur, Nemo triticum è regno evehat, vel si evexerit solvat centum nummos. Posterior hæc species legis pœnalis non in ipsa re, sed solum specie distinguitur à lege purè pœnali; quæ nimirum sic pœnam statuit in eos qui aliquid fecerint, vel omiserint, ut tamen nec præcipiat illud fieri, nec illud omitti veter; talis esset ista lex. Qui frumentum è regno exportaverit, solvat centum nummos.

Lex pœnalis iterum dividitur in eam quæ est ferendæ sententiæ; de quâ distinctione latius dicam, ubi de Censuris. His

positis duo hic investiganda sunt, 1mo, an condi possit lex purè pœnalis, quæ nullatenus obliget sub peccato; 2do, an eadem lex simul & sub pœnâ & in conscientiâ obligare possit.

CONCLUSIO I. Potest legislator condere legem purè pœnalem, quæ non obliget proximè sub peccato.

Prob, 1mo. Qui potest aliquid vel præcipere, vel non præcipere, potest illud sub eâ quâ voluerit conditione non malè præcipere: atqui Princeps multa præcipit, quæ posset non præcipere; ergo ea præcipere poterit sub quâ conditione voler, modò non mala: porrò conditio solam apponens pœnam transgressionis legis, nihil habet mali imò id habet commodi quòd animarum salutis contulatur; unde multa sunt Religionum statuta quæ hoc solùm modo obligant; ergo.

Confir. Non minùs liberum est legislatori subditos obligare sub pœnâ duntaxat, quàm liberum sit alicui vovere se nunquam lusurum, vel si luserit, se talem pauperibus elemosynam erogaturum: est enim votum privata lex, legi publicæ non abfimilis: atqui hoc ultimum fieri potest; unde qui sic vovit, non peccat, si post ludum, pactam stipem pauperibus dividat; ergo à pari.

Sicuti tamen in casu voti peccaret qui præscriptam sibi pœnam non exequeretur; sic & peccaret qui pœnam à legislatore impositam noller subire. Unde lex quæ ratione objecti proximi solùm pœnalis est, strictè obligatoria est ratione objecti remoti seu pœnæ.

Obj. Lex pœnalis obligat proximè sub pœnâ: atqui non potest obligare sub pœnâ, nisi prius obliget sub culpâ, quia alioqui lex illa iusta non esset; cum ex S. Augustino Lib. 1, Retract. cap. 9, *Omnis pœna, si iusta est, peccati pœna sit.*

R. dist. min. non potest obligare sub pœnâ strictè sumptâ, nisi prius obliget sub culpâ, C. sub pœnâ latè & minùs propriè sumptâ, nisi obliget sub culpâ, subdist. sub culpa vel theologicâ vel iuridicâ, politicâ, aut civili C. sub culpâ necessariò theologica, N. Pœna duplex: strictè sumpta, quæ supponit aut annexum habet defectum coram Deo verè culpabilem, & hæc correspondet culpæ theologicæ, quæ dividitur in mortalem & venialem; de hac intelligitur objectus Augustini locus. Alia est pœna latius sumpta, quæ onus est quoddam lege vel usu impositum, ut vel ipsius metu inducamur ad agendum, vel in posterum aliquid evitemus. Hæc pœna supponit quidem culpam, sed aliquando solùm iuridicam, quæ coram Deo culpa non est, & reatum non inducit, idque patet ex Regula 23. Juris in 6. quæ sic habet: *Sine culpâ nisi subsit causa, non est aliquis puniendus;* ergo cum subest causa, puniri quis potest absque culpa propriè sumpta.

* Inst.

* *Inst.* Omnis humana lex est essentialiter actionum humanarum directiva: atqui regula directiva obligat in conscientiâ; cum quisquis à regulâ directivâ discedit, eo ipso deficiat: ergo

R. dist. min. Regula absolute directiva obligat, C. directiva conditionatè, subd. obligat ad pœnam luendam, C. ad actum qui proxima est ejus materia, quemadmodum ad eundem actum obligant leges simpliciter præceptivæ, N.

† *Conclusio II.* Lex quæ pœnalis est, simul adhuc in conscientiâ obligare potest. Est contra Navarrum.

Prob. Lex quæ præceptum continet, obligat in conscientiâ atqui lex humana etiam pœnalis præceptum continere potest. Tam enim lex pœnalis potest absolutum continere præceptum quàm si nullam apponeret pœnam; imò Princeps nisi aliud declaret gravius obligare velle videtur, cum imponit pœnas, quam cum non imponit; ergo. Ut solvantur aliæ quæstiones quæ hîc agitari solent,

Quæres 1mo. quomodo lex simpliciter pœnalis possit ab aliâ distingui.

R. pendere id a solâ legislatoris voluntate: hæc autem cognosci potest 1mo. ex ejus verbis, si nempe declaret se nolle obligare sub culpâ quod satis observant Superiores Communitatum in constitutionibus suis; 2do. ex ipsâ legis formâ, nempe si disjunctivè, feratur, ut Qui arma portaverit, ea amittat. Si tamen lex gravissimas imponat pœnas, capitis v. g. infamiae, treremium, &c. longè probabilius est eam obligare sub culpâ, etiamsi præceptum non contineat, quia tantæ pro gravi solum culpâ rationabiliter assignari possunt; 3tio. ex legis materiâ, lex enim quæ ad bonos Reipublicæ mores, ejusque pacem necessaria est, merito præsumitur præceptiva. In dubio judicandum est legem esse præceptivam: tum quia id tutius est; tum quia quod lex aliqua non obliget ad culpam, est quardam exceptio à generali regulâ, juxta quam oportet subditos parere superioribus, non solum propter iram, sed & propter conscientiam.

Hinc colliges eos graviter peccare qui infringunt leges 1mo. de non evehendis extra vel intra regnum aut civitatem nonnullis mercibus, quæ sub gravi pœnâ exilii, incarcerationis, aut treremium prohibentur; non modò quia cum tanto se discrimini obijciunt, contra charitatem sibi debitam peccant, sed etiam quia pœnæ gravis inflicto gravem in transgressione culpam indicat; & aliunde ad minus dubium est an ex leges sint merè pœnales; 1mo. de non ducendis animalibus ad aliena pascua, licet causentur se paratos esse ad solvendam imposi-

tam multam si deprehendantur; 3tio. de iusti vengalis aut tributi solutione, ut statim dicemus.

Hinc etiam inferes nullas à Regibus nostris ferri leges quæ certò judicari possint esse merè pœnales, & ità communiter sentiunt Parientes Theologi à quibus malè recedunt Confessarii nonnulli, lepidè quidem, sed coram Deo & hominibus periculosè dicentes certarum legum transgressionem, tunc duntaxat esse peccatum, cum transgressores à custodibus deprehenduntur.

Quæres 2do. an pœna per legem imposita, sit statim exsolvenda ab eo qui legem transgressus est. Ut intelligatur responsio quæ magni est momenti.

Not. 1mo. Pœnæ aliæ sunt *lata sententiæ*, quæ ipso facto, id est, solà peccati commissione insiguntur per legem; aliæ sunt *ferendæ sententiæ*, quas lex de facto non imponit, sed per Judicem imponendas minatur. Item duplex est sententia Judicis, alia *condemnatoria*, per quam reus à Judice condemnatur ad certam pœnam, alia *criminis declaratoria*, per quam Judex declarat aliquem incidisse in crimen, propter quod pœna ipso facto incurritur, adeoque ipsum pœnam hanc ipso facto incurrisse; de quo paulò post.

2do. Pœnæ aliæ sunt passivæ, quæ nullam rei actionem requirunt, ut quodd quis sit excommunicatus, vel irregularis. Aliæ verò seu positivæ sint, seu privativæ, non possunt executioni mandari sine aliquâ transgressoris actione; & hæ triplicis sunt generis. Quædam irritant actum qui fit contra legem, v. g. nuptias clandestinè contractas; aut reum inhabilem faciunt ad eundem actum, v. g. simoniacum ad Beneficium acquirendum. Quædam legibus constitutæ sunt, ut conditiones ad acquirendum necessariæ: sic de jure communi, qui suâ culpâ ad Sacerdotium intra legitimum tempus non promoveretur, ipso facto privatur Beneficio parochiali, sine alia monitione. Quædam denique privant jure jam acquisito, vel acquiri cepto, v. g. Beneficio jam legitimè possessio.

3tio. Pœnæ quæ actionem requirunt, vel sunt leves, ut pœnitentiæ Monasteriorum; vel sunt graves, ut renuntiare Beneficio, exilem abire, His positis,

R. 1mo. reum non teneri ad pœnas ferendæ sententiæ, donec ad eas fuerit à Judice condemnatus. Ratio est, quia lex de facto tales pœnas non imponit, sed imponendas minatur.

R. 2do. pœnas passivas quæ nullam transgressoris actionem postulant, ut sunt irregularitas, privatio vocis activæ & similia, incurri ante ullam Judicis declarationem: unde occulti quarundam legum violatores verè sunt excommunicati, & irregulares, prout alibi dicemus.

R.

R. 3tio. Poenæ quæ vel irritant actum lege prohibitu, ut matrimonium clandestinum, vel reum reddunt ad aliquid inhabilem, ut Beneficiarium ad percipiendos Beneficii fructus, si Horas non recitet, effectum suum sortiuntur ante sententiam declaratoriam; unde clandestinè conjuncti separari debent: simoniacus realis Beneficium dimittere debet, & fructus perceptos restituere, &c.

R. 4to. Poenæ quæ jure jam acquisito privant, vim communiter non habent ante Judicis sententiam saltè declarativam criminis; etiam si lex ferat eas poenas ipso facto & non expectatâ Judicis sententiâ incurri. Unde quod statuit Pius IV. eos qui confidentiam committunt, Beneficiis ante obitum ipso facto privari, locum non habet nisi post sententiam Judicis. Ex quo sequitur Parochum qui admisit crimen cui annexa est ipso facto privatio Beneficii, validè absolvere poenitentes; & fructus facere suos modò Beneficii munera exequatur. Ita omnes penè Theologi. Et ratio est, tum quia id approbat mater Ecclesia, ut conscientiarum quies consulari; tum quia alioqui leges ex in detrimentum boni publici vergerent, utpotè quas nemo aut ferè nemo in praxi sequeretur.

Dixi communiter, quia consuetudine receptum est, ut quædam poenæ ante Judicis sententiam jure jam acquisito privent. Sic conjuges debiti petitione privantur statim ac incestum commiserunt; sic atrocia quædam crimina ipso facto inducunt vacationem Beneficiorum, prout dicam suo loco.

R. 5to. Poenæ quæ propriam rei actionem requirunt, ante quamlibet judicis sententiam subire debent si non sint valdè difficiles, ut recitatio Rosarii, moderata corporis castigatio, &c. secus si earum executio sit admodum acerba, ut venenum haurire, & alia de quibus supra.

Ratio primæ partis est, quia leges ex nihil præcipiunt quòd non sit hominì moraliter possibile.

Ratio verd secundæ partis, est, quòd hæc leges tam duræ, tam inhumane, tam naturæ propensioni adversæ forent, ut moraliter possibiles censerì non debeant. Et certè communis usù receptum est, ut qui ob crimen aliquod bonis omnibus ipso facto privati dicuntur per legem, non antè bona sua abdicare teneantur, quàm ad id fuerint à Judice condemnati.

Ergo, inquit, poenæ illæ quæ ipso facto incurri dicuntur, non discrepant à poenis ferendæ sententiæ.

R. neg. ant. nam ubi lex poenas imponit ipso facto incurrendas, legislator per semetipsum, reum bonis spoliatur quantum de se est, sub eâ tamen conditione ut declaratio fiat; ubi verò poena est ferendæ sententiæ, non privat, sed remittit Ju-

dici ut prius: unde in primo casu donationes & alia dispositiones quæ crimen subsecutæ sunt, rescinduntur & irritæ evadunt statim ac intervenit declaratoria Judicis sententia, quæ ad ipsum commissum criminis momentum retrahitur; id autem in secundo casu non evenit. Præterea possunt heredes conveniri ad solvendum id quod debebat defunctus vi pœnæ ipso facto contractæ; secus si pœna esset solum ferenda.

† Quares 3tio. an ignorantia excuset à pœnâ legis.

R. 1mo. Ignorantia excusans ab omni culpâ, excusat à debito pœnæ: quia pœna, ut pœna, supponit peccatum, quod excludit ignorantia invincibilis. Unde si quis à Judice condemnatur, quia ignorantiam suam probare non potest, potest subtrahere se pœnæ, modò id fiat sine resistentiâ & scandalo.

R. 2do. Ignorantia excusans à gravi culpâ, non autem à veniali, excusat à gravi pœnâ, non autem à levi. Ratio est, quia *pro mensurâ peccati, erit & plagarum modus*, Deuter. 25.

R. 3tio. Ignorantia quæ non excusat à gravi culpâ, sæpius non excusat à gravi pœnâ, aliquando tamen excusat.

Prob. 1. pars, quia ignorantia quæ non tollit culpam, non tollit causam pœnæ, nec proinde pœnam.

Prob. 2. pars, quia lex aliquando pœnam iis solum infligit qui scienter temerè vel præsumptuosè aliquid faciunt; ergo lex illa certum contemptus, scientiæ, vel præsumptionis modum requirit, quo sublato, qui eam transgreditur, non subiacet pœnæ.

Quòd si quis ex ignorantia affectatâ legem violat, is certè pœnam meretur, quia hæc ignorantia æquiparatur scientiæ, & peccatum adauget.

R. 4to. Ignorantia etiam invincibilis solius pœnæ, non excusat, per se à pœnâ, nisi lex contumaciam requirat. Ratio est, quia qui violat legem, nesciens pœnam lege impostam, ponit totam pœnæ subeundæ causam; hæc enim causa non est pœnæ cognitio, sed culpa.

Dixi, 1mo. non excusat *per se*: quia excusare potest *per accidens*, ut si quis nescierit legem obligare sub mortali, & id cognita pœnæ gravitate cogniturus fuisset.

Dixi 2do. *nisi lex contumaciam requirat*: quia contumacia requiritur, ut quis incurrat censuras.

Sed quid si quis noverit quidem hoc vel illud lege naturali vel divinâ prohibitum esse, sed prorsus ignoret legem humanam quâ id prohibitum est.

Respondent plures, eum adhuc subiacere pœnæ per legem expressæ; quia, inquiunt, qui legem condit, non solum tantum, sed etiam divinæ naturalisve legis transgressionem punire intendit; unde qui cum impedimento dirimente quod ignorabat,

con-

contra
id gen
pronun
der. C
ab hac
contra

TRib
&

Tribu

fructib

ne bon

sæpè v

sonis so

bem in

pro rel

poriori

viarun

sonaru

His po

Qu

suo.

R. n

pœnæ,

imponi

rebellio

ex gene

Quæ

conscie

R. al

quæ su

toribus

subditi

scientia

tum; cu

ligunt

cta, &

onerun

Idem

quæstio

Christu

contrahit, invalidè contrahit. Hoc quidem exemplum & alia id genus non pauca facillè admifero: sed de omnibus perinde pronuntiare non ausim, quia res ab intentione legislatoris pendet. Ut ut sit, cognoscunt iidem Theologi, excipiendas esse ab hac regula censuras, quas fatentur non incurri, nisi quis contra Ecclesiæ legem sibi cognitam peccet.

SECTIO SECUNDA.

De Lege tributorum.

Tributum definitur: Pensio publica, quæ ad regios sumptus, & communes Reipublicæ operas à populo persolvitur.

Tributum aliud est *reale*, quod pro rebus immobilibus & fructibus earum quotannis solvitur: aliud *personale*, quod ratione bonorum mobilium personæ, ac industriæ ejus exigitur, & sæpè vocatur *capitatio*; aliud *mixtum*, quod pro rebus & personis solvitur. Si tributum fuerit impositum pro rebus in urbem invectis, aut ex illâ evectis, vocatur propriè *vestigal*; si pro rebus quæ transferuntur per pontes & flumina, dicitur *portorium*; si pro transeuntibus per viam seu locum, idque ad viarum custodiam & refectionem, *pedagium*; si pro operis personarum, putà pro iis qui excubias agunt, dicitur *angaria*; &c. His positis.

Quæres 1mo. an lex tributorum sit merè pænalis ex genere suo.

R. negat. quia imponi potest tributum sine comminatione pænæ, & non in pœnam delicti. Non nego tamen tributa imponi aliquando possè in pœnam criminis alicujus v. g. rebellionis, nego tantum ea sic communiter imponi; unde dixi, *ex genere suo* non esse pœnalia.

Quæres 2do. an lex tributorum verè & propriè obliget in conscientia.

R. affirmativè; 1mo. quia Christus Matth. 12. ait, *reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari*; ubi sermo erat de censu Imperatoribus persolvendo, & Apostolus Rom. 13. *Ideo necessitate subditi estote; non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam*; *reddite ergo omnibus debita: cui tributum, tributum; cui vestigal, vestigal.* Unde sic: Vestigalis nomine intelligunt eo loci Interpretes, quod nos vulgari lingua dicimus, *cta, komory, mostowe* &c. atqui ex Apostolo solutio horumce onerum necessaria est in conscientia; ergo.

Idem docet Sanctus Augustinus in exposit. quarumdam questionum Epist. ad Rom. *Si quis, inquit, putat quoniam Christianus est, non sibi esse vestigal reddendum..... in magno er-*

rote versatur; accedit censura hujusce propositionis, Subditi possunt iusta tributa non solvere, quæ an. 1700. à Clefo Gallicano damnata est, ut *seditio sa, & Apostolica doctrina contradicens*. Ex quibus colliges eos qui vectigalia iusta defraudant, non solum mortaliter peccare, sed etiam furtum committere, & proinde ante omnem Judicis sententiam obligari ad restituendum Principi, aut illi qui gabellas conduxit. Ita Sylvester, & alii apud Azor.

Quæres 3tio. an gabellæ si non petantur, debeant in conscientia solvi.

R. Quotiescumque existit lex aut consuetudo, ut qui rem transfert per certa loca, hanc exhibeat, & pro eâ gabellam solvat, tunc res illa debet in conscientiâ manifestari, quia lex vel consuetudo ad id obligat. Quod si ex consuetudine manifestatio hæc, & quæ eam sequitur solutio, non nisi ad Publicanorum petitionem fiat, non videtur ad solvendum obligatus is à quo nihil exigitur: unde damnum hoc negligentia suæ imputare debent exactores. Aliud enim est non dare quod à te non petitur, aliud per dolum efficere, ut nec petatur, nec peti possit; unde rejiciendum est quod docent aliqui licitum esse occultare venditionem, aut per invia loca transire, nè gabella petatur.

Quæres 4to. an qui scienter emunt merces, fraudatâ gabellâ introductas, sal v. g. carnes, tabacum, & alias id genus legibus regis in Parlamento verificatis prohibitas, teneantur ad restitutionem.

R. affirmât. cum Authore Collat. Paris. qui etiam contendit emptores præ venditoribus ad restituendum obligari, quia Princeps jus habet prælationis & quasi hypothecæ in prædictas merces, vi cuius eas ubicumque sint occupare potest.

Quod si emptor dubitet, etiam non sine fundamento, utrum venditor jura persolverit, putâ quia animadvertit eum pretio satis vili vendere, censet citatus auctor, nullam ei tunc incumbere obligationem restituendi; quod probat ex ipsâ legum dispositione. Non puto, ait Lex rō. de jure fisci, *delinquere eum qui in dubiis quæstionibus contra fiscum facile responderit*.

Quæres 5to. an in dubio num iusta sit necne lex tributi, sit ejus solvendi obligatio.

R. imo. tributum verè & certò injustum à subditis non deberi. Ut autem tributum sit reipsâ justum, tria requiri solent: 1mo. quidem potestas imponendi tributum, quæ per se soli supremo Principi competit; 2do. legitima causa; ut nempe ob bonum publicum imponatur; 3tio. proportio tributum inter & causam tributi, adeò ut parvum pro causâ mediocri, tempore

rale

rale
propo
plus
gravit
restitu
beia;
fit ut
solvere
rietate
R.
si ratio
Ratio
dum
di. D

L
Ex
Ce
requi
sic Ju
mero
Irr
re, &
matr
tentian
justi p
tum fo
22
aliter
quæ f
contra
30
induc
marri
rium
poma
nitatis
bonum
Qu
R.
quod

rale pro temporali necessitate imponatur. Requiritur etiam proportio ad personas, ut nimirum plus exigatur ab eo qui plus potest, minus ab eo qui minus habet facultatem: quare graviter peccant, & pauperibus quorum lationis causa fuerunt, restituere debent viri illi nobiles, qui cum bona possideant plebeias; * tributis obnoxia, ab iisdem tamen sese eximunt; unde sit ut divitum onera in pauperes refundantur. Ita casum hunc solverunt Doctores Sorbonici 30. qui & supposita facti notorietate, homines ad Sacramenta admitti non posse definierunt.

R. 2do. in dubio de iustitia tributi illud solvendum esse, nisi rationes quæ contra pugnant, sint longè graviores oppositis. Ratio est, quia in dubio æquali aut penè æquali, præsumendum est in favorem Principis possidentis facultatem præcipienti. Decisio hæc sequitur ex iis quæ dicta sunt de Probabilitate.

SECTIO TERTIA.

De Lege irritante.

Lex irritans ea est quæ actum cui certæ desunt condiciones, nullum & invalidum facit.

Certum est de facto dari leges quæ certas in contractibus requirunt condiciones, quarum defectu iidem in irritum abeunt: sic Jure civili irritatur testamentum sine sufficienti testium numero factum; & Jure canonico, matrimonium clandestinum.

Irritatio multiplex est, 1mo. enim altera incurritur ipso jure, & ante Judicis sententiam, quo sensu irritum est se ipso matrimonium clandestinum; altera non nisi post Judicis sententiam incurritur, sic contractus in quo quis ultra medietatem justii pretii deceptus est, tamdiu valet donec eum Judex irritum fecerit.

2do. Alia est *explicita*, quæ distinctè exprimitur, v. g. *Si res aliter fiat, non valeat, crearet omni robore, &c.* alia *implicita*, quæ sit verbis æquivalentibus, ut si præscribatur forma quæ in contractu necessariò debeat servari.

3tio. Alia est *pœnalis, legalis* altera. Pœnalis ea est quæ inducit in odium personæ & actionis ejus, ut cum irritatur matrimonium contrahentis cum ea quam polluit per adulterium sub spe futuri conjugii. Legalis ea est quæ non sit in pœnam peccati, sed in bonum privatæ personæ, aut communis, ut cum irritatur professio ante annum 16. expletum in bonum utique tum profitentis, tum Religionis.

Quæres 1mo. an lex irritans obliget in conscientiâ.

R. 1mo. legem ipso jure irritantem hoc sensu obligare, 1mo. quod non liceat uti actu per legem irritato, quasi validus sit

* *Mieyskie dobra.*

2do,

2do. quòd nequidem actum illum exercere liceat, si vel id materia legis postulet, vel legislator satis significet velle se ut ab eo actu absteineatur.

Prob. 1. pars: quia actus qui ipso jure invalidus est, reverà non valet; cum lex quia irritatur, ipsum priver omni robore, ut patet in matrimonio clandestinè contracto.

Prob. 2. pars. Ab eo actu omnino abstinendum est, quem lex non irritat solum sed & prohibet; atqui tales sunt actus quidam per leges irritati; atque id patet in allato matrimonii clandestini exemplo, quod ne attentare quidem licet. Porro non omnes actus qui lege irriti sunt, simul sunt prohibiti: etsi enim irrita sit renunciatio paternæ hereditati facta à filiâ quæ dote suâ contenta est; non tamen peccat puella quæ hereditati suæ renuntiat; unde valeret renunciatio hæc, si juramento confirmata esset, & tamen juramentum peccati vinculum esse non potest.

R. 3tio. Lex quæ ipso facto actum non irritat, sed eum solummodò præcipit irritari, non obligat ante sententiam Judicis. Ratio est, quia irritatio est actus proprius publicæ potestatis; ergo si non fit per legem, fieri debet per Judicem, à quo solo leges eam fieri permittunt; ergo actus hoc incasum tandiu valebit, donec reipsa à Judice irritetur.

Quæres 2do. an lex eo ipso sit irritans, quò est prohibens.

R. negat. quia ex cap. 16. *De regul. Multasferi prohibentur, quæ si facta fuerint obtinent firmitatem.* Et verò aliud est prohibere, aliud irritare: unde nec quod irritatur, semper prohibitum est, ut modò dixi; nec quod prohibetur, semper est irritum, ut patet in matrimoniis quæ post emissum simplex castitatis votum contrahuntur.

Quæres 3tio. quænam impediant ne lex actum ipso facto irritans, habeat effectum suum.

R. 1mo. Si lex non irritet actum, nisi in vindictam culpæ, irritatio impeditur per omnem causam quæ excusât à culpâ. Sic qui ex oblivione merè naturali omittit Horas, facit fructus suos, licet exter lex quâ irritatur fructuum acquisitio ab iis facta qui Officium omittunt. Potest tamen aliquando Ecclesia infontem re aliquâ privare in odium culpæ alienæ, v. g. Beneficio, quod ex simonia sibi incognitâ comparavit quod etiam facit potestas secularis, cum v. g. rebellis hominis filios & bonis & nobilitate spoliât.

R. 2do. Qui invincibiliter ignorat actum aliquem irritari per legem, sed legem quâ actus prohibetur non ignorat, subiacet irritationi, quamvis hæc in solius culpæ vindictam statutum fuerit. Unde Beneficiarius qui novit Horarum recitationem per

per Ecclesiæ legem imperari, ne scit autem fructuum receptionem ab eo factam, qui non recitat, esse irritam, non facit fructus suos. Ratio est, quia ignorantia pœnæ non tollit culpam quæ totalis est & adæquata causa irritationis; ergo nec irritationem ipsam tollere debet.

R. 3tio. Ignorantia etiam inculcata legis irritantis, non impedit actus irritationem, si irritatio immediatè facta sit propter bonum commune. Ità omnes. Patet hoc, cum in testamento sine legitimis solemnitatibus condito; tum in matrimonio quod quis bonâ fide absente Parocho celebrasset. Ratio est 1mo. quia leges tam necessariæ effectum suum absolute habere debent, quia hoc absolute intendit & intendere debet legislator; 2do. quia, ut alibi dictum est, leges illæ non fundantur in præsumptione facti, sed in præsumptione vel potius in certâ scientiâ periculi, nè quid fiat contra bonum commune; ergo cum periculum hoc semper existat, lex semper, vigere debet.

SECTIO QUARTA.

De lege civili, Ecclesiastica &c.

Jus civile in Gallia coalescit 1mo, ex consuetudinibus; quæ licet vim primam ex solo populorum consensu desumplerint, hodiè scriptæ esse debent; 2do. ex Jure Romano, quo statim loquar; 3tio. ex Concordatis & Pragmaticis sanctionibus; 4to. ex legibus per Reges nostros latis, quæ si proprio Principis motu efferuntur, vocantur *Edita*; cum autem à Rege ad Magistratum aut populorum preces conceduntur, dici solent *Constitutiones*, gallicè *Ordonnances*; ac demum *Declarationes* cum leges jam antè conditas restringunt, amplificant, aut quolibet modo interpretantur.

In Polonia Jus Civile coalescit 1mo Pro Ordinibus Regni ex statutis, constitutionibus, & Pactis conventis quibus Rex Republicæ obligatur ad servanda ejus Jura & Respublica vicissim Regi ad ruenda Jura Majestatis, subinde novæ leges Pactis Conventis adjiciuntur. Statuta à Constitutionibus ratione temporis potissimum differunt; Leges enim Poloniæ ad tempora sigismundi 1. statutorum nomen cum haberent, à temporibus sigismundi augusti Constitutionum nomine inscribi ceperunt 2. civitates Provinciarum Poloniæ quædam lege Magdeburgensi, quædam verò Lege Culmensi reguntur. In singularibus verò casibus ubi desunt Leges propriæ tam inter ordines Regni, quam in Civitatibus Jus Romanum adhibetur.

Jus Romanum, quod etiam commune nuncupatur, ferè totum

tum obtinet in multis Gallie Provinciis, quales sunt Occitania, Provincia, Delphinatus, & alia quædam Regni partes, quæ quia sequuntur Jus Romanum quod Jus scriptum vocari solet, appellantur Provinciæ *Juris scripti*, ad discrimen aliarum Regni Provinciarum, quæ *consuetudinariæ* vocantur, quia suas sequuntur consuetudines. Unde consuetudo in præfenti definiti potest, Jus particulare quod certis in Provinciis, viget: sic dicitur consuetudo Aurelianensis, &c.

Circa hoc tria notanda: 1^{mo}. quodd si quando Regiæ Constitutiones Juri Romano derogant, iis obsequendum sit etiam in regionibus quæ jure scripto utuntur. quia totam eo utendi facultatem habent à Rege.

2^{do}. quodd etsi Jus Romanum in Provinciis consuetudinariis vim legis non habeat, plenius tamen oculis legi debet ab iis etiam qui hisce in Provinciis jus dicunt, quia cum deficiunt, ut sapius evenit locorum consuetudines; *ad jus commune & Romanum confugimus* non quidem ut ad legem necessariam, sed ut ad æqui & recti normam.

3^{io}. quodd graviter & periculosè hallucinantur ii è Confessariis, qui, ut obvios conscientie casus resolvant, recurrunt, ad Theologos qui, ut Lessius, Lugo & Suarez jus solum Cæsareum citant & assumunt. Cum enim jus illud usibus & moribus nostris sapius adversetur, manifestum est ejus auctoritatem per se ad decisionem legitimam non sufficere. Optandum igitur, si non necessarium, ut Confessarii aliqualem Gallicani juris ideam sibi comparent, nè multa admittant quæ privatis Regni legibus prohibita sunt: saltè igitur legant Institutiones D. Argou * nec non & locorum in quibus versantur consuetudines; deinde verò peritiores sive Confessarios, sive Jurisperitos frequenter interrogare nec verentur nec erubescant: eà tamen lege ut à Jurisperitis principia, à semetipsis verò, aut à melioribus Theologis casuum resolutiones desumant. Aliter enim plerumque definiunt, Advocati & Magistratus; aliter verò Confessarii, qui multa Judicibus secularibus occulta, & occultanda comperiunt in pœnitentiæ tribunali.

* Jus canonicum est congeries legum, quibus personæ, judicia, & res Ecclesiastica potissimum diriguntur. Jus illud partibus sex constat, Decreto scilicet, Decretalibus, Sexto Decretaliurn, Clementinis. Extra vagantibus communibus, & Extravagantibus Joannis XXII.

Quæres 1^{mo}. quæ sit Juris hujus auctoritas

Certum est 1^{mo}. Decretum Gratiani, quod etiam post ipsius emendationem Romæ factam, mendis non caret, non aliam habere-

* in Polonia consuli potest Zafszewski.

habere auctoritatem quàm habeant Canones, aut Patrum textus, ex quibus Decretum illud coalescit.

Certum 2do. videri debet, Jus canonicum quod præsertim in Decretalibus Gregorii IX: & Clementinis continetur, magni ponderis esse: 1mo. quia Galli quidquid penè Juris canonici habent circa electiones, postulationes, matrimonii impedimenta, & omnes ferè censuras, ex Jure Pontificio desumpserunt: si autem ex jure illo principia desumpsimus, an non æquum est ut ejus decisiones circa casus è principiis consecratos, teneamus? 2do. quia pleraque Decretalium statuta, è generalibus Conciliis Lateranenibus, Lugdunensibus, & Viennensi, aut è Pontificibus Romanis, qui profundam canonici Juris notitiam habebant, excerpta sunt: quidni ergo e'a sequeremur in his quæ aliunde moribus nostris non repugnant? 3tio. quia si unusquisque Decretales pro nra rejicere poterit, jam quot erunt capita, tot erunt Jurisprudentiæ, quod, quàm rectæ rationi adversetur, nemo non intelligit. Et verò causæ quæ apud ipsos Angliæ & Germaniæ Protestantes, circa jurisdictionem Ecclesiasticam suboriuntur, non ex civilium legum præscripto, sed ex Jure in Decretalibus contento dirimuntur. An igitur Ecclesiæ filii Jus canonicum contemnunt, quod impensè æstimant & sequuntur heterodoxi.

Quod dicunt aliqui, ut à Juris Canonici studio, averrant, falsas Decretales ibidem perinde ac genuinas in probationem adducit, hoc, inquam, solidè confutat Gilbert Tom, 1. Institut. eccles. * ubi animadvertit è Canonibus mille in Jure citatis vix unum esse spurium: cum in torâ Gregorii IX. Collectione, non nisi 14. falsi Canones citentur; nulli verò prorsus occurrant in Collectionibus posterioribus. Plures quidem hac in parte naves habet Decretum Gratiani, sed qui nihil ferè sint, si comparentur cum genuinis ejusdem citationibus. Adde quòd hic error quilibet vitari facilè possit ab eo qui semel meminert Decretales omnes Romanorum ** Pontificum Siricio Papa antiquiorum esse supposititias.

✱ CAPUT SEXTUM.

De Dispensatione.

Dicemus 1mo. de essentia & divisione dispensationis: itè de causa ejus efficiente; 2do. de conditionibus ad eam requisitis; 3tio. de defectibus qui dispensationem irritant; 4to. de causis propter quas cessat dispensatio.

ARTI-

* Pag. 7. * *Creatus est Pontifex an. 985.*

ARTICULUS PRIMUS.

Quid Dispensatio, quotuplex & à quo detur.

Dispensatio definitur, Relaxatio legis legitimâ autoritate concessa quibusdam personis in aliquo casu in quo lex alioqui obligaret.

Dicitur 1^{mo}. *relaxatio*, seu exemptio; eaque vox locum habet generis, quia per eam dispensatio convenit cum alia quâcumque vinculi legis ablatione, sive fiat per abrogationem. sive per privilegium.

Dicitur 2^{do}. *legis*: quo, nomine intelliguntur etiam statuta, & aliæ leges quæ in Jure communi non continentur.

Dicitur 3^{tio}. *legitima autoritate facta*; dispensatio enim actus est jurisdictionis, & eo nomine differt ab epikeiâ quæ non est jurisdictionis actus, sed doctrinæ & prudentiæ, prout ex dictis colligi potest. Dicitur 4^{to}. *quibusdam personis*, sub quibus non privati solum comprehenduntur, sed & Congregationes, Conventus & similia, quæ sunt personæ fictæ.

Dicitur 5^{to}. *in aliquo casu, &c.* Unde rursus differt dispensatio tum ab epikeiâ, quæ iis solum in casibus locum habet ubi lex judicatur non obligare; tum à licentiâ, seu permissione, quâ non relaxatur obligatio legis, sed permittitur ut aliquid fiat contra modum à lege præscriptum: si Superior permittit Monacho ut aliquid donet, nec tamen in paupertatis voto dispensat.

Dispensatio dividitur 1^{mo}. in *totalem*, quæ omnino aufert obligationem legis, ut cum irregularis dispensatur ad omnes Ordines; & *partialem*, quæ solum ex parte obligationem relaxat, ut si irregulari sola minorum Ordinum susceptio permittatur.

Dividitur 2^{do}. in *necessariam & voluntariam*. Dispensatio necessaria ea est quæ iis à quibus petitur negari non debet, ut contingit 1^{mo}. cum commune bonum aliter procurari, aut commune scandalum aliter vitari nequit; 2^{do}. cum alioqui periclitaretur spirituale bonum postulantis; 3^{tio}. cum à lege vel ab homine constitutum est, ut dispensatio in tali casu concedatur, quod maxime fieri solet in dispensationibus circa penas post condignam satisfactionem; 4^{to}. cum licet causa dispensandi non inducat debitum justitiæ, inducit tamen debitum misericordiæ; hæc enim aliquatenus debetur, cum proximus graviter indiget, & sine dispendio sublevari potest.

Quia

Quia tamen iniustitia Superioris non tollit legis vinculum, hinc qui dispensationem etiam debitam non obtinet, tenetur ad observationem legis, nisi lex ei tam nociva fiat, ut cum tanto discrimine non obliget, prout alibi dictum est. Dispensatio voluntaria est ea, quæ, licet iustam habeat causam, non est tamen debita, quia nullum ex modò recensitis urget incommodum.

Dividitur 3tio. in eam quæ justificatur ex causâ intrinsecâ, ut si v. g. lex jejunii alicui fiat nimis onerosa, & eam quæ conceditur ob rationes extrinsecas, scientiam, v. g. aut etiam nobilitatem, quia horum remuneratio in Ecclesiæ bonum redundat.

Dividitur 4to. in *expressam*, & *tacitam*. Dispensatio expressa ea est quæ verbis vel signis Superioris voluntatem satis manifestantibus conceditur. Verba quibus uti debeat dispensator, nulla in Jure determinantur, neque necesse est, ut dispensatio detur in scriptis, nisi id Jure cautum sit. Dispensatio potest esse expressa absque eo, quòd materia ejus specificè declaretur, unde sufficere potest verbum generale, ut, *Dispenso tecum in impedimento, si quod habes*. Dispensatio tacita est ea, quæ licet in se & directè non concedatur, conceditur in alio, quod sine dispensatione fieri non potest: sic Superior qui scit me actu esse irregularem, præcipiendo, ut Ordines suscipiam, censetur in irregularitate dispensare.

Verùm hic duplex movetur difficultas. Prima, an ad dispensationem sufficiat rati habitio de futuro, id est, præsumpta voluntas Superioris, qui probabiliter judicetur dispensaturus si sciret, vel gratum habiturus cum sciet; etsi nec sciat, nec velit, quo tempore, is qui dispensatione indiget, contra legem operatur. Secunda, an cum Superior qui videt è subditis suis quempiam contra leges agentem, nec contradicit, cum faciliè & absque incommodo contradicere posset, an, inquam, talis Superior censeatur virtualiter dispensare in lege.

R. ad 1. rati habitationem ordinariè non sufficere: 1mo. quia voluntas præsumpta præcipiendi, non imponit obligationem actu obediendi; ergo nec voluntas præsumpta tollendi vinculum, vinculum actu solvit; 2do. ut illegitimus ordinetur, ut Sacerdos validè absolvat, haud satis est, ut præsumatur licentiam hæc faciendi à Superioribus concedendam esse, si peteretur, quia aliud est, concederem, aliud, reipsâ concedo; ergo.

Dixi ordinariè, quia nonnulli sunt casus in quibus ex usu communi sufficere, potest præsumpta Superioris voluntas. Sic Religiosus potest de pecuniâ disponere emendo librum, quem

fortuito invenit, & cujus emptionem à Superiore improbandam non esse cognoscit.

R. ad 2. Divini sunt hîc Theologi. Iis credimus adhærendum, qui censent silentium Superioris pro dispensatione haberi non posse: 1mo. quia ad dispensationem requiritur voluntas concessiva, nec sufficit permissiva, qualis in eo esse videtur qui solum tacet; 2do. quia sæpè fieri potest, ut Prælati silentium oriatur ex negligentia, nimiave pusillanimitate, adeoque licet Superior non excusetur à culpâ, non idem præsumi debet dispensare; 3tio. quia hæc opinio, & tutior est, & non minus probabilis, quam opposita.

Quod spectat ad causam efficientem dispensationis, ante omnia certum est in lege humana dispensari aliquando posse, atque id constare: 1mo. ex unanimi legislatorum & subditorum consensu, quorum illi se certis in casibus dispensare posse, hi verò secum dispensari posse semper crediderunt; 2do. ex Jure canonico, ubi plurima dispensationum exempla referuntur & approbatur id S. Cyrilli Alexandrin ad Gennadium, *Dispensationes nonnunquam cogunt parum à debito exire*; * 3tio. ex Conciliis, præsertim ex Tridentino Sess. 25. cap. 18. ubi ostenditur dispensationes aliquando necessarias esse, 4to. demum ratione: quia qui legem in toto vel in parte tollere potest respectu totius communitatis, à fortiori eandem respectu unius aut alterius relaxare potest.

Inquirendum ergo superest quibus competat dispensandi facultas. Ut solvatur quæstio, notandum est potestatem dispensandi aliam esse *ordinariam*, quæ alicui convenit ratione officii sui; & *delegatam*, quæ convenit ex concessione illius qui habet ordinariam. De utraque loquimur. Itaque sit.

CONCLUSIO I. Legislator tum in suis, tum in prædecessorum suorum & inferiorum legibus dispensare potest.

Prob. 1. pars: quia lex non obligat, nisi ex voluntate legislatoris; ergo sublata hac voluntate, ut per dispensationem tollitur, lex obligare desinit.

Prob. 2. pars, quia superior parem cum prædecessoribus suis potestatem habet, neque ii successorum manus ligare possunt.

Prob. 3. pars, quia superior inferiorum leges approbare aut abrogare potest; adeoque & in ipsis dispensare.

Ex his sequitur Romanum Pontificem dispensare posse in omnibus quæ Juris sunt merè canonici, in legibus suorum prædecessorum, in decretis Conciliorum etiam generalium, imò etiam in legibus quas Apostoli auctoritate humanâ condiderunt. Et verò si id non possit Papa, neque id alii poterunt Episcopi, adeoque recurrendum erit ad Concilium universale

* 1. 9. 7. 6. 16.

ut obtineatur dispensatio, quam sine mora concedi aliquando necesse est; idem adstruit Ecclesiæ praxis, secundum quam sæpius dispensatum est cum neophytis & bigamis, quos tamen ab Episcopatu arceat S. Paulus. Ceterum multi sunt casus, in quibus vult ipse Papa, ut rescripta sua executioni non mandentur, ut patet ex cap. 10. *De rescriptis*.

CONCLUSIO II. Inferiores non possunt ordinariè in superioris sui legibus dispensare.

Prob. quia dispensatio est actus jurisdictionis; atqui inferior, eo ipso quo talis est nullam habet jurisdictionem in leges superioris; ergo vere dixit Clemens V. *Lex superioris per inferiorem tolli non potest*; * id est, nec modificari, nec dispensari.

Dixi, ordinariè; quia inferior in lege superioris dispensare potest, 1mo. cum Jus id permittit, sive *expresse*, ut cum Tridentinum Sess. 24. c. 6. concedit Episcopis ut dispensent in irregularitatibus omnibus & suspensionibus, excepta eà quæ oritur ex homicidio voluntario, &c. sive etiam *implicitè*, seu non designato singulariter dispensatore, quia verba quibus permittitur dispensatio, necessario diriguntur ad Episcopum; cum non dirigantur ad Papam, qui hæc licentia non indiget ad dispensandum.

2do. Cum obtinuit consuetudo ut inferior dispense in lege superioris; nam dispensandi facultas, ut auferitur consuetudine legitime præscripta, sic & eadem acquiri potest. Hinc aliqui ex Galliæ Episcopis in tertio & quarto consanguinitatis gradu, alii in quarto solum, alii non nisi cum pauperibus dispensant, &c. Hinc etiam Parochi dispensant in jejuniis Ecclesiasticis, etiam si facilis sit ad Episcopum recursus. Hinc demum Episcopus potest in sua Diocesi dispensare in legibus Concilii Provincialis (modò reservatæ non sint) etsi ipse Archi-Episcopus iisdem legibus subiaceat quoad vim coactivam.

3tio. Cum vel levis est materia, quæ ad peccatum mortale non obligat; nimis enim molestum esset in minimis semper recurrere ad superiorem: vel sæpè recurrit dispensandi necessitas; hinc Episcopi dispensant in recitatione Officii divini, non quidem in perpetuum, sed ex causâ transeunte.

4to. Potest etiam Episcopus dispensare in generalibus Ecclesiæ legibus, sive sint de irregularitatibus, sive de votis Papæ reservatis, sive de impedimentis dirimentibus matrimonii non solum contracti, sed etiam contrahendi, (licet hoc ultimum rarius contingat) cum Pontifex, aut qui vices ejus gerit, non nisi difficillimè adiri potest, ob locorum distantiam, vel pau-

R 2

per-

* Clem. 2. De electione.

peritatem eorum qui dispensatione indigent, & est periculum in mora, sive infamia & scandalum, sive gravis alterius mali.

Quares an inferior dispensare possit in lege quam superior sibi expressè non reservavit.

R. negat. quia inferior superioris jura mutare non potest, nisi ex ejus consensu: sed superior facultatem hanc inferiori concessisse non censetur eo ipso quo eandem sibi non reservavit. Hinc Honorius III. redarguit Episcopum qui, eadem die plures sacros Ordines contulerat, quia hæc *dispensatio ei à canone minimè permessa erat*, ideoque prohibita: unde etiam multæ sunt irregularitates & inhabilitates in quibus Episcopi dispensare non possunt, quia id eis Jure permissum non est licet id eis sit prohibitum.

Nec nocet quòd aliquando superior legis dispensationem sibi reservet; hoc enim fit ad majorem cautelam: abundans autem cautela non nocet, nec ex ejus defectu quidquam colligi potest.

Nec rursus nocet quòd Episcopus vi officii sui in Diocesi suâ posse dicitur quidquid potest Papa in totâ Ecclesiâ nisi potestas ejus limitetur: nam axioma illud nec in Jure canonico habetur, nec nititur firmâ ratione; imò veritati repugnat, si generaliter accipitur ut verba sonant: alioqui enim posset Episcopus ponere impedimenta matrimonium dirimentia, Confirmationis conferendæ potestatem simplici Presbytero committere, novos Episcopatus instituere, quæ omnia falsa sunt. Citatum igitur axioma hoc solum sensu verum est, vel quòd Episcopus possit id omne quod sibi seu à Jure, seu consuetudine legitimè permissum est; vel quòd possit de Jure communi ea omnia in sua Diocesi exercere, quæ ad ordinariam ejus gubernationem necessaria sunt, cum debita tamen canonicis legibus subordinatione.

In dubio an dispensatio sit necessaria in tali casu potest Episcopus dispensare: sicut enim votum non reservatur Papæ, si dubium sit; sic nec lex in dubio, eidem reservatur. Unum addo, eum scilicet qui in lege aliquâ dispensat, posse unâ cum dispensatione jungere commutationem, & aliquod pium opus imponere quod loco actûs per legem præscripti exerceatur; sic ei qui à jejunii lege dispensatur, imponi potest eleemosyna, modò non per modum stipendii quod dispensator percipiat, hoc enim verat Tridentinum Sess. 25. cap. de reformat.

Quod spectat ad potestatem delegatam dispensandi, hæc de eâ communiter traduntur: 1^{mo}. qui potestatem dispensandi ordinariam habet, eam aliis delegare potest ut ipsâ utantur juxta formam ab ipso præscriptam; 2^{do}. delegatus si potestatem

tem pu
porelta
cutor.

Excipi

superior

prohibita

ut huic c

universita

nus rura

nutum a

matrimon

gnitio &

caulam,

mittere;

gatus ut

pit jurisd

Quæ

R. dif

subditos

si subdi

dispensa

alteri po

Sensus

per il

Conci

concedit

Prob.

tionabilis

ximendu

alios qui

tam est

tur S. E

concedi i

Est au

ria gravi

quis agit

ritatem,

tant ider

tem purè delegatam habet, non potest eam subdelegare, quia potestatem hanc non accipit ut dominus, sed ut simplex executor.

Excipiuntur 1^{mo}. delegatus Papæ, & cujuslibet Principis superiorem non agnoscentis, qui in his quæ sibi à superiore prohibita non sunt, potest alium subdelegare; non sic tamen ut huic concedat potestatem subdelegandi; 2^{do}. delegatus ad universitatem causarum in aliquo genere vel loco: unde Decanus ruralis, aut quilibet alius, etiam ab officio ad Episcopi nutum amovibilis, cui omnium certi generis causarum, v. g. matrimonialium, vel omnium prorsus, sed in certo loco, cognitio & examen commissæ fuerint, potest unam alteramve causam, non tamen ipsam causarum universitatem alii committere; 3^{tio}. delegatus cui permiserit expressè aut tacitè delegatus ut alium subdeleger, quia tunc subdelegatus non accipit jurisdictionem à delegato, sed ab ipso Ordinario.

Quæres quinam à legibus dispensari possint

R. dispensationem, utpotè jurisdictionis actum, non nisi in subditos exerceri posse. Etsi verò legislator non sit sibi metipsum subditus; potest tamen sibi dispensationem procurare, seu dispensando cum communitate cujus est pars, seutribuendo alteri potestatem vi cujus ab eo dispenseretur.

ARTICULUS SECUNDUS.

An legitima sit Dispensatio sine causâ.

Sensus quæstionis est, 1^{mo}. an dispensatio sine causâ sit semper illicita; 2^{do}. an sit aliquando valida. Sit

CONCLUSIO I. Dispensatio sine causâ est illicita, tum ei qui concedit, tum ei cui conceditur.

Prob. 1. pars: quia talis dispensatio imprudens est & irrationabilis, prout à communi onere eum eximit qui non est eximendus, adeoque includit vitium acceptionis personarum, & alios qui sub lege gemunt, querelis exponit: uno verbo, non tam est dispensatio, quàm *crudelis dissipatio*, ut vividè loquitur S. Bernardus Lib. 3. *De consid.* c. 4. ergo sine peccato concedi non potest.

Est autem peccatum illud ex genere suo mortale, si materia gravis sit: quia peccatum illud grave censeri debet, quo quis agit contra officium proprium, bonum commune, & charitatem, præbendo occasionem peccandi bene multis, qui putant idem sibi licere quod aliis, quos absque ulla speciali cau-

R 3

sâ ab

sâ ab observândis legibus abstinere vident. Si verò legis materia levis sit, vel leviter præcepta, peccatum, per se loquendo, solum veniale erit. Sed hic nota eum qui dispensationem male datam non revocat quoad usum futurum, peccare quandiu non revocat; sicut qui furatus est; peccat quandiu non restituit.

Obj. Quotidie à tribus & amplius seculis dantur in Curia Romana dispensationes quæ dicuntur sine causa; ergo.

Papam in harumce dispensationum concessione, hac formula uti, *Ex certis rationalibus causis, animum nostrum moventibus*: unde sequitur eas dispensationes in rei veritate non concedi sine causa, tametsi causa non exprimatur. Præterea qui hujusmodi dispensationes obtinent, notabilem pecuniæ summam Camera Apostolicæ solvunt: hæc autem summa transit in partem causæ quia summus Pontifex ipsam impendit in usus Reipublicæ Christianæ necessarios, aut summè utiles: v. g. ut Principibus Christianis opituletur, ut ope Missionum fidem extendat; eæ ergo dispensationes non immeritò per Ecclesiæ consensum receptæ sunt, ut notat Illust. de Marca. Certè si nobilitas ad obtinendam dispensationem inserviat, quidni eandem in finem inservire possit copiosa elemosynarum largitio?

Prob. 2. pars: qui enim sine legitima ratione dispensationem obtinet, peccat: 1mo. eam petendo, quia alium inducit ad peccatum; 2do. eam etiam ultro oblatam acceptando, quia peccato superioris cooperatur; 3tio. ea utendo, etiam cum valida est: etsi enim tunc legem humanam non violat, quia ea ligari desiit, violat tamen legem naturæ, quæ præcipit ut pars sine causa non discorder à toto: hujus autem peccati gra; vitas à materiæ gravitate repetenda est. Non peccat tamen sive qui bona fide existimat se legitimam habere petendæ dispensationis causam; sive qui dubius an sufficientem habeat, totum ejus examen superiori relinquit, & ejus judicium expectat.

CONCLUSIO II. Dispensatio sine causa valida est, si concedatur à legislatore in propria lege, aut ab ejus superiore vel æquali: invalida verò est, concedatur ab inferiore in lege superioris, v. g. à Papa in votis & juramentis, quæ sunt de jure divine; aut ab Episcopis in impedimentis matrimonii, quæ sunt leges universalis Ecclesiæ, cui inferiores sunt Episcopi.

Hæc secunda pars ab omnibus admittitur, & meritò; quia superior non censetur dare inferiori potentiam dispensandi imprudenter & absque ratione quin & inferior scienter dispensans sine causa, peccat mortaliter si lex natura sua obliget ad

mor-

mortaliter
sationem
sationem
culari po
lam habe
alterum

His præ
Prob.

legislatori
condere,
ut hos so
causa quæ

Obj. i
sine caus
quæ ad
obligatio

R. Ve
dispensat
peccare
pariatur
vi ipsar
in lege

Obj.
tinnit t
obstante

R. ne
dem con
spensati
ab aliis
causa di
abstinen
peccant,
ras non
ipsos ac

Quer
R. no
qualis c
bendam
& condi
test; im
se suffic
opus di
jostam
quibusd

mortale: nec minus graviter peccat qui sciens & volens dispensationem sine causa sollicitat: imò etsi dispensator qui dispensationem concedit sine causa, ob bonam fidem à peccato excusari possit, haud tamen excusatur subditus qui sciens se nullam habere causam, dispensationem petit, quia nemini licet alterum inducere ad peccatum etiam materialiter sumptum. His præmissis,

Prob. 1mo. pars quæ magis controvertitur, lex vim suam à legislatoris voluntate totam habet, ergo sicut potuit legem non condere, aut eam abrogare, sine causa aut: ab initio decernere ut hos solum non illos obstringat, ita validè poterit etiam sine causa quos voluerit ab ejus vinculo eximere.

Obj. 1mo. Legislator non potest secum dispensare validè sine causa, alioqui lege sua non obligaretur, cum obligatio quæ ad nutum & sine causa tolli potest, non sit veri nominis obligatio; ergo neque cum aliis dispensare potest sine causa.

R. Vel legislator directè legibus suis tenetur, & tunc secum dispensare potest validè, etiam sine causa, nec tamen desinet peccare contra naturæ legem, quæ vult ut quis cum potest, patiatur legem quam ipse tulerit; vel non tenetur legibus suis vi ipsarum, & tunc mirum non est, si secum dispensare nequeat in lege cui non subjacet.

Obj. 2do. Peccat subditus qui utitur dispensatione quam obtinuit sine causa: atqui non peccat, nisi quia lege tenetur non obstante dispensatione; ergo.

R. neg. min. Ideò enim injustè dispensatus peccat, & quidem contra eandem virtutem contra quam peccant ii qui dispensati non sunt, quia lex naturæ vult, ut qui nullam habent ab aliis dissentendi rationem, iis non discordent; porrò qui sine causa dispensati sunt, nullam revera rationem habent ab iis abstinendi ad quæ alii vi legis humanæ tenentur; ergo verè peccant, non quia subsistat erga eos lex humana (unde censuras non contrahunt si quæ latae sint) sed quia eadem lex erga ipsos ac erga alios subsistere deberet.

Quæres 1mo quæ sint legitimæ dispensationis causæ.

R. non posse una aliqua generali regula definiri quæ vel qualis causa requiratur aut sufficiat ad dispensationem; sed habendam esse rationem temporis, utilitatis, necessitatis, meriti & conditionis personarum. Hic tamen pro certo supponi potest; 1mo. dispensandi causam non debere esse tantam, ut per se sufficiat ad tollendam legis obligationem, quia sic non esset opus dispensatione, sed tantum interpretatione; 2do. causam justam non consistere in indivisibili: adeoque superioris esse quibusdam totum legis onus remittere, quibusdam partem o-

neris

neris, quibusdam aliud onus imponere, minus tamen ipso legis onere, quia alioqui non esset dispensatio; 3to. causam dispensandi eo debere esse graviores, quod gravioris est momenti lex in qua dispensantur: unde causa quæ sufficit ut Canonici a residentia eximantur; non sufficit, ut ab ea eximatur Episcopus; 4to. per dispensationem infligi vulnus legi, adeoque necessum esse, ut vulnus illud alterius boni accessione compensetur; juxta id S. Bernardi cap. 2. de præcept. &c. *Novit fidelis servus & prudens ibi tantum usurpare dispensationem, unde bonam possit habere recompensationem & L. de confid. Ubi necessitas, urget excusabilis; ibi utilitas, provocat dispensatio laudabilis est, utilitas dico communis, non propria.* Ratione necessitatis dispensatur à jejunio, qui sine gravi incommodo jejunare non potest: ratione utilitatis dispensatur ab irregularitate, qui Ecclesiæ obsequium præstare potest. Porro id propter communem utilitatem, non autem simpliciter privatam, factum censetur; quod ita fit, ob rationale bonum privatæ, personæ, ut in aliorum damnum non cedat. Ratio est, quia exigit bonum commune, ut superior privatorum bonum procurer, quantum id fieri potest, absque jactura boni communis.

Quæres 2do. an valeat dispensatio cum causa sufficiens adest, sed incognita, dispensatori.

R. 1mo. Valet, si detur à superiore in lege sua; quia si superior validè dispensat sine causa, validè etiam dispensat sine cognitione causæ.

R. 2do. Videtur etiam valere, si ab inferiore concedatur 1mo. quia dispensatio, quæ ad sui valorem requirit causam, non dependet à causæ cognitione, sed ab ipsa causæ existentia; ergo valet ea dispensatio, etiam si non cognoscatur causa, sicut valet electio capacis ad Beneficium, licet elector non cognosceret capacitatem ejus, ut colligitur ex cap. 44. *De electione.* 2do. quia jus non requirit cognitionem causæ ad hoc, ut valida sit dispensatio, sed solum ut sit licita; ut hinc patet: quod jus cognitionem causæ requirat pro superiore ipso, qui tamen sine ea validè dispensat.

ARTICULUS TERTIUS.

De defectibus qui Dispensationem irritare possunt.

Not. 1mo. Defectus qui dispensationes faciunt irritas, alii se tenent ex parte dispensantis; alii ex parte illius qui dispensationem postulat. Defectus ex parte illius qui dispensat, sunt præ-

præcipue, 1mo. defectus jurisdictionis, quo nullus est major: unde quivis Episcopus serio inquirere debet, quid possit necne; 2do. defectus examinis, an scilicet causæ ad obtinendam dispensationem allegatæ sufficiant.

Defectus ex parte illius qui dispensationem sollicitat, sunt subreptio, & obreptio. Subreptio est subicentia veritatis alicujus, quæ exponi debet juxta legem, Cancellariæ regulas, & stylum, nam stylus jus facit. Obreptio est narratio falsi: unde patet dispensationem subreptitiam eam esse, quæ obtenta est per subicentiam veri; obreptitiam verò quæ obtenta est, per narrationem falsi.

Not. 2do. causa obtinendæ dispensationis duplex est. Alia *motiva*, seu finalis: quæ principaliter movet ad concessionem dispensationis, ita ut illâ sublatâ, dispensatio vel nullo modo, vel non nisi cum quibusdam conditionibus, aut limitationibus concederetur; alia *impulsiva*, quæ licet principaliter & quasi ab intrinseco non determinet dispensatorem, efficit, ut facilius concedatur dispensatio, quæ tamen eodem pacto & formâ, licet multò difficilior, concessa fuisset. Si vir infirmus & doctus à jejuniis lege eximi velit, infirmitas est causa motiva, doctrina verò & pietas causæ sunt impulsivæ. His positis, sit.

CONCLUSIO. Non quæcumque falsitatis expressio, vel suppressio veritatis dispensationem facit obreptitiam vel subreptitiam; sed tunc solum cum tacetur veritas, quæ de jure, stylo vel consuetudine debet exprimi; aut allegatur falsum, cujus expressio est causa finalis, ob quam superior dispensare intendit, alias non dispensaturus.

Prob. 1mo. pars, quia multa sunt, quæ si exprimerentur, vel retardarent Pontificem à concessione gratiæ, vel eum prorsus averterent, ut quoddam petens sit alicui vitio deditus, quoddam inimicus, &c. Multa item sunt, quæ si supprimerentur, Pontifex non semper concederet, ut quoddam petens sit vir doctus: atqui tamen ex omnium confesso, hæc nec illa vitiant dispensationem; ergo potest vel aliquid veri reticere, vel falsi quidpiam exprimi, absque eo quoddam dispensatio sit subreptitia, vel potius ob subreptionem & obreptionem invalida.

Confirm. Qui dat eleemosynam ei, quem credit devotum & pium, aliàs non daturus, si impium cognosceret, verè ei dominium tribuit, modò res ipsa pauper sit, quia pietas non est causa motiva eleemosynæ, sed solum impulsiva, paupertas verò non est causa impulsiva solum, sed finalis; ergo à pari in proposito. Unde clausula hæc: *si preces, veritate nitantur*, intelligi debet, de veritate substantiali, nimirum causæ motivæ; non autem de veritate accidentali, seu causæ impulsivæ.

Prob.

Prob. 2. pars. Dispensatio non est valida, nisi adsit consensus illius qui dispensat: atqui cum supprimitur id quod de jure exprimendum est, &c. deest consensus dispensantis. Is enim non vult dispensare, nisi res se se habeat hoc vel illo modo, sine quo dispensatio vel nullatenus, vel saltè tali formà non conceditur; ergo.

Hinc colliges fieri aliquando posse, ut subreptio & obreptio invalident dispensationem, quæ non desisset concedi etiam si dispensator rem totam cognovisset; prout communiter docent Interpretes in celebre cap. 20. *De Rescriptis*. Ut autem id melius intelligi possit.

Quæres 1^{mo}. an valeat dispensatio, si dispensans in rescripto erraverit, & v. g. nomen Titii expresse pro nomine Caii.

R. valere, si de personâ certò constet, quia error in nomine nec mutat intentionem dispensantis, nec ullam cum dispensatione intrinsicam connexionem habet.

Quæres 2^{do} an idem dicendum, si error profectus sit ab oratore, qui nomen suum occultare voluerit, nè cognosceretur à Pontifice, quem alioqui sciebat dispensationem ex odio negaturum.

R. affirmat. quia tunc nihil tacetur quod connexionem habeat cum materiâ dispensationis, quin & talis dolus id habet boni, quod impedit nè superior ex odio procedat. Hæc tamen dispensatio vix posset executioni mandari in exteriori foro.

Quæres 3^{io}. an valeat dispensatio si erratum sit in nomine Dioecesis.

R. affirmat. quia in rescriptis non tam verba quàm intentio Papæ spectari debent: atqui hæc esse solet Papæ intentio, ut rescriptum suum ad oratoris Ordinarium dirigatur ergo Ordinarius perentis, rescriptum illud executioni mandare potest. Si oratores duarum sint Diocesum, erit utraque explicanda ex inconculso stilo Datarie & Cancellarie, cujus mens est ut litteræ dispensationis semper committantur Ordinario oratricis.

Quæres 4^{to}. an vitietur rescriptum, si scriptor Brevis ex errore unum impedimentum pro alio, v. g. tertium affinitatis gradum, pro tertio consanguinitatis gradu scripserit.

R. valere hoc rescriptum, modò reipsâ constet veritatem superiori expressam fuisse. Ratio est, tum quia rescriptum vim habet à voluntate Pontificis; tum quia cap. 6. *De rescriptis* in 6. dicitur verba rescripti strictè explicanda esse, nisi de intentione mandantis aliud appareat expresse: porò in præsentī casu non apparet expresse Pontificem dispensare voluisse in impedimento quod sibi propositum non fuit, sed in eo de quo sibi propositum fuit.

Quod

Quòd si orator, ex inadvertentia, loco unius vinculi aliud exprefferit, non valet dispensatio: quia, etsi facilius dispensasset Pontifex in affinitate v. g. quàm in consanguinitate, reipsa tamen non dispensavit in eo quod ipsi propositum non fuit; inadvertentia autem excusat quidem à culpâ, sed non facit ut validum sit, id quod de se invalidum est.

Aliter dicendum si orator per errorem scripserit se esse consanguineum in secundo gradu, cum esset in tertio. Ratio est, quia qui dispensat in majori, dispensat in minore, saltem cum minus continetur in majori. Et verò si petierit quis dispensationem ad Beneficium quod deinceps agnovit simplex esse, non autem duplex, ut enuntiaverat, quis eum ad Beneficium simplex inhabilem putet? Favet hæc Juris regula, * *Non debet, cui plus licet, & minus non licere.*

Quæres 1^{to}. An valeat dispensatio cum plures allegantur causæ, quarum una falsa est, alia vera & talis, ob quam, etiam si sola exposita fuisset, summus Pontifex dispenseret. v. g. Titius exponit 1^{mo}. se cum Liviâ rem turpem habuisse; 2^{do}. gravem commercii hujus suspicionem exortam fuisse, adeò ut oratrix, nisi matrimonium contraheretur, remaneret diffamata, scandalaque inde exortura essent. Ex his causis, secunda quæ ad dispensationem sufficere solet, vera est; prima verò falsa: quid Juris?

R. 1^{mo}. Si ex pluribus causis una causa sufficiens integratur, non valere dispensationem: quia tunc quælibet seorsim sumpta, insufficiens est; ergo si una ex iis falsò proponitur, corrumpit fundamentum cui innititur voluntas dispensantis.

R. 2^{do}. Si ex pluribus causis quæ proponi possunt, una solum proponatur, quæ falsa sit, irritam esse dispensationem, quia Pontifex non intendit dispensare, nisi ob hanc causam, quæ reipsa nulla est.

R. 3^{io}. Si ex pluribus causis quarum unaquæque sufficiens erat, quædam falsò proposita sit, ut in casu allato, probabilius est quòd dispensatio non valeat. Ratio est, quia is est Curia stylos prout docet Pyrrhus Corradus, qui cum unus esset è præcipuis Romanæ Cancellariæ ministris, & dispensationum materiam apprime intelligeret, magni in hisce casibus momenti esse debet.

Nota obiter, irritam esse dispensationem ei concessam qui vinculum cujus relaxationem petit, v. g. votum castitatis, proponit ut dubium, cum sit certum; etsi interim alleget veram causam, v. g. carnis stimulos. Talis enim error est in substantiâ rei, cum Pontifex non dispensaverit in voto certo, sed in dubio; ergo non valet dispensatio hæc, sicut non valeret remissio

missio debiti obtenta, allegatâ verâ paupertate, & falsâ debiti dubitatione. Quod si quis veram alleget causam, eamque prober falsis testibus, dispensatio valida est, quia preces veritate nituntur.

Quæres 6to. An valeat dispensatio, cum qui eam obtinuit non expressit eandem sibi jam negaram fuisse: aut cum aulam præcedentis dispensationis mentionem fecit.

R. ad 1. affirmativè: 1mo. quia nec jus ullum, nec stylus aut consuetudo id exprimi requirunt; 2do. quia ea dispensatio obtinetur à superiore, qui vult & potest eam concedere; unde valet dispensatio concessa ab Episcopo, quam vel prædecessor ejus, vel Vicarius denegaverat.

An autem possit inferior dispensationem à superiore denegatam concedere, controvertitur. Negat Sanchez, quia cum Pontifex v. g. negat alicui dispensationem, judicat causam ex qua petitur insufficientem esse; ergo videtur alius auferre facultatem in hoc casu dispensandi, cum iis permittere non possit, ut ex causa insufficiente dispensent; ergo, nisi nova ipsis proponatur causa, quæ superiori proposita non sit, dispensare non possunt; ergo saltem dubium erit, an dispensatio ab inferiore concessa sit valida: unde non licebit eadem uti; tum quia nefas est, dubium v. g. matrimonium attentare; tum quia cum impedimentum certum est, dispensatio verò dubia, possessio stat pro impedimento.

R. ad 2. dispensationem sine mentione præcedentis obtentam, aliquando validam esse, aliquando non.

Valet 1mo. cum vel utraque dispensatio ad res planè diversas pertinet: ut si qui olim dispensationem in voto castitatis obtinuit, nunc dispensationem petat in jejunio, aut qui hanc pro Quadragesima anni præcedentis petiit, eandem pro Quadragesimâ anni currentis postulet; aut qui dispensationem obtinuit, ut consanguineam unam aut affinem duceret, eâ usus non est, vel si eâ usus est, mortua est consanguinea quam duxerat.

Valet 2do. Etiam in eadem causa, si prior dispensatio nulla fuit: * tum quia non præstat impedimentum, quod de jure non sortitur, effectum; tum quia nullum est jus, quod satis prober invalidam esse dispensationem, quæ sine præcedentis invalidæ mentione obtinetur.

Non valet verò, cum primæ dispensationis obtentio moraliter valde adauget difficultatem concessionis secundæ, adeò ut omisâ primæ dispensationis mentione, dispensans verè non intelligat, an causa sibi proposita qualitatem & quantitatem gratiæ adæquet.

* Reg. 52. in q.

Hinc

Hinc 1mo. Non valet dispensatio ad secundum Benefici-
um, nisi exprimatur primum etiam modicissimum; 2do. di-
spensatus super residentiâ ad quinquennium, subreptitè dispen-
satur ad aliud quinquennium, nisi prioris dispensationis men-
tionem fecerit; 3tio. qui impetravit dispensationem super im-
pedimento criminis, v. g. uxoricidii, & in idem scelus rela-
bitur, debet prioris dispensationis meminisse, si novam in eodem
genere impetrare velit, quia jure sancitum est, ut *remissionem
venia, crimina, nisi semel commissa, non habeant*. Lib. 3. Cod.
De Episcop. audientiâ, &c.

Quæres 7mo. An duplici ligatus impedimento teneatur utri-
usque mentionem facere in obtinenda dispensatione.

R. 1mo. Id non esse necessarium, cum dispensatio ad di-
versum finem obtinetur: unde qui vult dispensari in voto ca-
stitatis, non debet exprimere se irregularem esse.

R. 2do. Si dispensatio ad eundem finem tendat, v. g. ad
unum matrimonium, faciendam esse mentionem omnium im-
pedimentorum, 1mo. quia sic stylo Curia receptum est, 2do.
quia alioqui decipitur Pontifex in re intrinsecâ dispensationi, &
quâ cognita vel dispensationem non concederet, vel non ea-
dem forma. Et verò quis credat validam esse dispensationem
concessam homini, qui octo impedimentis dirimentibus labo-
rans, octo seorsim dispensationes petiit?

Addit Sanchez, non referre scienter, an ignoranter quis
unum impedimentum tacuerit; tunc enim verum est, id sup-
pressum fuisse, quo cognito, vel negata fuisset dispensatio, vel
non eodem modo concessa: hinc si quis castitatis aut religio-
nis voto ligatus contrahere velit cum consanguineâ, debet ut-
rumque voti & consanguinitatis impedimentum in eadem
supplicatione exprimere. Qui tamen prius à Papa, aut ab Epi-
scopo voti castitatis dispensationem obtinuisset, velletque post-
eâ consanguineam ducere, novâ super voto suo dispensatione
non indigeret, nec teneretur ad faciendam mentionem dispen-
sationis prius obtentæ.

Porro nostra hæc doctrina, de necessitate omnia simul impe-
dimenta aperiendi, limitatur, cum impedimentum unum aliâ
quàm dispensationis via auferri potest: unde si quis consan-
guineam ducere velit, & castitatis votum emisit antè puber-
tatem, non teneretur voti hujus meminisse, cum dispensationem
petit; secundum eos, qui votum ante pubertatem emissum, &
post eam non ratificatum, à parentibus irritari posse putant.
Cum unum impedimentum est publicum, aliud non, dispen-
satio impedimenti publici petitur à Datariâ, occulti verò à Pæni-
tentiariâ, quâ tamen explicandum est ex stylo & praxi ejus,
petitam

petitam esse aut petendam à Dataria publici impedimenti dispensationem: tunc enim expendere possunt Pœnitentiaria Ministri an concurrente duplici hoc impedimento, dispensare expediat, necne, idque sine ullâ oratoris infamiâ, quia in obtinenda apud Pœnitentiariam dispensatione non exprimuntur oratorum nomina.

Hinc notand. eos qui apud S. Sedem dispensationem obtinere cogitant, præsertim in impedimentis matrimonii, multò melius sibi consulere si ante omnia de re tanti momenti conferant cum Parocho suo, eique, & per ipsum Episcopo vel Officiali ejus, nudam ut se habet veritatem aperiant: nè vel petant dispensationem quæ peti non debet, vel falsis de causis obtineant; vel cum novis sumptibus de novo petere teneantur, id quod vi expositionis minùs accuratè malè obtinuerunt. Curare etiam debent Parochi, ut Parochianos suos hoc in casu officii sui admoneant, iisque declarent Ecclesiam nonnisi ægrè, & quasi ad duritiam cordis concedere dispensationes, quæ temper aliquid disciplinæ canonicæ vulnus inferunt.

ARTICULUS QUARTUS.

An cessante Dispensationis causâ, cesset Dispensatio.

CAusa dispensationis duplex hîc distinguitur, motiva, & efficiens; de utraque paucis loquimur.

Quæres itaque 1.º. an cessante causâ motivâ, corruat & ipsa dispensatio: an v.g. Petrus, qui dispensationem petit, ut Mariam sibi affinem duceret, nè ob defectum dotis innupta maneret, eandem ducere possit, posito quòd ea antè nuptias, pinguem recipiat hereditatem.

R. 1.º. Validam esse dispensationem, si causa, qualis est in præsentî casu paupertas futuræ sponsæ, vera sit tempore tum impetrationis, tum fulminationis litterarum. Ità ad me rescriptum est Româ. Quòd si preces veræ esse desinant, cum Officialis ad executionem procedit, jam nulla ab eo concedi potest dispensatio, ut à contrario patet. Idem dicendum si preces verificentur ex dolo eorum qui dispensari volunt. Unde si oratores falsò allegassent copulam carnalem, & inde subsequens infamiæ periculum, & consultò copulam habuissent carnalem, ut preces executionis tempore verificarentur, perperam eum, iis dispenseretur, quia nemini dolus patrocinari debet.

R. 2.º. Valere adhuc dispensationem, si post ejus fulminationem & ante contractum matrimonium puella fiat dives. Et hæc decisio probatur 1.º. quia ex Reg. 73. Juris in 6. *Factum legitime retractari non debet, licet casus postea eveniat, à*

quo

quo no
exinc
gum
quam
uram
ris ad
ea etia
in præ
datur
habere
quibus
dubiè
ipsius
Non
fulmin
gratiâ
renunt
nequit
tantum
spensat
non nu
eum d
confu
Hâ
quæ c
ma pe
que O
ex Cur
bo ad
dusria
tamen
le in
Andeg
haben
impat
de iis,
quanti
ex bo
tionem
qui in
tum e
fatio n
qui ex

* p

quo non potuit inchoari; 2do. quia obligatio semel absolute extincta non reviviscit; atque impedimentum de quo agitur legitimam auctoritatem extinctum est, idque absolute, nec ulla unquam via est dispensatio, in qua expressum fuerit eam cessaturam cessante causa. Hinc ex omnium confesso; si irregularis ad Ordines dispensetur ob suam aut parentum paupertatem, ea etiam desinente valebit dispensatio; ergo idem dicendum in presenti casu, aliisque omnibus in quibus actus ad quem datur dispensatio, non habet tractum successivum: si enim haberet, ut jejunium Quadragesimæ, & carniæ conestio, in quibus dispensatio quæ datur est virtualiter multiplex, haud dubie dispensatio non valeret pro eo tempore quo tolleretur ipsius causa.

Non valeret tamen eadem dispensatio, si puella nondum fulminata Pontificis dispensatione, hæres institueretur, & nè gratia careret, cederet hereditati in gratiam alterius; talis enim renuntiatio vera est donatio, qui autem donat, pauper censeri nequit. Imò si puella non renuntiet in gratiam alterius, sed tantum non accipiet, nè dispensationis effectum fraudetur, dispensatio ejus mihi admodum dubia videbitur; quia cum jam non nubat consanguineo metu paupertatis, superesse videtur ut eum ducat ex quadam passione. Ad minus ergo hoc in casu consulendus est Episcopus.

Hæc occasione nota plerumque invalidas esse dispensationes quæ conceduntur in forma pauperum, quia sæpius sub hæc forma petuntur ab iis qui satis divites sunt ut compositiones aliasque Officialium Curie Romanæ jura solvere possint. Ii autem ex Curie stylo in forma pauperum dispensari possunt, qui ambo adeo pauperes & miserabiles existunt, quod ex labore & industria sua tantum vivunt, & aliter vivere non possunt. Docet tamen Pontas eum posse pauperem censeri,* qui non nisi mille in bonis nummos habet: neque ab hoc recedit autor Collat. Andeg. cum inter pauperes eos recenset, qui aliquem quidem habent redditum, sed sustentationi suæ & oneribus matrimonii imparem, nisi accedat labor & industria. Idipsum dicunt alii de iis, qui vel casualia solum bona habent, etiam in magnâ quantitate, qualia ea sunt quæ regio favore conceduntur; vel ex bonis immobilibus, non plus possident quam ad sustentationem statui suo consentaneam. Fatendum tamen oratores qui in eo sunt statu, teneri ad exactam tum bonorum suorum, tum etiam conditionis suæ expositionem: quia alioqui dispensatio nulla foret & subreptitia. Idem dico cum Pontas de iis qui ex labore & industria vivunt, & quos inter non pauci sunt qui in

* Pontas Disp. de mar. cas. 20.

qui in formâ pauperum dispensari non possint, cum multi hâc arte magnas opes comparent: undè tutius est, ut in his dubiis casibus omnia nudè & simpliciter Pontifici declarantur, ut vel absolute in formâ pauperum dispenseret, vel levem multam imponat.

Sed quid, si filia parentes divites habet, quorum hæres esse debet, eritne pro paupere habenda, quia nihil actu possidet, aut quia pater eandem dotare non vult?

R. negat. cum sanioribus Jurisconsultis; quia, ut ait Pyr. Corradus Lib. 7. cap. 2. v. 13. *Parum refert quòd juxta præsentem statum nihil habeat, illa quæ jus habet succedendi in bonis parentum, ac eos compellendi ad illam dotandam statim juxta ipsius oratrici qualitatem... quod procedit, etiamsi pater ob aliquam causam recusaret illam dotare, &c.* unde in hoc casu destinatum habetur pro facto. Si tamen frater aut quicumque alius puellam dotare intendat; dummodò nullum præcesserit dotandi pactum, per quod dictæ oratrici jus irrevocabile quaeratur, vel etiamsi fuerit pactum dotandi, sub conditione ut nubat consanguineo suo puella, cum nullum jus habeat ad dotem, dicitur verè pauper, non obstante certitudine, quòd à fratre dotanda erit, & sic servatur in praxi. Ità idem. n. 24.

Quæres an dispensatio cesseret per mortem dispensatoris.

R. neg. pater ex quotidianâ praxi. Nec obstat hæc Juris regula, *Mandatum re integrâ, domini morte finitur*: ea quippe intelligi debet de mandato ad literas justitiæ exequendas, quod morte mandantis expirat cum res adhuc est integra, id est, cum delegatus necdum uti cœpit jurisdictione; non autem de re scriptis, quibus vel gratia actu conceditur, vel jus certum ad eam acquiritur. Unde infero facultates illimitatè concessas extra contentiosam jurisdictionem, ut sunt literæ dimissoriae, facultates audiendi confessiones unius vel multorum, absolvendi à censuris & casibus reservatis, eligendi Confessarium, commutandi vota & juramenta, dispensandi tum in iisdem, tum in impedimentis matrimonii; item licentiâ non residendi studiorum causâ, aut celebrandi Missas in domo privatâ, vel in loco non benedicto, aliasque id genus gratiosas concessiones non expirare obitu concedentis.

CAPUT SEPTIMUM.

De Lege non scriptâ, sed de consuetudine.

Consuetudo est jus quoddam moribus institutum, quod pro lege suscipitur, ubi deficit lex.

Dicitur

Dicitur 1mo. *Jus*, in quo convenit cum lege, & differt à more, seu usu, qui nihil aliud est, quàm repetitio actuum, quæ potius est causa consuetudinis, quàm consuetudo, licet vocetur consuetudo *facti*, ut distinguatur à consuetudine *juris*, quam nunc definimus.

Dicitur 2do. *institutum moribus*, id est, eâ actuum repetitione, quæ, ut modò dicebam, vocatur consuetudo *facti*. Consuetudo, ut moribus instituta, differt tum à lege, quæ ex solâ Principis voluntate pender; tum à stylo Curiz, qui vim legis habet in his præcipuè quæ judicia concernunt; cum consuetudo certam materiam non respiciat.

Dicitur 3tio. *quod pro lege suscipitur*, quia *inveterata consuetudo pro lege custoditur*, Leg. 32. ff. *De Legib.*

Dicitur 4to. *cum lex deficit*: hic enim sermo est de consuetudine juris, quæ vel statuit ea quæ lege scriptâ definita non sunt; vel legem scriptam limitat, interpretaturve, ut abrogat, ideòque contrarium jus inducit, prohibendo id quod antea licitum erat, aut permitiendo id quod non licebat.

Consuetudo larius sumpta, multiplex distinguitur: 1mo. enim alia est *secundum legem*, alia *præter legem*, alia *contra legem*. Prima, nihil aliud est quàm executio legis præexistentis. Secunda, ea est per quam jus novum introducit, & quæ suprà definita est. Tertia, ea est quæ legem antecedentem abrogat, facitque licitum id quod alias illicitum erat, licet nullam ejus faciendi necessitatem imponat: talis est consuetudo quæ in Castellâ viger vespendi die sabbati extremis & intestinis animalium.

2do. Consuetudo alia est rationabilis, alia irrationabilis, quæ potius est corruptela.

3tio. Consuetudo alia est canonica, alia civilis. Prima locum habet in materia ecclesiastica, & hæc etiam à laicis introduci potest, ut consuetudo servandi tale festum; secunda versatur circa materiam temporalem, & à Clericis induci potest.

Quæres 1mo. Quot requirantur conditiones, ut consuetudo vim legis habeat, aut legem abroget.

R. Requiruntur quinque; & quidem 1mo. consuetudo esse debeat rationabilis; qualis ea sola censetur, quæ obligaret, si pro lege statuta esset: unde esse debet honesta, utilis, nec juri naturali, divinòve contraria, et si contraria esse possit legi positivæ.

At, inquires, quomodò iusta esse potest consuetudo *contra legem*, quæ eo ipso quodd est lex, semper iusta est?

R. Quodd licet lex sit rationabilis, occurrere tamen possunt circumstantiæ in quibus magis expedit ipsam non observari, unde

unde lex illa poterat auferri per novam legem: hujus autem novæ legis vices tenet consuetudo, quæ cùm usque ad certum gradum increvit, jam rationi consonum est & Reipublicæ expediens, ut legislator legem suam revocet, nè multitudo aliud agere assuefacta, semper peccet contra legem, cujus ob usus contrarios, observantia non nisi difficilis videri potest. Hinc sæpè peccant qui consuetudinem contra leges introducunt, etsi non peccent qui eam sequuntur, cùm lex jam per eam abrogata est.

2do. Consuetudo debet esse præscripta, id est, continuata per illud temporis spatium quod ad legitimam præscriptionem requiritur. Hoc autem tempus ex meliori sententiâ est decennium, si agatur de consuetudine præter aut contra legem civilem; quia in jure decennium habetur pro longo tempore, quale ad hanc præscriptionem requiritur. Et hoc intelligi solet, etiamsi Princeps absit, aut ignoret: si enim vel adsit, vel absens cognoscat consuetudinem quæ grassatur, & non contradicat, cùm faciliè contradicere potest, spatium etiam decennio minus sufficit, quia tunc jus novum non inducitur ipsâ præscriptione, sed tacito Principis consensu, de quo pro circumstantiarum varietate, aliquando longiori, aliquando breviori tempore constare potest.

Idem etiam decennium sufficit ad introducendam consuetudinem præter jus canonicum, quia nulla est lex quæ plus requirat temporis in hoc casu, quàm in præcedenti. Verùm si agatur de præscriptione contra legem canonicam vel ecclesiasticam usu receptam, requiruntur anni 40. quia lex ecclesiastica est jus quoddam, siue res immobilis Ecclesiæ; hæc autem non præscribuntur, nisi annis 40. ut patet ex capit. 4. 6. 15. *De præscripti.* Quod si lex canonica moribus utentium nondum recepta sit, annorum decem spatio abrogari potest.

3tio. Actus qui consuetudinem inducunt debent esse 1mo. *positivi*, quia negatione actûs non instituitur consuetudo; 2do. *liberi*, quia consuetudo non minùs quàm lex voluntaria esse debet, cùm non minùs obliget: quapropter si populus per vim, metum, aut errorem aliquid pluries faciat, nulla inde nascetur consuetudo, quia vel nulla, vel sufficiens hæc libertas non reperitur; 3tio. *publici & notorii*: actus enim clam exerciti non possunt habere rationem promulgationis, quæ ad legem non scriptam, qualis est consuetudo, requiritur; 4to. *frequentes*: mores enim quibus instituitur consuetudo actuum frequentiam dicunt. Quoties verò actus debeant esse repetiti, ut inducatur consuetudo, prudentum judicio relinqui debet, quorum est perpendere an talis sit actuum frequentia, ut populi consensum

fatis

fatis ex
gandi;
quirit
lùm diu
jejunii,
sub pec
Porro
gandi,
aut seri
pulis, &
teria bo
parte ur
tur quæ
animo f
se, quia
onus in
4to.
te: quia
sufficere
rejecere
quia jan
5to.
suetudo
sus for
dicit cū
cipe ign
lad-tem
bacum,
Quæ
R. 11
scientia,
Prob.
habet:
nenda;
res con
consuet
poteft.
Prob.
poteft e
suis pote
De cogn
suetudin
R. 26
abrogar

fatís exprimat; 5to. *exerciti ex animo & intentione se obligandi*; quia consuetudo accipitur pro lege; ad hanc autem requiritur voluntas obligandi. Hinc actus qui ex devotione solum diutissimè frequentati sunt, ut sumptio cinerum in capite jejunii, &c. non inducunt jus consuetudinarium quod obliget sub peccato.

Porro dignoscitur consuetudinem inductam esse animo obligandi, 1mo. cum qui eam violant puniuntur à superioribus aut seriò redarguuntur; 2do. cum iidem scandalum dant populis, & uti transgressores habentur à timoratis; 3tio. cum materia bono communi plurimum utilis est, & à majori populi parte uniformiter observatur; neque enim tam stricte servantur quæ solum ex devotione fiunt. In dubio an consuetudo ex animo se obligandi incepta fuerit, judicandum est non cœpisse, quia nemo, nisi manifestè constet, præsumitur velle sibi onus imponere.

4to. Consuetudo debet investita esse à majori & saniori parte: quia si populi esset legem ferre, pauci privati ad id non sufficerent. Quodd si consuetudo à sapientibus & timoratis rejiceretur ut mala, non esset habenda pro verâ consuetudine, quia jam morum regula esse non posset.

5to. Requiritur consensus Principis; is enim si resistat, consuetudo prævalere non potest. Non requiritur tamen consensus formalis, sed sufficit vel tacitus, quo Princeps non contradicit cum potest; vel juridicus, quo consuetudo etiam à Principe ignorata, vim legis habere censetur, cum invaluit per illud temporis spatium, quod secundum jus à Principe approbatum, sufficit ut consuetudo obliget.

Quæres 2do. quod, & qui sint consuetudinis effectus.

R. 1mo. Consuetudo *præter legem* potest obligare in conscientia, pœnas imponere, & irritare actus contra ipsam factos.

Prob. 1. pars: 1mo. ex Epistolâ 36. S. Augustini, ubi hæc habet: *Mos populi Dei, & instituta majorum pro lege sunt tenenda; & sicut prævaricatores legum divinarum, ita contemptores consuetudinum ecclesiasticarum cœdendi sunt*; 2do. quia consuetudo vim habet legis; ergo ad modum legis obligare potest.

Prob. 2. pars: nam consuetudo idem potest quod lex; ergo potest esse moralis, pœnalisve, aut mixta sicut lex; ergo rursus potest actus contra ipsam factos invalidare: hinc cap. 3. *De cognat. spiritual.* irritatur matrimonium contra loci consuetudinem celebratum.

R. 2do. Consuetudo *contra legem* potest legem humanam abrogare: quia potest id facere quod ipsa lex; autem lege contra-

trariâ tollitur. Quodd si Princeps legem ſtatvendo prohibuiſſet, nè ulla unquam contra eam prævaleret conſuetudo, lex non abrogaretur ſolâ conſuetudine, quia Princeps perpetuò reſiſte re cenſeretur.

Ceterum, ut conſuetudo legem abroget, neceſſaria eſt bona fides per decennium quo continuantur actus contrarii legi: conſuetudo enim per actus malos continuata, nec rationabilis eſſet, nec legitimè præſcripta. Verùm in inchoanda hâc conſuetudine, nec requiritur, imò nec reperitur bona fides; quia cùm inchoatur, lex adhuc viger; neque Princeps jam ab initio ab rogationi ejus conſentire cenſetur.

R. 3tio. Conſuetudo ſecundum legem, eandem interpreta tur; atque id patet ex cap. 8. *De conſuetud.* ubi *conſuetudo optima legum interpreſ* dicitur.

Quæres 3tio. an lex poſſit abrogare conſuetudinem.

R. Poſſe, quia lex non minùs efficax eſt contra conſuetudi nem, quàm conſuetudo contra legem.

Hic tamen nreminiſſe debet ſuperior, multa licere quæ non expediunt. Quare 1mo. ſi conſuetudo ſit verè utilis, lex contra eam lata, non erit vera lex, utpotè communi bono con traria; 2do, ſi conſuetudo ſuperflua ſit, aut minùs utilis, to leranda erit non tolenda; quia, ut notat S. Auguſtinus Ep. 54. *ipſa mutatio conſuetudinis, etiam quæ adjuvat utilitate, novi tate perturbat*: Unde S. Doct̃or ibidem cenſet ceremonias quaſ dam Religioni Chriſtianæ minùs conſentaneas ferri potiùs de bere, quàm cum offeſſione populorum tolli. Quapropter gra viter arguendi ſunt Parochi, qui receptos Parochiæ uſus reiſpâ non noxios, ſubvertunt majoris boni prætextu, & ſic Parochia norum odia, oblocutiones, aliaque id genus Parochiæ exitialia concitant; 3tio. ſi conſuetudo legi Dei repugnet, tunc non minùs fortiter quàm prudenter inſequenda eſt, juxta id S. Cy priani. *Dominus dixit, Ego ſum veritas: non dixit, Ego ſum conſuetudo.* Idem expreſſè adſtruunt famoſa hæc Terulliani verba ex Lib. de veland. virgin. cap. 1. *Veritati nemo præſcri bere poteſt: non ſpatia temporum, non patrocinia perſonarum, non privilegia nationum.*

Imò ſi conſuetudo, eſi non rei per ſe malæ, nec Evangelio prohibita, noxia tamen evadit, & abuſibus periculofis viam aperit, contrariâ lege abrogari poteſt & debet; ſic Epifcopi plures, peregrinationes quaſdam, quæ focunda erant ebrieta tum & impudicitiarum ſeges, prudenter aboleverunt. Id ta men ſollicitè & anxie cavendum eſt, nè ſuperior dum colligit zizania, ſimul & triticum eradicet.

CAPUT

CAPUT OCTAVUM.

De Lege favorabili, seu de Privilegiis.

Privilegium definiri potest, Lex privata quâ speciale aliquod beneficium vel favor, sive præter, sive etiam contra jus commune, alicui justâ de causâ conceditur à superiore. *Contra jus* quidem, ut exemptio à solvendis decimis, quæ de jure communi solvi debent; *præter jus* verò, ut potestas dispensandi, aut similia faciendi, quæ licet de jure prohibita non sunt, non tamen omnibus sunt concessa.

Privilegium dividitur imo. in reale, & personale. Privilegium *personale*, proximè confertur personæ in favorem illius, putâ ob privatam ejus excellentiam, scientiam aut sanctitatem; *reale*, verò proximè ac directè confertur rei, loco, muneris, dignitati, v. g. prædio, Ecclesiæ, Monasterio, &c. licet ejusdem privilegii utilitas consequenter & ultimè in personas refundatur. Privilegium reale coheret rei, & durat quandiu res permanet, & ideo cum re ad heredem transmittitur; personale verò sequitur personam, & cum eadem extinguitur, non antea.

Ut cognoscatur an privilegium reale sit, an personale, hæc afferri solet regula. Privilegium censetur personale, cum solum exprimitur nomen personæ cui conceditur privilegium, v. g. *committimus Joanni*: reale verò, si sola exprimitur dignitas, v. g. *committimus Episcopo Morinensi*. Si verò nomen & dignitas simul exprimantur, censent plures privilegium esse personale, atque ideo cum personâ extingui.

Dividitur 2do. in *perpetuum*, & *temporale*. Privilegium *perpetuum* est illud quod absolute & absque limitatione temporis conceditur, adhæretque rei ex se perpetuæ, v. g. Ecclesiæ alicui vel Ordini Religioso: dicitur autem perpetuum, non quod amitti non possit, sed quia ex se durat donec revocatum fuerit. Privilegium *temporale* est illud quod vel singulari personæ conceditur, & eâ moriente expirare debet; vel datur ad certum tempus, v. g. ad decem annos; vel sub certa conditione, quæ temporis lapsu finitur, ut, *Do tibi hoc Privilegium donec decessero, vel ad beneplacitum meum*.

Dividitur 3tio. in privilegium *ex motu proprio*, in quo exprimitur tale privilegium ex proprio concedentis motu datum esse, etsi aliquando contingat ut petum fuerit, & privilegium *ad instantiam partis*, in quo non exprimitur illud motu proprio concessum esse. Privilegium ex motu proprio ceteris paribus favorabilius est: tum quia excludit præsumptionem

subreptionis; tum quia in eo non nocent reticentia, quæ in alio nocerent; unde Beneficium motu proprio concessum ei qui jam aliud habet, validè collatum censetur, etsi nulla in rescripto mentio fiat prioris Beneficii; secus si motu proprio non conferatur.

Dividitur 4to. in *favorabile*, quod ita uni prodest, ut nemini noceat, quale est privilegium audiendi Missam tempore interdicti; & *odiosum*, cujus favor ita uni inservit, ut alterum gravet: tale est præsertim privilegium ad lites, quia favor concessus actori premit reum, vel diminuit Judicis potestatem.

Dividitur 5to. in concessum *primo & per se*, quod datur alicui sine respectu & ordine ad privilegium aliis datum; & concessum *ad instar*, quod alicui datur in eum modum, quo jam est concessum alteri.

Rursus privilegium *ad instar*, bisariam concedi potest, nimirum vel *directè per se*, & *æquè principaliter*, cum conceditur uni quale concessum est alteri, sed non quia concessum est alteri: vel solum *relativè, indirectè, accessoriè*, & propter connexionem quam unus habet cum alio, consequenter ad quam superior dat privilegium secundo ut gratificetur primo. Et hæc distinctio in materiâ privilegiorum cautissimè pensari debet: quia in priori casu privilegia nec augentur, nec minuantur, nec auferuntur respectu secundi, etiam si augeantur, minuantur aut penitus desinant respectu primi. Aliud est in posteriori casu: unde privilegia quæ quorundam Religiosorum familiaribus, medicis, advocatis communicantur. crescunt aut decrescunt ad normam eorum quibus iidem Religiosi prædicti erant.

Quæres 1mo. quis privilegium concedere possit.

R. Ille solus qui legem condere potest. Ratio est, quia si privilegium sit contra jus, jam includit dispensationem à lege, quam nemo nisi legis conditor, ejusve superior aut æqualis impertiri potest. Si verò sit præter jus, qui ipsum concedit talis esse debet, ut alios per modum legis cogat, nè privilegii usum impediatur; hoc autem solus legislator facere potest.

Quæres 2do. an ad privilegii concessionem requiritur causa.

R. Privilegii ac dispensationis parem esse causam. Unde vide quid dixerim suprà p. 261.

Quæres 3tio. an quis accepto privilegio uti teneatur.

R. negat. quia ex cap. 6. *De privileg. liberum est unicuique suo juri renuntiare*.

Excipe 1mo. Sic privilegium detur ad aliquid aliunde præceptum: si is cui permilla est Missæ auditio tempore interdicti, eidem diebus festis interesse debet; 2do. si ex non usu privilegii

privilegii
num:
privilegii
decimus
cere ne

Quæ
concede

R. N

posse al

Prob.

pter loc

mari re

ei qui a

Ut e

sonale

firmat

concede

pro ten

privileg

cellum

singulis

do sec

carne

laxatio

sice vel

est, qui

Pontific

rum, q

dem in

ne velle

Alite

cent p

cipi ne

ritorio

mitit a

tum es

Quæ

R. C

extingu

ficio tr

succedi

lud fa

gnitate

um es

"R.

vilegii sequatur grave vel privilegiati ipsius, vel aliorum damnum: sic qui morte damnabitur, nisi ostendat privilegium, privilegio uti debet. Pariter qui ex privilegio immunis est à decimis, debet eas nonolvere, si solvendo creditoribus satisfacere nequeat.

Quæres 4to. an quis uti possit privilegio extra territorium concedentis.

R. Non posse si privilegium sit locale; si verò personale sit, posse aliquando, aliquando non.

Prob. 1. pars: quia privilegium locale datur primariò propter locum, eique annexum est: unde si Episcopus in locis à mari remotis ova permiserit ob piscium penuriam, non licet ei qui ad loca maritima se transfert, ovis vesci.

Ut expediatur secunda pars, notandum est, privilegium personale vel concedi contra jus commune, ut cum alicui ob infirmitatem conceditur ut in diebus jejunii carnes comedat; vel concedi contra speciale statutum territorii alicujus, in quo quis pro tempore moratur. In primo casu satis receptum est ut privilegium valeat extra Diocesim v. g. Episcopi à quo concessum est: tum quia nimis durum esset ut viator qui diebus singulis territorium mutat, ubique explicaret rationes aliquando secretas propter quas obtinuit privilegium manducandi carnes; tum quia tale privilegium, cum sit juris communis relaxatio, conceditur ab Episcopo per facultatem quam à Pontifice vel ab Ecclesiâ ipsa accepisse censetur: porro dubium non est, quin ubique carnibus vesci posset ille cui id ab Ecclesiâ vel Pontifice concessum esset. Atque id probat praxis timoratorum, qui acceptâ à Parocho suo licentiâ comedendi carnes, iidem in aliâ Parochiâ absque novâ Parochi loci hujus permissione vescuntur.

Aliter censemus in secundo casu, tum quia advenæ subjacent privatis locorum in quibus degunt legibus; tum quia concipi nequit quomodo quis jurisdictionem suam in alieno territorio exercere possit, quam tamen exercere videtur qui permittit alteri id quod secundum privatas loci leges eidem illicitum est.

Quæres 5to. quòd modis cesset privilegium.

R. Cessat pluribus modis & quidem imò. si sit * personale *extinguitur cum personâ*: si verò sit reale unâ cum re aut officio transit ad heredem aut successorem, qui in defuncti jura succedunt. Hinc cui concessa est facultas aliquid faciendi, illud facere potest, etiam si exciderit à dignitate suâ, si cum dignitate expressum fuerit nomen proprium, quia tunc privilegium est personale: secus si sola dignitas expressa fuerit, quia

* Reg. 7. Jur. in 6.

tunc privilegium dignitati, non autem personæ concessum est.

2do. Cessat privilegium per mortem concedentis in casibus, in quibus ex eâdem morte cessat dispensatio.

3tio. Finitur lapsu temporis præfixi, aut cessante tota causa propter quam concessum fuerat. Hinc privilegium Canonicis indultum, ut etiam absentes studii causa percipiant Præbendarum fructus, cessat si acceptâ licentiâ transferant se ad villas, nec studiis incumbant.

4to. Privilegium gratis alicui subdito concessum amittitur per revocationem. Quodd si privilegium sit onerosum, aut remuneratorium, revocari nequit sine gravi causâ: tuncque fieri debet compensatio, nisi fortè revocatio fiat ob culpam ejus qui remunerationem acceperat; vel fructus jam percepti ex privilegio, sufficienter adæquent id per quod meritum fuerat privilegium.

5to. Amittitur per renuntiationem voluntariè factam à privilegiario, & acceptatam à concedente. Si tamen renuntiatio hæc per dolum & metum extorqueretur, non subsisteret: quia renuntiatio est donatio quædam; donatio autem nisi libera sit, firma censeri non debet.

Duo hic notanda: 1mo. nos hic loqui de privilegiis quæ in solius renuntiantis commodum cedunt; si enim cedant in bonum commune, renuntiatio non valet: hinc Clericus & Monachus privilegio Canonis vel Religionis renuntiare non possunt; 2do. nos etiam loqui de privilegiis quæ tractum successivum habent, & quæ consistunt in potentiâ faciendi vel omittendi aliquid in futurum, qualis est facultas audiendi confessiones, aut non solvendi decimas; non autem de iis quæ in momento totum suum effectum operantur: nam v.g. illegitimus, qui ab irregularitate solutus est, ad eandem reverti non potest, etiam si velit.



TRA-

TRACTATUS DE PECCATIS.

TRACTatum hunc duas in partes dividemus, quarum altera de peccato in genere, altera de variis peccati speciebus disseret.

PRIMA PARS.

De Peccato in genere.

CAPUT PRIMUM.

De naturâ Peccati.

PEccatum definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum cap. 27. *Factum vel dictum, vel concupitum aliquid contra legem Dei æternam;* à Theologis verò satis communiter, & bene, Transgressio legis libera: ea enim definitio ità explicat naturam peccati, ut omni & solici conveniat peccato, sive commissionis, sive omissionis; sive mortali, sive veniali, &c. Ut utraque definitio penitus intelligatur.

Quæres 1^{mo}. an peccatum eò peccatum sit quòd legi æternæ adversatur.

R. Solutionem hujus quæstionis pendere à notionem legis æternæ, quam alii aliter definiunt. Si ergo nomine legis æternæ intelligatur, ut interligi solet, actus quo Deus judicat aut præcipit aliquid agendum vel omittendum; jam peccatum non idèd tale est quia pugnat contra legem æternam; quandoquidem adulterium v. g. non est malum, quia Deus judicat illud malum esse, sed idèd Deus illud malum esse judicat, quia reipsâ jam malum est.

Si verò per æternam legem intelligatur summa hæc Dei ratio quàm Deus ipse necessariò in judiciis suis sequitur, quæque Deum ipsum ità dirigit, ut ab eâ recedere nequeat, optime dici

mè dici potest, peccatum per hoc esse peccatum, quia æternæ legi adversatur: si enim peccatum necessariò sit transgressio legis, utique legis æternæ sic intellectæ, quâ nihil prius concipi potest.

* Quæres 2dò. an essentia peccati consistat in privatione. Ut solvatur quæstio.

Not. In actu peccaminoso duo spectari solent: 1mo. *materiale*, id est, physica entitas actûs, quæ quia materiæ instar, est quid bono & malo commune, materiale nuncupatur; & *formale*, id est, ipsa actûs oppositio cum lege, seu actus ipse non simpliciter, sed prout est contra legem.

Certum est materiale peccati esse ens positivum; dictum enim, *factum* & *concupitum* aliquid positivi significant: sed quia vox *contra* legem, significare potest aliquid positivi per modum contrarietatis, sicut calor esse dicitur contra naturam aquæ; vel per modum privationis, sicut mors est contra naturam viventis; hinc oritur difficultas, sitne formale peccati, aliquid reale, an mera privatio. Nemo quidem dubitat, quin in omni peccato reperiatur privatio gratiæ, conversionis ad Deum, & conformitatis cum lege: sed quæritur an privatio hæc, potissimum tertia, sit quid primum in peccato, ejusque constitutivum; an non potius peccatum antecedenter ad eam constitutum sit per aliquid positivi, quod formaliter malum sit in genere entis moralis. Et hæc quæstio, quidquid cogitent plures, moveri debet de ipso etiam omissionis peccato, in quo cum reperiatur tota ratio actûs humani, reperiri etiam debet materiale & formale. His præmissis sit cum multis contra plures.

CONCLUSIO. Id per quod peccatum formaliter constituitur, est quid positivi, non mera privatio.

Prob. 1mo. Per illud constituitur peccatum in ratione peccati, per quod constituitur in ratione actûs mali moraliter; atqui peccatum constituitur in ratione actûs mali moraliter, per aliquid positivi, quod prius est omni privatione. Nam ante privationem rectitudinis, intelligitur in quolibet peccato, tendentia positiva in objectum legi rationique dissilium; quandoquidem tendentia hæc fundamentum est omnis privationis quæ peccato inesse concipitur; cum idem actus quilibet malus rectitudinē sibi debitā carere intelligatur, quia voluntas eum eliciendo, tendit in objectum, in quod ferre se non debet: atqui tendentia hæc *pro priori* ad privationem est mala moraliter. Nam tendentia hæc, prout antecedit privationem cuius est causa, sub aliquâ moralitatis specie continetur; atqui non est in specie boni moralis. Minor constat, prob. major. Illud est in genere

in genere moris, quod oritur à voluntate operante liberè cum subjectione ad morum regulas, & in ordine ad objectum lege prohibitum: atqui tendentia hæc oritur à voluntate operante liberè, &c. ergo est in genere moris; ac proinde in genere mali, cum sub genere boni reponi non possit.

Prob. 2do. Peccare peccato homicidii v, g. est scienter facere id quod directè prohibetur hoc præcepto, *Non occides*: atqui facere id quod directè prohibetur per præceptum, nihil est aliud quàm ponere ipsum homicidii actum. Quid enim directè magis opponitur præcepto non occidendi, quàm ipse homicidii actus? ergo peccare est facere actum ipsum qui prohibetur; ergo ille ipse actus, peccatum est. Quis porro ipsum homicidii actum dicat esse meram privationem?

Prob. 3tio. Ideò præcipuè negant adversarii peccatum esse quid positivi, quia Deus alioqui esset autor peccati, utpotè qui sit entis cujuscumque autor: atqui etsi peccatum mera privatio esse supponatur, non minus Deus erit illius autor; quàm si sit ens positivum. Qui enim causat fundamentum privationis reduplicativè ut tale, causat consequenter ipsam rectitudinis privationem, quantum ab agente ullo causari potest; quia privatio, utpotè nihil, non magis à creaturâ quàm à Deo causatur per se & directè, sed indirectè quatenus resultat ex positione fundamenti: atqui Deus, velint nolint adversarii, causat fundamentum privationis quâ tale. Nam juxta ipsos Deus causat quiddid est positivi: atqui fundamentum privationis quâ tale, est quid positivi; privatio enim super aliâ privatione vel negatione fundari nequit; aliàs privationis istius privatio alia pro fundamento assignari deberet, sicque daretur progressus in infinitum; ergo.

Confirm. Accessus liber ad mulierem non suam, necessariò connotat privationem rectitudinis: atqui accessus ad non suam, est à Deo, etiam prout est commercium cum non suâ; ergo actus ille est à Deo non simpliciter, sed prout connotat privationem.

Obj. 1mo. Multos Patrum textus, qui dicunt peccatum nihil esse. Augustinus Lib. 12. de Civ. Dei cap. 6. *Nemo querat causam efficientem malæ voluntatis: non enim est efficiens, sed deficiens, quia nec illa affectio est sed defectio.* S. Damascenus Lib. 2. *De fide* cap. 4. *Neque aliud est malum, quàm boni privatio.* Omitto alios Patres, qui hæc oppressi difficultate, cur Deus qui omnium autor est, non sit causa peccati, non aliter ab eâ se expediunt, quàm dicendo peccatum nihil esse, nec proinde posse à Deo produci.

R. 1mo. Patres per id quod cum peccato necessariò conjunctum

junctum est, peccatum describere voluisse, potius quàm ex ipsâ ratione formali. Porro peccata omnia conjunctam sibi habent privationem gratiæ, cujus expositio plûs Fideles mover quàm metaphysica rerum indagatio, quam hic adhibent Theologi.

2do. Patres peccatum vocant nihil, sensu quodam morali, quia homines * *cum peccant nihil fiunt*, & minora jumentis insipientibus. Verùm iidem Patres aliis in locis non obscurè significant peccatum non esse merum nihil: sic Augustinus peccatum definit *dictum & factum*, quæ certè non sunt mera privatio.

3tio. Sæpè quidem dixerunt SS. Patres, peccatum non habere causam efficientem, sed deficientem: hoc & nos dicimus; sed quia causa deficere potest, vel privativè per puram debitiæ perfectionis carentiam; vel contrariè per indebitam dispositionem, tam intelligi possunt de defectu contrario, quàm de privativo: imò fatemur eos sæpè locutos esse de defectu privativo, non ut in eo essentiam peccati reponerent, sed ut ex eo peccatum per appendicem ipsi necessariò connexam describerent.

4to. Demum Patres qui dixerant peccatum nihil esse, plerique Manichæorum hæresim impugnabant: quapropter dicebant peccatum esse nihil, prout nihil opponitur substantiæ: id est, contendebant ullam esse substantiam ex naturâ suâ malam; non verò negabant actus creaturæ esse quid positivè mali. Pater id ex concertatione Augustinum inter & Cælestium, quam S. Doctor refert in Libro suo *De perfectione justitiæ*. Elaborabat Cælestius ut probaret ** *peccatum omne actum esse, & non rem*, quia si res est, authorem habere debet DEUM præter quem nemo rei cuiusquam autor esse potest. Quid ad hæc Augustinus? Dicitne peccatum neque esse actum, neque rem, sed meram prorsus negationem? Hoc sanè respondere debebat in principiis adversariorum: atqui tamen apertè agnoscit cum Cælestio, *peccatum quidem non esse rem, sed actum dici & esse*; ergo non existimabat Augustinus peccatum esse privationem, prout privatio opponitur cuilibet positivo, sed solum prout opponitur rei seu substantiæ. Atque id sufficiebat, juxta S. Doctorem, ut intelligeretur DEUM non esse authorem peccati; quia eo ipso quo peccatum nihil erat rei & naturæ, evidens erat illud, quantumvis aliquid positivi foret, à DEO oriri non posse, quia nullus defectus moralis à DEO esse potest.

Et verò invalidè prorsus probassent Patres DEUM peccati authorem non esse, ex eo solo quòd peccatum mera sit privatio: statim enim iis responsum fuisset, vel hominem ipsum non esse authorem peccati, quandoquidem nihili nulla est causa; vel

DEUM

* S. Augustin. ** Ratio in 3. & n. 4.

DEUM
ergo ne
nihil
deus; et

O. j.
simplicit
produci

R. 11
peccatu

minis q
malum,
va; qu
expenda

R. 2
stantia

vel mo
pliciter,
me rect

per pro
rabant n

tionem

divinæ,

ideò qu
ci pote

specibi

prout e

quòd vo

dicendu

hæc eni

rante, &

Obj.

relleto

ne recti

to conc

raliter

sic posit

fectu, a

R. d

modum

lecto p

relleto

cur inte

mo: at

ne repo

DEUM eò modò esse nihili hujus authorem, quòd homo ipse; ergo negare DEUM esse peccati authorem, eò quòd peccatum nihil sit & mera privatio, non est difficultatem solvere, sed eludere; ergo Patres alio planè sensu sunt intelligendi.

Obj. 2do. Si peccatum sit ens reale, jam DEUS propriè & simpliciter erit author peccati; ens enim omne reale efficienter producit à DEO; ergo.

R. 1mo. DEUM non minùs peccati authorem fore, etiam si peccatum constituatur, in merâ privatione. Quia DEUS non minùs quàm creatura concurrit positivè ad actum materialiter malum, ex quo necessariò sequitur privatio peccati constitutiva; quare autem in neutro systemate DEUS si author peccati, expendam cap. 2.

R. 2do. ad 1. neg. ant; ad 2. dist. ens omne, id est substantia omnis producit à DEO, C. ens omne, id est, actus, vel motus omnis, subd. producit à DEO prout est ens simpliciter, & subjacet causalitati divinæ, C. prout est quid difforme rectæ rationi, N. Itaque ens sumptum pro substantiâ, semper producit à DEO, quia nulla est mala natura, prout delirabant Manichæi. Rursus ens omne secundum præcisam rationem entis à DEO producit, quia ut sic: subjacet operationi divinæ, & per actionem ejus directè attingitur; verum non idèò quidquid est ens, sub quocumque respectu à DEO produci potest, quia actus creaturæ, ita sunt creaturæ, sub certis respectibus, ut sub iisdem DEI esse non possint. Sic vitalitas, prout est vitalitas, non petitur ex efficientiâ DEI, sed ex eo quòd voluntas in tali actu exercendo vitaliter se moveat: idem dicendum de difformitate, quæ actui contra legem elicitò inest; hæc enim nota pender à voluntate contra legem scienter operante, & in eam solam refundi potest.

Obj. 3tio. In eo consistit formale peccati, quòd præcisè intellectò intelligitur peccatum: atqui intellectâ præcisè privatione rectitudinis debet intelligitur peccatum. Sicut enim posito concursu omnium circumstantiarum, quæ ad actionem moraliter bonam requiruntur, actio intelligitur moraliter bona: sic posito earundem circumstantiarum, vel alicujus ex ipsis defectu, actio intelligitur moraliter mala; ergo.

R. dist. maj. In eo consistit peccatum, quò intellectò per modum alicujus primarii, intelligitur peccatum, C. quò intellectò per modum secundarii, & proprietatis, N. Equidem intellectâ debet perfectionis privatione, intelligitur peccatum, sicut intellectâ risivitate apud veteres Philosophos intelligitur homo: at non ideo primarium peccati constitutivum in privatione reponi debet, sicut nec constitutivum hominis reponitur in risivitate:

rifivitate: quia sicut est in homine prius aliquid rifivitate; sic in peccato est aliquid privatione prius, scilicet; tendentia in obiectum bonis moribus difsonum, quæ omnis & cujuscumque privationis fundamentum est.

✠ CAPUT SECUNDUM.

De causis Peccati.

Dicendum hic 1mo. de causa materiali, seu subiecto peccati, 2do. de causa ejus efficiente.

ARTICULUS PRIMUS.

De subiecto Peccati.

Subiectum peccati duplex: *immediatum*, quod ipsa est potentia, quæ peccatum committit; & *mediatum*, quod est agens peccati capax. Ab isto ducemus exordium. Sit igitur.

CONCLUSIO. Sola creatura rationalis, non tamen in omni statu, est subiectum peccati.

Prob. Quia sola creatura rationalis est libera, libertate etiam contrarietatis, ut alibi probatum est: atqui ubi talis extat libertas, ibi & non alibi est potentia ad malum & ad bonum; ergo.

Dixi, *non tamen in omni statu*; nam peccare non possunt 1mo. Beati, quos visio beatifica, quæ perfectissimè inebriantur, ab omni peccato retrahit; 2do. nec animæ Purgatorio detentæ, quæ licet Deum non videant, tanto tamen ejus videndi desiderio tenentur, & tam gravia levibus pro peccatis supplicia luunt, ut ab omni peccato abhorreant; 3tio. nec peccavit unquam etiam venialiter B. Virgo, ut docet Concilium Trident. Sess. 6. Can. 23. & innuit S. Augustinus Lib. de nat. & grat. cap. 36. ubi ait Sanctissimos quosque viros fuisse obnoxios peccato, *exceptâ tamen S. Virgine Mariâ, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus, cum de peccatis agitur, haberi volo quæstionem.*

Non est quodd dicant Hæretici, B. Virginem 1mo. incredulam fuisse verbis Angeli, cum dixit *Quomodo fiet istud?* 2do. ambitionem, cum in nuptiis Cana miraculum petiit, ideòque his Filii sui verbis emendata est, *Quid mihi & tibi mulier?* Hæc enim non obstant.

Non 1. nam Virgo non dubitavit de veritate prædictionis Angelicæ, sed sollicita fuit de modo, unde is est ejus verborum sensus:

sensus: *Quomodo fiet istud*, ut quæ virginitatem vovi, mater evadam? Secus fuit de Zacharia, qui dicens, *Unde hoc sciam?* miraculum requirebat, quò de prædictionis veritate certior fieret.

Non 1. nulla enim in nuptiis Cana fuit ambitio Mariæ, sed summa charitas. Christus autem ait Iustinus, *non verbo objurgavit, quod facto honoravit*; ejusque verba, etsi paulò duriora videntur, eo potuerunt vultu & tono proferri, qui amorem exhiberent, non iram. Adde, quòd Christus non matrem, sed nos docere voluerit, nec parentes quidquam habere juris in rebus DEI; nec eas ex eorum affectibus, sed ex DEI nutu & imperio pertractandas esse.

Quæres, an solum veniale peccatum possit cum originali consistere? Hæc quæstio ad aliam accedit, an scilicet quilibet infans statim, ac attingit usum rationis, tam arctè teneatur ad DEUM ut ultimum finem se convertere, ut nisi fecerit, peccet mortaliter: si enim res ita sit, iam evidens est solum veniale peccatum cum originali consistere non posse. Ut quædam tolerantur difficultates.

Not. 1mo. Tunc puerum censeri ad usum rationis pervenisse, cum expeditam habet facultatem discernendi bonum inter & malum morale, honestum inter & inhonestum. Quo autem tempore id contingat; certò definiri nequit: ad hoc enim plurimum inserviunt, tum opportuna organorum dispositio, tum sedula infantium educatio.

Not. 2do. Instans illud, quò obtineretur rationis usus, latiori sensu accipi, cum eam complectatur durationem, quâ indiget puer, ut bonum honestum à sensibili discernat.

R. Infantem qui pervenit ad usum rationis, reum videri, si ad DEUM se non vertat secundum naturam & modum luminis ac gratiæ quibus protunc donatur; seu ut ait S. Thomas, *secundum quod in illa ætate est capax*.

* Prob. 1mo. Ut infans statim ac moraliter usum rationis obtinuit, teneatur sub poenâ peccati se ad DEUM convertere, sufficiunt duo, 1mo, ut quilibet statim teneatur legi sibi sufficienter propositæ obsequi; 2do, ut lex de se ad DEUM convertendo, intimeretur homini statim, ac rationis usum assecutus est: atqui utrumque constat. Primum quidem patet ex iis, quæ dicta sunt in Tractatu de Legibus, ubi probatum est, non posse sine peccato resisti legi sufficienter propositæ. Probatum itaque secundum: Homo in hunc mundum veniens illuminatur à DEO, prout docent communiter Patres, præcipuè verò S. Cyrillus in hæc verba Joan. cap. 1. *Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum*: atqui illuminatio illa nihil aliud

aliud esse potest, quam impressio, quâ infans ad suam in DEUM conversionem moveatur.

Prob. min. 1mo. Quia vix concipi potest, quòd DEUS qui hominem propter semetipsum operatus est, non concedat ei auxilium, quò ad suum creatorem movere se possit, præsertim cum DEUS verè & sincerè omnium salutem velit, & nemo eorum, qui baptismo regenerati non sunt, quique quolibet momento possunt perire, absque eodem auxilio salutis obtinendæ capax censerì possit; 2do. quia ratio dictat hominem teneri ad DEUM eò se convertere momentò, quò maximè convenit, ut DEUS cordis ejusdem possessionem ineat, & suum in illud exerceat dominium: atqui hoc maximè convenit eò momentò, quò quis rationalis fieri, & homo esse incipit. Quis enim credat DEUM zelorem, voluisse ut omnia animalium primogenita, & omnes fructuum primitiæ sibi offerrentur, non curasse verò, ut tenelli cordis primitiæ sibi consecrarentur; ergo.

† Prob. 2do. Quia infans tenetur cum potest, & eò modò, quò potest, se, actusque suos omnes ad DEUM referre; nulli enim ejus actus indifferentes esse possunt, licet facilius à gravi culpâ excusetur ob inadvertentiam: atqui hæc ad DEUM relatio fieri non potest sine aliquali in DEUM conversione; ergo.

Tria hic notanda quibus objectiones partis alterius solvantur; 1mo. non audemus mortalis peccati arguere infantes, qui huic officio defunt, præsertim si ad tempus satis breve defint, 2do. novimus opinionem oppositam multis videri probabilior, adeoque ab ipsis in praxi teneri posse, ut notat Gonet, & alibi diximus; 3tio. credimus præceptum hoc minùs à pueris ignorari, quàm ab aliis, quia pueris ab Authore naturæ pro illo instanti practicè & in actu exercito proponitur à DEO. Adde eos qui piè educati sunt, DEUMQUE à teneris unguibus precari, eique corculum suum donare edocti, vix ac nè vix quidem hoc in puncto sollicitos esse debere. Vide quæ dicam agendo de Fide.

Quod spectat ad immediatum peccati subiectum, otiosas, quæ hic à Theologis proponuntur quæstiones resecabimus, dicendo peccatum omne esse in voluntate, vel ut in subiecto, vel ut in primo movente: hinc tritum illud Augustini Lib. 1. Retract. cap. 9. *Voluntas est, quâ peccatur, & rectè vivitur*. Etsi verò hinc omnis circa præsens negotium quæstio resoluta esse videtur, fusiùs tamen expendendum est, an in sensualitate seu concupiscentiâ sit peccatum.

Not. 1mo. Sensualitas definitur, Naturalis animæ facultas hominem inclinans ad prosecutionem boni sensibilis, juxta præviam sensuum perceptionem: quanquam sensualitas hic etiam

accipitur

accipitur
rebellis.
vel in
si ex cor
Not.

Hæretic
quæ ma
ritorum
rum qu
voluntate
peccatur
proptus
sâ omni
Medina

CONC
mortale

Prob
Christo
cordæ, si
hunc loc

Prob.
lum An
pi scere,
c. 3. F
cas, si
here ni
qui S. I

docet, et

Prob:
sine libe
liberi. S
vel volu
eos mot
mi hom
rum ejus
Et certè
ginali p
hominis
inter pe
2do.

tiam ju
nisi spec
ter ex II
Ex hu
Mora

accipitur pro appetitu secundum quod corruptus est, & rationi rebellis. Porro sensualitas hoc etiam posteriori sensu accepta vel in objectum tendit ante quemlibet consensum, vel non nisi ex consensu formali aut interpretativo voluntatis.

Not. 2do. Circa præsens punctum triplex est opinio. Prima, Hæreticorum, hæretica, quatenus docent concupiscentiam quæ manet in renatis verum esse peccatum, licet intuitu meritorum Christi non imputetur. Secunda est Cajetani, & aliorum quorundam, qui in motu sensualitatis, etiam sepositò voluntatis consensu, nonnihil libertatis esse putant, quod ad peccatum veniale sufficiat. Tertia est ceterorum, qui nullum prorsus peccatum esse posse putant in appetitu sensitivo, seclusâ omni motione voluntatis. Ità multi, etiam Thomistæ, ut Medina, Alvares, &c. Sic

CONCLUSIO. Sensualitas præcisè sumpta non est peccatum mortale, aut veniale.

Prob. 1mo. peccatum omne coïnquinat hominem: atqui ex Christo Domino, ea solùm coïnquant hominem, quæ exeunt de corde, seu quæ liberè fiunt, & ex voluntate nascuntur, ut in hunc locum scribunt S. Hieronymus, aliique Interpretes; ergo.

Prob. 2do. ex Patribus: S. Chrysostomus Hom. 16. ad populum Antioch. *Concupiscere, inquit, naturale; malè verò concupiscere, jam voluntatis.* S. Augustinus Lib. 5. contra Julian. c. 3. *Frustra inquit, dictum est, Post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quòd tumultuantes, & ad mala trahere nitentes sentit eas.* Plures non congero, quia Calvinus, qui S. Doctorem meliùs quàm ceteros hoc in puncto sensisse docet, eum tamen sibi adversari fateretur.

Prob. 3tio. duplici ratione: 1mo. quia nullum est peccatum sine libertate: atqui motus sensualitatis non sunt secundum se liberi. Si enim essent secundum se liberi, vel propriâ voluntate, vel voluntate primi hominis. Primum dici nequit, càm sancti eos motus experiantur inviti. Secundum non sufficit; quia primi hominis voluntas non sufficit ad peccatum actuale posterorum ejus: atqui sensualitatis motus peccata forent actualia; ergo. Et certè actus phræneticorum, & stultorum, utpotè qui ab originali peccato profuunt, non minùs liberi sunt voluntate primi hominis, quàm indeliberati concupiscentiæ motus: atqui tamen inter peccata recenseri nequeunt; ergo.

2do. Quia lex Dei non est impossibilis: atqui hominibus etiam justis impossibile est non experiri concupiscentiæ motus, nisi speciale adsit privilegium, quod ipsi S. Paulo deerat, ut patet ex II. Cor. 12. ergo.

Ex his colliges 1mo. sensualitatis motus rationem prævenientes

nientes non esse peccata in iis etiam, qui baptisati non sunt, quia non magis in eis, quam in baptisatis propriâ voluntate liberi sunt; 2do. idem dicendum de aliis motibus, sive intellectûs sive voluntatis, quales sunt motus infidelitatis, odii & similes, qui omnem voluntatis consensum anteverunt, & ided, motus primò, primi dicuntur. Ratio est eadem, quia ubi omnimoda deest libertas, ibi actuale peccatum reperiri nequit.

Obj. 1mo. id Rom. 6. *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore*: atqui, peccatum de quo hic loquitur S. Paulus, ipsa est concupiscentia, ut patet ex verbis sequentibus, *ad obediendum concupiscentiis ejus*.

R. concupiscentiam dici peccatum, sed improprie, quia à peccato est, & ad peccatum inclinât, ut pluries docet Augustinus. Hæc autem solutio, non est violenta, ut clamat Lutherus, sed fundamentum habet in scripturis; in quibus peccatum aliquando sumitur pro culpa, aliquando pro pœnâ, vel causâ peccati. Sic Thren. 4. *Completa est iniquitas tua*, id est, pœna iniquitatis tuæ. Et Osee 4. dicuntur Sacerdotes *peccata populi comedere*, quia comedunt oblationes pro expiatione peccatis; ergo vox peccati ambigua est, adeoque de peccato improprie dicto intelligi debet, si absque fidei & rationis periculo aliter intelligi non possit: non potest autem, ut patet ex probationibus nostris; ergo.

Inlt. Pergit apostolus ibid. cap. 7. *Peccatum non cognovi, nisi per legem; nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, Non concupisces*. Unde sic: Transgressio legis peccatum est proprie dictum; atqui concupiscentia est transgressio legis ex Apostolo; ergo.

R. dist. min. Concupiscentia sumpta pro actu voluntario concupiscendi, est transgressio legis, C. sumpta pro primis motibus, quibus mens resistit, vel pro ipsâ ad illos motus pronitate, N. Porro loquitur hic Apostolus de voluntariis concupiscentiæ motibus, quos Judæi non putabant peccata esse, nisi foras erumperent, ut patet ex Matth. 5. ubi reus dicitur qui mulierem concupiscit.

* Obj. 2do. S. Augustinus in eâ etiam cui resistitur concupiscentiâ peccatum agnoscit. Sic enim habet Serm. 5. de verbis Apost. *Si concupiscis quidem, quod lex vetat, quæ dicit, Non concupisces, servas tamen aliud quod item lex jubet, Post concupiscentias tuas non eas*. Unde sic: Id quod lex Dei prohibet peccatum est: atqui ex Augustino lex prohibet ne quis concupiscat, & hanc legem transgreditur, etiam qui servat legem de non eundo post concupiscentiam suam; ergo.

R. dist. maj. Quod lex prohibet, ut propre dictam transgressio-

gressione

& aliqui

que ex

quia sco

los patiet

nus conc

storem r

ait Lib.

tum in r

tur; ergo.

Inlt. i

iniquitas

vium, ve

si vincer

dictum,

R. dist.

iniquitas

subdisti

C. form

Ambrosio

eo omni

tia meri

Inlt.

non no

tia cui

contra J

R. dist.

tenus m

dium mi

Obj. 2

rationem

cundum

R. dist.

etiam pr

tennam,

peccatum

verentia

Inlt.

inquit, qu

exteriore

esse sine

sed non

tas: atq

peccato.

gressionem peccatum est, C. quod lex prohibet ut defectum & aliquid repugnans perfectioni, ad quam lex tendit, N. Itaque ex mente Augustini, lex quidem vetat concupiscentiam, quia scopus legis est, ut homo perveniat ad statum, in quo nullo patietur concupiscentiæ motus: at non ideo docet Augustinus concupiscentiam esse de se peccatum: cum juxta S. Doctorem non peccet, qui concupiscentiæ motus reprimat: *Ipsa*, ait Lib. 1. de nupt. c. 23. *Concupiscentia jam non est peccatum in regeneratis, quando illi ad illicita opera non consentiuntur ergo.*

Inst. 1mo. juxta S. Augustin. L. 6. contra Julian. c. 8. *est iniquitas cum in homine vel superiora inferioribus turpiter servantur, vel inferiora superioribus contumaciter reluctantur, etiam si vincere non sinantur: atqui iniquitas peccatum est proprie dictum*, ex I. Joan. 3.

R. dist. min. Iniquitas quam facit homo peccatum est, C. iniquitas quam patitur homo, etiam nolens, peccatum est, subdist: peccatum est effective, quatenus ad peccatum inclinat, C. formaliter N. Iniquitatem latius aliquando sumi liquet ex S. Ambrosio in Apologiâ David c. 13. sumitur enim non raro pro eo omni quod inordinatum est, hoc autem sensu concupiscentia merito vocatur iniquitas.

Inst. 2do. Si concupiscentia formaliter peccatum non esset, non noceret, eis qui eidem non consentiunt: atqui concupiscentia cui etiam non consentitur nocet ex S. Augustino Lib. 4. contra Julian. cap. 2.

R. dist. maj non noceret ut peccatum, C. non noceret quatenus miserabilem habet pugnam, & spirituale mentis gaudium minuit, N. Solutio est in eodem loco.

Obj. 2do. ex S. Thomâ hic a. 3. ad 3. *Motus sensualitatis rationem præveniens est peccatum veniale; ergo sensualitas secundum se non est ab omni peccato immunis.*

R. dist. Motus sensualitatis rationem & advertentiam perfectam præveniens, sed annexam habens imperfectam advertentiam, vi cujus potuisset impediri, si ratio benè vigilasset, est peccatum veniale, C. motus omnem omnino præveniens advertentiam, N.

Inst. 1mo. S. Thomas 3. p. q. 41. art. 1. ad 3. *Tentatio, inquit, quæ est ab hoste, potest esse sine peccato, quia fit per solam exteriorem suggestionem, tentatio autem quæ est à carne non potest esse sine peccato. & ideo Christus tentari voluit ab hoste, sed non à carne.* Unde sic: Tentatio à carne est ipsa sensualitas: atqui ex S. Thomâ nulla est tentatio à carne, quæ sit sine peccato.

R. dist. min. ex S. Thomâ nulla tentatio à carne potest esse sine peccato, quando eam impedire potest voluntas; C. quando nec illam impedire, nec compescere potest voluntas, N. Itaque asserit quidem S. Doctor, alicujus peccati saltem venialis reos esse, quicumque tentationem, quæ est à carne, & quæ inordinatam delectationem, & concupiscentiam involvit, reprimere possunt, nec tamen reprimunt; verum non docet peccari etiam venialis reum esse, eum qui ejusmodi tentationem invitus patitur. Sic enim loquitur in 2. Sent. dist. 21. q. 1. a. 2. *Appetitus concupiscibilis habet quandam libertatem in homine, secundum quam potest obedire imperio rationis, & sic in concupiscibili potest esse peccatum.* Ubi idem, juxta Scholæ Angelum, potest esse peccatum in appetitu concupiscibili, quia, *potest obedire imperio rationis;* ergo inanimis est à peccato, si imperio rationis obedire non possit, porro obedire non potest quoad eum motus, qui prævenit omnem ad rationis advertentiam, nullamque supponit negligentiam.

Inst. 2do. Si juxta S. Thomam, tentatio, quæ est à carne non esset peccatum independentem ab omni rationis imperio, S. Doctor non probaret efficaciter Christum à carne tentari non potuisse, ex eo quod tentatio carnis non sit sine peccato: falsum consequens: ergo.

R. Neg. sequelam majoris. Etiam si etiam tentatio carnis quam impedire nequit voluntas, peccatum non sit, efficaciter tamen probavit S. Thomas Christum à carne tentari non potuisse, quod hæc tentatio sine peccato non esset. Nam cum tentatio quæ est à carne sit motus inordinatus concupiscentiæ, nemo eam pati debet, quotiescumque comprimere potest: porro Christus poterat solo suo nutu in se impedire omnem tentationem quæ est à carne; ergo peccasset si ejus motum inordinatum in se passus esset, & proinde optimè probavit S. Thomas, Christum non potuisse tentari à carne.

Et hæc dicta sint ad vindicias tum Angeli Scholæ, tum qui ei præfuit Magistri sententiarum, de quo lepidè satis & verè dixit Protestantium quispiam, Stancarus nomine. *Plus valet unus Petrus Lombardus, quam centum Lutheri, ducenti Melanctones, trecenti Bullingeri, quadringenti Petri Martyres, quingenti Calvini, qui si omnes in mortario contunderentur, non exprimeretur una uncia veræ Theologiæ.*

† ARTICULUS SECUNDUS.

De causis efficientibus Peccati.

Duplex distinguitur peccati causa: interior, quæ in ipso homine est; & exterior, quæ est extra ipsum.

SECTIO PRIMA.

De interioribus Peccati causis.

Causa interior peccati triplex distinguitur, ignorantia ex parte intellectûs, concupiscentia & passio ex parte appetitûs, & malitia ex parte voluntatis: quod ut magis declaretur, sit.

CONCLUSIO I. Ignorantia potest esse causa peccati, potest & esse peccatum.

Prob. 1. pars, ex Act. 3. *Scio, fratres, quia per ignorantiam fecistis.* I. Corint. 2. *Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent:* atqui tamen peccaverunt Judæi Dominum crucifigendo; ergo peccatur per ignorantiam, seu, quod idem est, datur ignorantia, quæ est causa peccati.

Obj. Si ignorantia sit causa peccati, utique quia removel scientiam quæ peccatum prohiberet: atqui hoc dici non potest; alioqui Deus etiam erit causa peccati, quia denegat auxilia, quæ si adessent, impedirent peccatum.

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Disparitas est, quòd Deus non teneatur dare auxilia quæ denegat; homo verò teneatur scientiam adipisci, quâ peccatum evitet: aliunde Deus sufficientia auxilia hominì concedit.

Prob. 2. pars. Psalm. 24. *Ignorantias meas nò memineris.* Osee 4. *Quia tu scientiam repulisti, repellam te.* I. Cor. 4. *Si quis ignorat, ignorabitur.* Heb. 9. Sacerdotes veteris legis dicuntur obtulisse sanguinem pro suâ & populi ignorantia; atqui ignorantia, de quibus sermo est in his textibus vera sunt peccata; cum necesse sit, ut vel expientur ab homine, vel puniantur à Deo.

Prob. 2do. non minùs ignorantia eorum, quæ quis tenetur & potest scire, peccatum est, quàm omissio eorum, quæ quis tenetur & potest facere; peccatum sit: atqui omissio hæc peccatum est; ergo.

Objiciuntur tria: 1mo. peccatum omne tollitur per pœni-

tentiam atqui tamen per pœnitentiam non tollitur ignorantia 2do. Si ignorantia esset peccatū, qui ex ignorantia furatur, duo admitteret peccata, unum ignorantia, alterum furti: quod absurdum est; 3tio. si ignorantia sit peccatum: quod quis in ebrietate facit mali, peccatum erit, quod falsum est. Sed hæc non nocent; unde.

Ad 1. dist. min. Ignorantia per pœnitentiam non tollitur, secundum quod est privatio scientia, C. non tollitur secundum quod importat negligentiam, sine qua ignorantia peccatum non esset. N. Ideo autem ignorantia secundum hanc negligentia rationem tollitur per pœnitentiam, quia pœnitens sibi proponit eam omnem adhibere diligentiam, quæ ad expulsiōnem ignorantia necessaria est; si autem non adhibeat, ut debet & potest, ignorantia sit denuō vincibilis & peccatum.

Hinc inferes: ignorantiam non ratione sui, sed propter negligentiam peccatum esse; ita Augustinus cum ait: *Non tibi deputatur ad culpam quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Sicuti tamen Missæ omisio quæ, in somno contingit, & in ipso indirectè volita est, non in causâ solam, sed etiam in se ipsâ peccatum est, quamvis non id habeat à se, sed à causâ; ita à pari, ignorantia vincibilis est in se formaliter peccatum, licet id non habeat à se, sed à negligentia voluntaria sciendi ea, quæ scire tenemur. Negligentia tamen & ignorantia, * non sunt duo peccata, sed unum; sicut actus internus & externus, imperans & imperatus, ambo non nisi unicum efficiunt peccatum: ignorantia enim se habet ut aliquid imperatum à negligentia.

An 2. non deunt, qui furantem ex ignorantia duplicis peccati reum putent. Alii tamen unum hic furti ipsius peccatum agnoscunt, quia cognitio malitiæ furti non est necessaria, nisi in ordine ad furtum evitandum.

Ad 3. quæ sunt in ebrietate non sunt peccata, nisi prævisa sunt, aut prævideri debuerint: aliàs qui aliquod crimen committeret, reus esset omnium criminum quæ ex eo sequi possunt, v. g. homicidii, &c. si verò prævisa sunt, aut debuerint prævideri, sunt peccata, quia satis sunt voluntaria.

CONCLUSIO II. Ignorantia invincibilis excusat à toto peccato; consequens, nisi affectata sit, excusat à tanto; concomitans non excusat ratione malæ dispositionis, sed excusat ratione actus. Tres ex conclusionis partes sufficienter probatæ sunt in Tract. de Actibus humanis pag. 11.

Hic duo notanda, 1mo. ignorantia censetur invincibilis, cum nec directè, nec indirectè volita est; seu cum quis ut rem sciret sufficientem adhibuit diligentiam, nec tamen scire potuit. Por-

* *Silvius.*

ro,

rd ad id necessarium non est, ut quis diligentiam simpliciter summam adhibeat, hoc est: ut faciat planè totum, quod in se est; sed sufficit, si id faciat, quod communiter viri pii ac prudentes efficere solent, & eo modo quò solent. Sic Jacob accedens ad Liam non tenebatur vel adhibere lumen, vel eam ad loquendum provocare, ut veritatem exploraret: neque enim id pii facere solent: sed satis erat quòd nullam habens fraudis suspicandæ causam, eam susciperet quæ sibi offerebatur.

2do. Conveniunt omnes, eum qui dat operam rei licitæ, semper à peccato excusari ob ignorantiam invincibilem; sed controversatur, an idem dicendum sit, si quis operam dando rei illicitæ, aliquid faciat cum illa re connexum, quod in se novam habeat deformitatem, quæ invincibiliter ignoretur, v. g. Genes. 38. ingressus est Judas ad nurum suum, putans esse scortum, sed planè nesciens esse nurum, estne ab incestu excusandus?

Negant aliqui, sed alii plures probabilius affirmant; quia circumstantia, invincibiliter ignorata; non, minùs efficit ut actus respectu ejusdem sit involuntarius, quando vacatur rei illicitæ, quàm cum vacatur rei licitæ: unde, juxta S. Thomam excusatur à parricidio, non tamen ab homicidio, qui percutiens aliquem, scit quidem ipsum esse hominem, non tamen scit eum esse patrem. Hinc alibi colligemus, censuras non incurri ab eis qui violentas manus injiciunt in aliquem, quem invincibiliter ignorant esse Clericum.

Quæres an ignorantia vincibilis ita minuat peccatum, ut veniale faciat id, quod alioqui esset mortale;

R. tale est peccatum quod sequitur ex ignorantia, quale est peccatum negligentia, ex quâ sequitur ignorantia: hinc si negligentia sit gravis, ut esse solet, etiamsi non sit summa, peccatum non desinit esse mortale. Certè enim mortaliter peccaverunt Judæi, qui Dominum crucifixerunt, & Apostolos ejus persecuti sunt, tamen id fecerint per ignorantiam, alii majorem, alii minorem. Peccant etiam mortaliter Judices, Advocati, Confessarii, Superiores, Medici, Opifices, &c qui ex gravi, licet non omnium maximâ negligentia, scientiâ sibi necessariâ destituti sunt.

Si verò negligentia sit tantum venialis, & imperfectè voluntaria, sicut est cum quis aliquam, sed non satis magnam, adhibuit diligentiam, tunc ita minui potest peccatum, ut non sit mortale. Atque id in casu perjurii ex veniali negligentia & ignorantia contingere posse, docent Navarrus & Sylvester. At mollities seu pollutio à peccato excusari possit sub prætextu ignorantia, dubitant aliqui; negant plures, & melius, cum Pontat v. Ignorance. cap. 11

Quod de ignorantia dictum est, idem dicendum 1mo. de inadvertentia, quæ est carentia attentionis actualis; 2do. de inconsideratione, quæ privatio est debite inspectionis; 3tio. de oblivione, quâ quidpiam debite actualis cognitionis privationes, ad ignorantiam merito revocantur, & ejusdem cum ipsâ conditionis sunt. Unde inadvertentia, idem dic de aliis, excusat a toto si invincibilis sit, ut esse solet in iis, qui habitualement habentes cognitionem Officii sui, aliud nescii & inviti rapiuntur: non excusat verò, nisi à tanto, si debuit & potuit vitari, quia nunc non tollit voluntarium indirectum. Hinc culpabilis est inadvertentia: 1mo. *in se ipsâ*, cum sentit aut sentire potest homo id, quod aggreditur plus mereri considerationis, nec tamen vult amplius ad rem attendere; 2do. *in alio*, cum quis vult aut facit aliquid, quod cum seriâ rei faciendæ consideratione coherere non potest; aut cum non exuit se defectu quodam, qui advertentiam tollit, v. g. præcipitatione in agendo.

Circa alias peccati causas, passionem scilicet & malitiam. Quæres 1mo. an detur peccatum ex passione.

R. affirmativè. Passio enim est appetitus sensitivi motio, quæ extraordinariam corporis mutationem producit: atqui motio hæc esse potest & sæpius est causa peccati, juxta id Daniel.

13. *Concupiscentia subvertit cor.*

Esti porrò, ut alibi dictum est, passio antecedens minuat peccatum, haud tamen illud tollit; imò nec illud, communiter loquendo, ita minuit, ut ex mortali veniale faciat in motibus deliberatis, quia tunc nec deest materia gravis, nec consensus sufficiens ad peccatum mortale; quin & peccare potest mortaliter qui passionem, quam advertit, non repellit positivè, licet nec ei positivè consentiat, ut infra dicemus.

Quòd si passio planè auferat usum rationis, sitque involuntaria; tunc aliquando excusat à peccato, aliquando non. Excusat quidem, si sit involuntaria, tum in se, tum in suâ causâ, ut cum quis in phrænesi, vel in ebrietate involuntariâ constitutus percutit matrem. Si verò passio, licet actu involuntaria, fuit tamen à principio voluntaria, ut cum quis ex voluntario amore carnali incidit in insaniam, tunc non excusat à peccato quod fuit prævisum, vel quod ex ejusmodi amore per se sequitur. Ratio est, quia insania se habet ut ebrietas, quæ est brevis quidam amentia: atqui ex S. Thoma, * *cum aliquis de sero se inebriavit, & non potest surgere ad Matutinas, ut debet; omisso hæc incipit imputari ad culpam*, non eo tempore, quo se applicuit ad actum ebrietatis, cum Officii recitatione impossibilem, sed quando fuit tempus operandi, seu dicendi Matutinas; ergo.

* 1. 2. q. 79. art. 3.

Quod

Quod spectat ad passionem consequentem, * hæc ut ibidem dictum est, non minuit peccatum sed potius, auget, vel signum est magnitudinis ejus; quia vel voluntarium auget, vel est signum voluntatis vehementioris. Hinc peccatum ex passione consequenti, non dicitur ex infirmitate, sed potius ex malitiâ.

Quæres 2do. an detur peccatum ex malitiâ.

R. affirmat. nam peccatum ex malitiâ est illud, quod scienter & liberè committitur, quoddamque nec ex ignorantia, nec ex passione antecedente procedit: atqui constat aliquos esse qui scientes & volentes malum eligunt, non autem ex iguorantiâ vel passione. Tales ii sunt qui quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias ejus intelligere noluerunt, Job. 34. Tales & ii qui latantur cum malè fecerint, & exultant in rebus pessimis, Proverb. 2. Tales sæpè ii servi, qui domini sui voluntatem cognoscunt & non faciunt, Luc. 12.

Hic quædam observanda: imo. peccatum ex malitiâ omnium est gravissimum ex genere suo, quia omnium maximum est voluntarium: peccatum verò ex infirmitate gravius est quàm peccatum ex ignorantia affectatâ; peccatum autem quod ex ignorantia affectatâ, aut ex passione liberè excitatâ prodit, vel est peccatum ex malitiâ, vel ei æquivaler.

2do. Peccatum ex malitiâ non semper oritur ex peccato præcedenti, quia primum peccatum aliquando est ex malitiâ.

3tio. Eâdem de causâ non omnis qui peccat ex malitiâ, peccat ex habitu, quia fieri potest, ut voluntas illius qui nullum habet habitum pravum, ex seipsâ ad malum moveatur, quod est peccare ex malitiâ. Quicumque tamen peccat ex habitu, peccat ex certâ malitiâ * ut docet S. Thomas; quia qui peccat ex habitu, peccat ex majori voluntatis propensione; & verè, licet citò & quasi imperceptibiliter, determinatur ad malum, quod ei quodammodo connaturale evadit, quatenus consuetudo & habitus vertitur in naturam. Unde colligere est, quàm insipienter aliqui peccata sua inde excusare velint, quòd à consuetudine oriantur, cum consuetudo minimè retractata malitiam adaugeat.

Circa consuetudinem malam mortaliter peccandi, docent non pauci eos qui eâ implicantur, obligari sub mortali ad eam retractandam. Quisque enim, inquit, sub mortali teneretur removere occasionem proximam, ac periculum morale mortaliter peccandi; alioqui censetur velle interpretativè peccatum: atqui consuetudo est proxima peccandi occasio, & morale quoddam periculum, vel potius moralis quædam peccandi ne-

T s

cessi-

* Suprà q. 13. * Hic q. 78. art. 2.

cellitas, quatenus, ut docet S. Augustinus Lib. 8. Confess. c. 5. *Dum consuetudini non resistitur, fit necessitas.* Addunt iidem consuetudinarium toties actu peccare, quoties ad pravam, quam ligatur, consuetudinem advertens, non proponit efficaciter eam corrigere, quia vult saltem interpretative id, quod respectu ipsius proximum est peccandi periculum, hoc autem velle novum est peccatum. Verum hæc quæstio pertinet ad Tractatum de Pœnitentiâ,

SECTIO SECUNDA.

De exterioribus Peccati causis.

DUO hic examinanda: 1mo. an Deus, 2do. an Dei hostes diaboli, sint causa peccati.

Deum peccati authorem fecere, tum Lutherus, juxta quem *Deus in nobis omnia bona & mala operatur*; tum Calvinus, qui licet diabolicam hanc opinionem, (hæc tamen est usque insaniant dæmones) à se propulsare velle videatur, disertè hæc habet, Libro 1. Institut. cap. 18. §. 1. *Absalon incesto coitu patris thorum polluens, detestabile scelus perpetrat; Deus tamen hoc opus suum esse pronuntiat. Clamat Deus; suo sibilo, tubæ suæ clangore, imperio & jussu, excitari impios ad bellum.* Ibidem docet Novator, quidquid Satan operatus est contra Job, quidquid Chaldæi contra Judæos, quidquid Semei contra David, quidquid Judæi contra Christum, id totum fuisse opus Dei; nec solum permissu, sed decreto, nutu, directione, jussu & imperio Dei factum. Quam porro ratione potest Deus expressè magis & propriè statui omnium scelerum autor? non ergo fictitium sed verum errorem proscripsit Synodus Tridentina sess. 6. can. 6. his verbis: *Si quis dixerit... mala opera ita, ut bona Deum operari, non permissivè solum, sed etiam propriè & per se, adeo ut sit ejus proprium opus non minus proditio Judæa quam vocatio Pauli, anathema sit.* Unde sit.

CONCLUSIO I. Deus non est peccati causa, quasi velit, præcipiat, aut operetur peccatum, hominemve ad illud excitet & impellat: sed, quod idem est, Deus non est efficiens, sed solum permissiva peccati causa.

Prob. 1mo. Qui non vult iniquitatem, sed eam odit & abominatur, peccatum velle, præcipere & operari non potest; atqui ex Scripturâ Deus non vult iniquitatem... Psalm. 5. *Non Deus volens iniquitatem tu es,* Psalm. 44. *Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem.* Ezechiel. 18. *Numquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus? Vellet autem Deus impij mor-*

mortem, si eum ad peccatum excitaret, impelleret, ac per ipsum, & in eo peccatum operaretur.

Prob. 2do. ex S. Augustino cujus præcipuè autoritate gloriantur Novatores. Epist. 294. *Nec, ait, obdurat Deus imperiando malitiam, sed non impertiendo gratiam. & infra: Iniquitatem damnare novit ipse, non facere* * Lib. 13. de Trinit. cap. 12. distinctionem apud Catholicos tritam, quam Calvinus vocat *effugium*, adoptat S. Doctor. *Modus, inquit, quo traditus est homo in diaboli potestatem, non ita debet intelligi, tanquam hoc Deus fecerit, aut fieri jusserit, sed quod tantum permisit.*

Concinit S. Prosper in Resp. ad 10. object. *Detestanda, inquit, & abominanda opinio, quæ Deum cujusquam malæ voluntatis, aut malæ actionis credit authorem. . . . Non ergo . . . malignitatem iniquorum, neque cupiditates peccantium prædestinatio Dei aut excitavit, aut suavit, aut impulit.* Unde sic: Qui hominis iniquitatem permittit quidem, sed nec eam facit, nec fieri jubet, nec suadet, nec excitat, quique non nisi impie dici potest malæ voluntatis author, ille nullo Calvini sensu peccati causa dici potest: atqui Deus permittit quidem hominis iniquitatem, sed nec eam facit, nec suadet, &c. ergo.

† Prob. 3tio. ex Concilio Trid. cujus verba supra laudavi. Præiverat Concilium Arausicanum II. can. 25. his verbis: *Aliquos ad malum divinâ potestate prædestinatos non solum concedimus, sed etiam si sunt qui tantum malum credere velint, illis cum omni detestatione anathema dicimus.*

* Prob. 4to. ratione à priori. Si Deus sit peccati author, vel quia illud permittit; cum impedire posset; vel quia ad ipsum concurrat, cum posset non concurrere: atqui neutrum dici potest. Non 1. qui enim permittit malum quod non tenetur impedire, non censetur ejusdem mali causa; sic mulier quæ elegantem à naturâ formam accepit, non tenetur foedare vultum, nè corruptus adolescens ex ejus conspectu ad amorem accendatur; pariter non peccat qui urgente necessitate Sacramenta petit à malo Parocho, quia non tenetur mali Sacerdotis peccatum impedire, sed potius utitur jure suo: atqui Deus non tenetur hominis lapsum impedire, sed jus habet explorandæ ejus fidelitatis, scilicet est si vires ei tribuat, quibus peccatum vitare possit; ergo. Non 2. ideo enim Deus ob concursum, peccati author diceretur, quia concurrat ad entitatem actionis, quæ hic & nunc debet esse mala: atqui Deus ob hujusmodi concursum nec est, nec esse potest author peccati. Quia nimirum ordinatè concurrat, etiam cum homo inordinatè operatur. Postulat enim ordo & recta ratio providentiæ universalis, ut Deus qui creaturas fecit boni & mali capaces
eundem

iusdem non neget concursum, sine quo immortæ manerent ut stipites, & neutram in partem se movere possent. Quod autem creatura concursu hoc abutatur, in Deum refundi non potest; sicut quoddam optimus scribendi artifex, qui incommode calamo, vel in malâ papyro scribit, malè scribat, non scriptoris defectus est, sed calami vel membranæ ergo actionis ad quam cooperatur Deus, malitiâ & deformitas non in Deum, sed in hominem solum refundi debent.

† Obj. 1mo. Deus est causa cujuscunque mali: juxta id Amos 3. *Si fuerit malum in civitate, quod non fecerit Dominus; ergo & peccati.*

R. dist. Deus est causa mali poenæ, C. mali culpæ, N. Malum poenæ est afflictio quævis & calamitas; malum culpæ est rebellio contra legem. Deus prioris author esse potest, quia justus est, posterioris verò causa esse nequit, quia sanctus est. Porro malum hoc loco, Amos, non peccatum, sed pœna intelligenda est, ait S. Augustinus Lib. contra Adimant. cap. 26. idque evidenter adstruit series textûs: *Visitabo*, ait ibid. Deus, *super vos omnes iniquitates vestras*, id est, puniam & castigabo; non puniret autem, quod præciperet fieri.

Inst. 1mo. Ille est causa mali, etiam culpæ, qui impios creat ut peccent, peccantesque puniantur, & sic manifestandæ Dei justitiæ subserviant: atqui Deus impios creat.... Proverb. 16. *Omnia propter semetipsum operatus est Dominus, impium quoque ad diem malum.* Rom. 9. *Dicit Scriptura Pharaoni; quia in hoc ipsum excitavi te, ut ostendam in te virtutem meam.*

Confirm. ex versu 21. ibid. *An non habet potestatem figulus facere aliud vas in honorem, aliud in contumeliam?* ubi Deus eodem modo vult vas in contumeliam, quo vas in honorem.

R. neg. min. non enim creat Deus quemquam eo fine ut impius fiat & damnetur, cum severè peccatum prohibear, & impios ipsos ad poenitentiam reverti velit, ne pereant; sed eos creat, quos impios fore prænoscit; ut eorum impietate, quam non facit, sed præscit, ad gloriæ suæ & justitiæ manifestationem utatur. Solutio est S. Augustini q. 32. in Exodum.

Ad confirmat. Vult quidem Deus punitionem impiorum, qui vasa sunt ignominie, actu tam positivo, quam velit coronationem Sanctorum, qui vasa sunt honoris: sed non idèd vult operari in impiis id, unde poenam merentur, sicut vult operari in Sanctis id, unde merentur gloriam. Quapropter vasa ignominie vel à se, vel à primis parentibus habent, quoddam corrupta, vasa verò gloriæ, à Deo habent utrumque, & quoddam vasa, & quoddam sint in honorem; & ita Catholica sentit Ecclesia, teste Augustino Epist. 186.

Inst.

Inst. 2do. Ille malos creat, ut mali sint, qui homines creat ut quosdam ex ipsis induret, & confirmet in malo: atqui Deus homines ideo creat, ut quosdam ex ipsis induret. Exod. 7. 8. 9. *Induravit Dominus cor Pharaonis.* I. Reg. 2. *Non audierunt vocem patris sui, quia voluit Dominus occidere eos.*

R. dist. Creat Deus homines quos induret negativè, id est, quorum minùs misereatur, C. quos induret positivè id est, vel impertiendo malitiam, vel ad eam exitando, N. Solutio est S. Augustini pluribus in locis: sic Tract. 35. in Joan. *Sic excæcat Deus, sic obdurat; deferendo, non adjuvando.* Et verò si Deus positivè hominem induraret, jam homo veram haberet excusationem contra Deum, à quo induratus esset: atqui tamen indurati *excusationem non habent de peccato suo*, ut dicitur Joan. 15.

Inst. 3tio. Ille non permissiva solum, sed & positiva peccati causa est, cujus positivo & efficaci decreto committitur peccatum, qui crimen mandat & fieri præcipit, qui Reges populosque seducit, &c. atqui hæc omnia præstat Deus, juxta Scripturas. Prob. min. inductione. Gen. 45. Joseph crimen fratrum suorum à quibus venditus erat, in Deum refundit: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum.* Act. 4. Herodes alique qui, Christum cruci affixere, id unum fecerunt, quod manus Dei & consilium ejus decreverunt fieri: unde ibid. cap. 2. Christus dicitur interemptum definito consilio & præscientiâ Dei. Lib. II. Reg. cap. 24. *Addidit furor Domini contra Israël, commovitque David in eis dicentem: Vade, numera Israël:* quæ populi dinumeratio fuit peccatum superbiæ. Ibid. cap. 16. *Dominus præcepit*, non simpliciter permisit Semei, *ut malediceret David.* Lib. III. Reg. cap. 22. Mittit Deus spiritum nequam qui decipiat Achab, & ait: *Decipies & prævalebis; egredere & fac ita; &c.* ergo.

R. neg. min. & dñs è citatis textibus id unum colligi posse, imò. Deum permittere, ut impii multa mala perpererent; 2do. Deum iis impiorum malis uti in bonum finem; adeò ut Deus malis voluntatibus *non det corruptionem, sed ordinem*, quatenus illas, quæ propriâ electione malæ sunt, sic flectit, & temperat, ut ad unum potiùs, quàm ad aliud malum se ferant, non quasi Deus eas in malum trahat, sed quia in malum ruentes non retinet. Quapropter non magis Deus author est peccati, quàm is furti causa sit, qui conspecto homine ad furtum paratissimo, januam suam claudit, unde fit, ut fur deprædetur vicinam domum cujus ostia patent. Quòd autem hæc solutio admittenda sit, patet ex brevi singulorum, qui objecti sunt textuum examine.

Ad 1. In malis operibus, ut in venditione Iosephi, & Christi occisione, duo sunt valdè diversa, actio quæ mala est, & passio quæ est optima. Passio ex efficaci Dñi consilio & voluntate prodit, & ad ejus gloriam plurimum confert; sed actio ipsa, quæ immane est scelus, à Dño non efficitur, sed permittitur in tempore ex prævisâ malâ hominis voluntate, unde nec in Deum ut efficientem causam rejici potest; atque id satis insinuant verba hæc Iosephi Genes. 50. *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum.* Actio erga mala erat & ab hominibus, sed effectio optima erat & à Dño; ex eâ autem fratres suos consolatur Ioseph: neque enim parva est consolatio ei, qui peccavit, & quem jam poenitet peccati, si videat scelus suum ingenti cuiuspiam bono occasionem præbuisse. Hæc solutio textui Actuum applicanda est.

Ad 2. Is qui Davidem commovit ad enumerationem populi, non fuit Deus, sed diabolus, ut patet ex I. Paralip. 21. ubi dicitur: *Sathan incitavit David, ut numeraret Israël.* Hæc tamen incitatio etiam Dño tribuitur, quia dæmon non potest, nisi quod ipsi à Dño posse conceditur.

Idem dicendum de maledictione Semei, quam permittit Deus, non autem fieri propriè iussit: Si enim Semei in hoc jubenti Dño obtemperasset, laudandus potius quàm puniendus esset, ait S. Augustinus Lib. de grat. & lib. arb. 20.

Ad 3. Textus ille non rigidè & ad literam intelligi debet, quasi significet Deum per se & efficaciter voluisse deceptionem Achab; sed hoc sensu quòd Deus permittere voluerit ut spiritus nequam, qui ex se semper ad malum omne paratissimus est, deciperet Achab: unde Dñi verba hunc habent sensum: *Egredere, permitto; & fac ita, seu non prohibebo quominus malum quod semper meditaris executioni mandes, si nimirum Achab prophetis meis resistere pergat.*

* Obj. 1do. S. Augustinus sic habet Enchir. cap. 100. *Non fit præter voluntatem Dei, quod etiam contra ejus sit voluntatem, quia non fieret, si non sineret: neque utique nolens finit, sed volens: sed qui non finit peccatum nisi volens, vult peccatum.*

R. dist. min. vult peccatum, id est, vult actu positivo ipsum permittere, C. id est, vult ut fiat, & ad id impellit, N. Itaque Deus erga hominis peccatum non se habet merè negativè, quasi homines eo planè invito peccent: an non ideo vult peccatum, cum certum sit peccatum omne contra ejus voluntatem fieri, ut ibidem docet Augustinus.

Inst. Ille verè vult peccatum, qui hominum voluntates ut ad bona, sic & ad peccata inclinât: atqui ex S. Augustino Lib. de grat.

de gra
bus ho
luerit
rius co
R. d
C. eode
ab bono
sapius
enim v
vertit,
inclinat
impedi
† O
causa a
separab
R. o
deforma
est ens
acti pe
formita
dñm su
tibus ei
causa e
non o
concur
teneat
ergo to
tis mor
quitur
re def
est mo
Inst.
indubie
cabit D
ulurum
R. n
quia re
la, qua
provisio
Deus n
essent,
non sit
Hic
ajmus,

de grat. & lib. arb. cap. 20. & 21. Deus operatur in cordibus hominum ad inclinandas eorum voluntates quocumque voluerit: sive ad bona pro sua misericordia, sive ad mala pro meritis eorum.

R. dist. min. inclinatur ad bona & mala: sed diversimodè, C. eodem modo, N. nam Deus voluntates hominum inclinatur ab bonum, faciendo, sicut ex nolentibus bonum, fiant volentes, ut sapius docet S. Doctor: at non sic inclinatur ad malum, neque enim vel malitiam inserit, vel corda ad bonum inclinata pervertit, sed inclinatur proprio vitio ad malum in genere, quasi inclinatur ad tale malum, impediendo ne ferantur in aliud, & non impediendo ne ferantur in hoc, ut jam dixi.

† Obj. 3. Ille est causa peccati, qui sciens & volens est causa actionis cui annexa est deformitas, & quidem sapè inseparabiliter, ut videre est in odio ipsius Dei: atqui Deus, &c.

R. dist. maj. Qui est causa actionis deformis, in quantum deformis est, C. qui est causa actionis in quantum simpliciter est ens, subd. qui est causa particularis, C. universalis, N. In actu peccati duo occurrunt, nempe ipsa actus substantia, & deformitas eidem annexa. Deus est quidem author actus secundum substantiam & materialiter spectati, quia imprimis agentibus creatis motum, sine quo non agerent: verum non ideo causa est deformitatis, quæ huic actui inest: deformitas enim non oritur à causâ universali, cum ea nec peccatum velit, nec concurrat eâ mente, ut fiat aliquid rectæ rationi difforme, nec teneatur concursum negare, imò potius eum tribuere debeat; ergo tota refundi debet in creaturam, quæ bonam primi agentis motionem quasi particulat & determinat ad malum, ut loquitur S. Thomas Lib. 3. contra Gent. cap. 66. at sic creaturæ defectus non magis à Deo est, quam claudicatio, ut est motus deficiens sit à virtute motivâ.

Inst. Qui gladium præbet ei, quem scit illo malè usurum, indubiè peccat, etiamsi illo gladio bene uti potuerit; ergo peccabit Deus, si concursum suum ei præbeat quem, scit eo malè usurum.

R. neg. conseq. Ideo enim qui gladium præbet, peccat, quia tenetur cum potest proximi malum avertere: at Deus mala, quæ præscit, impedire non tenetur; tum quia summus est provisor; tum quia ex malis bona elicere novit; tum quia si Deus mala omnia prohibere vellet, plurima mundo bona deessent, cum nullum ferè sit bonum, quod multis peccati causa non sit.

Hic unum addere lubet, Deum, etsi admissio, ut hîc admittimus, concursu indifferenti, peccati author esse non possit, esse tamen

se tamen & meritò dici authorem boni, non solum supernaturalis, quod ab ipso & speciali ejus gratia potissimum profuit, sed etiam moralis: tum quia Deus actiones bonas suadet, imperat, & ad eas hortatur; tum præcipue quia non dat auxilium generale, nisi ut eo bene utamur, & ad vitam secundum rationis lumen traducendam, quamvis eo nos abuti permittat.

Nunc paucis videndum, an dæmon sit causa peccatorum quæ ab homine committuntur. Quâ de re sit.

CONCLUSIO II. Diabolus est aliquò modò causa peccati, non tamen directè, sed indirectè & per accidens.

Prob. 1. pars. Qui ad peccatum sollicitat, & quantum potest, inducit, ille aliquò modo causa est peccati: atqui sic se habet dæmon, ut patet ex historiâ tum Evæ quam decepit, tum Sancti Job quem decipere conatus est: unde id I. Petri 5. *Adversarius vester diabolus tanquam leo rugiens, circuit quærens quem devoret.*

Prob. 2. pars. Ut quis sit directè causa peccati, necesse est ut vel physicè ac realiter moveat voluntatem, actum ejus in eâ interius operando; vel sic ei objectum proponat, ut eam necessariò trahat ad illud: atqui diabolus neutrum efficit. Monet enim S. Petrus in eodem loco, ut dæmoni *fortes in fide* resistamus: atqui inanis foret hæc monitio, si dæmon quocumque modo voluntarem irresistibiliter ad malum moveret.

Prob. 3. pars. Ille indirectè & per accidens est causa peccati, qui sæpè peccatum exhibet homini, ut aliquid suave & jucundum, efficitque ut id homo amplectatur: atqui hoc potest dæmon, cum id possit homo respectu alterius hominis; & sæpius facit, ut docet S. Petrus verbis modò citatis; ergo.

Conclusionem hanc secundum se totam docent Patres. *Diabolus*, ait Hieronymus in cap. 5. Matth. *adjutor & incensor malarum cogitationum potest esse, author esse non potest.*

Ceterum abs re non est annotare dæmones variis admodum modis posse homini illudere, non tantum in sensibus ejus externis, sed etiam in internis, putà efficiendo, apparitiones revelationesque simulando, colloquia de rebus divinis, quæ etiam cum Christo haberi credantur, fingendo. Quia ergo, ait August. Lib. 10. de Civ. cap. 10. *Satanas ... sicut de Proteo dictum est, formas se vertit in omnes hostiliter insequens, fallaciter subveniens, utrobique nocens*, æquum est, ut ad artes ejus detegendas, Confessarii magnâ discretione, poenitentes verò dæmonis insidiis exposti, magnâ submissione & humilitate utantur.

APPEN-

APPENDIX.

De occasione Peccati.

NOT. 1mo. Occasio peccandi est illud omne quod ex natura sua vel circumstantiis inducit ad peccatum.

Occasio dividitur in *proximam*, quæ ex natura suâ vel ex circumstantiis propinquè inducit ad peccatum; & *remotam*, quæ remotè inducit.

Occasio proxima subdividitur in *proximam per se*, & *proximam per accidens*. Occasio proxima per se, ea est quæ sic nata est inducere peccatum, ut attentâ communi hominum fragilitate, illud proximè inducat. In hoc ordine sunt, cantilenæ turpes, colloquia liberiora, lectiones contra fidem, vel bonos mores, spectacula, familiaritas cum personis corruptis. Occasio proxima per accidens, illa est quæ, quamvis ex se & absolute homines proximè ad peccatum non inducat, hunc tamen aut illum inducit attentâ speciali fragilitate ipsius. In hoc genere sunt armorum professio, artes quædam, negotiatio, officia Magistratûs, & Confessarii, taberna, ipsæ etiam aliquando virtutes, ac præsertim gratiæ gratis datæ, & alia similia quibus cum bene uti possis, abuteris ex malâ tuâ dispositione.

Utraque subdividi potest, 1mo. in *internam*, & *externam*. Interna ea est quam unusquisque secum gerit, & in proprio sinu portat. Talis est habitus pravus, indoles ad iram prompta, ignorantia officii sui; quin & ipsa corporis & animæ vis, scientia quæ inflat, &c. Externa ea est quæ ab extrinseco insidias struit, talis est mala societas, periculosa conversatio.

2do. In *voluntariam* & *necessariam*. Voluntaria ea in præsentia, quæ dimitti potest solo voluntatis arbitrio, ut ludus, taberna, quorundam librorum lectio. Necessaria vel est *physicè* talis, vel *moraliter* solum. Occasio physicè necessaria ea est cujus fuga à nobis non penderet. Talis est occasio puellæ, quæ quotidianam paritur tentationem ex præsentia famuli hero cari, quem ejicere ipsa non potest. Occasio necessaria moraliter ea est quæ absolute quidem dimitti potest, sed non sine gravi incommodo. Talis est occasio nata ex arte quâ quis se suosque sustentat; talis est occasio famuli qui ex hac vel illâ domo egredi non potest, quin à grandi pecuniæ sibi debita summa excidat.

NOT. 2do. In occasione proximâ distinguendam esse rationem occasionis, & rationem proximitatis: quandoque enim

tollitur occasio, & cum eâ proximitas; quandoque verò manente occasione, sola auferitur occasionis proximitas. Tollitur occasio in ratione occasionis per separationem objecti: sic famulus cum ancillâ peccans tollit occasionem, cum à domo, & omni ancillæ civili consortio recedit. Tollitur occasio in ratione proximitatis, cum vel auferitur ab objecto vis causandi, vel apponitur impedimentum causalitatis; ut si in casu mox allato famulus & ancilla licet in eâdem remaneant domo, vel nunquam existant soli, vel femina nubat alteris sicque & ille & illa horrore adulterii committendi retineantur, qui priùs à simplici fornicatione non adedè abhorrebant.

Conveniunt omnes voluntariam peccati occasionem, si proxima sit, vitandam esse, negandamque absolutionem, ei qui ab ipsâ non recesserit. Et id quidem apertè docet tum Scriptura his verbis Matth. 5. *Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum &c.* tum praxis & iudicium Ecclesiæ, quæ hanc per Innocentium XI. propositionem damnavit, *Potest aliquando absolvi, qui in proximâ occasione peccandi versatur, quam potest & non vult omittere.* At non ità conveniunt quænam occasio proxima debeat appellari. Alii proximam eam occasionem dicunt, in quâ peccatur *semper vel ferè semper*; alii in quâ *plerumque seu ordinariè*; alii eam in quâ *frequenter*; alii in quâ si decies versatus fuerit homo, quinquies, aut septies lapsus sit, contra quos sit

CONCLUSIO. Occasio proxima ea est, quæ, siue de se, siue agentâ peccantis dispositione, exponit hominem morali siue probabili peccati periculo: non autem ea solum in quâ semper, aut ferè semper, aut frequenter, aut frequentius peccat. Hæc propositio, ad quam non satis attendunt viri aliunde accurati.

Prob. 1. mo. quia antiqui & præstantiores Magistri, qui ante exortas laxitates scripsere, non eam solum occasionem sub gravi culpâ vitandam censuerunt, in quâ quis semper, aut ferè semper, aut quod pene idem est, certò moraliter peccat; sed & eam quoque quæ probabile includit peccandi periculum. Sic S. Thomas 2. 2. q. 10. art. 9, *Infirmi in fide, inquit, de quorum salute probabiliter timeri potest; prohibendi sunt, ab Infidelium communione;* ergo, juxta S. Doctorem, ut quis ab aliquâ occasione recedere teneatur, sufficit ut *probabiliter timeri* possit, nè eadem occasio ei sit ruinæ causâ. S. Carolus Borromæus in Instruct. Confess. q. 2. cap. 15. & 16. verat nè absolutio iis impendatur, qui peccatorum mortalium occasiones vitare non proponunt. Porro, inquit, *sub occasionem peccati mortalis omnia illud cadit, quod peccandi mortaliter causam subministrat; eò quod*

....vel

..... vel per se ad peccatum inducat; vel ejus occasione confitens usque aded ad peccatum allicitur, ut certe Confessarius metuere possit, quod ex perverso quem diu induit habitu, in posterum non magis abstinerebunt quam prius, à peccato, si in iisdem occasionibus versetur; ergo ad occasionem proximam per se, sufficit ut per se ad peccatum inducat. Ad occasionem verò per accidens, de quâ vulgò non nisi ex præteritis lapsibus judicari potest, sufficit ut verè metuere possit, Confessarius, nè poenitens in eadem quæ admittit crimina, relabatur.

* Prob. 2do. Ut homo censeatur positus in occasione proximâ peccati, adeoque jam peccati reus, sufficit ut peccatum in hac occasione tanquam in causâ eidem homini voluntarium & quæsitum reputetur; atqui ut peccatum homini in causâ voluntarium, & quasi de industria quæsitum censeatur, necesse non est ut is sæpè ex eadem causâ peccaverit, sed sufficit ut cognoscat, aut cognoscere possit & debeat peccatum ex hac causâ probabiliter subsequiturum esse. Prob. min. 1mo. quia homo ille talem quærendo causam reipsâ amat periculum præsens & actuale; 2do. quia Gregorius IX. cap. ult. *De injuriis*, docet probabile periculum sufficere ad imputationem homicidii: *Nec ignorantia inquit, te excusat, si scire debuisti ex facto tuo injuriam verisimiliter*, seu probabiliter, *posse contingere*, ergo ad occasionem proximam sufficit, quod omnibus moraliter æstimatis sit graviter de se incentiva peccati, non requiritur verò ut quis in eâ pluries lapsus sit.

† Prob. 3tio. Si occasio proxima ea solum diceretur in quâ quis semper, aut ferè semper, aut plerumque, aut ordinariè cadit, aut sæpius peccat quàm non peccat, qui decies in mense cum ancillâ peccavit, non esset in occasione proximâ, quia nec ferè semper, nec sæpius peccasset, &c. atqui hoc planè absurdum est; ergo.

Addo fieri posse 1mo. ut proxima reputetur occasio, ea quæ semel tantum in anno ad peccatum induceret; ut si plurium annorum experientiâ constet, aliquem toties peccare, quoties visitat cognatam suam, quam semel tantum in anno visitat: talis enim occasio inducit probabile peccati periculum iis qui in ipsâ versantur; cum ex præteritis judicati possit de futuris.

2do. Proxima quoque censeri debet occasio, quæ licet hactenus re ad peccatum non impulerit, est tamen tam lubrica, & ex se tam vividas parit tentationes, ut probabile peccati periculum includat: unde merito notata est doctrina

Gobati, qui negabat recusandam esse absolutionem puellis quæ nudæ nudum procum in idem lectum admittebant per aliquot horas.

His tanquam legitimo fundamento præsuppositis, quædam proponemus regulas quas in praxi sequatur Confessarius circa peccatores in occasione proximâ mortaliter peccandi constitutos. Nulla enim est difficultas cum iis qui in occasione tum absolvent, tum relativè solum remotâ versantur; hi enim absolvi debent, si nihil aliud obstat, quia efficax vitæ Christianæ propositum, non involvit fugam occasionis remotæ; alioqui, ut in simili materiâ dicit Apostolus * deberemus omnes exire de hoc mundo, in quo, ut dicitur Sap. 14. creaturæ omnes in odium factæ sunt, & in temptationem animabus hominum, & in mœcipulam pedibus insipientium. Sit igitur.

REGULA I. Si occasio proxima sit præsens, & dimitti possit non debet ordinari absolvi poenitens, nisi eam dimiserit.

Prob. absolvi non potest, nisi qui firmum habet & efficax propositum non peccandi; vel saltem qui non habet, nisi propositum de quo legitimè dubitari potest an serius sit: atqui talis est conditio poenitentis qui ab occasione præsentis recedere non vult. Verum enim & efficax emendationis propositum involvit voluntatem sinceram destruendi causas saltem proximas peccandi; sed qui ab occasione proximâ peccandi recedere non vult, hancce voluntatem non habet imò. censetur amare peccatum, cum amet periculum peccandi, quod qui amat, peribit ergo.

Confirmatur, tum quia talis homo vult causam, quam scit aut scire debet cum malo effectu conjunctam esse conjunctione moraliter infallibili, saltem relativè ad propriâ, quam in se cognoscit fragilitatem, tum quia hæc Christi sententia, Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum quæ de occasionibus proximis intelligitur, ad minus locum habet in iis occasionibus, quæ possunt physicè & moraliter dimitti; ergo locum habet in his occasionibus, de quibus loquitur Regula nostra.

Hunc qui habet domi mulierem cum quâ graviter peccat, non antè absolvi debet quàm eam ejecerit; & quamvis ploret, promittat, juret se statim ut domum regressus fuerit concubinam ejecturum, non debet Confessarius absolutionem dare, etsi de verò poenitentis proposito certus esset: quia sola concubinæ præsentia, vox sola, solæ lacrymæ, vel ipsius Samsonis vim ac virtutem in ictu oculi labefaciunt.

Eâdem

Eâdem de causâ absolvi non debent simoniaci, nisi Beneficio simoniacè accepto valedixerint; magi, nisi pacto cum damone inito renuntiaverint; boni alieni detentores, si usque ad tempus Confessionis illud rethruere noluerint, licet exterius aut interius moniti.

His adde poenitentem aliquando arcendum ab iis occasionibus in quibus graviter tentatur, etsi necdum cederit tentationi. Unde ancilla vividè ad peccatum sollicitata, ab hero discedere debet matrona quæ graviter occasione domesticæ tentatur, eundem expellere tenetur, compensando quidquid is inde pati potest detrimenti. Ratio est, quia qui liberè manet in occasione tam periculosa, rationabiliter sperare non potest extraordinaria gratiæ auxilia, sine quibus tamén tentatio huiusmodi non superatur.

Dixi, ordinariè, quia tamen est quandoque absolutionis moribundo impendendæ necessitas, ut expectari nequeat donec occasionem peccandi eiecerit.

REGULA II. Si occasio proxima sit præsens, sed physicè dimitti non possit, ut cum duo qui simul peccant, in eodem carcere detinentur, poenitens absolvi non debet, nisi se verè & efficaciter corde & animo ab occasione separaverit.

Prob. ut quis in occasione proximâ peccandi positus, absolutionis capax sit, oportet ut occasionis proximitatem tollat, cum occasionem ipsam tollere nequit, ac proinde ut occasionem de proximâ ficiat remotam; se ab eâ corde separando, cum ab ea corpore, vel domicilio separare se non potest.

Hinc colliges eos qui per habitum pravum, v. g. pollutionis, sibi metipsis facti sunt proxima peccandi occasio, non antè esse absolvendos, quam tempore notabili vim pravæ consuetudinis superaverint: unde qui quotidie peccabat, & bis adhuc aut ter in mense relabatur, absolvi non debet, quia ut minimum dubitare debet Confessarius an sincera sit ejus contritio; potè in dubio an præsto sit sufficiens Sacramenti materia, Sacramentum extrâ casum necessitatis, concessum, vel potius tentari non debet.

REGULA III. Si occasio proxima sit præsens, sed moraliter, id est, sine gravi scandalo, murmure, aut damno temporali, dimitti non possit; putà si frater cum sorore peccet, aut filius familias, cum ancillâ quam ejicere non potest, aut famulus cum hero ac cujus obsequium contractu obstrictus est, aut Chirurgus artem suam exercendo, hæc in praxi sequenda videntur.

1110. Si promittat poenitens se post aliquod tempus op-

portunitatem habiturum recedendi ab occasione, expectandum erit illud tempus ut absolvatur, nisi quid aliud oblit.
 2do. Si poenitens in ipso occasionis tempore, post probationem verè sufficientem, seriò videatur emendatus, absolvi quidem poterit; sed tunc omni conatu efficiendum erit ut ab occasione illà quam ex proximà remotam fecit, statim ut moraliter possibile erit, recedat; quia semper timendum est nè eadem occasio ex remotà fiat denuò proxima!
 3tio si poenitens ab occasione ob nimiam difficultatem recedere non possit, cum eo agendum erit, ac cum iis qui in occasione physicè necessarià versantur: unde neganda erit absolutio, donec certa appareant veræ conversionis argumenta, ut mox dictum est.

4to. Demum, si tentatis quæcumque ad hujus poenitentis correctionem tentata sunt, pergat is tamen aliquando ab occasione vinci, tunc aperto ore dicendum est ei nullam fore spem absolutionis, donec quidquid contingat, ab occasione recesserit. Haud tamen tunc temporis abjiciendus erit poenitens, sed tractandus misericorditer ut paulatim ad meliorem sensum adducatur. Eadem agendi ratio servari debet erga poenitentes, qui post acceptam ab aliis Confessariis absolutionem relapsi fuerint. Interim sollicitè cavendum est, nè quem ab uno periculo liberare conamur, in aliud gravius conjiciamus. Suaderi tamen potest fratri v. g. qui cum sore peccavit, ut studii, peregrinationisve, aut artis ediscendæ prætextu, copiam obtineat è paternà domo discedendi; sorori itè ut in domum Religiosam ad tempus se recipiat, aut cognatas adeat, &c. imò in hisce tam arduis casibus Episcopus aliquando consuli potest, celato personarum nomine, ut tradit S. Carolus Borromæus.

REGULA IV. Si occasio vel non ità urgens sit, vel non præsens, sed ex earum numero quas poenitens extra se domumque suam quaritare cogitur, mitius aliquando cum eo agi potest: potest enim absolvi, si & habitum peccandi nondum contraxerit & ab occasione omnino averfus & alienus esse prudenter judicetur; alioqui verò constanter differenda erit absolutio. Ità S. Carolus his verbis: *Quod spectat ad occasiones, (quæ ità non urgent, aut præsentis non sunt,) quales sunt alæ vacatio, conversationes, affectus & gressus minus pudici, poenitens absolvi non debet, nisi sincerè promittat se ab iis absenturum; quòd si jam alias id promiserit; nec emendatus fuerit, differenda est absolutio donec aliqua poenitentis emendatio appareat.*

REGULA V. Cum iis qui sunt in occasione sibi per accidens

dens ex
 versantur
 Pre
 ipsa
 xercendo
 ac perju
 iis quos
 Chorom
 à suâ q
 Dixi
 differt
 accidens
 cum ten
 causas
 ficii sui
 occasio
 eatione
 quæ se
 debet
 doris li
 men co
 de se
 2do.
 renunt
 gravi
 tur oc
 deseri
 Quæ
 ad occa
 tione,
 quencio
 quòd n
 unde &
 donec
 sic & ad
 contriti
 fuerudi
 quâ de
 quidem
 quæ co
 terram
 magna
 ut pecc
 necessu

dens exiriosa, eodem fere modo agendum est ac cum iis qui versantur in occasione proximâ per se.

Prob. quia utraque occasionis species æqualiter iis qui in ipsâ versantur perniciosa est: unde Chirurgi qui artem exercendo, libidini suæ consentiunt; mercatores qui fraudem ac perjurium in commercio adhibent; œnopolæ qui vinum iis quos ebrios vident, negare non audent; Canonici qui Chorum non frequentant, non antè sunt absolvendi quàm à suâ quisque professione recesserit.

Dixi fere; occasio enim per accidens reipsâ in quibusdam differt ab occasione per se: imo. enim qui in occasione per accidens versatur, non censetur esse in occasione proximâ, cum ter solum aut quater in eâ peccavit unde Advocatus qui causas injustas semel & iterum defendit, non statim ab officii sui exercitio removendus est; contra verò aliquando in occasione proximâ esse censendus est; qui in eâ versatur occasione per se, in quâ semel tantum peccaverit. Sic puella quæ semel cum hero, aut domestico fornicata est, judicari debet, esse in occasione proximâ; jam enim fracti sunt pudoris limites, jam timor nè procus, si quid sibi negetur, crimen commissum divulget, sufficit ut iteretur culpa ad quam de se prout sunt hominis sensus.

2do. Plura tentari debent remedia antequàm cogatur quis renuntiare occasioni per accidens, quæ ut plurimum sine gravi incommodo relinqui non potest, quàm ut relinquatur occasio per se, quæ sæpius absque iisdem incommodis deferri potest.

Quæ hætenus de occasione peccati mortalis dicta sunt, ad occasiones peccati venialis extendi debent, servata proportionē, & adhibitis iis cautionibus; imò, quòd longe frequentior sit venialis peccati occasio, quàm mortalis; 2do. quòd major item sit difficultas vitandi venialis, quàm mortalis; unde & iustissimi quique vulgò in multis venialibus offendunt. Hoc tamen non impedit quin ut ad peccati mortalis sic & ad venialis remissionem obtinendam, necessaria sit, verè contritio, quâ sæpius carent qui ex habitu, & statû sui consuetudine peccata semel aut bis in hebdomade deponunt, & quâ deposuerunt facilitate, denuo committunt. Solent & quidem hinc se securos arbitrari, quòd peccatis venialibus quæ consentuntur, grave aliquod præteritæ vitæ peccatum; ut certam Sacramenti materiam adjungant. Verùm & hic quoque magna & multiplex occurrit trepidandi ratio. Nempe verò ut peccata vitæ præteritæ, sint novæ absolutionis materia, necellum est ut cum novo pœnitentiæ motu declarentur: id

autem poenitentia motus, ut pro sincero haberi queat, novum complecti debet propositum satisfaciendi Deo, eique majori deinceps cura famulandi. An autem propositum hoc habere judicabuntur, qui plurima, in quibus Deo displicent, emendare non saragunt, in id qui ad iterandas, easdem Dei offensiones quasi jam nunc determinati sunt? Si ergo soli hac in materia securi esse possunt, qui omni custodia servant cor suum à culpis etiam levioribus, sicque singulis suis gressibus invigilant, ut saltem o dinariè loquendo, ex sola infirmitate, fragillitate, aut inadvertentia labantur.

CAPUT TERTIUM.

De proprietatibus Peccati

PER proprietates peccatorum intelliguntur 1^{mo}. eorundem unitas & distinctio, sive specifica, sive numerica; 2^{do} inæqualitas & connexio.

ARTICULUS PRIMUS.

De unitate & distinctione specificâ Peccatorum

CUM ex Tridentino sess. 14. cap. 5. & can. 7. * necessarium sit ut poenitens numerum, speciem, & circumstantias speciem mutantes in Confessione declararet, de his omnibus hic seriò tractandum est. Porro tunc peccata specificè differunt, cum malitia eorum est rationis essentialiter diversa; tunc autem numero solo discrepant, cum eorum malitia ejusdem est naturæ: unde furtum & adulterium penès speciem distinguuntur, sed duo furta penès numerum differunt. Varias varii distinctionis hujus causas assignant, eas rejiciam quæ falsæ videntur, sequar quæ veriores apparent. Unde fit

* **CONCLUSIO I.** Oppositio notabiliter diversa cum æterna lege non inducit distinctionem specificam absolutam inter peccata.

Prob. quia alioqui quælibet circumstantia notabiliter aggravans, mutaret speciem peccati: atqui hoc falsum est juxta omnes penè Theologos, qui cum Sancto Thoma docent magis, & minus intentum & remissum, &c. minuerò

* *S. Thom. 2. 2. q. 72.*

vel

vel aggravare peccatum intra eandem speciem, sed ipsum aliam in speciem non transferre.

Dixi. *distinctionem specificam absolutam*, quia oppositio notabilis cum lege, hoc sensu diversitatem specificam inducere potest, quod peccatum ex non destructivo charitatis, faciat ejusdem destructivum, id est, ex veniali mortale. Hoc sensu furtum aurei additum furto allis, mutat quidem speciem demeritoriam prioris furti; at non mutat speciem moralem absolutam ejusdem furti; quia utrumque furtum manet simpliciter in ratione furti, & sub furti genere continetur: hic porro præsertim inquirimus unde petenda sit distinctio specifica absoluta peccatorum.

CONCLUSIO II. Distinctio specifica peccatorum non desumitur è diversitate præceptorum, si hæc eandem numero materiam & sub eodem motivo attingant.

Prob. quia qui usuram aut simoniam committit, non nisi unum specie peccatum committit, ut fatentur omnes: atqui tamen usura diversis specie præceptis prohibetur, sicut & simonia; cum utraque prohibeatur jure naturali, divino & positivo; ergo.

Hic imo. qui Sacrum omittit die Dominica in quam incidit festum Sancti alicujus, non nisi unum specie & numero peccatum facit. Idem dicendum imo. de eo qui jejunium violat feria quarta, temporum in quam incidit vigilia S. Matthæi; 2do de eo qui frangit votum quod multoties renovavit; 3tio. qui facit contra præcepta quorum transgressioni, diversæ diversis à superioribus pœnæ impositæ sunt: puta qui committit blasphemiam, quæ aliter lege civili, aliter lege Ecclesiastica prohibetur. Ratio est, quia licet leges quibus peccata hæc vetantur, sint materialiter diversæ, formaliter tamen & ex communi sapientum judicio, unum morale præceptum constituunt, quo res una eodemque motivo & intuitu præcipitur, aut prohibetur: sicut ergo multos virtutis actus non elicit qui rem unam à multis superioribus eadem de causa præceptam exequitur; sic nec multa committit peccata qui rem eandem non facit.

Hinc 2do. & à contrario sensu, Pater Minimus qui die veneris carnes comedit, duplex specie peccatum admittit. Idem est de pœnitente, & qui ex Confessarii præcepto obligatus est ad jejunandum sabbato, carnibus vescitur. Ratio est, quia & Minimus & pœnitens ad abstinentiam tenentur ex motivo duplici specificè diverso: Minimus quidem motivo Religionis, ratione voti; & pœnitens ex motivo pœnitentiæ, ratione obligationis sibi per Confessarium impositæ;

uterque verò ex motivo abstinentiæ per legem Ecclesiasticam imperata.

† CONCLUSIO III. Specifica peccatorum distinctio reperenda est ex oppositione speciei diversæ cum lege.

Prob. Peccatum in esse peccati constituitur per suam cum lege oppositionem: ergo cum oppositio hæc specificè & essentialiter diversâ est, peccatum essentialiter seu specificè diversificari debet. Quia tamen regula hæc, utpotè generalior, facile in praxi applicari non posset, sit

CONCLUSIO IV. Tunc peccatum oppositionem cum lege specificè diversam habet, cum actio mala adversatur vel diversis virtutibus vel diversis ejusdem virtutis officiis, vel eidem virtuti, contrario modo; vel demum eidem virtuti, diverso modo, licet non contrario.

Prob. exemplis: imo, enim infidelitas, desperatio, odium Dei, & superstitio, sunt peccata speciei diversæ, quia diversis adversantur virtutibus, fidei scilicet, spei, charitati, & religioni. Sic quoque furtum in loco sacro, effusio sanguinis in eodem loco, percussio Clerici, parricidium, & similia, licet fortè uno actu consummentur, plures tamen speciei malitias continent, quia pluribus virtutibus speciei diversis adversantur, putà justitiæ, quæ prohibet nè alterius bonis aut personæ damnum inferatur, & religioni aut pietati, quæ verant nè loca sacra profanentur, ne lædatur honos Clericis & patri debitus.

2do. Idololatria & superstitiosus cultus, blasphemia & sacrilegium speciei differunt quia diversas ejusdem virtutis, religionis nempe, functiones lædunt: verat enim religio nè aliud vero Deo colatur, contra quod facit idololatria; & nè Deus illegitimo cultu honoretur, contra quod facit superstitio, &c. Pariter hæresis & omissio actus fidei, odium Dei, & omissio charitatis, essentialiter distinguuntur, quia diversæ fidei charitatisque officia ledunt: fides enim non solum exigit ut nihil divinæ revelationi contrarium credatur, sed etiam ut aliquando positivos assensûs nostri actus eliciamus, charitas verò & excludit odium Dei, & expressum ejus amorem imperat.

3tio. Prodigalitas & avaritia, præsumptio & desperatio, diversæ sunt naturæ, quia licet uni solum opponantur virtuti, liberalitatis scilicet, vel spei, ab eâ tamen duobus modis contrariis, ac proinde speciei diversis recedant, per excessum scilicet & defectum.

4to. Furtum, rapina, detractio, homicidium, specificè differunt, quia eandem justitiæ virtutem impugnant diversimodè:

alia

alia enim est ratio exercendi iustitiam servando bona alterius; alia servando famam aut vitam, ob speciales quæ circa hoc occurrunt difficultates; ergo alia quoque est ratio eandem iustitiam violandi, nocendo bonis, famæ, aut vitæ.

Ex dictis colliges peccati speciem sæpè per solas circumstantias mutari; ut autem intelligatur quando id contingat, non abs re erit paulò fusiùs disserere de circumstantiis. Eæ verò definiri possunt, accidentia quædam actûs humani, sine quibus actus ille secundum essentiam esse & concipi potest. Sic quia furtum concipi non potest sine acceptione rei alienæ, sequitur acceptionem illam non esse circumstantiam, sed ipsam essentiam furti; quia verò furtum concipi potest absque eo quòd cogitetur de loco sacro vel profano, de tali vel tali quantitate, sequitur & locum, & hanc vel illam quantitatem, esse accidentia seu circumstantias furti.

Septem numerari solent actûs humani circumstantiæ hæc expressæ versu: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Quis, denotat personæ operantis qualitatem accidentariam, conferentem aliquid bonitatis vel malitiæ actui morali, v. g. quòd operans peritus sit, vel rudis; Sacerdos, vel laicus; liber, vel obstrictus voto; Beneficiarius, conjugatus, &c.

Quid, denotat objecti qualitatem aut quantitatem accidentariam, v. g. an persona quæ læsa est, sit superior, pater, vel Sacerdos; an res furtiva sit sacra, an pauperi erepta sit; ea quæ est objectum luxuriæ, consanguinea sit, affinisve, aut voto castitatis, vel vinculo conjugii obstricta; an ex detractione damnum sit subsecutum, &c.

Ubi denotat conditionem loci v. g. quòd in loco sacro effusus sit sanguis aut semen; quòd in loco publico scandalosè peccatum sit.

Quibus auxiliis, denotat personas, media, instrumenta, aliaque id genus quibus quis usus est ad operandum; v. g. an quis ope dæmonis aut malefici, veneno, instrumento prohibito usus sit ad occidendum hominem, aut inspirandum amorem suum; an Missam celebraverit absque calice consecrato, an alios iussu vel consilio furti sui socios effecerit.

Cur, denotat non finem operis, qui ex opere satis intelligitur, sed finem operantis, v. g. quòd quis furatus sit ad moechandum.

Quomodo, denotat accidentalem actûs modum, v. g. quòd actus sit commissus intensè vel remissè, sponte vel coactè, scienter aut ex ignorantia; motu primo, vel secundò primo; contra vel secundum dictamen conscientiæ.

Quan-

Quando, denotat accidentariam temporis conditionem, v.g. an frequentata sit taberna die festo, vel tempore divini Officii; an manducata carnes die jejunii; an detractio longo tempore perduraverit.

Duplex est circumstantiarum genus; alia mutant speciem actus, alia non mutant.

Circumstantia speciem mutant, sumptæ ut in præsentî summi debent, prout in Confessione necessariò apperientiæ sunt, sunt ex quæ actioni morali addunt malitiam moralem specie distinctam à malitiâ vel à substantiâ actus præcisè & solitariè sumpti.

Dixi 1mo. *malitiam mortalem*; quia si circumstantia addant malitiam solùm venialem, non mutant speciem ad mentem Concilii Tridentini; unde si quis duellum ineat ex aliquo gloriolæ motu, circumstantia *est* in confessione reticere potest.

Dixi 2do. *specie distinctam*; circa quod notandum circumstantias quæ speciem non mutant physicè, eam sæpius mutare Theologicè & demeritoriè. * Sic furtum magnum & parvum, licet non differant specie physicâ, nec etiam morali absolutâ, differunt tamen Theologicè & specie morali demeritoriâ, quatenus furtum mortale meretur privationem gratiæ & gloriæ, leve non item.

Dixi 3tio. *à malitiâ vel substantiâ actus*; quia circumstantia mutans speciem aliquando addit malitiam *malitiæ*, ut patet in furto rei sacræ; aliquando addit malitiam *substantiæ* actus objectivè boni, ut videre est in eleemosynâ quæ datur virgini ad labefactandam ejus integritatem.

Hinc generatim & absolute loquendo, triplex statui potest circumstantia mutans speciem, necessariò confitenda. Prima quæ ex peccato veniali efficit mortale ejusdem speciei moralis absolutæ, sed alterius speciei moralis demeritoriæ, talis est circumstantia quantitatis in furto. Secunda quæ ex peccato vel veniali, vel mortali unius speciei, efficit mortale speciei alterius; ex veniali quidem ut in verbò otioso, sed prolato intuitu fornicationis; ex mortali autem, ut in furto gravi directo ad ebrietatèm. Tertia quæ ex actu objectivè bono, actum letaliter vitiosum efficit, ut in casu mox allato eleemosynæ quæ puellæ datur ad corrumpendam ejus pudicitiam.

Circumstantia non mutant speciem sunt ex quæ efficiunt objectum actionis alicujus sub eadem moralitatè quam actio illa ex naturâ suâ habet, ut intensio, remissio, quantitas, duratio, ignorantia, vis, metus, & similia, ex quibus actio magis aut minus vituperio vel laude digna efficitur. Circumstantia illæ dividuntur innotabiliter aggravantes, & minuentes.

Circumstantia notabiliter aggravans peccatum, ea est præsentis, quæ peccati malitiam mortalem in eadem specie plurimum adauget, faciens nempe ut unicum peccatum pluribus & saltem duobus moralibus æquivalet, sive ratione quantitatis materiæ, ut si quis tres aureos furetur; sive ratione durationis, ut si quis delectationi morosæ per plures horas indulgeat; sive ratione summæ intentionis, ut si quis æternam damnationem optet inimico suo.

Circumstantia minuens pro præsentis, ea est quæ aliquid adimit de gravitate peccati in sua specie relictæ: talis est circumstantia metûs in homine qui ex timore mortis fidem negat, quique ideo minus quidem peccatum committit, sed nibilominus, semper mortale. Circumstantia quæ ita minueret peccatum ut illud de mortali faceret veniale, non esset præsentis instituti, quia necessariò non esset confitenda. Jam superest ut tradamus regulas unde cognosci possit quandonam peccati species penes circumstantias diversificetur; quâ de re conformiter ad principia superius stabilita sit.

REGULA UNICA: Circumstantia mutat speciem peccati, quoties in actu ponit specialem cum lege repugnantiam, quam actus præscindendo ab illâ circumstantiâ non habet: porro toties circumstantia specialem hanc cum lege repugnantiam a quo communicat, quoties efficit ut actus impugnet vel virtutes diversæ ejusdem virtutis officia, vel eandem virtutem modo contrariò, aut disparato. Sequitur ex dictis. Ut autem regula hæc singulis circumstantiis applicari facilius possit, eas singillatim percurramus. Itaque.

Circumstantia quis, seu personæ, mutat peccati speciem in triplici casu; 1mo in quacumque materiâ cum persona, speciali vinculo, voti v. g. promissionisve, obligatur ad rem aliquam quæ aliunde jam vel ipsi soli vel omnibus aliis præcepta erat. Patet id exemplo illius qui ex voto obligatus ad jejunandum, quo tempore vel alii Fideles ad jejunium obligantur, vel ipse jam ex Confessarii præcepto obligatus erat, jejunium omittit; 2do, in materiâ charitatis erga proximum, si persona sit publica, aut ad aliquid ex officio teneatur: unde Parochus qui Sacramenta non administrat, Magistratus qui bonis & salutem civium non consulit, non charitatem modò sed & justitiam lædunt; 3tio, in materiâ castitatis, si persona multis titulis ad castitatem teneatur, ut qui sacris Ordinibus initiati sunt, qui conjugii, consanguinitatisve legibus obstringuntur. Ex his principiis facile colligetur peccatum sæpius notabiliter aggravari ex conditione personæ: gravius enim peccat Sacerdos aut Religiosus se inebriando, quàm simplex Laicus.

Circum-

Circumstantia quid siue objecti, speciem mutat; 1mo. cùm objectum siue omnibus, siue aliquibus ratione specificè diversâ prohibitum est. Hâc de causa qui peccat cum Religiosâ, aut consanguineâ, crimen à fornicatione diversum committit, & eò gravius quò magis consanguinea est persona, cum quâ peccat; idem dic de furto rei sacræ, de percussione Clerici, de commercio cum conjugata, aut etiam juxta multos simpliciter desponsatâ, de parricidio aut uxoricidio.

2do. Cùm ex positione actûs circa aliquod objectum, sequitur aut sequi potest positio alterius actûs circa aliud objectum sub diversâ ratione prohibitum. Hinc duo specie peccata committit, 1mo. qui furando exponit se manifesto vitæ discrimini; 2do. qui venatur contra jus alterius, & segetes conculat; 3tio. qui tempus inutilibus in colloquiis terendo, exponit se vel alium proximo peccandi periculo; 4to. qui actione suâ dat proximo scandalum & occasionem ruinæ spiritualis.

De scandalo agam ubi de Charitate. Hic obiter dicam, in scandalo non solum directo, quo quis intendit spirituales proximi ruinam, siue ex desiderio ipsius ruinæ, quod diabolicum est & rarum, siue ad satisfaciendum suis passionibus quod commune est; sed etiam indirecto, quo quis aliquid agit unde prævidere potest securam proximi ruinam, licet eam non intendat, duas reperiri malitias, quarum prior opponitur charitati debitæ proximo, posterior verò opponitur virtuti ad cujus violationem inducitur proximus. Unde qui se inebriat aut mœchatur, prævídendo alios exemplo suo idem facturos esse, etsi id non intendit, peccat & contra charitatem, & contra temperantiam aut castitatem; adeoque non sufficit ut accuset se de dato scandalo ut sic, sed de tali specie scandali, dicendo v. g. Turpiter egi, vel locutus sum coram sex personis, quarum altera conjugata erat, altera habebat votum castitatis.

Circumstantia parvæ vel magnæ quantitatis aut intentionis, notabiliter aggravare aut iminuerè potest peccatum, ut patet in furto & odio; sed nisi peccatum è veniali mortale faciat, non mutat speciem strictè prout hæc mutatio sumitur, in præsentia.

Circumstantia ubi seu loci, mutat peccati speciem, 1mo. in furto rei sacræ, tum etiam rei non sacræ in loco sacro; quia, * ut docet Joannes VIII. sacrilegium committitur aufereudo sacrum de sacro, vel non sacrum de sacro, siue sacrum de non sacro. 2do. in homicidio, in pollutione voluntaria etiam occultâ, in tactibus, aspectibusve impudicis, etiam si hæc fiant sine periculo pollutionis; quia peccata hæc tam graviter opponuntur reverentiæ debitæ locis in quibus ipsi Angeli contremiscunt,

tremiscunt, ut seclusa quacunque Ecclesiæ prohibitione novam, eamque gravem malitiam inducant.

Gravior est quaestio, an omnia prorsus peccata in Templis commissa specialem contrahant malitiam ratione loci sacri.

Negant communius recentiores, si sermo sit de aliis peccatis præter furtum, homicidium, copulam aut pollutionem, aliisque peccata eidem affinia quæ statim recensui. Quia inquiunt, hæc solum crimina speciali Ecclesiæ præcepto in locis sacris vetita sunt. Hæc tamen regula non videtur universaliter vera. Quis enim à gravi sacrilegio eos excusare auit, qui in Ecclesiâ equos & jumenta inducerent ut in stabulum; qui in ipso Sanctuario sacrificia Idolis offerrent; qui ibidem mercatum profanum, nundinasve, & à fortiori lascivas comedias haberent; ergo in his saltem aliisque ejusdem generis calibus, ratio sacrilegii non ab extrinseco, seu ab Ecclesiæ præcepto reperenda est, sed ex ipsa loci sanctitate, cui gravis infertur injuria.

Hinc Medina, & alii quidam insinuant circumstantiam loci sacri in quocunque peccato mortali, sive externo sive interno esse necessarîo explicandam: 1mo, quia innumera sunt peccata quæ non minùs adversantur reverentiæ locis sacri debita, quàm furtum; 2do, quia jus naturale quo prohibetur irreverentia in sacris locis, nec distinguit inter irreverentiam internam & externam, nec inter peccata externa & interna; 3tio, quia communis sensus indicare videtur magis esse impium, ut ubi peccatorum venia est postulanda, ibi deprehendantur peccata committi, ut loquitur Gregorius X.

Habet hæc opinio 1mo, quòd rutilior sit; 2do, quòd saltem æquè probabilis sit ac opposita; 3tio, nec tam difficilis est in praxi, quàm primâ fronte videri potest: satis enim est ad hujusmodi circumstantias explicandas, ut poenitens post unamquamque peccatorum classem, interrogetur an quintam sextamve horumce peccatorum partem in Ecclesiâ commiserit.

Circa circumstantiam *quando* seu temporis, duplex etiam est Theologorum opinio.

Prima quam passim tenent recentiores, negat circumstantiam temporis sacri esse necessarîo explicandam in peccato mortali, nisi fortè in quibusdam casibus; ut si quis committat peccatum grave feriâ sextâ Parasceves, aut eâ ipsâ die quâ Eucharistiam recepit; item si quis die festâ dæmonem invocaret, &c.

Secunda censet crimen quodcumque novam malitiæ speciem contrahere, ex eo quòd scienter committatur die Dominicâ vel festâ. Hæc opinio quam, ut notat Lugo *non pauci, nec ignobiles*, tenent, probabilior videtur, sive ab extrinseco sive ab intrinseco. Et quidem 1mo, eam tenent S. Augustinus tract. 3. in Joan.

in Ioan. *Spiritualiter*, inquit, *observat sabbatum Christianus abstinens se ab opere servili*. Quid est ab opere servili? à peccato; ergo sicut qui serviliter laborat die festo, circumstantiam hanc aperire tenetur, ita ex Augustini mente, eandem circumstantiam confiteri tenetur, qui peccat die festo.

2do. Idem, præter Alensem, Lyranum, & alios quos refert Lugo, docent S. Bonaventura in Opusculo cui titulus, *Confessionale* cap. 2. ubi tradit interrogandum esse penitentem de tempore quo peccatum perpetravit, utrum videlicet in die festivo vel non festivo. * & S. Thomas 2. 2. q. 122. art. 4. ad 3. his verbis: *Quia magis homo impeditur à rebus divinis per opus peccati, quàm per opus aliàs licitum, quamvis sit corporale, ideo magis contra hoc præceptum agit qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit*. Unde sic: *Magis contra tertium præceptum agit qui peccat in die festo, quàm qui aliud corporale opus licitum facit*: atqui peccatum huius ex natura sua mortale est; ergo & illius mortale erit, & magis mortale. idem docet S. Antoninus.

† Secundò: Eadem nostra opinio ut autoritate sic & ratione prævalet: imò. enim diebus festis omne opus servile prohibitum est. atqui ut suprà docebant Patres, nullum est opus servile magis quàm opus peccati. Et quis putet eum qui per horas duas ligna colligit die sabbati, hoc solo æternam mereri mortem; & eam non mereri qui per tres aut quatuor horas vino, luxuriæ, distractioni, ludivæ furore & blasphemia plenis indulget? hæc sanè fidem superant.

2do. Christiani diebus festis debent ab iis operibus ferari, quæ præcipuè impediunt ne cultui divino vacent: atqui nihil est quod divino cultui magis obsistat, quàm peccatum; ergo.

3tio. Vix adversarii ullam pro opinione suâ rationem afferunt, nisi quòd Confessarii de hac temporis circumstantiâ penitentes interrogare non solent, & quòd multiplicatio festorum plus noceret Fidelibus quàm prodesset, atqui momenta hæc nullius sunt roboris. Non primum, tum quia non desunt etiamnum Confessarii qui de hac circumstantia interrogant; tum quia certum est interrogationem hanc antiquitus omisam non fuisse; cum tot veteres Theologi, & inter alios S. Bonaventura, eam faciendam esse docuerint; tum quia si penitentes id omittunt, utique defectu instructionis; instruantur ergo, & faciliè ad hanc adducentur viam quæ aliis tutior est & fundatior. Non secundum; si enim festorum multiplicatio nocet, id non Ecclesiæ, sed malis Christianis imputandum est. Cerrè, fatente Lugo, negari non potest quòd circumstantia temporis de peccato malitiam specialem sacrilegii, saltim levem: an ergo festorum

storum
tempo
sarii
tant
etiam p

† Ce
pro circ
pœniten
diebus
etiam n
alii plu
peccare
cara, v
fells di
quential
tempor
potest
penè se
gæ & p
alia ve
ut poll
Addi
missum
opus o
stantia
eam a
non in
quos ea
stantia
sermon
tinuata
minis
væ, qua
Circu
tiz spec
ram plu
Circu
in casib
strumen
cialem
cum ole
verit; 2
ad mal
tum est
Mora

storum multiplicatio hinc reprobanda erit, quod gravius tunc temporis peccent Christiani? Hæc igitur pensent tum Confessarii, tum præcipuè discipuli illi Christiani, qui quidquid meditantur criminis, suas v.g. commensationes, ebrietates, & alia etiam pejora in festivos dies velut ex condicto reservant.

† Censeo tamen vix ullum quoad præteritas Confessiones pro circumstantia temporis injiciendum esse scrupulum: nam poenitens vel talis est conditionis ut peccata quæ confitetur, diebus profectis perinde ac feriatis committere potuerit, (quod etiam multum pender à genere peccati;) ut sunt Scholastici, & alii plures parum occupati: vel vix aliis quàm festis diebus peccare potuit, ut plerique artifices, quoad certa quædam peccata, v.g. ebrietatem. Si 1. præsumi debuit poenitentem æquè festis diebus ac aliis peccasse, præsertim si rarò Sacramenta frequentabat: sicque quædam peccatorum ejus repartitio pro ratâ temporis, naturaliter facta est à Confessario. Si 2. vix fieri potest ut Confessarius non intellexerit certa quædam peccata penè semper festis diebus contigisse, qualia sunt ebrietas, longæ & periculosæ cùm personis alterius sexûs confabulationes; alia verò profectis sicut & festis diebus contigisse supponetur; ut pollutiones, aspectus impudici, &c.

Addi fortè potest, quod cùm peccatum festis diebus commissum non impediat earum sanctificationem, nisi quatenus est opus quoddam servile, necessum non sit ut explicetur circumstantia temporis sacri, nisi cùm duratio actûs peccaminosi, ad eam accedit quantitatem quæ sufficeret ut serviliter laborans non impleret præceptum Ecclesiæ. Unde Confessarii aliqui quos ea de re consului, non interrogant poenitentes de circumstantia temporis, nisi cùm agitur, de ebrietate, de detractione, sermonibus impuris, & similibus quæ per longum tempus continuata essent. Quia tamen pejus est peccare quàm laborare, minus exigere temporis in peccato ad violationem diei festivæ, quam in alio quocumque opere servili.

Circumstantia *loci publici* sæpius affert actioni novam malitiæ speciem, scandali v.g. injustitiæ, eò majorem quò quis coram pluribus peccat.

Circumstantia *quibus auxiliis*, etsi rarò, quibusdam tamen in casibus mutat speciem peccati: ut 1. mo. si quis usus sit instrumentò specialiter & graviter prohibitò, aut cuius usus specialem habeat cum aliqua virtute repugnantiam: si quis v.g. cum oleo sancto, vel aqua benedicta aliquod facinus perpetraverit; 2. do. si quis aliorum operam aut quæsierit aut adhibuerit ad malum finem: nam alium ad peccatum inducere, peccatum est scandali specie diversum à peccato quod à te ipso in

eadem materia fieret; unde qui precibus rem veneream extorquet à puella, aliàs ad crimen non parata, circumstantiam hanc confiteri debet; 3tio. si quis opè dæmonis expressè vel tacitè invocati aliquid consequi voluerit; hæc enim cum dæmone societates, novum est crimen.

Circumstantia *cur* seu finis, tripliciter contingere potest: 1mo. enim aliquando fit, ut actio de se bona ad finem moraliter malum referatur, ut si quis stipem erogat mendico, ut eum ad grave furtum inducat, tunc verò haud dubium est, quin circumstantia hujus finis speciem mutet, quia actum ex bono facit moraliter malum; 2do. aliquando contingit ut tam actio quam finis propter quem fit, habeant mortalem malitiam, seu diversæ speciei sive ejusdem, ut si quis furetur scalas unius, ut alterius pecuniam furetur, utraque in Confessione exprimi debet; 3tio. dæmon sæpè fit ut finis ex se moraliter malus non sit, actio verò vel omisso quæ propter eum fit, sit moraliter mala; ut si quis Sacrum omittat, quò vel garrire, vel studio, vacare possit: & tunc studium non aliam habet malitiam, quam quæ ipsi actioni vel omissioni annexa est, ut dicam infra 2. part. cap. 2.

Circumstantia *modi* sæpiùs peccatum intra eandem speciem minuit aut aggravat: gravius enim peccat, qui cum plena, quam qui cum semiplena advertentia peccat; aut qui ex malitia & scienter, quam qui ex ignorantia, passione, metu, aut precibus; itè qui intensè agit, quam qui remissè. Hæc tamen peccata ejusdem sunt speciei, quia magis aut minus non mutant speciem, nisi cum peccatum ex veniali faciunt mortale.

Non rarò tamen evenit, ut circumstantia modi speciem mutet. Sic 1mo. modus violentiæ injuriøs constituit rapinam in furto, & stuprum in fornicatione; 2do. modus detrahendi coram ipsa persona cui detrahitur, addit detractioni malitiam contumeliæ; 3tio. modus peccandi ex contemptu formali, aut odio, invidia, inobedientia, &c. addit peccato propriam contemptus, odii & similium malitiam: secus si hæc expressè & specialiter non intendatur; alioquin enim non erunt nisi generales circumstantiæ quæ cuilibet peccato accidunt, cum contemptus v. g. divinæ legis ingratitudo & similia in omni peccato reperiuntur.

Tria hic quaruntur, 1mo. an qui reliquias gerens, peccat, circumstantiam hanc aperire teneatur; 2do. an poenitens explicare debeat se inspirationi divinæ restitisse; 3tio. an actus diuturnitas explicanda sit.

R. ad 1. non excusarem à gravi peccato contra religionem, eum qui Eucharistiam portans, actum venereum, detractionem, contume-

contum
credo e
tam re
neaur;
nemo si
quenter
R. ac
neglectu
R. ac
cèt, qu
Quæ ar
definit
tali pec
horas d
interrupt
ne quã
riendan

Ex tu
qui nu
gnitio
quæ ve
Ante
licet in
plicari
tialiter
est aliq
Tota
naturan
Diffic
peccata
unum
regula,
unus pl
quando
gati p
posterio
Conse
do conti

contumeliam, & alia id genus peccata committeret. At non credo eum qui alicujus Sancti reliquias secum portat, eo solo-
ràm reum fieri, dum peccat, ut circumstantiam hanc aperire te-
neatur; alioqui satius esset ab hoc pietatis actu abstinere, cum
nemo sit qui sapius non cadat saltèm venialiter, & qui conse-
quenter levia hæc peccata non adaugeret.

R. ad 2. affirmat. Si inspiratio vehemens fuerit, quia talia
neglectus peccatum notabiliter adauget.

R. ad 3. durationem, si notabilis sit, exprimendam esse, li-
cèt, quodd rarum est, peccata per eam non multiplicentur.
Quæ autem duratio ita sit notabilis ut exprimi debeat, facilitè
definiri non potest. Eam puto explicandam quæ declarato
tali peccato non intelligitur communiter: unde qui plures per
horas detractionem aut actus pudicitæ contrarios, serie non
interrupta continuavit, ad hanc tanti temporis diuturnitatem, si-
ne quâ vulgò intelliguntur detractatio & tactus impudici, ape-
riendam tenetur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De distinctione numericâ Peccatorum.

EX dictis constat numericam peccatorum distinctionem sci-
tu esse necessariam, tum Confessariis, tum pœnitentibus,
qui numerum peccatorum mortalium confiteri debent: ac co-
gnitio hæc ob varias eâ de re opiniones, difficilis evasit. Nos
quæ veritati propiora videntur proponemus.

Ante omnia pro certo tenendum est peccata specie diversa,
licèt in uno eodemque actu reperiantur, numero etiam mul-
tiplicari, saltèm æquivalenter. Ratio est, quia in iis quæ essen-
tialiter differunt, unum non est aliud: ubi porrò unum non
est aliud, ibi multiplicatur numerus.

Tota igitur quæstio est quando peccata penès speciem seu
naturam indistincta, penès numerum distinguantur.

Difficultas hinc oritur, quodd in uno actu plura quandoque
peccata concurrant; quandoque verò in multis actibus non nisi
unum reperiat peccatum. Unde duplex hic statuenda est
regula, quarum prior ostendat an & quando actus physicè
unus plures numero malitias complectatur; posterior, an &
quando ex multis actibus unum vel multiplex peccatum exur-
gat. Prior regula erit de uno actu relativè ad plura objecta,
posterior de multis actibus relativè ad unum objectum. Sit.

CONCLUSIO I: In uno actu plures numero malitiæ aliquan-
do continentur; idque contingit quoties una eademque virtus

Xa.

violatur

violatur relativè ad plura objecta; quæ licet ejusdem sint rationis, non tamen se habent per modum unius.

Prob. 1. pars. Tam actus physicè unus, potest esse numero multiplex in genere moris, quam actus physicè unus, esse possit specie multiplex in eodem genere moris: atqui actus physicè unus, potest esse specie multiplex in genere moris, ut supra probatum est, exemplo unius furti in loco sacro; ergo à pari.

Confirm. Ideo actus physicè unus est aliquando specie multiplex, quia jura specie diversa lædit, purà jus religionis. & justitiæ in furto rei sacræ; atqui pariter actus physicè unus jura numero distincta lædere potest, ut si quis detrahat de decem hominibus, quorum unusquisque proprium habet jus in famam suam.

Prob. 2. pars. Tunc multiplicantur malitiæ, cum multiplicentur læsiones juris; jus enim latè sumptum pro jure charitatis, justitiæ aut pietatis, est ratio & mensura offensæ; cum offensæ nulla esset, si nullum jus læderetur: atqui læsiones juris numericè multiplicantur, cum violatur eadem virtus relativè ad plura objecta materialia, quæ non habent se per modum unius, sed seorsim completè & adæquatè intelliguntur; tunc enim jus unius numericè distinguitur à jure alterius, ac proinde læsio juris unius numericè distinguitur à læsione juris alterius; ergo.

Hinc colliges 1^{mo}. eum qui uno actu duos homines, odit, de duobus detrahit, duos occidit, aut occidere meditatur, morosè delectatur de copula cum duabus aut pluribus habita, duos aut plura peccata committere.

Colliges 2^{do}. eum qui uno actu centum nummos centum personis eripit, centum committere peccata, licet si eosdem centum nummos uni personæ foretur, non nisi unum faciat peccatum, gravitate tamen æquivalens centum furtis unius nummi; quia in priori casu centum numero jura lædit, sicut qui uno ictu centum homines occidit, in posteriori non lædit nisi jus unicum.

Colliges 3^{io}. eum qui blasphematur contra 12. Apostolos aut qui familiæ 12. personis constanti mortem aut infamiam parat, 12. peccatorum reum esse. Et verò si quis occidisset omnes ejusdem familiæ personas, in qua essent pater occisoris, ejusdem uxor, Sacerdotes & Laici, haud dubium est quin reus esset parricidii propter patrem, uxoricidii propter sponsam, sacrilegii propter Clericos; ergo à Pari.

Colliges 4^{to}. Sacerdotem in malo statu tot peccata committere, quot vel audit confessiones, vel pœnitentes absolvit
vel

vel ba
quia a
minu
cellive
Idem
ribus f
nistrati
dens.
Euchari
si num
admini
Coll
hac un
violat
Coll
dem c
lurio e
quar
Si ta
lent or
mero
ter spe
tentio
cit, ta
actum
elebr
tibus.
princip
pœnite
postea
non co
Cete
statim
ta, &
copula
non, v
unt; q
porè j
ces, q
dispon
* Ac
unaque
cum a
comm

vel baptizat infantes, aliave Sacramenta administrat. Ratio est, quia administratio uni facta tam moraliter distincta est ab administratione facta alteri, quam occisio unius & alterius successivè facta uno iracundiæ impetu, moraliter distinctæ sint. Idem dicendum credimus de administratione Eucharistiæ pluribus facta; quia licet idem sit convivium, ejus tamen administratio pluribus facta, est actio integra, & ab alia independens. Qui aliud sentiunt, fatentur tamen eum qui pluribus Eucharistiam porrexit, eorum numerum exprimere debere, vel si numeri non meminit, exprimere debere tempus per quod administravit.

Colliges igitur: conjugatum qui alterius uxorem cognoscit, hac una actione duplex numero crimen committere, quia duo violat jura:

Colliges etiam: eum qui bis aut ter successivè se polluit, totidem committere peccata numero distincta, quia quilibet pollutio est opus integrum ab altero ejusdem generis scelere adæquate distinctum.

Si tamen actus etiam physicè distincti, ad actum principalem ordinantur, atque ex ejus intentione fiant, tunc unum numero peccatum constituunt cum actu principali, quia moraliter spectantur ut ejus inchoatio & præparatio: unde qui ex intentione fornicandi, puellam sollicitat, impudicis oculis respicit, tangit, & completo crimine de eodem gaudet, ei sufficit si actum fornicationis exprimât; atqui cetera ex usu totius Ecclesiæ satis intelliguntur per regulam à communiter accidentibus. Quod si actus præambuli non fierent ex intentione actus principalis, sed ob propriam eorum delectationem, deberet poenitens eos separatim ab actu principali confiteri; etiamsi postea ad copulam devenit, quia unum cum eâ crimen non conficerent.

Ceterum verius nobis videtur tactus & similia quæ copulam statim consequuntur, esse peccata ab eadem moraliter distincta, & ut sic seorsim explicanda; non modò cum ad novam copulam aut pollutionem ordinantur, sive hæc sequatur, sive non, verum etiam cum ex novæ pollutionis intentione non fiunt; quia crimina hæc nec sunt partes copulæ præcedentis, ut potè jam penitus consummata; nec magis ejus sunt appendices, quàm sequens copula vel pollutio ad quam ex natura sua disponunt.

* Addunt viri graves, eum qui uno quodam impetu venereo; unaque carnalis delectationis intentione, se vel alium decies eum aliqua interruptione tangit, unum moraliter peccatum committere, quia hæc censentur una moraliter actio, sicut cen-

setur una moraliter comestio ejus qui plura successivè fercula manducat. Idem dicunt de eo qui uno rixæ impetu plura in eundem jacit convicia ejusdem rationis, v.g. eum furem vocando.

† Quod si quis alium contumeliis specie diversis continenter afficiat, puta eum furis, adulteri hæreticive aut aliis nominibus impetendo tunc diversa erunt specie peccata, quia diversa sunt specie læsiones. Probabile tamen est quod dicunt aliqui, eum qui plures in alium evomit injurias quibus nemo fidem habet, non nisi unius peccati reum esse: tum quia totalis harumce injuriarum effectus, is tantum fuit ut alter ad iracundiam excitaretur; tum quia qui sic agunt, aliorum honori non nocent, sed semetipsos omnium ludibrio objectant; Hæc ut opinor, ex circumstantiis æstimanda sunt.

Colliges denique, eum qui bibliothecam multis libris constantem, magnum pecorum gregem, aut frumenti acervum furatur aut turari vult; similiter qui uno actu pecuniam viatoris, equum & vestes aufert, domumve in quâ multa sunt cubacula comburit, unam tantum malitiam contrahere, quia hæc objecta habent se per modum unius: explicanda tamen est rei quantitas, vel quia ea se habet instar circumstantiæ notabiliter aggravantis, vel quia ad ipsam actus substantiam pertinet. Sed quia contingere potest ut actus qui circa idem versantur objectum, plures habeant malitias, idcirco novâ hîc opus est regulâ quàm suprà promissimus. Sit itaque.

CONCLUSIO II. Actus qui circa idem objectum versantur, habent malitias numero distinctas, cum moraliter distincti sunt, & ut aiunt, discontinuati. Censetur autem moraliter distincti & interrupti, 1mo. cum prior voluntas revocatur per voluntatem contrariam; 2do. cum voluntas liberè cessat ab actu, ut se alio convertat; 3tio. probabiliter etiam cum ab actu involuntariè & quasi naturaliter cessat.

Prob. 1. pars. Tunc multiplicantur numericè peccata, cum multiplicantur actus humani moraliter mali: atqui ii multiplicantur cum plures etiam circa idem objectum eliciuntur actus voluntatis moraliter distincti. Moralis enim interruptio facit ut actus non sint inter se moraliter connexi; sicut moralis continuatio facit ut actus licet physicè multiplices, sint unus moraliter actus: atqui actus qui inter se moraliter connexi non sunt, totidem sunt actus moraliter mali, cum pugnant contra rationem; ergo iis multiplicatis necessum est ut multiplicentur peccata.

Prob. vel potius explicatur 2. pars. quoad tria ex quibus constat capita: 1mo. itaque actus mali moraliter interrupti censentur,

consentur, adeoque & multiplicantur peccata, cum prior voluntatis actus per contrariam voluntatem retractatur. Ratio est, quia retractatio hæc efficit ut posterior actus non possit cum priori in unum moraliter actum coalescere. Hinc si quis furari velit, & postea voluntatem hanc abjiciat, atque eam, brevissimo licet interposito tempore resumat, duo numero peccata committit: unde patet angusto temporis spatio decem & amplius peccata committi posse.

2do. Multiplicantur malitiæ per voluntariam cessationem ab actu, ejusque iterationem. Ratio est, quia prior voluntas hoc ipso quod liberè dimissa fuit, non fuit moraliter continuata; quia aliqui moraliter dimissa fuisset & non fuisset, quod absurdum est. Hinc qui visâ puella, eam malè concupiscit, & postea ab eâ liberè se divertit, aut alia cogitat, statimque ad priorem delectationem revertitur; duo admittit peccata.

3tio. Tandem probabile est malitias multiplicari per cessationem ab actu, etiam involuntariam & naturalem, v. g. per somnum etiam brevem: per distractionem & inadvertentiam naturalem, saltem si hæc satis longa sit, ut juxta prudens judicium prior actio cessasse, & altera inceperit censeatur. Itâ multi, quorum hæc est ratio, quod actus qui nihil habent in quo uniuntur, & qui nec in se nec in ullo effectu suo continuantur, non possunt moraliter censi unus idemque actus: atqui ubi est interruptio sive voluntaria, sive naturalis, jam actus interrupti nihil habent in quo uniuntur; ergo.

Aliiter ratiocinari solent Theologi de actibus qui in effectu externo perseverant, ii enim propter hanc continuationem, in aliquid moraliter unum coalescere censentur: unde qui ex voluntate occidendi inimicum, manè consurgit, arripit gladium, proficiscitur, hostem inquit, & post plures horas repertum aggreditur, pluries vulnerat, & tandem occidit; etiam de aliis rebus cogitaverit in itinere, confabulatus fuerit cum aliis, aliquid legerit, & sæpius occidendi voluntatem renovaverit. Unum moraliter peccatum committit, (sed tamen gravius, quod pluries occidendi voluntatem renovavit.) Ratio est, tum quia prior voluntas in illâ actuum exteriorum serie perseverat & continuatur; tum quia interruptio quæ hic occurrit, non censetur nisi interruptio physica: porro interruptio physica unitati morali non nocet, ut patet in prandio quod unicum censetur; licet per colloquium aliquod, aut Epistolæ Lectionem interrumpatur. Itâ vulgò rigidiores Casuistæ.

Circa tertiam hanc regulam nostræ partem, quæ difficultate non caret, & à quibusdam rejicitur, duo tenenda sunt in praxi: 1mo. circumstantiam durationis, si modum ordinarium exce-

dar, in Confessione eſſe exprimendam, ſi non ut multiplicativam peccati, at certè ut notabiliter aggravantem: v. g. Perſeveravi per hebdomadam in odio, per plures horas in delectatione venerè; 2do. dicendum cum iis qui eandem regulæ partem recipiunt, melius eſſe & tutius ſi pœnitens exprimat an ſapè vel rarò, & quoties (ſi fieri poteſt) actus peccati ſui renovaverit: tunc enim declaratur numerus eo modo quo declarari moraliter poteſt, & per modum unius confuſæ multitudinis in tali morâ incluſæ.

ARTICULUS TERTIUS.

An Peccata omnia ſint æqualia, & ſecum connexa.

CONCLUSIO. Non omnia peccata ſunt æqualia. Eſt de ſide contra Stoicos & Jovinianum.

Prob. 1mo. ex Matth. 12. *Quicumque dixerit verbum contra Filium hominis, remittetur ei: qui autem dixerit contra Spiritum ſanctum, non remittetur ei:* dantur ergo peccata quorum alia difficilius remittuntur quàm alia: atqui res non ita eſſet, ſi omnia forent æqualia. Item expreſſe docet Chriſtus Joan. 16. his verbis, *Qui me tradidit tibi, majus peccatum habet;* ergo

Prob. 2do. Tum quia ex peccatis quædam venialia ſunt, quædam mortalia, tum quia quædam plùs adverſantur rectæ rationi, ut homicidium, quàm alia, ut læſio famæ alienæ: tum demum quia ſi ex virtutibus quædam aliis ſint nobiliores, ut theologicæ; ex peccatis quædam aliis graviora eſſe debent, quæ nempe virtuti præſtantiore adverſantur aut eandem gravius lædunt.

Non expendo unde petatur peccatorum inæqualitas, nam ex dictis parer eam repeti, 1mo. ex parte objecti. Unde, ait S. Thomas, *gravius peccatum dicitur ex genere ſuo, quod majori bono virtutis opponitur:* 2do. ex conditione actus, qui quò liberior eſt & intenſior, eò magis diſplicet Deo; 3tio. ex conditione perſonæ peccantis, quò plura Deo aut proximo debet, gravius delinquit, 4to. ex conditione perſonæ contra quam Peccatur, quia perſona offenſa induit rationem objecti. Hinc major eſt offenſa non modò in Deum, ſed & in perſonæ Deo propinquiore, quales ſunt perſonæ Deo ſacræ.

Quæres 1mo. an peccata omnia ſint ſecum connexa.

R. negat. tum quia alioqui qui reus eſt mendacii, reus eſſet

esset adulterii, quod ridiculum est; tum quia quædam sunt peccata quæ ita sibi contraria sunt, ut simul coherere non possint, ut avaritia & prodigalitas.

Quæres 2do. an peccatum ita opponatur virtuti, ut cum eâ consistere nequeat.

R. 1mo. peccatum veniale cum charitate, adeoque & cum aliis virtutibus infusis consistere posse.

R. 2do. peccatum mortale non posse consistere cum charitate & virtutibus eidem connexis: quia fieri nequit ut idem simul sit amicus Dei & inimicus: aliæ verò virtutes quæ necessariam cum charitate connexionem non habent. cum peccato mortali subsistunt: unde fides per infidelitatem amittitur, non per alia peccata, prout expressè docet Tridentinum Sess. 6. Can. 28. Hinc patet quàm mala sit hæc Quæsnelli propositio §8. *Nec Deus est, nec religio, ubi non est charitas.*

R. 3tio. peccatum mortale cum virtutibus acquisitis consistere posse; eæ enim ut per plures actus acquiruntur, sic raro perduntur per unum: unde vir temperans, si semel in intemperantiam mortalem ceciderit, non statim omnem temperantiæ habitum disperdit.

CAPUT QUARTUM.

De conditionibus ad peccatum requisitis.

Cum peccatum sit actus moralis, constat ad ipsum necessariò requiri advertentiam ex parte rationis, & consensum liberum ex parte voluntatis: ambigitur cujus generis esse debeant consensus ille & advertentia, quod ut intelligatur, sit.

ARTICULUS PRIMUS.

De advertentiâ ad Peccatum necessariâ, ubi de Peccato philosophico.

Multiplex est advertentia: 1mo enim ratione *objecti*, alia est ad actum materialiter sumptum, ut cum quis v. g. advertit, quidem se carnem comedere, non advertit id fieri à se die jejunii; alia est ad actum & ad malitiam ejus, ut cum quis reflectit se carnem vesci die jejunii.

2do.

2do. *ratione modi*, alia est formalis & expressa; alia virtualis seu implicita, quæ etiam interpretativè dicitur. Advergentia *formalis* ea est quæ quis elicit actionem, actu & de facto advertens eam esse prohibitam: advertentia *virtualis*, non est ea, quæ homini actionem peccaminosam facienti, inest dubium, vel scrupulus; vel suspicio peccati aut pericoli ejus, vel prævisio saltè confusa actus mali in sua causâ, ut aliqui malè contendunt: sed ea qua quis advertit illud malum nisi ex culpabili negligentia attentionem aliò divertisset.

3tio. *Ratione perfectionis*, alia est plena, cum agens ita sibi præsens est & sui compos, ut rem considerare possit, quantum satis est, alia semiplena; cum somnus, aliudve impedimentum efficit, nè homo rem quantum sufficit considerare queat.

Fateatur omnes ubi nulla est advertentia saltè virtualis, deesse peccatum, quia deest voluntarium: sed disputatur, an ad peccandum formaliter necessaria sit actualis & expressa cognitio, seu advertentia & cogitatio, vel saltè actuale dubium, & scrupulus de malitia actionis; an verò satis sit ut quis actionem quæ mala est ponat; cum advertere potest ad malitiam ejus, ad quam tamen non advertit, sive ob habitum aut passionem quibus rapitur, sive quia attendit ad alia quæ cum advertentia hac non compatiuntur. Primam advertentiæ speciem ad peccatum necessariam esse censuerunt aliqui, quorum opinioni affinis est opinio alia de peccato, ut aiunt, philosophico, quæ in thesi Divione an: 1686. propugnata his proponebatur verbis: *Peccatum philosophicum seu morale, est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi, theologicum verò & mortale, est transgressio libertæ divinæ legis. Philosophicum quantumvis grave, in illo qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum; sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale, dissolvens amicitiam Dei, neque aternâ penâ dignam. Quam propositionem Alexander VIII. die Augusti an: 1690. Declaravit scandalosam, temerariam, piorum aurium offensivam, & erroneam.* Huic Apostolicæ Sedis iudicio præverant Jesuitæ Parisienses, quibuscum sit.

CONCLUSIO I. Ad peccandum formaliter non requiritur actualis advertentia, vel dubitatio; aut scrupulus, nè actui morali malitia inexistat, sed sufficit advertentia interpretativa, hoc sensu intellecta quod quis animadvertere poterit & debuerit.

Prob. 1mo. de fide est dari peccata ignorantie: atqui pec-

cata ignorantia fiunt sine actuali advertentia, vel actuali dubio, aut scrupulo, vel suspitione. Nam ille solum ex ignorantia peccat, cuius peccati causa est ignorantia: sed in eo qui actu vel attendit, vel dubitat de malitia peccati, ignorantia peccati causa esse non potest. Eatenus enim ignorantia peccati causa est, quatenus tollit cognitionem, quae posita non poneretur peccatum: sed quod tollit cognitionem peccati, non supponit actualem ejusdem notitiam, dubiumve, aut scrupulum, &c. ergo qui peccat ex ignorantia, actualem peccati notitiam non habet.

* Prob. 2do. Dantur peccata ex errore culpabili: in multis enim offendimus omnes, ait Augustinus Lib. de spir. & lit. cap. 3. dum putamus Deo, quem diligimus, placere, vel non displicere quod facimus: atqui peccata quae fiunt ex erronea conscientia, fiunt absque cognitione, vel dubio de malitia actus. Ibi enim non est cognitio, aut dubium de malitia, actus, ubi mens non modo non cognoscit se peccare, verum etiam certo existimat se bene agere, atqui sic se habet mens quae ex erronea conscientia operatur. Idque praesertim patet in iis qui a pueritia in haeresi enutriti, hanc veluti cum lacte persuasionem suxerunt, unam esse quae vera sit Religionem quam tenent; & circa hoc nihil unquam remorsus patiuntur, quemadmodum de se testati sunt eorum aliqui ad meliorem frugem reversi; ergo.

† Prob. 3tio. Si ad peccandum requiratur actualis ad malitiam peccati attentio, Athei, Neroni, ceterique quorum Deus excavit oculos, non peccabunt, immania quaecumque peccata, abjecto Dei & hominum timore, sine scrupulo, in tranquillâ conscientia perpetrando; * vel saltem tantò minus peccabunt, quantò minorem peccando remorsum patientur, & similes se reddent equo & mulo quibus non est intellectus: atqui doctrina hæc & repugnat Scripturæ, secundum quam ** magis abominabilis est homo, qui bibit quasi aquam iniquitatem, & rationi adversatur; cum equum non sit ut peccatores per voluntariam sui excitationem acquirant privilegium formalis impeccabilitatis, aut impeccabilitatis tantò majoris quantò minus de Deo, & peccati malitia cogitabunt; ergo.

Prob. 4to Ea opinio rejici debet, ex qua sequitur ubique proscripta Philosophismi, seu peccati philosophici opinio: atqui Philosophismi opinio sequitur ex opinione quae ad peccati formalis rationem; requirit notitiam malitiae ejusdem peccati. Nam cognosci actu non potest malitia præcipua peccati, quin actu peccatum cognoscatur ut offensa Dei: sed

* S. Bern. L. de Consid. * Job 15.

qui

qui actu ad malitiam peccati non attendent actu non cognoscent ipsum esse Dei offensam; ergo philosophicè peccabunt ad summum, non verò theologicè.

Obj. 1^{mo}. Joann. 9. *Si cæci essetis, non haberetis peccatum.* Joan. 15. *Si non venissim & locutus eis fuissim, peccatum non haberent.* Unde sic: Illud necessarium est ad peccatum, quo sublato peccatum non habetur, nec imputatur; atque sublata scientiâ, seu, quod idem est, posita cæcitate & ignorantia peccatum non imputatur, nec habetur; ergo.

R. dist. min. sublata cognitione juris positivi, v. g. legis evangelicæ, non habetur peccatum, C. sublata cognitione malitiæ peccati, quam quis non habet, qui habere non vult, N. Itaque si Phariseis prædicata non fuisset lex Evangelica, ii peccatum ex hac parte non habuissent; unde etiam nunc infidelitas purè negativa non est peccatum: verum non ideo desuissent peccare contra plurimas leges juris naturalis, ad quas non attendebant, sed attendere potuissent. Hinc illud Christi: *Si cæcus cæco ducatum præstet, ambo in foveam cadunt.*

Obj. 2^{do}. S. Augustinus Libi 3. de lib. arb. c. 19. ait: *Peccatum quod propriè vocatur peccatum, liberè voluntate ab sciente committitur;* ergo ad peccatum formale requiritur scientia, seu cognitio.

R. dist. conf. Ad peccatum requiritur cognitio vel formalis, vel virtualis, C. actualis semper, N. Itaque S. Doctor ad peccatum eo modo requirit cognitionem, quo requirit voluntarium: atqui non requirit voluntarium formaliter voluntate peccati, sed solummodo voluntarium voluntate facti, cui, etiam præter intentionem explicitam, licet non præter intentionem virtuales; annexum est peccatum: Sic enim loquitur Libi 1. Retract. cap. 15: *Qui voluit ergo fecit, etiam si non quia voluit peccavit, nesciens peccatum esse quod fecit; ita nec tale peccatum sine voluntate esse potuit, sed voluntate facti, non voluntate peccati: quod tamen factum, peccatum fuit: hoc enim factum est quod fieri non debuit.*

Obj. 3^{io}. Nullum est peccatum, nisi sit vel in se, vel in sua causâ voluntarium: atqui sine cognitione, vel saltem dubio de malitia peccati, peccatum nec in se, nec in causa voluntarium esse potest. Cum quisque nec cognitionem, nec dubium habet, non consentiat objecto malo; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist non consentit formaliter & actò, C. virtualiter, N. Homo enim etiam de malitia nihil actu dubitans, id facit quod facere non debet, idque animadvertet, si quantum satis est, animadvertere veller, ut velle potest; ergo. Inst.

Inst. Ut quis consentiat virtualiter, & ex inadvertentia culpabiliter, necesse est ut advertentia malitiæ, sit ipsi possibilis: atqui advertentia malitiæ non est possibilis ei, qui nullam habet cognitionem; aut etiam dubium de ipsa. Mens enim non potest considerare malitiæ actûs nisi ex imperio voluntatis: atqui voluntas non potest imperare considerationem ejusdem malitiæ, nisi præviā habeat ejus cognitionem, vel naturaliter, vel aliundè; ignoti enim nulla cupidos; ergo.

R. ad 1. neg. nūm. ad 2. dist. Mens non potest considerare quando non potest tollere impedimenta, passiones, v. g. distractiones, & similia quæ impediunt ne eas habeat cognitiones, quibus positis actionis suæ nequitiam adverteret; C. si impedimenta hæc tollere possit, N. Itaque, ut intra veri & iusti limites gradum sistamus, existimamus eum, qui ita non advertit ad peccati malitiæ, ut vel naturali raptus distractione, vel ob similem causam, advertere non possit, peccato non teneri: sic excusabitur Sacerdos pius, cui ita excidit ab animo recitatio alicujus Horæ, ut eam vel eo quo par est tempore non recitet, vel etiam penitus omittat: idem dicendum de poenitente qui injunctam præfixa die poenitentiam præ oblivione non implet. Verum aliter dicendum de innumeris actionibus, quas quotidie eliciunt aut omittunt viri terrenis rebus absorpti, passionibus suis quâ datâ occasione servientes, assueti ut nequidem cogitent se non cogitare: tunc enim, ut dicit S. Thomas 1. 2. q. 6. art. 3. *non totaliter tollitur cognitio, quia non tollitur potestas cognoscendi, sed solum consideratio actualis in particulari agibili, quæ nec excusat nec excusare potest à peccato.*

CONCLUSIO II. Advertentia imperfecta non sufficit ad peccatum mortale, etiam si materia gravis sit.

Prob. 1^{mo}. Peccatum mortale dissolvit amicitiam Dei cum homine, eumque æternis suppliciis obnoxium facit: atqui ad malum, tam grande non sufficit imperfecta consideratio, eadem enim requiritur quæ in rebus maximi momenti necessaria est, in his autem non sufficit consideratio similis ei quam habent semi-somnes, aut qui mente penè omninò distracta, vix ad actionem suam attendunt. Et verò nemo est tam pater, quam Deus: atqui bonus pater non deiceret filium, ab hæreditate ob peccatum, quod ex sola animi inconsideratione commisisset, ergo nec id faciet Deus.

Prob. 2^{do}. tenuitas materiæ sæpè impedit ne peccatum sit mortale, ut videre est in furto levi; ergo idem efficere potest tenuitas advertentiæ; cum sine dubio, ceteris paribus, eò levius sit peccatum, quò, levior est aut esse potest advertentia.

At,

At, inquires, qui imperfectè considerat, posset perfectiùs considerare; quod ex dictis ad peccatum mortale sufficit.

R. sæpè fieri ut tanta sit subreptio, ut vix ac nè vix quidem possit mens hic & nunc ampliùs attendere, & quamvis attendere posset, potentia illa plenius considerandi, tam levis tamque modica esse potest ut ad mortale peccatum non sufficiat. Patet hoc in viris piis, iis præsertim qui studio, aut negotiis implicatis incumbere tenentur, quique licet Officium attente recitare velint, tam profunde distrahantur, ut sæpè dubitent an & quid recitaverint: Hinc igitur mortalis culpæ rei credentur, hoc prætextu quod perfectiùs attendere debuerint. Prima igitur assertio nostra hoc sensu intelligenda est, quod qui non attendunt, cum penès eos stat ut attendant, non desinant peccato subiacere.

Hinc à peccato inimicæ sunt 1mo. Infideles, qui de Christo nihil audierunt, cum Evangelii legibus non obsequuntur. 2do. Fideles, qui absque negligentia culpabili non jejunt die jejunii, quia nequidem eorum mentem subit cogitatio jejuniis. 3tio. Doctores qui post serium examen quædam docent remotioribus juris naturalis principiis opposita: etsi enim in errore versantur, at non culpabiliter.

Hinc 2do. impudici, blasphemæ, perjuri & alii id genus, qui obscœna & mendacia verba sine consideratione, sine remorsu, plenis faucibus effundunt, perperam suâ se se inadvertentiâ excusare conantur, cum subreptio hæc caveri possit, & aliunde voluntaria sit in causa. Qui tamen malam quâ ligatur consuetudinem retractavit per poenitentiam, & adhibendo remedia à prudenti Confessario injuncta, serio ac diligenter conatur impedire, nè habitus erumpat in actum, reus non est, si quid sibi incauto contra legem excidat; quia talis actus nec voluntarius est in causâ, utpotè retractatâ, nec in se, utpotè qui ex oblivione quâdam naturali contingat.

Hæc tamen notandum, poenitentes qui in actus ex objecto graves, blasphemias, v. g. aut obscœna verba prolapsi sunt, teneri ad hæc confutenda; iisque non levem poenitentiam imponi debere, tametsi asserant se eas actiones sine ullâ prorsus advertentiâ commississe. Ratio est, tum quia in re tam gravi non est facile credendum poenitentibus qui sæpius sibi blandiuntur; tum quia vix contingere potest ut quædam non adfuerit advertentiâ, vel advertendi negligentia; tum denique quia vix ulli certò constare potest quod sufficientem ad coecendos malæ consuetudinis actus diligentiam adhibuerit.

Quod

Quod de advertentiâ dictum est, de consensu dici debet. Unde certum est 1mo. consensum plenum ad peccatum mortale sufficere; 2do. non requiri ut consensus ille feratur in rem ut malam, sed satis esse, si feratur in rem quæ mala est, & ut talis adverri potest & debet; 3tio. nonnunquam fieri ut peccatum etiam in materia gravi defectu sufficientis consensûs non sit nisi veniale. Verùm alia graviora quæ ad consensum pertinent, investiganda sunt.

ARTICULUS SECUNDUS.

De consensu ad peccandum requisito, ubi de Delectatione morosa.

Consensus definiri solet, Acceptio & complacentia voluntatis in eo quod ab intellectu proponitur.

Consensus dividitur 1mo. in *positivum*, quo voluntas expressè approbat objectum ab intellectu propositum; & *negativum*, quo voluntas, etiam supposita sufficienti intellectu advertentia, nec positivè approbat, nec positivè dissentit, etsi dissentire possit.

Dividitur 2do. in *directum*, qui directè fertur in objectum voluntati ab intellectu propositum, ut cum quis vult pollutionem; & *indirectum*, seu *virtualem*, cum quis licet rem aliquam in se non velit, vult tamen aliquid in quo res ea continetur, aut unde sequitur; ut cum quis non vult turpes corporis motus, sed vult lectionem librorum amorem spirantium, ex quibus tales motus excitantur.

Dividitur 3tio. in *perfectum*, seu *plenum*; & *imperfectum*, prout voluntas aliquid acceptat cum plena aut semiplena advertentia vel approbatione.

Dividitur 4to. in *absolutum*, cum quis vult absolute rem malam; & *conditionatum*, cum quis vult rem malam, sed, v.g. supposito quòd mala non esset, ut vellem fornicari, nisi Deus prohiberet.

Dividitur 5to. in *efficacem*, cum voluntas ita malum approbat, ut ejus executionem intendat, sive eam ponat, sive non; & *inefficacem*, cum voluntas delectatur quidem circa opus malum, v.g. circa fornicationem, sed sine ullâ exequendi operis intentione: atque is *actus complacentiæ in malo absque mali exequendi desiderio*, vocatur delectatio morosa. Dicitur autem *morosa*, non à mora temporis, cum peccatum mortale, uno temporis instanti perfici possit; sed à mora seu deliberatione rationis, quæ delectationem hanc, postquam eam sensit, repellere

lere non curat, sed vel in eam consentit, vel eam non cohibet ut potest & debet. His positis.

Quæres 1mo. an delectatio morosa quâ quis de re illicita delectatur, sit semper peccatum.

R. 1mo. Delectatio de solâ cognitione rei illicitæ, aliquando ab omni peccato immunis est: sic Confessarii & Medici, qui de rebus veneris consulunt, possunt eas animo volvere & meditari; ideoque de earum cognitione delectari. modò tamen absit omnis affectus ad res aut actiones illicitas, & periculum consentiendi motibus sensualitatis, qui ex illâ delectatione exurgere possent. Ratio est, quòd qui sic delectantur, non tam de re illicitâ delectantur quàm occasione ejusdem. Eâdem de causâ non peccat 1mo. quî à furto abhorrens, delectatur de industria quâ fur crumenam abscondit, nisi fortè sic alios excitet ad experiendum an & ipsi quoque fures industrii esse possint; 2do. qui de hereditate sibi proveniente ex parentum obitu delectatur, modò de morte ipsa non gaudeat. Hoc sensu Ecclesia de redemptione Christi consequenter ad Adæ peccatum peractâ latatur, dum canit: *O felix culpa, quæ talem ac tantum meruit habere Redemptorem!* Vide infra q. 6.

Dixi delectationem de sola cognitione rei illicitæ aliquando ab omni peccato immunem esse, ut ostenderem eam aliquando obnoxiam esse peccato, sive veniali, quia sine causa in rerum inutilium cogitatione se occupare, * peccatum est veniale curiositatis; sive mortali, quia si quis in hujusmodi cogitatione se occupet cum periculo consentiendi in rem seu actionem mortaliter malam, peccat mortaliter, nisi fortè periculum sit adeo tenue, ut à mortali excuset.

R. 2do. Delectatio libera de re cogitatâ, est peccatum mortale, si res quæ cogitatur sit mala mortaliter, etiam si nulla sit operis perficiendi voluntas. Ità S. Thomas,

Prob. 1mo. ex Scripturâ. Proverb. 15. *Abominatio Domini cogitationes malæ.* Sap. 1. *Perversæ cogitationes separant à Deo:* atqui delectatio, seu complacentia in re moraliter malâ, mala est & perversa cogitatio.

Prob. 2do. ex S. Augustino Lib. 12. de Trin. cap. 12. *Nec sane, inquit, cum solâ cogitatione mens oblectatur illicitis, non quidem decernens esse faciendâ, tenens tamen & volvens libenter quæ statim ut attigerunt animum, respui debuerant, negandum est esse peccatum...* totusque damnabitur homo, nisi hæc quæ sine voluntate operandi, sed cum voluntate animum talibus oblectandi, solum cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.

* Sylvius.

Prob.

Prob
est conf
inheret
est pecc
fornicati
lumi. M
positione
pravis,
cuiâ, put
est aliud
cogitatio
le peccat
nes & a
peccato
xi permi
contrari

Quoc
splendore
mi, ver
sibi in eo

Quæ
reprimi
illicitas,
do, pec

R. C
tale, no
fûs in o
tali peti
Prob.

quia qui
ter pecc
etiam si
Prob.

delectati
quam pl
Eam eni
legitima

debet: t
cogitatio
tum qui
& illicitè

peccaton
actum d
Moral
* S.

Prob. 3tio. ratione: * *Nullus enim delectatur, nisi in eo quod est conforme appetitui ejus, id est, quod amat, & cui suaviter inheret: sed amare rem illicitam, eique cum gaudio inherere, est peccatum: mortale quidem, si res amata sit mortalis, ut fornicatio; veniale autem, si sit venialis, ut leve proximi malum.* Merito igitur Clerus Gallicanus hanc ann. 1700. propositionem damnavit, *Consensus qui præbetur suggestionibus pravis, cum tendit ad delectationem cogitandi tantum de re illicitâ, putâ de ulci scendâ injuriâ, secundum S. Augustinum, non est aliud quàm veniale peccatum, licet ipse ultionis actus, cujus cogitatione animus delectatur, sit pessimus, & certissimum mortale peccatum.* Hæc propositio, aiunt Patres, *quaslibet cogitationes & delectationes quas morosas vocant regulariter imputans peccato veniali tantum, falsa est, temeraria, scandalosa, in praxi perniciofa.... & injuriofa S. Angustino, qui, ut vidimus, contrarium expressè docet.*

Quod dicitur de delectatione, in re malâ, dici deber de displicentia in re bona: unde qui liberè tristatur de bono proximi, verè peccat, quia verè bonum odit, ut malum amat qui sibi in eodem complacet.

Quæres 2do, an qui post sufficientem advertentiam non reprimat pravos concupiscentiæ motus, aut delectationem circa illicita, sed negativè se habet, non consentiendo aut dissentiendo, peccet.

R. Consensum hunc negativum sufficere ad peccatum mortale, non solum quando imminet periculum probabile consensus in delectationem de re moraliter malâ, sed etiam secluso tali periculo, nisi tamen justa causa excuset.

Prob. 1. pars. Tum ex unanimi Theologorum sensu; tum quia qui sciens & volvens se se conjicit in proximum mortaliter peccandi periculum, aut in eo manet, mortaliter peccat, etiamsi non succumbat periculo.

Prob. 2. pars. Ille mortaliter peccat, qui voluntariè sentit delectationem de re malâ: sed qui delectationi circa illicita, quam plenè advertit, non repugnat, eandem voluntariè sentit. Eam enim sentit imo. cum potest non sentire, quia nulla est legitima causa quæ obster quominus resistat; 2do. cum non debet: tum quia, ut suprà agebat S. Angustinus, hujusmodi cogitationes statim ut attigerunt animum, respui debuerant; tum quia delectatio objectivè turpis & illicita non nisi turpiter & illicitè mentem occupare potest; ergo ut hîc omne vitium peccatum, necesse est ut tentatio removeatur per formalem actum displicentiæ: imò nec quævis displicentia sufficit, sed

Moral. Tom. I.

Y

efficaciter

* S. Thom. hîc q. 74. art. 8.

efficaciter conandum est, ut motus ii vel delectatio expellantur imprimis verò deferenda est actio unde nascitur, nisi iusta causa obftet.

Porro iusta causa est equitatio respectu militis, aliorumque id genus, auditio confessionum, & studium casuum conscientiarum respectu Confessarii, examen & inspectio quarundam corporis partium respectu Chirurghi; modò tamen absit periculum consensùs, si enim adesset, ab iis omnino abstinendum esset. Iusta itidem est causa, si quis propter magnam animi contentionem & attentionem ad opus honestum, non resistat positivè. Item si quis legitimè timeat nè ex maiore resistentiâ augeantur pravi motus, aut demum, nè propter quandam naturæ vel imaginationis infirmitatem, se se in eo statu constituat in quo ab omnibus objectis moveatur.

Sed quid si quis per lectionem curiosam, aut otiosam confabulationem det occasionem huiusmodi motibus, peccabitur si positivè resistat?

Respondet Sylvius, Habert, & alii hominem hunc reum fore peccati venialis, quia otiosum verbum à peccato non vacat; haud tamen peccaturum mortaliter, dummodo delectationem non intendat, sed ei repugnet, nec subit grave consentiendi periculum, quale est in objecti valdè obiceni aspectu, quem Theologi communiter peccati mortalis accusant, etiam si ex solâ curiositate proficiatur, quia talis aspectus sic provocat ad delectationem veneream, ut hominem conjiciat in evidens consentiendi periculum.

Hinc colligunt communiter Theologi, eum qui suscipit opus ex se indifferens aut venialiter malum, v. g. aspectum paulò curiosiorem, aut comestionem aliquantò excedentem, non peccare mortaliter, etsi praveat inde secuturos motus, modò eos non intendat, nec subit periculum consentiendi. Rationem afferunt: tum quia ex motuum causæ non nisi difficilimè vitari possunt, à viris etiam timoratis; tum quia motus illi adhuc remoti sunt, ut supponimus; tum quia non sunt adeò malè objectivè, neque malitiam habent tam consummatam.

Addit P. Antoine teneri hominem sub mortali, actiones, etsi leviter turpes, ut sunt visus, locutio, lectio rerum leviter obscenarum ex solâ curiositate, dimittere statim atque in eo excitant pollutionem aut delectationem veneream vehementem. Et autem delectatio venerea, ea quæ sentitur circa partes venereas ex commotione spirituum generationi inservientium.

Ego quidem in materia tam lubricâ edoceri malim quàm docere: ut tamen simpliciter dicam, quod sentio, sic distinguere. Motus pravi corporis, imò, vel vehementes sunt aut erunt,

erunt, v.
vel sunt
possibile

Hic p
solum p
bus levit
futuri, n

Crede
qui non
lutio, ve

curara e
Crede
dubitat a

scitur cit
fectum
venialit

sam. I
ut sequ
aliter ac

scribis
quid tan
pro revo

Quar
jecto ci
R. a

objectum
pejus, ut
ad Moni

ergo obj
modò, s

tens qui
to ligatu

Quar
delectati

erit, sed
actu con
actu, pr

cti erunt.
R. in
pollutione
sive cum
delectati

R. de
Lib

erunt, vel leviores; 2do. vel præsentes sunt, vel futuri; 3tio. vel sunt probabiliter futuri, vel potius incerti & quasi merè possibiles.

His positis, crederem cum Silvio & Haberto, eum venialis solum peccati conscium esse, qui per actionem inutilem, motibus levibus occasionem præbet, sive si præsentes sint, sive certò futuri, modò tamen adsint restrictiones suprà allatæ.

Crederem 2do. cum P. Antonino, eum peccare mortaliter, qui non dimittit actionem, etsi venialiter malam, ex qua pollutio, vel vehemens delectatio venerea sequitur, aut certò securata est, præsertim extra somnum.

Crederem 3tio. cum Toletò, * eum qui ponit actum de quo dubitat an in somno pollutionem producturus sit, v. g. qui vescitur cibo, dubitans, non autem *probabiliter cognoscens*, an effectum hunc habiturus sit, peccare solum venialiter: imò nec venialiter peccare, si iustam habeat actionis hujus faciendæ causam. Unde ** *qui ex eo quòd sit accumbit, advertit futurum ut sequatur pollutio, si aliter non potest dormire, non tenetur aliter accumbere*. Eæ porrò decisiones non tam ab ipsis rei visceribus eruuntur, quàm ex communi sapientiorum judicio, si quid tamen in his vel durius sit vel laxum nimis, jam nunc pro revocato habeatur.

Quares 3tio. an delectatio morosa speciem sumat ab objecto circa quod versatur.

R. affirmat. Ideo enim cogitatio illa est mala, quia habet objectum illicitum, v. g. fornicationem; ergo si objectum sit pejus, ut sunt incestus qui ad consanguineam, sacrilegium quod ad Monialem terminatur, cogitatio quoque pejor est censenda; ergo objectum in confessione explicari debet, nec objectum modò, sed & circumstantiæ ei annexæ. Debet etiam poenitens qui his oblectatus est, exprimere an conjugatus sit, an voto ligatus.

Quares 4to. an, & qualiter peccent qui de opere aliquo delectantur, quod olim sibi licitum erat, aut deinceps licitum erit, sed hic & nunc illicitum est: ut si vidua delectetur de actu conjugali priùs exercito, aut sponsi de eodem delectentur actu, prout exercendus est cum legitimo matrimonio conjuncti erunt.

R. 1mo. Eos peccare mortaliter, sive cum se se periculo pollutionis aut mali consensùs exponunt, quod ex dictis patet, sive cum de actu illo oblectantur tanquam præsenti, quia tunc delectatio illa est de objecto hic & nunc graviter prohibito.

R. 2do. Eos non peccare mortaliter, si de actu illo delecten-

Y2

tur,

* Libr. 3. cap. 13. ** Ibidem.

tur, non secundum carnem, sed propter emolumentum aliquod, (hereditatem v. g. aut sanitatem) inde subsecutum: aut subsecutum quia motivum huius delectationis, vel malum non est, vel altem nihil habet quod graviter sit inordinatum.

R. 3tio, denique si solum delectentur viduus aut sponsus de opere conjugali præterito, vel futuro, gaudentes quod eum exercuerint, aut exercituri sint, absque eo quod illud concipiant ut præsens, & ullam admittant corporis vel sensualitatis commotionem, vel non peccant, ait Sylvius, vel non nisi venialiter peccant, quia nihil approbant, nisi quod & quatenus eis fuit aut erit licitum. Addunt alii & merito huiusmodi cogitationes, cum vix sine delectatione venereâ esse possint, nec accerendas esse, nec retinendas cum mentem lubeant, sed statim abjiciendas esse; quod hinc Spiritus sancti mandato conferme est, *Omni custodiâ serva cor tuum*, Prov. 4.

Hinc colliges conjugatos, qui etiam sine periculo pollutionis, veneream in carne sua delectationem in absentia compartis voluntariè excitant, delectando se de actu conjugali præterito vel futuro, letalis peccati conscios esse. Quia venerea hæc delectatio eatenus à culpâ immunis esse potest, quatenus à matrimonio permittitur: atqui matrimonium eam non permittit, nisi prout conjugalitè; jam verò non exercetur conjugalitè in absentia compartis.

Idem dicendum de impudicis propii corporis tactibus, etiam intuitu solius delectationis carnalis, quos uni conjugum, altero absente, graviter esse illicitos merito docent Diana ipse & alii, quia tales actus reipâ conjugales non sunt.

Quæres 5to, an liceat delectari de opere, quod cum sit ex se mortale peccatum, commissum tamen est sine culpa, v. g. in amentia, aut in somno.

R. Licitum est delectari tum de inculpabilitate huius operis, quia hæc delectatio est de re bona; tum de effectu qui inde feliciter secutus est, puta quod lites sopitæ sint ex homicidio casuali, quod ex pollutione nocturna imminutus sit tentationis æstus.

Quæres 6to, an liceat delectari de actione ipsâ, prout causa fuit talis effectus.

R. negat, imo. quia non licet voluntariè delectari de objecto quod in se malum est: atqui objectum huiusce delectationis malum est in se; tum quia opus illud ex naturâ rei, rectæ rationi difforme est, tum quia si malum non esset, liceret illud scienter velle & procurare; quod tamen non licet; 2do. quia damnatæ sunt ab innocentio XI. pro-

positio-

tem pa-

pi. n. 15.

15. Li-

pet. 15.

Hinc

esse de-

objectiv-

beri po-

dere li-

Qua-

tonino,

lutione-

cum in

vincibil-

Qua-

ctari,

R.

lectari

ctu m-

Et hoc

desider-

non p-

trimon-

ob vo-

ab ob-

R. 2.

generis

dicat,

occider-

R.

imo.

ab ob-

car;

licitum

actual-

malum

delect-

utique

comp-

per te

fu fur-

& lic-

Qu-

an q-

positiones istæ; 14. *Licitum est absolute desiderio cupere mortem patris; non quidem ut malum patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum obventura est ei pinguis hereditas.* & 15. *Licitum est filio gaudere particidio à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.*

Hinc colligō nec appeti posse pollutionem, nec licitum esse delectari de illâ cum inculpate veniti quia pollutio est objective mala; cum nunquam sine peccato voluntarie haberi possit; ergo non magis eam appetere, aut de ipsâ gaudere licitum est, quàm de homicidio inculpate facto.

Quia tamen contrarium tenent viri graves cum S. Antonino, haud statim arguendus est peccati mortalis, qui pollutionem desideraverit ut alleviationem naturæ in somno; cum in re satis controversâ occurrere possit ignorantia invincibilis.

Quæres 7mo. an peccet qui cuperet de re malâ delectari, nisi hæc mala foret.

R. 1mo. fieri potest ut nullatenus peccet; putà si ita delectari vellet posito quod res non esset mala, ut tamen actu nullatenus de ea delectetur, sed eam potius refugiat. Et hoc præcipue contingit cum objectum conditionati hujus desiderii malum non est per se, sed quia prohibitum: unde non peccat quæ votum habens castitatis, & sollicitata ad matrimonium, respondet, Naberem, nisi obstringerer voto, sed ob votum nubere nolo. Ratio est, quia conditio hæc omnem ab objecto malitiam separat.

R. 2do. fieri potest ut venialiter peccet; quia pleraque hujus generis desideria, vanæ sunt & otiosæ cogitationes: unde qui dicit, Vellem occidere hominem hunc si liceret, sed nolo occidere, quia illicitum est, non vacat à culpa veniali.

R. 3tio. fieri potest ut peccet letaliter, & id contingit: 1mo. si conditio quam volitioni suæ apponit, non omnem ab objecto malitiam tollat: ut si quis dicat, Vellem fornicari, nisi essem Sacerdos; etsi enim Sacerdos non esses, haud licitum tibi esset fornicari; 2do. si eadem conditio non tollat actuale affectum & complacentiam in actum intrinsecè malum: si quis enim fornicationem sibi repræsentet, eaque delectando dicat, Si non esset illicitum, fornicarer; peccat utique non quidem desiderio, quod excludit, sed affectu & complacentia quam non excludit; 3tio. si quis optet ut quod per se malum est malum non esset, putà ut malum non sit furari: nam optare ut quæ per se mala sunt, bona sint & licita; est ordinem naturalem graviter invertere.

Quæres tandem quibus indicis cognosci possit in dubio, an quis peccato consenserit.

R. Qua-

R. Quatuor afferri solent regulæ: 1. mo. non præsumitur consensisse peccato, qui ita habitualiter dispositus est, ut mori malit quàm fœdari: unde si quam fortè in repellendâ demonis suggestionem admiserit negligentiam, hæc non tam ad voluntatis consensum, quàm ad mentis distractionem revocari debet. Aliter judicandum de homine peccatis assueto. Ratio regulæ est, quòd in dubio prudens præsumptio petitur à communiter contingentibus: porrò communiter evenit, & ut vir pius malo non consentiat sine remorsu, qui impedit nè dubiter deconsensu; & ut vir pravus non resistat sine pugna, quæ non sinit ut dubitetur de resistantiâ.

2do. Qui dubitat vigilantinè an dormiens, sui compos an impos, quidpiam fecerit, judicatur non satis advertisse aut consensisse; qui enim vigilat, satis sentit se vigilare.

3tio. Qui facillè malum quod cogitat exequeretur si vellet, potius censetur non consensisse, quàm qui malum exequi non potuit.

4to. Qui loquitur, tangit, oculos in eundem locum non fortuito sed iterum conjicit, securius præsumitur consensisse, quàm qui diu cogitationem volvit animo, aut corporis motus persensit: exteriores enim motus qui ab homine pendent, non fiunt à renitente, interiòres plerumque advertentiam antecedunt. Quia tamen hæ regulæ deficere possunt, idcirco qui dubitat an consenserit peccato, dubium hoc confiteri tenerur.

CAPUT QUINTUM.

De effectibus Peccati.

PRæcipui peccati effectus sunt quatuor, macula animæ, offensa Dei, reatus pœnæ, pœna ipsa. Quæ breviter explicabimus duobus. Articulis.

ARTICULUS PRIMUS.

De maculâ & offensâ Peccati.

FIde constat maculam per omne peccatum, plus aut minus contrahi. Hinc Josue 22. dicitur: *Peccastis in Beelphegor, & ... macula hujus sceleris in vobis permanet. Quæstio est in quo consistat hæc macula.*

Prima

Primâ opinio peccati maculam reponit in ipso peccati reatu, seu ejus ad poenam obligatione. Sed malè: 1mo. quia hanc Baii propositionem 54. damnavit Pius V. *In peccato duo sunt, actus & reatus: transeunte autem actu, nihil remanet nisi reatus, sive obligatio ad poenam;* atqui si macula idem esset cum reatu, verum esset transeunte actu solùm superesse reatum; ergo. 2do. ideo quis depuratur ad poenam, quia infectus est maculâ peccati ergo; depuratio ad poenam, seu reatus, non est ipsa peccati macula, sed ipsam prius saltèm naturâ supponit.

Secundâ opinio maculam constituit in ipsâ injuriâ Deo per peccatum illatâ. Sed iterum malè quia macula & offensa Dei aliter & aliter concipiuntur; macula enim se tenet ex parte animæ, injuria verò Deum connotat.

Tertiâ opinio eorum est qui maculam peccati reponunt in privatione nitoris antea animæ inexistentis, seu in deformitate resultantē ex peccato, physice quidem præterito, sed moraliter perseverante. Et hæc tertiâ opinio, videtur verior, 1mo. quia sicut corpus maculatum dicitur, cum caret niture sibi debito; ita & anima censetur maculata esse, cum munditiæ sibi antea inexisterente privata est.

* 2do. Quia in hac nostrâ opinione, facilius explicantur duo, quæ vix explicari possunt ab his qui simpliciter maculam reponunt in privatione gratiæ justificantis, 1mo. enim in statu naturæ puræ, ubi homo gratiâ sanctificante donatus non fuisset, & tamen peccare potuisset, potuisset contrahi macula: atqui in illo statu macula non fuisset contracta per privationem gratiæ quæ in eodem statu non fuisset; ergo contracta fuisset per solam privationem nitoris cujusdam naturalis, quod Creator animam donasset.

2do. Cum multiplicantur peccata, multiplicantur maculæ, ut eadem multiplicantur in veste candidâ, cui novæ accedunt luti impressiones: atqui si macula in solâ gratiæ habitualis privatione consistat, jam difficile erit intellectu quomodo eadem macula multiplicetur; quia eo ipso quo quis letaliter peccavit, jam plene amisit id omne gratiæ sanctificantis quod amittere potuit. Aliud est cum macula reponitur in privatione nitoris antea animæ inexistentis licet enim is animæ nitor pro præsentis statu in gratiâ sanctificante potissimum consistat, non tamen in eâ solâ situs est, sed etiam in lumine naturali, in flexibilitate ad bonum, in minori opposizione cum Deo, in majori fervore; unde etiam peccatum veniale maculam inducit, quatenus fervorem hunc imminuit; ergo idem nitor plures gradus habet; ergo pei

peccatorum multiplicationem magis ac magis deperdi potest.
 † Nunc dicendum de offensâ, quæ definitur, Injusta sup-
 premæ dignitatis, autoritatis vel amicitiae violatio, hinc orta
 quod peccator à Deo se avertat, & se convertat ad crea-
 turam. Quæritur an offensâ hæc malitiam habeat infinitam.
 Quod ut solvatur.

Not. 1mo. peccatum spectari vel ut malum hominis,
 quem recto rationis ordine, gratiâ, ac Dei possessione spo-
 liat; vel ut est malum Dei, quem ledit.

Not. 2do. peccati malitiam posse dici infinitam, vel in-
 trinsecè, si in se infinita sit; vel extrinsecè seu objectivè, si
 dicatur infinita; quatenus persona quam lædit infinita est
 dignitatis.

Certum est 1mo. peccatum, prout est malum hominis,
 non habere malitiam intrinsecè infinitam, quia malum non
 est majus bono quo privat: bonum autem quo privat pec-
 catum, simpliciter finitum est, non in se quidem, sed prout
 participatur ab homine.

Certum est 2do. peccatum, prout est malum Dei, esse
 objectivè & intrinsecè infinitum, quia lædit ens infinite per-
 fectum; sed controversitur an intrinsecè infinitum sit. Ne-
 gant plures quibuscum sit

CONCLUSIO. Peccati malitia non est intrinsecè infinita.

Prob. 1mo. Illud finitum est, non solum in genere entis,
 sed etiam in genere injuriæ Deo illatæ, quod in hoc ge-
 nere summum non habet gradum: atqui peccatum in ge-
 nere malitiæ Deo injuriotæ summum non habet gradum.
 Injuria enim quæ in infinitum crescere potest, summum
 non habet gradum: atqui injuria quæ Deo per peccatum in-
 fertur crescere potest in infinitum; nec enim quisquam est
 qui Deum oderit quantum odisse potest, sicut nemo est qui
 Deum in- finitum amat quantum amare potest; ergo.

* Prob. 2do. Si peccatum esset infinitum, adeoque non
 posset magis & minus suscipere in ratione injuriæ, hoc ha-
 beret vel ab operante, & à conatu ejus, vel objecto quod
 offendit: atqui 1mo. nec id habet ab operante, nec à cona-
 tu ejus: tum quia operans finitus est & finitè conatur; tum
 quia licet peccator summum malum velit Deo quem anni-
 hilaret si posset, is tamen peccatoris affectus cum Deo ex-
 trinsecus remaneat, eumque in semetipso non afficiat, nun-
 quam potest esse intrinsecè infinitus; 2do. neque etiam pecca-
 tum intensivam infinitatem habet ab objecto quod lædit; quia
 nullus actus intensiorem suam ab objecto habet, cum in-
 tensio sit aliquid intrinseci, objectum verò aliquid extrinse-
 cum.

cum. Adde quod objectum non communicat actui malitiam vel bonitatem intrinsecè & formaliter, sed tantum terminativè: unde sicut intensio visionis Dei, licet ad Deum terminata, necessario finita est in se, quia Deum non includit, sed connotat; ita & peccati intensio eadem de causâ formaliter finita esse debet.

† Obj. 1mo. Quod crescit pro dignitate personæ, infinitum est cum persona est infinita: atqui gravitas offensæ.... Offensa enim quedam est personæ depressio; hæc autem eò est gravior, quò dignior est persona quæ deprimitur.

R.º dist. min. Gravitas offensæ crescit geometricè pro dignitate personæ, C. crescit arithmeticè, N. Itaque offensa crescit quidem geometricè, id est, secundum proportionem, pro dignitate personæ; quia major est offensæ uni factæ præ offensâ alteri inultâ gravitas, prout major est unius præ altero dignitas: sed non crescit arithmeticè, alioqui tanta esset peccati intrinsecè indignitas, quanta est dignitas Dei, sicque injuria Deo illata, eadem qualitate superaret injuriam Angelo illatam, quâ Deus Angelum superat, quod admitti nequit.

Obj. 2do. Pœna proportionatur culpæ: atqui pœnâ peccati est infinita, cum nullum habitura sit finem, ergo peccatum debet esse infinitum.

R. neg. min. 1mo. quia pœna peccati crescere posset in infinitum; 2do quia infinita pœnæ perpetuitas non competit peccato intrinsecè, sed extrinsecè tantum, quia tandiù quisque puniri debet, donec eum poeniteat peccati, aut peccatum ipsi condonetur: porro nemo est è reprobis quem peccati sui poeniteat, & in inferno nulla est redemptio; ergo pœna peccati extrinsecè solum est infinita: porro ex duratione pœnæ extrinsecè solum infinita, colligi non potest intrinseca culpæ infinitas; sicut ex mercede iustorum operibus redditâ, licet aternâ, colligi non potest intrinseca operum illorum infinitas.

Obj. 3tio. Satisfactio personæ infinitæ, infinita est; ergo & infinita est offensa personæ infinita.

R. neg. conseq. Disparitas est quòd persona satisfaciens non se habet merè objectivè ad actiones per quas satisfacit, sed subjectivè & in ratione proximi suppositi: unde eùm actiones intrinsecè sequantur naturam suppositi à quo procedunt, infiniti valoris esse debent, cum à supposito instituto eliciuntur: at verò persona læsa se solum habet objectivè ad injuriam quâ læditur, ac proinde non formaliter, sed extrinsecè tantum eidem gravitatem communicat.

ARTICULUS SECUNDUS.

De reatu & pœnâ Peccati.

Reatu definitur, Obligatio siue debitum ad pœnam ob proprium peccatum lubeundam. Est quidem 1mo. *debitum*, morale scilicet quod à peccatore contrahitur. Est 2do. *debitum ad pœnam*, unde reatus est quid medium pœnam inter & culpam, habens pœnam pro termino, & culpam pro radice. Est denique *ob proprium peccatum*, unde pœna & pœnæ reatus discrepant; Christus enim obnoxius fuit pœnæ, nec tamen reatum habuit, quia pro alienis non pro suis peccatis passus est.

Certum est de fide reatum per peccatum contrahi; hoc enim expresse docet scriptura, præsertim Matth. 5. *Qui dixerit fratri suo, Fatue, reus erit gehennæ ignis.* Superest igitur ut dicamus de pœnâ.

Pœna definitur in præsentî, Malum seu incommodum contrarium naturæ vel voluntati, eique illatum ut culpa puniatur: 1mo. *malum*, ejus scilicet, qui patitur; nam bonum est respectu ejus qui punit, cum puniendo justitiæ vindictivæ actum exerceat; 2do. *contrarium voluntati vel naturæ*: aliquando utrique simul, ut pœnæ quas inviti patimur; aliquando naturæ, non autem voluntati, ut patet tum in mortificationibus libenter susceptis, quas etiam cum probat voluntas, refugit natura; tum in ipso etiam peccato, quod sæpius alterius peccati pœna est, quodque dum voluntati placet naturam viciat.

Pœna quæ peccato rependitur duplex est; alia præsentis vitæ, ut morbi; alia vitæ futuræ, quæ vel in purgatorio luitur, vel in inferno; eaque æterum duplex est, alia damni, alia sensûs. Pœna damni est privatio visionis Dei; pœna sensûs est cruciatus tormentorum quæ corpus & animam affligunt.

Circa pœnam peccati quatuor hic expendi solent: 1mo. an ea quæ contra mortale peccatum decernitur, sit æterna; 2do. an non etiam peccatum veniale æternâ pœnâ puniatur; 3tio. an peccatum in hac vitâ quoad culpam dimissum æternâ pœnâ puniatur; 4to. an ignis quo animæ seu *dæmonæ*, seu *purgantes* cruciantur, sit materialis, an solum metaphoricus prout sumitur in hoc Psalmi 16. loco, *Ignem examinasti, quæ ut solvantur, sit*

CON-

CONCLUSIO I. Pœna mortali in quo quis decesserit peccato infligenda, in æternum durabit.

Prob. 1mo. ex Scripturâ. *Isaïæ 66. Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur*, quo textu usus est Christus Marci. 9. Matth. 25. *Ibunt hi in supplicium æternum*, seu, ut legebat S. Augustinus, *in combustionem æternam, iusti verò in vitam æternam*; ubi combustio reproborum non minùs æterna est, quàm Sanctorum felicitas. Apocal. 14. *damnati dicuntur cruciandi igne & sulphure in secula seculorum*. An porro in secula cruciarentur ii quorum post aliquot secula, vel fortè spatium seculo minus cessarent tormenta?

Prob. 2do. ex S. Augustino Lib. 22. de Civ. Dei cap. 17. ubi sic *Origenes hæc in re misericordior profectò fuit, qui & ipsum diabolum atque angelos ejus post graviora promeritis atque diuturniora supplicia, ex illis cruciatibus eruentos, atque sanctis Angelis sociandos credidit; sed illum propter hoc.....reprobavit Ecclesia.*

Prob. 3tio. quia alioqui licitum esset orare pro salute reproborum, quod falsum est.

Obj. 1mo: Scriptura nominæ æternitatis sapiùs non intelligit nisi longam durationem, ut Genes. 17. ergo ex eo quodd reproborum pœnæ dicantur æternæ, nihil concludi potest.

R. neg. conseq. Sensus enim Scripturæ determinatur tum ex aliis ejusdem textibus, in quibus pœnæ inferni eodem modo dicuntur æternæ, ac Sanctorum beatitudo: tum ex Traditione Patrum, juxta quos *incunctanter verum est, quasi sicut finis non erit gaudio bonorum, ità finis non erit tormento malorum*; verba sunt S. Gregorii Papæ Lib. 4. Dialog. cap. 44.

Obj. 2do. Deus punit citra condignum, & à fortiori non punit ultra condignum: atqui puniret ultra condignum, si pœnam infligeret æternam pro peccato quod sæpè in instanti commissum est.

R. dist. maj. Deus punit citra condignum, quia minùs graves reprobis penas infligit, quàm meriti sint, C. punit citra condignum, hoc sensu quodd non puniat in æternum, N. Imò. aliquatenùs debet in æternum punire, quia æternæ averfioni à Deo, qualis est averfio reproborum, par est æternam decerni pœnam.

Obj. 3tio. Non pauci Patres, ut Hieronymus, Augustinus, Ambrosius, negaverunt æternitatem pœnarum; ergo.

R. 1mo. Traditionem non uno aut altero Patre initi, sed

con-

consensu Patrum moraliter unanimi. Sic aliqui patrum Mil-lenarismo favere, quem tamen tota rejicit Dei Ecclesia.

R. 2do. Hieronymum non negasse reprobos in æternum cruciandos esse, sed negasse solum non omnes peccatores æternum esse torquendos, quod verum est; cum aliqui eorum transitoriis purgatorii flammis torquendi sint. Id quidem probat S. Doctor ex nonnullis scripturæ textibus; qui passim de reprobis intelliguntur: at in eorum textuum interpretatione errare potuit, absque eo quod in ipso rei fundo erraret. Augustinus nullibi sensit damnatorum pœnas finitum iri; sed solum eas per viventium precès leniri posse, ut dicam in Tract. de Religione. Ambrosius verò cum in Psalm. 1. 8. dixit divitem de quo loquitur Evangelium puniri *ut citius evadat*, non alludit ad divitem epulonem, sed ad eum cui dictum est: *Stulte hanc nocte animam tuam repetunt à te*, hunc autem credit à Deo severe admonitum, ut inferi pœnas evaderet. De his qui plura volēt, quæ non recipit compendium istud, adeat fusiorem nostram Theologiam Tom. 3. p. 578. seq. Edit. 1740.

Obj. 4to. Ratio orandi, rationem credendi demonstrat: atqui Ecclesia orat pro salute reproborum; cum ait, *Liberâ Domine, animas omnium fidelium defunctorum de pœnis inferni &c.*

R. neg. min. & dico ex communi Ecclesiæ sensu citari precem; vel retrahere ad ipsum agonis momentum; adeo ut ut Deus futura oratione tactus rogetur ne sinat animam morientis cadere in *obscurum*; vel eo sine effundi; ut si defuncti anima purgantibus flammis tradita sit; ab iis liberetur; locus enim purgatorii non raro inferorum nomine exprimitur in Ecclesiâ.

CONCLUSIO II. Peccatum veniale *per se* non meretur pœnam æternam; eâ tamen aliquando punitur.

Prob. 1. pars, peccatum veniale non impedit ne homo dignus sit gloriâ æternâ: qui autem gloriâ dignus remanet, æternâ pœnâ dignus esse non potest.

Prob. 2. pars, quia si quis cum mortali uno, & altero veniali decedat, pro utroque in æternum punietur: nulla enim sit cujuscumque peccati remissio sine aliquâ Christi meritorum applicatione: Christus autem sua damnatis merita non applicat; quia nec ejus membra sunt, nec pro iis ut in tali statu positis mortuus est; ergo.

CONCLUSIO III. Ignis quo torquentur sive in inferis reprobis, sive in purgatorio animæ ibidem languentes, est materialis, non metaphoricus:

Prob.

Prob. 1. pars: imo. ex Scripturâ, matth. 25. *Ite in ignem æternum.* unde sic: Ignis de quo agitur in textu citato, est ignis corporeus: quandoquidem hic agitur de igne quo damnatorum corpora post resurrectionem conburenda sunt: atqui ignis ille, est ipse idem ignis quo ipsi spiritus torqueri debent; nam ibidem dicitur: *Qui paratus est diabolo & Angelis ejus;* ergo,

Confirm. quia ex Augustino, Scriptura propriè & literaliter accipienda est, quando nihil sequitur absurdum: atque quod ignis inferorum sit materialis, nihil habet abiurdi: potest enim Deus in animâ à corpore separata, easdem doloris sensationes producere, quas in ipsâ ex corporis occasione producit. Certè si Deus corporis nobis hodie uniti impressiones in animam transmutat, quis dixerit eum corporis extranei motus eidem animâ communicare non posse?

Prob. 2. add. ex S. Augustino, qui tamen aliquando anceps videatur, sic habet Lib. 21. de Civ. Dei c. 10. *Gehenna illa, quod etiam stagnum ignis & sulphuris dictum est, corporeus ignis erit.*

Prob. 3. pars, quæ licet à Græcis palàm negata fuerit in Concilio Florentino, unanimi tamen Ecclesiæ Latinæ consensu videtur stabilita esse: cum hac in Liturgiâ pro defunctis exorans, non modò petat locum *lucis & pacis* contra obcuritatem, anxietatem, sed & *refrigerii*, utque contra ignem cujus nimis ardore torquentur animæ purgantes.

Nec nocet id I. Cor. 3. v. 12. *Ipsæ autem salvæ erit, sic tamen quasi per ignem.* Nam vox *quasi* sæpè non excludit realitatem. Sic Joannis cap. 1. dicitur: *Vidimus gloriam ejus quasi unigeniti;* quis porro Filium Dei neget esse verè unigenitum?



PARS SECUNDA

De peccato in specie.

Peccatum aliud est *originale*, quod communi primi parentis voluntate contrahitur; aliud *personale*, quod propria peccantis voluntate committitur.

Peccatum personale duplex est: *actuale*, qui vel est actus, vel omisso legi difformis, & *habituale*, quod ipsum est actuale peccatum moraliter perseverans, à quo non tam peccantes, quàm peccatores denominamur. Pec-

Peccatum actuale vel mortale est, vel veniale; utrumque verò vel est omissionis, vel commissionis; item vel est contra Deum, vel contra seipsum, aut proximum. Rursusque vel est carnale, quod in materia sensibili perficitur, ut gula; vel spirituale quod intus consummatur, & internam solum delectationem habet, ut superbia. Unde iterum peccatum aliud est cordis, ut odium; aliud oris, ut detractio; aliud operis, ut homicidium.

Peccatum denique aliud est capitale, quod non solum per se peccatum est, sed & aliorum peccatorum radix; & non capitale. De horum præcipuis seorsum differendum.

CAPUT PRIMUM

De Peccato originali.

Circa peccatum originis hæc quærentur: 1mo. an existat; 2do. in quo sita sit ejus natura; 3tio. quo pacto ab Adam ad ceteros homines traducatur; 4to. an homines omnes ejusdem conscii nascantur; 5to. quinam sint ejus effectus.

ARTICULUS PRIMUS.

De existentia Peccati originalis.

MULTIS apud Augustinum nominibus exprimitur peccatum originale, vocatur enim * hereditarium malum, alienum peccatum; debitum. paterni chirographi &c. Quæritur an existat ejusmodi peccatum.

Negarunt Pelagius, ejusque discipuli Celestius & Julianus, quorum hæreseos quinque erant capita. 1. Adam mortalem factum, qui sive peccaret, sive non peccaret, fuisset moriturus; 2. peccatum Adæ, ipsum solum læsisse, & non genus humanum, nisi quatenus malum peccandi exemplum præbuit; 3. infantes qui nascuntur, in eo statu esse in quo Adam fuit ante prævaricationem. 4. nec per mortem Adæ. omne genus hominum mori, nec per resurrectionem Christi omne hominum genus resurgere; 5. infantes, etiamsi non baptisentur, habere vitam æternam. Ità Marius Mercator in Commonitorio.

Errorem hunc temporum lapsu renovarunt Armeni, Albanenses

* L. 8. contra Julianum c. 6. &c.

nenses, Albigenſes, Anabaptiſta, ac deinceps Sociniani. Contra hos omnes capitale hoc Religionis noſtræ dogma omni argumentorum genere probandum eſt. Sit igitur.

CONCLUSIO I. Exiſtentia peccati originalis eſt certa ex Scripturis.

Prob. 1^{mo}, ex Job. 14. ubi ſic legit editio vulgata: *Quis poteſt facere mundum de immundo conceptum ſemine? nonne tu qui ſolus es?* Unde ſic: Immundicia de quâ loquitur Job, homini inelt ab ipſâ ejus conceptiones, atqui immundicia hæc, non eſt corporea, ut volunt Sociniani, ſed ſpirituſalis, ſeu ipſa eſt peccati immundicia. Nam à corporali immunditiâ mundari homo etiam ab homine poteſt: atqui ab immunditiâ quæ impuro hominis ſemini inhæret, ſolus Deus mundare poteſt, ex citato textu: ergo.

Idem textus juxta verſionem LXX. Interpretum non minùs efficaciſ eſt; ſic enim vertunt. *Nemo mundaſ à ſorde, nec infans cujus eſt unius diei vita ſuper terram.* Porro ſi nō infans quidem unius diei mundus ſit à ſorde, ſeu peccato, necelle eſt ut admittatur quoddam peccatum quod nobis omnibus ab ipſâ conceptione inhæret: atqui peccatum illud, ipſum eſt peccatum originale; infantes enim actualis peccati capaces non ſunt.

Prob. 2^{do}, ex Pſalmo 50. ubi loquitur David: *Ecce enim in iniquitatibus conceptus ſum, & in peccatis concepit me mater mea;* hebraicè, *Ecce in peccato & in iniquitate conceptus ſum:* atqui peccatum in quo conceptus eſt David, non potuit aliud eſſe quàm peccatum originale. Vel enim peccatum illud, ipſum eſt originale peccatum, vel eſt actualè peccatum ſive parentum David, ſive David ipſius, atqui neutrum dici poteſt. Non 1. tum quia David ex ſancto conjugio natus erat, & à patre miræ pietatis, tum quia in id unum incumbit David in hoc loco, ut propriam ſuam miſeriam Deo repreſenter, ejusque miſericordiam alliciat; atqui ſi de ſolâ parentum iniquitate, non de ſuâ loqueretur, jam nec miſeriam ſuam Deo exhiberet, nec miſericordiam ejus alliceret: nam eo quidem indulgentiâ dignus eſt homo, quòd animam peccato vitiatam ſortitus à naturâ ſæpiùs temptationibus cedat, non autem quòd ex alterius crimine conceptus ſit. Non 2. eſſi enim graviter peccaverit David contra Uriam, haud tamen eo in peccato conceptus eſt à matre ſuâ ergo.

† Prob. 3^{io}, ex Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in: hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes*

omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt, & infra: Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi: unde sic: Adstruit eo loco Apostolus peccatum quod omnes homines infecit, & morti obnoxios reddidit; atqui peccatum hoc, ipsum est originale peccatum, non actuale. Nam peccatum actuale non reperitur in infantibus; atqui peccatum, de quo loquitur Apostolus, reperitur etiam in infantibus: 1mo. quia reperitur in omnibus, *in quo omnes peccaverunt;* 2do. quia reperitur in iis qui morti obnoxii sunt, cum mors per illud peccatum intraverit: atqui infantes ante quodcumque peccatum actuale, morti obnoxii sunt; ergo.

Obj. 1mo. ex Ezech. 18. *Filius non portabit iniquitatem patris:* atqui in hypothefi peccati originalis filius portaret iniquitatem patris; ergo.

R. dilt. maj. Filius non portat iniquitatem patris, si illius particeps non sit, C. si particeps sit, N. Porro particeps sumus omnes peccati Adæ; unde non moritur anima peccati conjunctæ expers, sed ea solum quæ saltē in alio peccavit, in eo nempe *in quo omnes peccaverunt:* quoniam *quando illi peccavit; in illo erant omnes,* ait Augustinus. Quia verò non eodem modo sumus in iis, à quibus proximè nascimur, ac fuimus in primo omnium parente, ideo licet hujus iniquitatem portemus, verè dictum fuit filium non portare iniquitatem patris, quia actualia patrum peccata nobis quantum ad gratiæ privationem non imputantur; imputantur tamen quantum ad damnum temporale; unde pater Ezechielis textum ab ipsis etiam Pelagianis cum limitatione intelligendum esse, cum doceat Scriptura Deum reddere peccata, *patrum filiis usque in tertiam & quartam progeniem.* Ità Augustin. Lib. 6. cont. Julian. c. 25.

Obj. 2do. Citatus Apostoli textus ex Rom. 5. loquitur solum de peccato actuale. Sic enim habet v. 12. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, &c. v. 13. Usque ad legem enim peccatum erat in mundo: peccatum autem non imputabatur, cum lex non esset.* Unde sic: Peccatum de quo sermo est v. 12. idem est de quo sermo sit v. 13. atqui peccatum de quo sermo est v. 13. non potest aliud esse quam actuale. Nam peccatum de quo sermo est v. 13. illud est quod ante legem Moïsis non imputabatur: atqui hoc peccatum est necessariò actuale, non originale, quod etiam ante legem imputatum esse contendimus; ergo.

R. ad 1. neg. antec. Ad 2. neg. maj. & dico Apostolum v. 12. loqui de peccato originali, cujus existentiam pro-

probat duplici ratione. Prima quæ proponitur v. 13. desumitur ex peccato actuali, cujus fecunda radix est originalis noxa; & quod etiam ante legem erat in mundo, licet passim non imputaretur, sive ab hominibus, qui peccata multa relinquebant inulta; sive à Deo, qui mitius agebat cum peccatore, nisi in immania quædam scelera proueret. Secunda desumitur ex morte quæ regnavit ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis Adæ, infantes scilicet qui propriâ voluntate non peccaverunt, ideoque ob solum Adæ peccatum peccatores & mortales effecti sunt; ergo stat Paulum loqui v. 12. de peccato originali, & v. 13. de peccato actuali.

Inst. Pergit Apostolus v. 15. *Sed non sicut delictum, ita & donum: si enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei.....in plures abundavit!* atqui si loqueretur Apostolus de peccato originali, plures non essent gratiâ donati, quàm mortui per peccatum cum omnes per peccatum originale mortui supponantur; ergo.

R. neg. min. Vox enim multo magis, non significat multitudinem eorum, qui gratiâ Christi participes fiunt, quasi plures eâ ditati sint, quàm Adæ peccato infecti, sed significat plura nobis per Christi gratiam conferri bona, quàm investita sint per Adæ peccatum mala. Nam Adæ peccatum nobis quidem vitam abstulit, Christus verò perseverantiam in justitiâ, immortalitatem, abundantem S. Spiritûs donorum copiam, virtutesque multas, quæ in statu innocentie non fuissent, patientiam, v. g. martyrium, virginitatem &c. nobis promeruit, nosque non à peccato solum originali, sed & à ceteris quæ voluntate propriâ commissa erant, delictis liberavit, ut habet v. 16.

CONCLUSIO II. Dogma peccati originalis certò constat ex Traditione.

Prob. Illud dogma certò constat ex Traditione, quod semper tenuerunt Ecclesiæ Doctores, sive ante Pelagium, sive ejusdem tempore, sive post ipsum: atqui Ecclesiæ Doctores.....Et quidem 1^{mo}. nulla est difficultas de temporibus Pelagii, cum ab anno circiter 412. usque ad annum 431. habita sint 24 Concilia, in quibus statutum est, ut quicumque parvulos recentes ab uteris matrum baptisandos negat, aut dicit eos nihil ex Adam trahere originalis peccati, anathema sit: verba sunt Concilii Carthaginensis an. 418.

2^{do}. Nec ulla esse potest difficultas de temporibus quæ Pelagium subsequuta sunt, tunc enim plena erat & ubique recepta peccati originalis fides, quam confirmarunt Patres

Tridentini sess. 5. can. 2. ijs verbis. *Si quis. Adæ pravari-
cationem sibi soli & non ejus propagini, asserit nocuisse
anathema sit.* Tota igitur questio moveretur de Patribus Au-
gustino antiquioribus; atqui Patres illi peccatum originale
asseruerunt, neque eorum est quisquam qui contraxerit *
Tres aut quatuor referam.

1mo. Itaque S. Iustinus Martyr in dialogo. cum Trypho-
ne, ait Christum in Jordane baptizatum fuisse non propter
se, sed propter genus humanum quod per Adam in mortem
& fraudem, seductionemque serpentis conciderat, ut interim,
inquit, propriam pro se malignæ agentis ejusque culpam ta-
ceam: atqui peccatum illud in quod humanum genus con-
jectum est per Adamum, à serpente seductum, quodque à
propriis uniuscujusque peccatis distinguitur nihil est aliud aut
esse potest quàm peccatum originale; ergo.

S. Irenæus lib. 3. adversus hæres. cap. 20. ait Christum
nobis salutem præstitisse, ut quod perdidicimus in Adam, hoc
in Christo. Jesu. reciperemus quia sine Christo impossibile
erat ut salutem perciperet, qui sub Adæ peccato ceciderat;
ergo agnovit Irenæus peccatum Adami nobis communicatum
esse, ita ut per illud, amiserimus vitam, quæ non ab alio,
quam à Christo nobis reddi poterat: atqui peccatum hoc,
ipsum est de quo loquimur originale peccatum; ergo.

S. Clemens Alexandrinus ab eodem dogmate non reces-
sit: 1mo. quia nequidem ejus patrocinio uti ausi sunt Pela-
giani; 2do. quia ex ejus Scholâ prodiiit Origenes eximius o-
riginalis peccati assertor; 3tio. quia facile intelligi nequit
viro tantæ eruditionis ignotum fuisse dogma illud capitale,
unde pendet redemptionis mysterium.

Tertullianus lib. 3. de testimonio animæ, Adam, inquit,
in mortem datus, exinde totum genus de suo semine infectum,
sua etiam damnationis traducem fecit, & lib. de animâ c.
40. Omnis anima eo usque in Adam censetur, donec in
Christo recenscatur; tamdiu immunda, donec recenscatur: pec-
catrici autem quia immunda, recipiens ignominiam ex carnis
societate. Unde sic. Ille agnovit peccatum originale, qui
docet totum genus humanum, de Adami semine infectum,
ejusdem damnationis particeps evasisse; quique contendit a-
nimam omnem in Adamo immundam fieri & peccatricem
ex societate carnis ejus: atqui Tertullianus, &c.

S. Chrysostomus homil. 18. in Epist. ad Rom. * Non
ipsum, ait, peccatum quod à legis transgressione ortum est, sed
illud quod ab Adami inobedientiâ est omnia perdebat. &
infra: ut cum tibi Judæus dixerit, Quo pacto uno recte agente

* *Quis an. 507.*

Chri-

Christo, universus Orbis salvus factus est? possit illi respondere. Quo pacto uno non obediente Adam, universus Orbis condemnatus est? & iterum Si tantum valuit peccatum & hominis, unius peccatum, gratia Dei quomodo non superavit magis? hoc enim multo rationabilius. Alterum enim alterius peccato puniri, non admodum æquum esse videtur; at alterum propter alterum servari rationi magis consentaneum. Unde sic: Peccatum quod non est ortum à transgressione legis; peccatum quod omnes perdit, quod Orbem universum condemnat; peccatum quod grande est mysterium, quodque ratio sibi relicta æquum non esse credit, hoc, inquam, peccatum, aliud non est à peccato originali: atqui idipsum est quod admisit S. Chrysostomus; falso igitur ejus autoritate gloriabantur Pelagiani.

Obj. 1mo. S. Clemens lib. 3. Stromat. agens contra Basilidianos, qui nuptias damnabant, sic loquitur: Dicant ergo nobis ubi fornicatus est infans natus? vel quomodo sub Adæ cecidit execrationem, qui nihil est operans? Unde sic: Ille negat peccatum originale, qui negat infantes cecidisse sub execrationem Adæ, atqui S. Clemens negat ergo.

R. dist. min. Negat S. Clemens infantes cecidisse sub execrationem Adæ, ad mentem adversariorum qui existimabant ipsam corporis humani substantiam per se esse malam, utpotè à malo principio productam, C. ad sensum Catholicorum, N. Quod enim originale peccatum admisit S. Clemens, prout illud admittunt Catholici, Patet. 1mo. quia dogma illud in Ecclesiâ Alexandrinâ constanter assertum est, illudque ut continuam hujus Ecclesiæ traditionem tenuerunt S. Athanasius, & Origenes ipsius S. Clementis discipulus; 2do. quia sic loquitur S. Clemens lib. 1. Pædagogi cap. 6. *Tincti, seu baptizati, illuminamur: illuminati, in filios adoptamur, Multis autem modis vocatur hoc opus, gratia, & lavacrum: lavacrum quidem, per quod peccata abstergemus, &c.* ergo infantes quibus Baptismum conferri non ignorabat S. Clemens, juxta eundem infecti erant peccato, à quo non nisi per Baptismum solvebantur.

Inst. 1mo. Ille negat infantes cadere sub execrationem Adæ ad sensum Catholicorum, qui explicans hæc Psalter verba, *In iniquitatibus conceptus sum*, expresse docet Davidem in peccatis conceptum non fuisse: atqui S. Clemens id expresse docet: sic enim ait lib. 3. Strom. *Quando dixit David, in peccatis conceptus sum, dicit propheticè quidem matrem Eam;* & si in peccatis fuit conceptus, sed non ipse in peccato: neque verò ipse peccatum, &c. ergo.

R. dist. min. Docet S. Clemens Davidem non fuisse conceptum in peccato, quod esset ipsa generatio, aut vitium matris, ut volebat Cassianus, C. in peccato originali, N. Imò verò S. Clemens hic adstruit peccatum originale, quandoquidem sic negat hæc verba, *In peccatis conceptus sum*, de propria Davidis matre esse intelligenda, ut velit ea intelligi de Eva prima omnium hominum matre, in cujus peccato omnes concipiuntur. Quid enim aliud sibi volunt hæc verba, *David dicit prophetice matrem. Evam*, cum dicit in *peccatis conceptus sum*?

Obj. 2do. Tertullianus lib. de Baptismo. cap. 18. *Veniunt*, inquit, infantes ad Baptismum, cum Christum nosse potuerint: quid festinat ætas innocens ad remissionem peccatorum? atqui nisi Tertullianus infantes ab omni prorsus peccato immunes credidisset, non inquireret quare innocens ætas festinet ad Baptismum: sensit enim sibi statim respondendum fuisse, ætatem hanc reipsâ innocentem non esse, sed mortali Adæ peccato constrictam; ergo.

R. neg. min. inquit Tertullianus, & satis malè curtam cito baptizentur infantes, non quia eos ab omni noxa immunes putet, sed quia credebatur melius esse, ut differretur Baptisma, tum ut petentibus datum videretur, tum ut magis ponderarentur ejus obligationes. Hunc esse ejus scopum declarant sequentia verba: *Norint qui baptizantur petere salutem, ut petenti dedisse videaris. Si qui pondus intelligant Baptismi, magis timebunt consecutionem quàm dilationem.*

Inst. Tertullianus lib. de animâ c. 39. Nulla ferè, inquit, nativitas munda est, utique Ethnicorum; hinc enim & Apostolus ex sacrificato alterutro sexu sanctos procreari ait, tam ex feminis prærogativâ; quàm ex institutionis disciplina; ergo Tertullianus. solos Ethnicos à nativitate immundos agnovit, non autem filios fidelium, cum illos ex parentum sanctitate sanctos procreari contendat.

R. ad 1. neg. conseq. ad 2. dist. Tertullianus contendit filios Fidelium procreari sanctos, id est, destinatos sanctitati ac per hoc etiam saluti, ut ipse loquitur, C. sanctos ex naturâ rei, & ante susceptum Baptisma, N. Itaque juxta Tertullianum nativitas Christianorum multis titulis potior est nativitate Ethnicorum: hi enim cum idololatriâ obfetrice nascantur, jam in partu; Lucinæ; Dianæque devoentur! illi verò sanctitati & saluti quasi ipsâ feminis conditione destinantur: at non ideo censuit. Tertullianus Christianorum filios intrinsecè sanctos esse; quandoquidem agnoscit eos indigere baptismate; quia animam habent peccatricem & immundam

nundam

mundam: ut patet ex his ejusdem verbis: *Meminerat Apostolus, cum filios Fidelium per parentes sanctificari dixit, Dominica definitionis, Nisi quis nascatur ex aquâ & spiritu, non introibit in regnum Dei, id est: non erit sanctus, Itâ omnis anima eò usque in Adam censetur, donec in Christo recensatur, &c ut supra.*

Obi. 3tio. S. Chrysostomus Hom. 10. in cap. 5. Epist. ad Rom. sic loquitur: *Quod Adamo peccante & mortali facto, qui ex illo orti sunt tales efficiantur, id à verisimili non abhorret; quòd autem ex inobedientia illius alter peccator fiat, id quam consequentiam habuerit? invenietur quippe ille non penas debere, nisi ex se peccator fuerit. Quid igitur hîc significat illud, peccatores? mihi quidem videtur supplicio obnoxios & ad mortem damnatos. Unde sic Ille negat peccatum originale, qui homines non alio sensu contendit in Adam peccatores esse, quàm quia in eo mortis rei constituti sunt: atqui S. Chrysostomus contendit... ergo.*

R. neg. min. dum enim docet S. Chrysostomus homines peccasse in Adam, quatenus *supplicio obnoxii & ad mortem damnati sunt*, non excludit culpam, sed præsupponit, quia ex S. Doctore non est obnoxius supplicio, nisi qui reatum culpæ habuerit; unde hîc Chrysostomus ab effectu causam intelligit, tamen illi eam ibi non exprimat, quia alibi satis expressit, ut ex probationibus supra allatis manifestum est.

Inst. S. Chrysostomus Hom. 17. in Epist. ad Corint. *non sanè propter Adamum peris. Neque enim tu sine peccato mansisti; sed si non idipsum peccatum; aliud utique admisisti; alioquin autem à punitione non damnum accepisti sed lucratus es.* Unde sic: Si homo nasceretur originali labe infectus, jam propter Adam periret, etiamsi nullum aliud admisisset peccatum: atqui ex S. Chrysostomo, certè non perit homo propter Adamum, sed propter alia quæ utique admisit peccata; ergo.

R. dist. min. Homo propter Adamum non perit necessariò, quia peccatum Adæ eluere, inò & aliquid emolumentum ex eo percipere potest, C. non perit, id est, non nascitur peccato Adæ obnoxius, N. itaque baptisati de quibus loquitur S. Chrysostomus ideo pereunt, non quia peccaverunt in Adam, cum ab ejus peccato per Baptismum mundati sint, sed quia actualia admisere peccata, à quibus opitulante gratiâ abstinere poterant. Hoc unicè intendit S. Chrysostomus. *Vis scire, inquit, quomodo corpus mortale non læserit; sed etiam juvet? audi quanta hinc laceris, si vigiles; ergo S. Doctor de iis agit qui & originalis noxæ*

remissionem fuerant consecuti, & virtutis exercitio aliquid boni ex ipso suo statu lucrari poterant.

Moram non faciet celebris textus Homiliæ ad Neophytos, quæ sic citatur: *Baptisamus infantes, cum non sint coinquinati peccato*: 1mo. quia sufficit responso S. Augustini, qui textum hunc interpretatus est de peccatis actualibus; 2do. quia censent eruditi multi Homiliam hanc non esse S. Chrysostomi; 3tio. quia editiones multæ legunt *ut non sint coinquinati peccato*. Ex textu autem tam incerto quid colligi potest?

† CONCLUSIO III. Peccatum originale, licet rationi plurimum repugnare videatur, ab eâ tamen, præsertim per fidem adjutâ, invictè confirmatur.

Prob. Strictim delibando argumenta theologica quæ fusè prosequitur Augustinus contra Pelagianos: 1mo. itaque ex Apostolo II. Corinth. 5. *pro omnibus mortuus est Christus,isque Salvator est omnium*! ergo mortuus est etiam pro infantibus, eorumque Salvator est: atqui non est unde salvos eos faciat, si nulla in eis est originalis peccati ægrotudo; non est unde eos redimat, si non sint per originem primi hominis venundati sub peccato; ergo.

2do. Baptisma omnibus etiam parvulis necessarium est, ut intrent in regnum cælorum; neque id unquam ausi sunt negare Pelagiani: atqui solum peccatum arcere potest ab ingressu regni cælorum; ergo omnes infecti sunt peccato: atqui non actuali, cum multi moriantur ante usum rationis; ergo originali.

3tio. Ceremoniæ quæ etiam in parvulorum Baptismo usurpantur, exorcismus nempe, & exsufflatio quibus immundus spiritus à parvulis baptisandis abigitur, ubique receptæ erant ante tempus Augustini; unde nec eas reprehendere ausi sunt Pelagiani: atqui ceremoniæ illæ clarè indicant Ecclesiam semper credidisse parvulos ante Baptismum esse sub dæmonis potestate. Jam verò sub dæmonis potestate non sunt, nisi ob peccatum aliquod cuius rei sint; ergo cum peccatum illud, actuale esse non possit, superest ut sit originale.

4to. Homo omnis nascitur immani concupiscentiæ, morbis, ac morti ipsi obnoxius; & illud est grave jugum super filios Adæ à die exitus de ventre matris eorum usque in diem sepulturæ atqui densa hæc miserationum communium nubes communem culpam indicat & supponit; Deus enim ab initio creavit hominem inexterminabilem; ergo nisi peccasset, nullis subjacisset miseriis; ** ergo cum ipsi infantes & po-

* Eccli. 30. ** Sep. 2.

AS

nis & morti subjaceant, necellum est ut alicujus culpæ rei censeantur non actualis, ergo originalis.

Obj. 1mo. Omne peccatum est voluntarium: atqui peccatum originale non potest voluntarium esse in infantibus, ut potest qui libertatis usu careant; ergo.

R. dist. maj. Peccatum personale & actuale est voluntarium, C. originale, subd. est voluntarium moraliter & voluntate aliena, C. physice & voluntate propria, N. Itaque infantes nullum habent aut habere possunt peccatum personale: at habere possunt & habent peccatum originale: quia habuerunt moralem libertatis usum in primi parentis voluntate, quæ fuit moraliter voluntas eorum omnium qui ab ipso seminaliter nascituri erant, non quidem quantum ad omne præceptum, sed quantum ad præceptum abstinendi à certo fructu. Justum ergo est, ut malum à capite electum imputetur membris in eo moraliter inclusis: sicut justum est, ut pacta conventa servantur à civibus, etsi non eorum, sed Majorum voluntate celebrata fuerint. Fateor id agrè admodum intelligi, sed non ideo negandum est, quia plerumque verum est, id quod comprehendi & explicari nequit.

Obj. 2do. dogma peccati originalis ad Manichæismum conducit. Illud enim dogma ad Manichæismum conducit, quo posito peccat quisquis utitur matrimonio: atqui posito originalis peccati dogmate peccat quisquis utitur matrimonio; quia elicit actum cui necessarîo annexum est peccatum; ergo.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. ad 3. dist. Peccat qui elicit actum cui secundum se sumpto, & vi propria vel etiam ex intentione agentis annexum est peccatum, C. cui annexum est peccatum defectu alterius quem nec debet nec potest impedire, N. Itaque peccatum originale non oritur ex ipso per se generationis actu, tanquam causâ proximâ (quia alioqui ubicunque esset generatio, ibi semper esset aut fuisset peccatum, quod falsum esse ex ipso innocentia statum liquet) sed sequitur ex ipsa Adami prævaricatione, quæ causa est cur, invitis etiam parentibus, tota ejus posteritas vitata nascatur; ergo, ut verbis utar Augustini, lib. 2. de nupt. & concup. cap. 26. *Non sunt nuptiæ causa peccati quod trahitur à nascente, & expiatur in renascente; sed voluntarium peccatum hominis primi, originalis est causa peccati.*

Obj. 3tio. Prævaricatio Adæ non est efficacior redemptione Christi: atqui redemptio Christi non prodest iis, qui non credunt; ergo nec Adæ peccatum iis nocet qui acta non peccant.

R. neg. min. nam Christi gratia prodest parvulis baptisatis, licet non per se, sed solum in aliena persona credant, ergo & iisdem nocet Adæ peccatum, licet non per se, sed in eo solo peccaverint.

Obj. 4to. cum Juliano. Non peccat iste qui nascitur, non peccat ille qui genuit, non peccat Deus qui condidit; per quas igitur rimas tot inter præsidia ingredi potest peccatum?

R. cum Augustino: Quid quæris latentem rimam, cum habeas apertissimam januam? Per unum hominem, ait Apostolus; per unius delictum, ait Apostolus; per inobedientiam unius hominis, &c. Quid quæris amplius? Quid quæris apertius, &c.

ARTICULUS SECUNDUS.

Quomodo Peccatum Adæ posteris ejus communicetur.

DE animarum origine fusiùs in fusiore de Peccatis Tractatu disseruimus; ibique rebus latè discussis docuimus tandem animas nec initio mundi creatas esse, nec alias ex alijs propagari, sed quotidie a Deo cum corporibus uniendæ sunt creari. Hæc autem opinio hinc nobis visa est ceteris esse præferenda: 1mo. quia jam penè ubique in Ecclesiâ Catholicâ à quinque circiter seculis recepta est; 2do. quia eadem sententia tempore S. Hieronymi, ab omnibus tenebatur Orientalibus; opposita verò, licet apud Occidentales satis communis, haud tamen ab omnibus recepta erat, 3tio. quia effatum istud Magistri Sententiarum: *Animæ creando infunduntur, & infundendo creantur*, ità nunc invaluit, ut non aliquorum duntaxat, sed Fidelium omnium sensum exprimere videatur.

Jam quæritur quo pacto peccati originalis dogma eidem sententiæ possit accomodari. Melius sanè foret cum S. & humili Augustino incitiam suam profiteri, quàm multa congerere, quæ potiùs originalis peccati fidem labefactant, quàm austruunt. Nè tamen quæstionem in Scholis pertractatam omnino prætereamus, paucis expendendum est quomodò anima ob suam cum corpore corrupto unionem corrumpatur; quâ de re triplex est opinio.

Prima eorum est qui in omni bus Adæ posteris voluntatem admittunt interpretativam, vi cujus censentur antea voluisse quidquid Adam voliturus erat boni vel mali.

Secunda opinio eorum est qui docent peccatum originale transfundi per libidinem seu concupiscentiam seminali generationi

rationi naturaliter adiunctam, ex naturâ, aut quasi ex natura rei: quomodo podagra, & aliæ corporis vel animæ affectiones, in liberos à parentibus transfunduntur. Hanc sententiam post Calvinum vividè tuetur Jansenius, atque ex eâ concludit, quòd si Adamus concupiscentiam illam benè vivendo tollere potuisset, nullum in posteros fuisset peccatum transmissurus; quemadmodum illud nunc non transmitteret, cui omnis à Deo per miraculum tolleretur concupiscentia.

Tertia opinio eorum est qui credunt in hoc negotio intercessisse aliquam Dei constitutionem, per quam Adamus morale omnium caput institutus fuerit, ità ut in ejus voluntate posterorum omnium voluntas & fortuna constitueretur, unde velut omnium nomine præceptum Dei vel servaret, vel pro libito transgrederetur. Sit

* CONCLUSIO I. Peccatum Adæ non transit ad ejus posteros per voluntatem eorum interpretativam.

Prob. quia Deus imputat quidem in culpam id quod aliquis de facto vult; non autem id quod in tali vel tali occasione voliturus fuisset. Unde S. Augustinus Epist. 194. reprobatur eorum opinionem qui existimabant parvulos ideo rapî ante Baptismum, quia si victuri diutius fuissent, multa admisissent crimina.

† CONCLUSIO II. Peccatum Adæ non ex naturâ rei, sed dependenter à liberâ quâdam Dei constitutione transfunditur in ejus posteros.

Prob. 1mo. Ideo ex Apostolo Rom. 5. *per unum hominem peccatum intravit in mundum..... & in eo omnes peccaverunt*; quia, ut docet Augustinus Lib. 3. de peccat. merit. *omnes unus ille fuerunt*: atqui omnes non fuerunt ille unus Physicè, quatenus is omnium progenitor erat; sic enim filii omnes unum sunt in patribus & ideo peccata eorum portare deberent; ergo omnes unus ille fuerunt vi divinæ institutionis, quæ Adamum constituerat morale omnium caput.

Prob. 2do. Si libido generationis esset causa peccati originalis, ubi foret hæc libido, ibi peccatum originale foret; ubi verò non esset, ibi nec esset peccatum; atqui falsum utrumque consequens. Primum quidem, quia, ut loquitur Concilium Trid. Sess. 6. c. 3. *homines nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti*: atqui etiamsi ex Adæ semine non procrearentur, non procrearentur tamen sine libidine & concupiscentiâ, quia hæc ex naturali hominis temperamento exurgit, & sanè fuisset in statu naturæ puræ. Falsum quoque est quòd si carerent parentes libi-

dine in generando, eorum filii non contraherent originale peccatum; quia semper descenderent ab Adamo, ac proinde citra singulare privilegium, in illo peccarent in quo omnes peccaverunt, prout docet Thomas, q. 83. art. 4.

Confirm. quia si libido, transfundendi originalis peccati causa foret, plus ille contraheret peccati, qui majori libidinis ardore conciperetur: atqui non plus contrahit peccati originalis unus quam alter; est enim peccatum illud in omnibus æquale, ut docet S. Thomas q. 82. art. 4.

Prob. 3tio. quia eo modo traduxit Adamus originale peccatum in posteros, 1mo. quo traduxit cetera incommoda, putà terræ tribulos, bestiarum rebellionem, &c. cur enim aliter de his quàm de illo sentiremus? 2do. quo traducturus erat justitiam si non peccasset: atqui Adam cetera incommoda moraliter traduxit; justitiam verò originalem non nisi moraliter traducturus fuisset; ergo peccatum Adæ non ex rei naturâ, sed ex Dei constitutione transmittitur in Adæ posteros.

* 1mo. Obj. Pactum quod Augustinus non admisit, imò quod rejecit, admitti non debet: atqui pactum quod admittimus non admisit Augustinus, sed potius rejecit. Quareñti enim Juliano * *quomodo omnes per voluntatem malam Adæ peccaverunt*, non recurrit ad pactum sed è contra respondet nos *secundum rationem seminis* fuisse in Adamo, sicut fuit in Abraham Levi, cum Abraham solvete decimas, ipse Levi decimas solvit: atqui non ratione pacti alicujus, sed ratione solius seminis, hoc est ex rei naturâ. Levitæ in Abrahamo fuere, cum ille solvit decimas Melchisedech; ergo à pari.

R. ad 1. neg. maj. pro priori parte. Potuit enim Augustinus non meminisse pacti nè novis se difficultatibus implicaret; pactum enim admittimus, quia verum, non quia omni difficultate carens.

2do. neg. min. pro secundâ parte. Nego scilicet docuisse Augustinum, Adæ posteros peccato ejus ex rei naturâ infici: nego proinde pactum onine à S. Doctore penitus rejectum fuisse.

Ad rextum Augustini dico S. Doctorem asserre exemplum Levi in lumbis Abrahæ decimati, ut ostendat Adæ filios in Adæ lumbis peccasse: an verò hoc physicè, & ex rei naturâ, an moraliter solum contingat, nequidem tangit sanctus Doctor.

† Obj. 2do. Si Deus voluntates nostras in Adamo contineri

neri voluerit, vel hoc voluit independenter ab Adamo, vel non: atqui neutrum dici potest; ergo.

R. neg. min. & dico probabilius videri Deum hoc voluisse independenter ab Adamo; id enim & supremum Dei dominium decet, & fieri potuit per decretum, quo Deus & iustitiam originalem Adamo pro se, suisque posteris dedit, & voluntatem ipsius haberi voluit pro posterorum ejus voluntate. Hoc tamen decretum Adæ innotuisse credimus, imo. quia id exigebat suavis Dei providentia, ut Adam magis averteretur à peccato, sibi suæque posteritati tam nocivo; 2do. quia Adam peccando ut hominum Caput, gravius peccavit, quam si peccasset ut singularis persona; ergo nosse debuit omnium voluntates hominum in voluntate sua concludi; alioqui non potuisset hinc gravius peccare.

ARTICULUS TERTIUS.

In quo sita sit natura Peccati originalis.

Suppono 1mo. peccatum originale non esse denominationem merè externam, aut solam poenæ obnoxietatem, sine interiori mentis macula. Hæc enim opinio. vel potius error, 1mo. funditus tollit peccatum originale; sicut Sanctis revera iustitiam adimunt, qui eam docent duntaxat externam esse: 2do. aperte repugnat Apostolo, secundum quem *peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors*; ubi peccatum originale est mortis causa, ac proinde ab ea distinguitur, adeoque in poenis quibus obnoxii nascimur, reponi non potest; 3tio. nec minus adversatur Concilio Trid. quod definit Sess. 5. Can. 5. in Baptismate *tolli totum id quod veram & propriam peccati rationem habet*, ubi necessario supponitur peccatum originale, esse veri nominis peccatum.

Suppono 2do. in peccato originali, sicut & in peccatis nostris actualibus, duo posse considerari: 1mo. actum illum quo Adam, ut caput morale generis humani, transgressus est Dei legem, per comestionem quæ & ipsius erat, eorum omnium qui ab eo seminaliter propagandi erant; 2do. labem seu maculam quæ Adæ transgressionem subsequuta est. De hac sola præfens movetur disputatio, quariturque in quo ea consistat. Circa difficile hoc punctum varias in partes abeunt tum Hæterodoxi, tum Catholici.

Prima opinio apud Protestantæ communis, reponit peccatum originale in concupiscentia. Refel-

Refellitur 1mo. quia si peccatum originale, formaliter sit ipsa concupiscentia, vel actualis, vel habitualis: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam in parvulis est verè peccatum originale: atqui tamen in iis non est nec esse potest concupiscentia actualis. Non 2. nam peccatum originale per se & ratione sui homines facit dignos morte: atqui concupiscentia sive actualis, sive habitualis, neminem per se facit dignum mortis, sed solum cum ei consentitur, ergo.

2do. in Baptismo tollitur totum id quod peccatum est: atqui tamen non tollitur concupiscentia, cum ipsa maneat in baptizatis ad agonem; ergo.

* Secunda opinio, quæ prima est Catholicorum, essentiam peccati originalis reponit in duplici qualitate morbida, alia quidem carnis, alia verò animæ, inter quas is est ordo ut prior sit posterioris causa, quatenus caro per peccatum vitiata, vitium suum animæ cum sibi unitur, communicat.

Refellitur: quia ex dictis, tollitur in Baptismo id omne quod peccati rationem habet: atqui non tollitur morbida ea qualitas carnis & animæ; hæc nihil aliud est quàm grandis ad Peccatum proclivitas, quæ etiam in renatis manet; ergo.

Tertia opinio eorum est qui peccatum originale quoad materiale constituunt in concupiscentia; quoad formale verò, in reatu culpæ.

Refellitur quoad primam partem: quia concupiscentia, utpotè quidam animæ languor, qui etiam in baptizatis remanet; est effectus peccati originalis: atqui effectus rei non potest se habere ut ejusdem rei materia: cum materiale rei sit primum in re & concipiatur ut aliquid prius ipso formali.

Refellitur quoad secundam partem: quia reatus culpæ est ipsa formaliter culpa, seu est ipsum formale peccati. atqui nugatorium est dicere peccatum originale constitui in ratione peccati per id quod in eo culpæ & peccati rationem habet. Sicut quærenti in quo sita sit hominis essentia, nugatorium esset respondere eam consistere in humanitate; ergo.

Quarta opinio eorum est qui peccati originalis essentiam collocant in jectura justitiæ originalis, sumptæ pro debita voluntatis ad Deum subjectione: unde juxta hanc opinionem peccatum originale consistit formaliter in habituali aversione à Deo, quæ ipsa est privatio debitæ subjectionis ad Deum.

Hæc opinio, quam docet S. Anselmus, admitti posset, nisi quidd non explicat cur & quomodo peccatum originale, sit *unum* in nobis & in Adamo, prout docet Synodus Trid. sess. 5. can. 5. Sit igitur.

† **CONCLUSIO.** Peccatum originale, est ipsum Adæ peccatum toti ejus posteritati verè & intimè communicatum.

Prob. tum quia ceteræ opiniones mox adductæ minùs satisfaciunt; tum quia hæc nostra sententia magis congruit Concilio Trid. secundùm quod, * *hoc Adæ peccatum, quod origine unum est & propagatione, omnibus inest unicuique: proprium atqui peccatum originale, non esset unum in Adam & in nobis si peccatum nostrum non esset ipsum Adæ peccatum, nobis intimè communicatum.*

Confirm. Illud est peccatum originale, quòd ab Adamo transfūditur ad ejus posteros: atqui ipsummet Adæ peccatum transfunditur ad ejus posteros, ex citato Concilii Trid. catione; ergo peccatum originale, nihil est aliud quàm ipsum Adæ peccatum, nobis communicatum.

Obj. 1mo. Si peccatum originale sit ipsum Adæ peccatum, jam erit actuale; falsum consequens.

R. neg. maj. Peccatum enim originale est status quidam deordinationis, ex actu physice præterito permanens in homine, donec ipsi à Deo condonetur: is porro status licet ex malo actu nascatur, est tamen maximè habitualis.

Obj. 2do. Ex Tridentino peccatum originale, per propagationem ab Adamo transfūditur in ejus posteros, omnibus inest, est unicuique proprium: atqui ipsum Adæ peccatum nec transfunditur, nec omnibus inesse potest, ut uniuscujusque proprium. Peccatum enim Adæ est quid omnibus commune: sed quod omnibus commune est; non est proprium uniuscujusque; sicut essentia divina; quia tribus personis communis est, nullius est propria.

R. ad 1. neg. min. Quod enim omnes & singulos Adæ posteros verè & intrinsecè afficit, verè omnibus inest, & uniuscujusque eorum proprium merito nuncupatur: atqui tale est peccatum Adæ; ergo.

Ad 2. dist. min. Quod est commune omnibus, non potest esse unius proprium, id est, non potest ità convenire uni, ut aliis non conveniat, C. id est, non potest verè & propriè convenire cuilibet, quamvis eidem singulariter & privativè non conveniat, N. Peccatum originale ergo simul & commune est omnibus, quia ad omnes extenditur, & uniuscujusque proprium est, quia nemo unus est cui tota ejus ratio non conveniat. Nec nocet exemplum ex essentia divinâ desumptum: ea enim non est moraliter & æquivalenter in tribus personis multiplex, unde nec potest ab unâ tolli & manere in aliâ; secùs de peccato originali, ut per se evidens est.

* *Seff. 3. can. 3.*

ARTICULUS QUARTUS.

De subiecto Peccati originalis.

Hic expendemus ad quos, & an ad omnes perveniat peccatum originale; circa quod duplex est difficultas. Prima Catholicorum cum Hæreticis, qui contendunt peccatum originale vel non communicari, vel saltèm non imputari filiis Fidelium: secunda est Catholicorum inter se, quorum aliqui contra ceteros B. Virginem labe originali infectam fuisse propugnant. De utraqùe hic disputandum, sit igitur.

CONCLUSIO I. Filii Fidelium contrahunt peccatum originale, quod ipsis sicut aliis imputatur, nisi ab eo mudentur per Baptismum.

Prob. 1mo. quia ad id sufficit ut peccatum originale ab illis solis & omnibus contrahatur, qui naturali generationis viâ descendunt ab Adamo; nisi ii speciali privilegio, à lege pro omnibus constituta, eximantur. * atqui ex textibus Scripturæ suprâ adductis, certum est omnes qui ab Adam propagantur, originale peccatum contrahere, quia *omnes* in illo peccaverunt, nec ullibi excipiuntur filii Fidelium, ergo. Et verò David & S. Paulus erant filii Fidelium: atqui tamen David, in peccato conceptus erat, & ipse Paulus; ambo erant natura filii iræ, sicut & ceteri; ergo peccatum originale. iisdem sicut & ceteris imputatur.

* Prob. 2do. ex Augustino L. de pecc. orig. c. 40. *Sive reus infidelis, ait sive absolutus fidelis, non generat absolutos uterque, sed reos: quomodo non solum olestri, sed etiam oleæ semina non oleas generant, sed oleastros. Ubi assertio nostra totidem verbis continetur.*

† Prob. 3tio. tum ex sollicitudine, quâ Fideles filiis suis periclitantibus Baptismum procurare semper festinarunt; tum ex ceremoniis in eorum Baptismo constanter adhibitis, ex quibus sequitur semper in Ecclesia Dei creditum fuisse, eos, nisi ex aqua renascerentur, ut & alios ab ingressu cœlorum excludi.

Obijciunt 1mo. id Sap. 8. ubi ait Salomon, *Sortitus sum animam bonam, & veni ad corpus incoinquinatum*: atqui ubi anima à nativitate bona est, & corpus incoinquinatum, nullum est aut esse potest peccatum; 2do. illud I. Cor. 7. *filii Fidelium sancti sunt*, non autem immundi; 3tio. nemo dat

* Sup. p. 496.

quod

quod non habet; atqui Fideles jam peccatum originale non habent; ergo nec illud in filios suos transfundere possunt.

R. ad 1. Sensus est, Salomonis animam à Deo præclaris dotibus instructam fuisse, eumque crescente in dies pietate, consecutum esse corporis munditiem, robur, & similia. Inde verò quid contra nos?

Ad 2. dist. Filii Fidelium sancti sunt, id est, sanctitati quasi ab oru destinati, C. sancti per se, & præcisè ratione nativitatis, N. Itaque filii Fidelium etiam cum Infidelibus matrimonio junctorum sancti sunt, quia connivente Infideli, faciliè parentis fidelis diligentia & fide baptisari, & christianè educari possunt; ac ratione præcisè nativitatis suæ sancti non sunt, sicut nec præcisè Infidelis sanctus est ob suam cum fideli conjunctionem.

Ad 3. dist. min. Parentes non habent peccatum in se & actu, C. non habent virtute & ratione primæ originalis, N. Potuerunt ergo parentes, ait Augustinus L. 3. de pecc. merit. c. 9. transmittre quod ipsi minimè habuerunt, non solum sicut frumenta palmam, & præputium circumcisis: sed etiam quod & vos dicitis, Fideles infidelitatem in posteros, trajiciunt.

Quod spectat ad B. Virginem triplex est circa ejus conceptionem opinio. Prima eorum est qui absolute pronuntiant eam in peccato originali conceptam fuisse. Ita potissimum Thomistæ. Secunda est eorum qui B. Virginem ab omni labe semper immunem fuisse contendunt; & hi duas in classes dividuntur. Alii Virginem nec quoad actum, nec quoad debitum, noxam originalem contraxisse volunt; alii longè plures Mariam quoad debitum, licet non quoad actum, idem peccatum contraxisse putant, quibuscum sit.

CONCLUSIO II. B. Virgo peccati originalis debitum contraxit.

Prob. 1^{mo}. Peccatum originale contrahere quoad debitum, nihil aliud est, quàm debere illud contrahere nisi speciale Dei privilegium. ab illo eximeret; atqui B. Virgo Maria, originale peccatum non secus ac alii Adæ posterius contrahere debebat. Lex enim peccati originalis lata est contra eos omnes, qui naturali viâ propagantur ab Adamo: atqui B. Virgo. hæc naturali viâ ex Adamo procreata est: ergo.

Prob. 2^{do}. Maria verè redempta est à Christo, qui omnium redemptor constitutus est: atqui verè redimi non potuit, si non: fuerit peccatrix, vel re, vel saltè debito, cùm Christus pro nullo homine nisi peccatore mortuus sit, ut docet S. Augustinus L. 6. contra Julian. cap. 1. & insinuat

Aposto-

Apostolus, cùm peccatum saltẽm in debito extendit ad eos omnes, ad quos pertinet vivificatio Christi; ergo.

Objiciunt duo: 1mo. quòd B. Virgini tribui debet quidquid excellentiæ & dignitatis competere potest puræ creaturæ: atqui nequidem peccati debito subjacuisse, magnæ est commendationis; 2do. quòd B. Virgo statim gratiâ præventa fuerit: atqui gratia abundè. præveniens ipsum peccati debitum expungit.

R. ad 1. id solum B. Virgini tribui posse, quod eidem tribui patitur Scriptura; sicut & ab ea id solum removeri debet, quod sine Traditionis dispendio ab ea removeri potest. Prorò Scriptura & Traditio, quæ generaliter pronuntiant omnes homines in Adam peccasse, saltẽm exigunt, ut B. Virgo peccati debitum habuisse censeatur: unde Bellarminus, & alii quidam Mariæ devotissimi, contrariam opinionem, aut periculosam, aut fidei minùs consentaneam pronuntiare non verentur.

R. ad 2. neg. min. Gratia enim opponitur peccato actu contracto, non autem debito: quia ad debitum satis est, ut B. Virgo peccatum incurrisset, nisi per gratiam fuisset præventâ, quod verum est. Facendum tamen, post gratiæ collationem nè ipsum quidem remansisse debitum, quia debitum remissione extinguitur.

CONCLUSIO III. Pro certo tenendum est B. Virginem sine labe originali fuisse conceptam.

Prob. 1mo. ex Cantic. 4. ubi sic habetur: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te.* Unde sic: Textus iste literaliter intelligitur de B. Virgine, cùm ei & à S. Thoma, & ab innumeris Theologis, & ab Ecclesia ipsa applicetur: atqui idem ille, textus ut actuale sic & originale peccatum remover à B. Virgine: omnem enim prorsus maculam removet; ergo ut actualem, sic & originalem, cùm macula originalis tam verè & propriè macula sit, quam actualis.

Prob. 2do. ex Patribus. Hieronymus in Psal. 77. ait Dei matrem *nunquam fuisse in tenebris, sed semper in luce* S. Augustinus Lib. de nat. & grat. cap. 23. *Exceptâ*, inquit, *S. V. Mariâ de qua propter honorem Domini, nullam prorsus cùm de peccatis agitur, habere volo quæstionem. Inde enim scimus quod ei plus gratiæ collatum fuerit ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum, quem constat nullum habuisse peccatum.*

* Nec dicas Augustinum hic solum loqui de peccatis actuali-

Actualibus, adeoque hæc duntaxat, non autem peccatum originale excludere à Deiparâ.

Nam 1mo. S. Doctor generaliter pronuntiat se nullam velle habere quæstionem de B. Virgine, *cum de peccatis agitur*: atqui peccatum originale non minùs quàm actuale sub peccatis comprehenditur, præsertim apud Augustinum; 2do. idem Pater B. Virginem à generali peccati lege excipit *propter honorem Domini*: atqui honor Domini non minùs postulat ut mater ejus ab originali peccato immunis fuerit, quàm ab actuali, etiam veniali; nam B. Virgo per peccatum veniale facta non esset mancipium diaboli, bene verò per peccatum originale; 3tio. hæc orationis formula *Dimitte nobis debita nostra*, tam generalis est ex S. Augustino, quàm ista fidei regula, *Ecce in iniquitatibus conceptus sum*: atqui S. Augustinus asserere non audet hanc orandi formulam B. Virgini præscriptam fuisse; 4to. ex S. Doctore L. 5. contra Julian. c. 9. *Nullus est hominum, præter Christum, qui peccata non fecerit grandioris ætatis accessus; quia nullus est hominum præter ipsum, qui peccata non habuerit infantilis ætatis exortu*: atqui B. Virgo non continetur in priori comparationis membro, ut fateatur S. Augustinus cit. Lib. de nat. & gr. & tenet Ecclesia ex Tridentino; ergo nec in posteriori continetur.

† Prob. 3tio. ex Concilio Basiliensi, quod sess. 36. doctrinam de immaculata conceptione, ** tanquam piam & consonam cultui ecclesiastico, fidei catholicæ, rectæ rationi & S. Scripturæ ab omnibus catholicis amplectendam* definit, declaratque nulli de cetero licitum esse in contrarium prædicare & docere: atqui hæc definitio, licet Concilii œcumenici auctoritatem non habeat, spontè fatemur, magni tamen ponderis esse debet: 1mo. quia Concilio huic intererant adhuc viri non pauci eruditione conspicui; 2do. quia is Concilii articulus statim confirmatus est à Synodo Avenionensi, deinde ab Academia Parisiensi quæ an 1496. alumnos suos ad tenendam ejus doctrinam solemnî juramento adstrinxit; 3tio. quia SS. Pontifices eundem articulum solemniter confirmarunt, nedum eidem obstiterint. Unde

Prob. 4to. autoritate Sedis Apostolicæ. Sixtus IV. Constitutione *Grave nimis*, datâ an. 1483. sub pœna excommunicationis Romano Pontifici reservatæ, verat nè quis asserere ausit eos qui tenent gloriosam & immaculatam Dei genitricem absque originalis peccati macula fuisse conceptam, mortaliter peccare aut esse hæreticos. Equidem is ipse Papa eandem pœnam in eos etiam decernit, qui oppositam opinio-

nem hæreseos notant; sed nihilominus constanter stetit pro immaculata conceptione; cum iis qui festum ejus devotè celebrabant, & per ejus octavam Officio intererunt, tales tribuat Indulgentias quales consequuntur Christi Fideles in Corporis Christi solemnitate.

Sixti IV. Constitutiones innovavit Concilium Tridentinum, iisque in hæserunt alii Pontifices, & imprimis Gregorius XV. qui Bullâ, anno 1622. datâ prohibet, nè quisquam etiam in scriptis & sermonibus privatis audeat asserere quod *B. Virgo in peccato concepta sit, exceptis quibus à Sede Apostolica fuerit hoc simpliciter indultum.*

Prob. 1^{to}. Ea sententia ut verè pia teneri debet, quæ ex una parte nec Scripturæ, nec Traditioni repugnat; ex alia verò à quingentis circiter annis, ex quo lis illa diligentius excussa est, ab innumeris omnium gentium & ordinum Theologis & Academicis cum plausu recepta est: atqui talis est nostra præsens assertio. Nam 1^{mo}. non repugnat Scripturæ, ut statim ostendam; 2^{do}. innumeris probata est Theologis, ut patet ex Concilio Mariano Theophili Raynaudi, qui pro ea citat & adducit innumeros Antistites ac Theologos, Italos, Gallos, Germanos, Polonos, Belgas, Anglos, Scotos, Hispanos, Lusitanos, Afros, & Orientales; quibus & addit Imperatores, Reges, ac Principes supremos; 3^{tio}. eandem sententiam Statutis suis obsfirmarunt celeberrimæ quæque Universitates, Parisiensis, Moguntina, Salmaticensis, Tolentina, Complutensis, &c.

Obj. 1^{mo}. Opinio nostra repugnat textibus suprâ adductis contra Pelagianos, in quibus generaliter dicitur neminem mundum esse à sorde, omnes peccasse in Adam &c. ergo.

R. neg. ant. Si enim opinio nostra Scripturæ repugnet, vel quia Scriptura alicubi particulariter asserit B. Virginem in peccato conceptam esse; & hoc dici non potest, ut fatentur adversarii: vel quia locutiones quibus adstruitur peccatum originale aded generales sunt, ut iis B. Virgo sicut & ceteri comprehendi debeat; atqui nec istud dici potest. Nam ex locutiones, quibus adstruitur generalitas peccati actualis, *Non est homo qui non peccet; Omnis homo mendax, &c.* sunt etiam generales: atqui tamen iis non comprehenditur B. Virgo; ergo. nec illis comprehendi censenda est, nisi quoad debitum, quod sufficit ut prædicti textus in sensu generali verificentur.

Inst. 1^{mo}. Ea à communi regula excipi non debet quam SS. Patres in ipsâ expressè concluderunt: atqui SS. Patres.

.....So-

.....*Solus Christus*, ait S. Irenæus Lib. 5. contra hæreses, *sine peccato venit. Solus Christus*, ait S. Ambrosius Lib. de arcâ Noe *potuit justus in conceptione esse.*

R. neg. min. quia Patres hoc unum voluerunt, neminem esse præter Christum, qui vi generationis suæ immunis fuerit à noxâ originali ceteros verò qui ab Adamo naturaliter generantur, illam noxam contrahere, nisi ab eâ speciali privilegio præserventur.

Inst. 2do. Augustinus L. 5. contra Julian: 15. docet *excepta Christi carne omnem reliquam humanam carnem*, ac proinde carnem B. Virginis, *esse peccati*: sed ubi est caro peccati, ibi est peccatum.

R. dist. min. Ubi est caro peccati. ibi est peccatum, nisi obster gratia præservans, C. ibi est peccatum actu, semper & necessariò, N.

Obj. 2do. ex S. Thomâ 3, p. q. 27. a. 2. *B. Virgo peccatum originale contraxit*: idem tener sacer ejus Ordo, quis porrò talem Scholam errare putet?

R. 1mo. textum hunc videri corruptum, ut. qui non legatur in tribus antiquis codicibus. Quin & in editione Romanâ jussu Pii V. emaculatâ, & in editionibus Paris. an. 1529. & 1532. nec non & in Veneta anni 1555. sic loquitur S. Doctor in 1. dist. 44. q. unic. art. 3. ad 3. *Talis fuit puritas B. Virginis, quæ à peccato originali & actuali immunis fuit.*

R. 1do. si fortè à nobis dissenfir S. Thomas eundem utpote devotum Virginis & Ecclesiæ filium: indubiè pro conceptione immaculatâ pugnaturum fuisse, si festum ejus tanto cum plausu ubique gentium celebrari conspexisset: cùm Mariam hinc in nativitate sua Sanctam fuisse probet quòd festum nativitatis ejus in Ecclesia celebretur. Idem dicendum de S. Bernardo, qui in celebri ad Canonicos Lugdunenses Epistola sic loquitur: *Romana præsertim Ecclesia auctoritati atque examini totum hoc sicut & cetera quæ ejusmodi sunt, universa reservo; ipsius, si quid aliter sapio, paratus judicio emendare.* His ergo quæstionem nostram concludamus. verbis, quæ qui piè pronuntiant centum. annorum indulgentiam percipiunt ex Decreto Gregorii XV. dato an. 1621. 13. April. prout refert Theophilus Raynaudus pag. 334. *Benedicta sit purissima & immaculata conceptio beatissimæ Virginis Mariæ.*

† ARTICULUS QUINTUS.

De panis Peccati originalis.

Pœnæ peccati originalis aliæ spectant corpus, aliæ animam; aliæ vitam hanc, aliæ futuram.

Pœnæ corporis sunt mors, morbi, aliæque miseriæ, è quibus coalescit jugum illud grave quod est *super filios Adam*, &c.

Pœnas animæ paucis, sed verè exprimit id Bedæ, *Homo spoliatus, est gratuitis, & vulneratus in naturalibus* nimirum per ignorantiam in intellectu, malitiam in voluntate, infirmitatem in appetitu irascibili, & concupiscentiam in concupiscibili; prout docet S. Thomas.

Præcipua quæstio est de pœnis alterius vitæ: circa quam ante omnia certum est de fide, parvulos sine Baptismo decedentes privari vitâ æterna, id est, intuitivâ Dei visione, prout definiit Synodus Florentina Sess. ult. statuens, *illorum animas qui cum actuali peccato, vel solo originali, decedunt, mox in infernum descendere, panis tamen disparibus puniendas* Ratio est, quia ex Christo Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.* Jam quaeritur qui futurus sit in altera vitâ status infantium, qui sine Baptismo decesserint. Porro multiplex est, ut in obscuris esse solet, ea de re opinio.

Prima docet infantes pœnâ sensûs cruciari.

Secunda infantes pœnâ sensûs torqueri negat, sed simul credit eos aliquam de amissa beatitudine (quæ est damni pœna) tristitiam, tanquam quæ sit pars privationis hujus, habituros, esse.

Tertia ceteris lenior, parvulis concedit beatitudinem aliquam naturalem in naturali Dei cognitione & amore fundatam; imò & post diem judicii habitationem aliquam in paradiso quodam terrestri, virtutum moralium copiam, crebras & solatii plenas Angelorum visitationes. Itâ Catharini, præ ceteris Cardinalis Sfondratus.

Quarta opinio eorum est, qui infantes non intuitivâ solùm Dei visione, sed & beatitudine quacumque naturali privari, neque tamen doloris quidpiam ex hac privatione percipere putant. Itâ Gonet post S. Thomam in 2. dist. 35. q. 1. a. 1. Sit

C O N C L U S I O I. Parvuli post mortem nec fruuntur, nec fruuntur unquam beatitudine naturali, Prob.

Prob. imò, ex S. Augustino L. de orig. anim. c. 9. *Non baptisatis parvulis, inquit nemo promittat inter damnationem regnūque cælorum, quietis vel felicitatis cujuslibet.... quasi medium locum, hoc enim eis etiam hæresis Pelagiana promissit.* Sed qui excluduntur à quiete & felicitate quâlibet, nulla etiam naturali beatitudine fruuntur. Et hoc eò magis verum est, quòd Pelagianum nonnisi felicitatem naturalem hisce infantibus pollicerentur: hinc Bellarminus opinionem Catharini, fidei contrariam esse scribit.

Prob. Implicat eos esse felices qui sunt sui captivitate dæmonis: atqui sub ea semper erunt parvuli illi. Nam sub ea nascuntur propter peccatum originale: atqui ab ea nunquam liberabuntur, quia ab ea non nisi per Baptismum liberari possunt.

† CONCLUSIO II. Idem infantes de hac felicitatis carentia tristabuntur, & verè dolebunt.

Prob. imò, quia ex Augustino non est promittendus parvulis quietis ac felicitatis locus: atqui si nulla tristitia corporis aut animi tangerentur infantes, magna quiete fruerentur.

Prob. 2do. ratione S. Augustini Lib. 6. contra julian. c. 4. *Si exclusio à cœlesti gloria non erit infantibus malum non ergo amabunt regnum Dei tot innocentes imagines Dei: Si autem amabunt, & tantum amabunt, quantum innocentes amare debent regnum Dei, ad quod creati erant, nihilne mali de hac separatione patiuntur?*

CONCLUSIO III. Incertum est an infantes illi pœna sensus puniantur.

Prob. quia quæ à sola Dei voluntate pendent, incerta sunt nisi de iis constet ex verbo Dei scripto vel tradito, atqui fors infantum quoad pœnam sensus pendet à voluntate Dei, qui eos pœnæ hinc subicere, aut subtrahere potuit: aliunde verò hæc Dei voluntas nec in Scriptura, nec in Traditione evidenter expressa est. Non in Scriptura quia cùm Christus Matth. 25. duas solùm facit classes eorum, qui judicandi sunt, tunc vel de infantibus non loquitur, sed de iis qui benè vel malè vixerunt: vel etiamsi infantes in eorum classe reponat, qui à sinistris erunt, non ideo tamen eos iisdem ac adultos pœnis subicit, quia ad eos dici non potest, quod dicitur adultus: *Esurivi, & non dedistis mihi manducare, &c.* Non in Traditione, quia ut certi aliquid eruatur è Patribus, necesse est ut inter se insigniter divisi non sint: atqui Patres circa præsens punctum planè divisi sunt. Alii enim, ut S. Augustinus, & alii non pauci satis apertè docent

cum S. Fulgentio Lib. de fide ad Petr. cap. 27. parvulos qui sine Sacramento Sancti Baptismatis de hoc sæculo transeunt, ignis æterni sempiterno supplicio puniendos. Alii verò magni etiam nominis Patres contrarium tenent: sic S. Gregorius Nazianz. vir avitæ fidei maximè tenax, loquens de infantibus, Existimo, inquit, Orat. 40. in S. Baptif. futurum ut... nec Cælesti gloriâ, nec suppliciis à justo iudice afficiantur, utpotè qui licet Baptismo consignati non fuerint, improbitate tamen careant. S. Gregorius Nyssen. in Orat. de iis qui præmaturè abripiuntur, infantes à doloribus ac mestitiâ eximit, quod saltem de mœstitiâ & dolore sensûs intelligendum est.

* Verùm quidem est quòd opinio quæ parvulos poenâ sensûs affici purat, ab Augustini tempore plurimùm invaluerit: at ferè ubique in genere opinionis remanet; unde temporum lapsu, ac præsertim post seculum duodecimum, sic prævaluit altera, ut nulla ferè prioris sententiæ vestigia apud Scholasticos remanserint: Hinc seculo XIII. incunctanter aiebat S. Thomas, q. 5. de malo art. 2. quòd, sicut communiter dicitur, peccato originali non debetur poena sensûs, sed solum poena damni, quod desumptum est ex Innocentio III. Idem docuit S. Bonaventura, qui oppositam opinionem paucorum esse dixit; idem & Magister Sent. Scotus, & ceteri omnes moderni Doctores, quorum scripta perlegi, ait Gregorius Ariminensis.

† Tria hîc addenda puto: 1mo. eos qui S. Augustini sententiam de sensibilibus parvulorum poenis veriolem esse putant, ei absque ullâ excessûs formidine adhærere debere, ut notat Bellarminus; 2do. cavendùm tamen esse Clericis, nè Scholæ opiniones in Carechesibus proponant tanquam fidei dogmata; constat enim experienciâ, Fideles agrè admodùm audire eos qui infantes sine Baptismo mortuos æternis ignis inferni cruciatibus obnoxios faciunt; 3tio. posse nihilominus prudenter eosdem Clericos datâ occasione, priori opinione uti contra matres quæ ex negligentia, foetus suffocant in utero, aut præmaturè effundunt; posteriorem verò adhibere, ut leniant earum dolorem, quæ filios suos absque regenerationis Sacramento extinctos acerbius lugent.

CAPUT SECUNDUM.

De Peccato mortali & veniali.

Peccato originali opponitur personale; quod vel est actuale, vel habituale; ad actuale potissimùm spectant quæ initio hujusce

huiusce Tractatus dicta sunt de peccato ut sic. Cum autem peccatum habituale, & macula peccati, idem omnino sint, peccati habitualis essentia repetenda est ex iis quæ supra diximus de macula peccati. * Nunc ergo dicendum est de peccato mortali & veniali.

ARTICULUS PRIMUS.

De existentia Peccati mortalis & venialis.

Censent Calviniani nullum esse peccatum ex natura sua veniale, nullum quod damnationem non mereatur. Aliter sentiunt Catholici omnes, quibuscum sit.

CONCLUSIO. Dantur peccata mortalia, dantur & venialia.

Prob. prima pars. Peccatum mortale est illud quod animæ mortem infert, amicitiam Dei dissolvit, & hominem æternæ poenæ reum constituit: atqui dantur huiusmodi peccata, quæ qui agunt, digni sunt morte, Rom. 1. & Regnum Dei non consequuntur, Galat. 5. ergo.

Prob. 2. pars: 1mo. Quia peccatum veniale est illud quod nec hominem privat iustitia, nec eum æternæ poenæ obnoxium facit, sed tantum temporali: atqui multa facit homo peccata, quæ nec eum iustitia spoliunt, &c. Nam Prov. 24. *sepius cadit iustus: sed qui iustus est, etiam dum peccat, non peccat mortaliter; neque enim potest quis esse iustus, & simul in statu peccati mortalis.*

2do. Quia celebris est peccati divisio in mortale & veniale, non solum apud Scholasticos, sed & apud Patres, v.g. Hieronymus in cap. 2. Jerem. Ambrosium Lib. 2. de Poenit. cap. 10. Augustinum Enchiridii cap. 21. ubi sic: *Peccatum ergo est mendacium pro salute alterius factum, sed veniale.*

3tio. Quia inter amicos non quævis offensa dissolvit amicitiam; ergo neque Deum inter & homines.

Obj. 1mo. Deut. 27. dicitur: *Maledictus omnis qui non permanet in omnibus quæ scripta sunt in Libro Legis;* ergo ob peccatum quodcumque homo maledictus est; **2do.** Qui offendit in uno factus est omnium reus, Jacob. 2. sed qui venialiter peccat. Offendit in uno; ergo omnium reus est; ac proinde damnationis reatum incurrit; **3tio.** Qui solverit unum de mandatis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in Regno Cælorum, Matth. 5. sed qui committit peccatum veniale, solvit unum ex mandatis minimis: ergo erit minimus, id est, nullus in Regno Cælorum.

Aa 4

R. ad

R. ad 1. eos à Moïse maledictos dici; qui non permanferint in omnibus quæ scripta sunt in Libro *Legis hujus*; unde maledictio illa refertur ad violatores mandatorum quæ in eo ipso loco tradita fuerant, id enim significat pronomen *hujus*. Porro mandata quæ ibidem tradidit Moïses, sunt gravissima, cum spectent ad fugam idololatriæ, incestus, homicidii, & similia; ergo mirum non est si maledicti vocentur qui ea non servant.

Ad 2. Qui offendit in uno puncto capitali, v. g. qui mœchatur aut occidit (quæ exempla ibidem adducit S. Jacobus) factus est omnium reus, quia excidit à charitate, qua qui privatus est, Dei amicus esse nequit: at non quisquis in punctis etiam levioribus delinquit, ideo omnium reus est: alioqui Jacobus ipse, & mundus totus, omnium reus esset, cum ibidem dicatur, *In multis offendimus omnes*.

Ad 3. dist. Qui solvit unum de mandatis minimis, & simul alios docet ea inculparè solvi posse, ille minimus seu nullus erit in Regno Coelorum, C. qui solvit simpliciter, subd. qui solvit unum de mandatis, minimis quidem relativè ad majora, sed in se tamen & absolutè magnis, C. qui solvit unum de mandatis verè & simpliciter minimis, iterum dist. qui solvit tale mandatum, minimus erit, id est, inferiorem in Cælo locum habebit C. id est, planè nullum, N. Itaque vel Christus eò loci plenam à Regno Coelorum exclusionem non comminatur, ut aliqui putant; vel eam comminatur iis qui præcepta violant, quæ licet aliis præceptis minora sint, aut falsò pro minimis à Phariseis haberentur, in se tamen magni sunt momenti: nam etsi minus sit malum, concupiscere, quàm revera mœchari, & dicere, *fatue*, quàm occidere, hæc tamen in se levia non sunt: vel demum eam comminatur iis qui non solum violant mandata in se levia, verùm & simul docent alios ea posse inculparè violari: hoc enim docere, magnum in fide errorem, magnamque in agendi ratione deordinationem importat.

Quæres 1. mo. unde repetenda sit differentia peccati venialis à mortali.

R. Peccatum mortale & veniale eo differunt, quòd peccatum mortale gravis est transgressio legis, veniale verò transgressio solum levius. Tunc autem peccatum gravis est transgressio legis, cum per illud violatur lex omnino necessaria ad assecutionem finis: tunc verò peccatum non est nisi levius transgressio, cum non violatur lex ad finis ultimi consecutionem necessaria; aut saltè cum ea lex non violatur eo modo qui finis ultimi consecutionem impedire possit. Duæ sunt hujus responsionis partes. Prob.

Prob. 1.^a pars. Peccatum est essentialiter transgressio legis; ergo ubi transgressio illa gravis est, peccatum essentialiter constituitur debet in ratione gravis seu mortalis; contra verò in ratione venialis, ubi eadem transgressio levis erit.

Prob. 2.^a pars. Quia ille communi omnium sensu judicatur gravis transgressor, qui actum elicit ad eò finem dissonum, ut excedat à jure suo in finem, eumque consequi non possit; contra autem is leviter transgressor existimatur, qui servat jus ad finem, & in eo statu remanet, in quo si moriatur, aliquando finem obtinere debet.

Quæres 2do. Quibus regulis discerni possit peccatum mortale à veniali.

R. Cum S. Augustino Lib. 21. de Civ. cap. ult. *difficillimum esse invenire, & definire periculosissimum* quandonam peccatum mortale sit, aut intra venialis culpæ limites remaneat, quasdam tamen eà de re proponemus regulas quæ sanioribus Theologis probatæ sunt. Aliæ porro extrinsecæ sunt, aliæ intrinsecæ.

Extrinsecæ sunt 1mo. Scriptura sacra, à qua quid, quid dicitur dignum morte, Deo exosum, excludere à Regno Cælorum; cui item dicitur *Væ*, aut simile quidpiam, mortale judicandum est, nisi excuset materiæ aut advertentiæ defectus; 2do. Traditio Patrum, Ecclesiæ definitio, communis Doctorum consensus, à quibus recedere, respectivè vel impium est, vel summe periculosum.

Intrinsecæ sunt, ratio fide vel evidentia innixa; & materiæ gravitas, sive materia gravis sit in se, sive ex intentione legislatoris, sive ex circumstantiis præcepti, sive ex malitia insigni, aut contemptu peccantis; modò addit sufficiens deliberatio: circa quæ duo notanda, 1mo. deliberationem ad mortale sufficientem, * cum consensu indirecto, aut etiam negativo consistere posse, ut alibi dixi; 2do. quædam esse peccata in quibus vel nulla, vel admodum rara est parvitas materiæ; ut statim dicam.

Ex his regulis colligitur, opera carnis, putà fornicationem, immundiciam, molliciem, Idolorum servitutem, veneficia, iras, rixas, dissensiones, sectas, invidias, homicidia, ebrietates, commensationes, & alia id genus esse peccata mortalia, dicente Apostolo Gal. 5. I. Cor. 6. Ephes. 6. *Quoniam qui talia agunt, Regnum Dei non consequentur.*

Idem dicendum 1mo. de simoniâ & confidentiâ, ut quæ ab Ecclesiâ gravissimis criminibus annumerentur; 2do. de omissione auditionis Sacri in die festâ, vel jejunii in Vigiliis aut Quadragesimâ, quia hæc ex communi Fidelium persuasione

* Sup. pag. 337.

pro

pro gravibus culpis habentur; 3tio. de administratione Sacramentorum in statu peccati mortalis factâ à ministro ad id specialiter consecrato, quam Doctores omnes de lege communi sentiunt esse peccatum mortale; 4to de peccatis quæ ex ratione dignoscuntur gravem Deo, proximo, aut ipsi operanti injuriam vel incommodum afferre: unde infidelitas, desperatio, odium DEI, læsio gravis alienæ famæ vel fortunæ, ebrietas, & similia per se sunt mortalia, nisi excuset defectus advertentiæ.

Quia verò oppositorum oppositæ sunt rationes, peccatum illud ex genere suo veniale judicandum est, quod neque ex Scripturâ, neque ex Ecclesiæ sensu, &c. gravem cum lege DEI repugnantiam & oppositionem habere ostenditur. Sed hic notandum, discretionem peccati mortalis à veniali, quæ ex Scripturâ, Conciliis & summis Pontificibus desumitur, multò tutiorem esse, quàm quæ reperitur à ratione solâ. Ut enim, ait Augustinus, Enchir. cap. 79. *Sunt quædam quæ levissima putarentur, nisi in scripturis demonstrarentur opinione graviora. Quis enim dicentem fratri suo, fatue, reum gehennæ putaret, nisi veritas diceret, Reus erit gehennæ ignis?*

Quæres 3tio. An peccatum veniale ex genere suo possit fieri mortale, & vicissim. Pro solutione.

Not. Peccatum esse mortale vel veniale duobus modis, per se, seu ex naturâ suâ, & per accidens.

Peccatum mortale *per se*, seu *ex genere suo*, est illud cujus malitia ex objecto sumpta potest esse gravis sine intervenitu malitiæ alterius generis; seu, ut alii loquuntur, est illud, quod potest fieri mortale, non transeundo ad aliam speciem peccati. Sic furtum est ex genere suo peccatum mortale, quia licet non omnis fur mortaliter peccet, potest tamen quis mortaliter peccare manendo intra speciem furti, & ad peccatum alterius rationis minimè declinando.

Peccatum veniale, *ex genere suo*, est illud quod manendo intra propriam speciem, & sine adventu malitiæ alterius rationis, nunquam potest esse mortale ut mendacium jocosum. Etsi enim mendacium illud ex circumstantiis fieri possit mortale, ut si is qui mentitur, grave inde scandalum prvideat; tunc tamen idèd solum fit mortale, quia fit transitus ad speciem alterius peccati, nempe scandalii: unde in uno actu duo æquivalenter occurrunt peccata, quorum unum est mendacium leve, aliud verò scandalum, seu offensio proximi.

Peccatum mortale *per accidens*, est illud quod licet de se gravem Deo injuriam non inferat, eam tamen infert ratione alicujus sibi per accidens conjuncti, ut patet in exemplo mox allato.

Peccatum

Peccatum veniale *per accidens*, est illud cujus malitia, licet ex objecto gravis, de facto tamen ob alicujus circumstantiæ interventum gravis non est.

R. 1mo. Peccatum ex genere suo mortale; potest per accidens fieri veniale, idque triplici in casu.

Prob. Ad peccatum mortale tria requiruntur: perfecta advertentia, perfectus consensus, & materia gravis; ergo deficiente quolibet ex his tribus, deficiet peccatum mortale.

Defectu advertentiæ excusari solent à mortali: 1mo. infantes septennii minores qui dubitant an mortaliter peccaverint; tunc enim præsumuntur sufficientem rationis usum non habuisse; & hæc regula fallere potest in iis quibus mens ante tempus est malitiæ natura; 2do. semistulti, semidormientes: item qui dubitant an perfectè à somno excitati essent, an egerint in phrænesi, &c. quia qui ex plenâ advertentiâ agunt, satis sciunt se à somno excitatos fuisse, nisi mora temporis oblivionem induxerit; 3tio. qui vehementi objecti alterius meditatione detinentur, aut quibus gravis animi perturbatio citra culpam irrepit. Hic notandum, ad hoc ut peccatum sit mortale, non requiri hanc advertentiæ speciem quam aliqui *perfectissimam* vocant, & quâ non tantum res, etiam ejus effectus, motiva, & media perspicuè deteguntur, & diu ponderantur; alioqui enim pauci admodum ex iis præsertim qui rudes sunt, aut agunt ex passione, vel præcipitanter, mortaliter peccarent; perfecta ergo requiritur & sufficit advertentia, quam descripsimus supra p. 330.

Defectu pleni consensûs excusantur à mortali, qui ab eo excusantur defectu advertentiæ; hæc enim illius principium est. Vide supra pag. 341.

Defectu sufficientis materiæ quædam peccata excusantur à mortali, quædam non. Quod ut intelligatur, notandum est peccatum mortale duplicis esse generis: aliud est *ex toto genere suo* mortale; aliud est mortale *ex genere suo, sed non toto*. Prius est illud cujus materia quoad omnes sui partes ita gravis est, ut nulla ex iis sine gravi deordinatione auferri & violari possit; posterius illud est cujus materia gravis non est, nisi sit in certâ quâdam quantitate.

Peccata prioris generis, ex imperfectione actûs, advertentiæ scilicet & consensûs, venialia esse possunt, nunquam autem ex parvitate materiæ.

Hinc 1mo. peccata quæ sunt immediatè contra DEUM, ut odium DEI, blasphemia, perjurium etiam in re levi, contemptus directus supremi Numinis, infidelitas, peccata contra Ipsem theologicam, magia, superstitio expressum habens pactum

Cum cum dæmone, simonia, fractio sigilli Confessionis; 2do. peccata quædam contra proximum, ut homicidium iniustum, abicissio iniqua membri, duellum intentatum; 3tio. denique peccata quædam contra nos, ut ebrietas, delectatio venerea extra conjugium, pollutio & culpæ venereæ; hæc, inquam, omnia ob materiæ parvitatem nunquam excusantur a peccato mortali, quia in omnibus semper occurrit gravis irreverentia contra Deum, proximum, aut seipsum: unde p̄scripta est ab Alexandro VII. propositio hæc, *Est probabilis opinio, quæ dicit tantum esse veniale osculum habitum ob delectationem carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensûs ulterioris & pollutionis.*

Peccata mortalia ex genere suo, sed non toto, possunt ob materiæ parvitatem fieri venialia. Verum ut prudenter iudicetur, quæ materia gravis sit, aut levis; hæc non absolutè tantum considerari debet, sed cum omnibus circumstantiis, & maxime cum *relatione* ad finem præcepti contra quod peccatur; vel cum *connexione* quam habet cum materiâ præcedenti ejusdem generis: hæc enim relaxatio sicut & connexio aliquando materiam ex levi gravem efficit.

Hinc 1mo. Adam comedendo fructum veritum mortaliter peccavit, quia licet hæc comestio in se aliquid esset levissimi, erat tamen aliquid gravissimum in intentione legislatoris, qui creaturæ suæ subjectionem hoc obedientiæ actu significari volebat. Sic & mortaliter peccat, siue qui aureum abripit proximo, siue qui cum voverit se datum pauperibus mille aureos, quinquaginta dare omittit: uterque enim graviter facit contra legem; neuter verò, propter rationem oppositam, communiter loquendo, peccaret, si vel furaretur denarium, vel aliquot asses pauperibus dare omitteret.

Hic 2do. graviter peccat qui sæpius in die jejunii paucâ comedit; qui sæpè in die festo p̄r modica temporis spatia laborat; qui singulis unius alteriusque mensis diebus altem furator, aut dare omittit, si ad id ex voto aut aliter obligetur: quia paucula illa moraliter connectuntur, atque in unam, ut itâ loquar, summam totalem coalescunt, quæ cum gravis est, gravis peccati materia esse debet. Idem dicendum de eo qui per modicos excessus in cibo aut potu sibi tandem graviter nocet; aut de eo qui alium sæpius leviter percutiendo, tandem notabiliter lædit in corpore vel in famâ, per plures siue plagas, siue deractiones, quæ licet sigillatim in se levès sint, unam tamen in genere moris grandem constituunt.

Hinc 3tio. à contrariis venialiter solum peccat qui singulis Dominicis per quadrantem serviliter laborat, aut qui quotidie in
Quadra-

Quadragesimâ panis frustulum comedit. Quia præcepta non laborandi, & jejunandi, singulos dies in particulari afficiunt, & unâ cum die expirant; unde qui hodie peccat, non transgreditur idem præceptum quod heri transgressus est. Eadem de eausâ nonnisi venialiter peccaret qui quâ die simul concurrerent præcepta Missæ audiendæ, recitandæ Officii, jejunandi, abstinendi ab opere servili, parùm comederet, parùm ex Missâ vel Officio omitteret: quia præcepta hæc cùm simul concurrunt, non magis inter se connexa sunt, quàm si successivè obligarent.

R. 2do. Peccatum ex genere suo veniale, potest per accidens fieri mortale.

Prob. Quia ad hoc satis est ut actioni de se venialiter malæ, aut etiam indifferenti, addatur circumstantia mortaliter mala: atqui hoc fieri potest, & de facto quotidie contingit in sex casibus.

1mo, Ratione dispositionis actualis quam quis habet ad peccatum mortale: sive qui peccat ita sit actu affectus, ut id quod facit, adhuc faceret, etiamsi sciret illud esse peccatum mortale; sive ex erroneâ conscientiâ credat id esse mortale quod solum veniale est; 2do, ratione finis mortaliter mali quem venialiter peccans sibi proponit, ut si quis clavem levis pretii furetur, aut verba jocosa pronuntiet, ut virginem ad peccatum trahat. Ratio est, quia media imbibunt malitiam finis ad quem referuntur; 3tio, ratione gravis scandali, quod quis ex peccato suo levi securum prævidere debet: ut si quis leviter alium irideat, prænoscens eum inde ad iram gravem esse commovendum; aut si quis jocosa proferat verba, prævidens alios inde excitandos ad verba inhonesta; 4to, ratione formalis contemptus regulæ, legis, aut Superioris ipsius: qui enim Superiores spernit, Deum ipsum spernit; idem est de contemptu consilii divini; 5to, ratione periculi proximi peccandi mortaliter: unde qui otiose colloquitur cum feminâ, satis expertus se ex iis colloquiis sapientius mortaliter peccasse, hoc ipso convincitur vellet ac proinde committere peccatum mortale: idem dic de eo cui ludus de se licitus, proxima est occasio pejerandi, &c. 6to, ratione multiplicationis materiæ, quæ tandem coalescit in unum totum ad peccatum mortale sufficiens, ut patet in furto, &c.

ARTICULUS SECUNDUS.

De affectionibus Peccati venialis.

Affectionum loco puncta sequentia expendi solent: 1mo, an ex multis venialibus possit fieri unum mortale, 2do, an veniale

veniale disponat ad mortale; 3tio. an veniale causet maculam. Sit.

CONCLUSIO I. Ex multis venialibus non constituitur unum mortale.

Prob. 1mo. ex Concilio Trid. quod sess. 14. cap. 5. docet 1mo. hominem per peccata venialia à gratiâ Dei non excludi; 2do. eadem peccata citra culpam in Confessione taceri posse: atqui neutrum generaliter & indefinitè verum esset, si ex multis venialibus exurgeret aliquando peccatum mortale.

Prob. 2do. Quia alioqui viri etiam timorati singulis diebus admodum anxii esse deberent, & semper solliciti an non reperitis venialibus, in quâ pluries cadit justus, ad peccati mortalis gravitatem pervenissent.

Obj. 1mo. Quæ eisdem habent effectus formales, ejusdem sunt naturæ: atqui multa venialia eisdem habent effectus formales ac mortales. Nam peccatum mortale tollit gratiam sanctificantem; atqui eam etiam tollunt venialia multa; cum unumquodque tollat aliquem gradum; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Ad 3. Per peccatum veniale minuitur non ipsa gratiæ habitualis substantia, sed fervor charitatis: atque etiam ipsa charitatis substantia minueretur, homo semper absque dolore venialiter peccans, prius transisset ad peccatum mortale, quàm totam gratiæ iustificantis substantiam amisisset per veniale.

Obj. 2do. Multa furta levia efficiunt tandem furtum mortale; ergo & multa peccata venialia, &c.

R. neg. ant. Multa enim furta venialia nunquam coeunt in unum furtum mortale; sed multa minorum furtorum objecta in unum peccati mortalis objectum convenire possunt: quia qui multa successivè furatus est, notabilis boni alieni deceptor esse incipit, quod sine peccato mortali fieri non potest.

CONCLUSIO II. Peccatum veniale, non solum per accidens, sed & per se disponit ad mortale.

Prob. 1mo. ex Eccl. 19. *Qui spernit modica, paulatim decidet*; quæ verba sic interpretantur Patres, ut qui venialia negligit, paulatim decidat in gravia. Hinc tritum illud S. Bernardi: *A minimis incipiunt, qui in maxima prouunt. Nemo repente fit summus.*

Prob. 2do. Peccata venialia minuunt fervorem charitatis, & obicem ponunt divinis inspirationibus, quibus homo roborari posset contra tentationes peccatorum mortalium: atqui hoc faciunt per se; ergo & per se ad mortale conducunt; sicque differunt à bonis operibus, quæ non per se, sed *per accidens* possunt esse occasio peccati mortalis; quatenus superbia bonis operibus insidiatur, ut pereant. Addo

Addo meritò timendum esse, nè extra statum gratiæ sint, qui venialia sua peccata emendare, ab illis abstinere parùm vel nihil curant: 1mo. quia se conjiciunt voluntariè in peccati mortalis periculum, juxta id Eccli. capite 27. *Si non in timore Domini tenueris te instanter, citò subvertetur domus tua*; porro in timore Domini instanter se non tenent, qui parùm solliciti sunt de continuâ ejus offensione; 2do. quia Apocal. 3. dicitur: *Quia tepidus es...incipiam te evomere ex ore meo*; id est, ut explicat Dionysius Carthusianus, quia *es piger, accedens & negligens, incipiam te evomere, id est, meâ sententiâ reprobare*... atqui verè tepidi sunt qui peccata venialia quasi pro nihilo habent, & quasi per ludum operantur.

Hinc colliges quàm periculoso sint in statu, 1mo. tot Sacerdotes, qui Missam corde arido facere consueverunt absque ullâ, vel vix ullâ præparatione anteriori, devotione, & post Missam gratiarum actione; qui tam præcipitanter Mytheria nostra tractant, ut non videantur Dei præsentiam agnoscere; 2do. tot Clerici, qui Officium recitant in continua quati distractione quam suâ sibi culpâ accersunt; sive quia mens eorum ante Officium ferè semper dissipata est; sive quia toto penè Officii tempore elatos oculos quoquoersum circumferunt, &c. 3tio. tot vel juvenes, vel jam ætate satis proveci, qui in Religione non religiosè vivunt, sed etiam conditione sua adstricti silentio, solitudini, jugi Dei præsentia, sine scrupulo silentium violant, inutiliter huc & huc vagantur, tempus in colloquiis inutilibus, in curiositatibus quæ ad rem non pertinent, miserè transigunt, hoc lugendo prætextu quoddam Constitutiones suæ nè sub veniali quidem obligent; 4to. tot adolescentes, atque utinam non Clerici, ad omnem compositi mollitiem, calamistrati, otium & teporem spirantes, qui Missæ interfunt quidem, sed sedentes, oculos huc & illuc gyrantes, jocosum aliquid si non obscœnum insusurrantes, vix uno flexo genu adorantes victimant cum Sacerdotis manibus atollitur. An nimium dixerò, si hujusmodi non re sed nomine Christianos, vocavero tepidos, & ideo plenos furoris Domini?

CAPUT TERTIUM.

De Peccato commissionis, & omissionis.

Peccatum omissionis est transgressio præcepti affirmativi quod jubetur actus bonus; peccatum verò commissionis est transgressio

gressio præcepti negativi: quo præhibetur nè fiat aliquid mali: unde non audire Sacrum, non jejunare, sunt peccata omissionis; furari verò, mœchari sunt peccata commissionis quibus violantur hæc præcepta, *Non occides, non furtum facies.*

Jam tria quærentur: 1mo. an dari possit ommissio culpabilis sine omni voluntatis actu, seu, ut aiunt, ommissio pura libera; 2do. an actus qui causa est omissionis culpabilis, habeat malitiam ab ipsâ omissionis malitia distinctam; 3tio. an qui voluntariè ponit causam omissionis, peccet & quando apponit causam hanc, & quando de facto omittit. Hæc ultima quæstio est bipartita: potest enim intelligi vel de homine qui eam posuit omissionis causam quam adhuc retractare potest, ut cum quis parum curans de audiendâ Missâ, ante ejusdem Missæ tempus, venatum profectus est, sed adhuc tamen satis Ecclesiæ vicinus est, dum pulsatur ultimum Missæ signum, ut eam audire queat, si aliquâ diligentia uti velit: vel de homine qui liberè quidem posuit causam omissionis, v. g. se inebriando, sed eam jam retractare nequit, cum urget præceptum. His positis, sit.

* CONCLUSIO I. Non datur ommissio culpabilis sine actu præcedente qui sit causa vel occasio ejus.

Prob. Ut ommissio aliqua sit culpabilis, debet esse voluntaria in genere moris: atqui nulla ommissio potest esse voluntaria, sine aliquo actu qui sit vel ejus causa, vel ejus occasio. Nulla enim ommissio potest esse verè voluntaria in genere moris, sine aliquo libertatis exercitio: atqui ubi est exercitium libertatis, ibi necessariò est aliquis actus. Minor per se patet, prob. maj. Ante quodcumque libertatis exercitium, voluntas manet in actu primo; neque ab eo ad actum secundum transire potest, nisi id velit, adeoque nisi per exercitium libertatis: atqui voluntas prout manens in actu primo, nihil facit quod sit in genere moris; ergo.

Obj. Ut ommissio sit voluntaria & culpabilis, satis est ut quis possit, teneatur, & non faciat: atqui ad hæc tria non requiritur actus positivus.

R. neg. min. Nam ut homo non faciat, seu omittat culpabiliter, debet omittere voluntariè, id autem fieri nequit nisi voluntas actu positivo se ferat in aliquid impossibile cum executione rei præceptæ, v. g. in ludum, studium, aut sa, vel actus cujuscumque cessationem, cum agitur, de audienda Missa de implendo alio quodcumque præcepto.

† CONCLUSIO II. Actus ex se bonus aut indifferens, qui causa est vel occasio omissionis malæ, non aliam habet malitiam, quam quæ ipsi omissioni inest.

Prob.

Prob. Idem sit iudicium de ceteris actibus bonis aut indifferentibus qui omissionis malè causa vel occasio esse possunt, ac de studio vel ludo, quorum amor & aviditas aliquem ab audienda Missa avertunt: atqui certum est imo. hoc studium licet de se bonum, tunc malum esse, quia ponitur contra legem quæ ad aliud obligat, 2do. totam ejusdem studii malitiam, eandem esse cum malitia omissionis Missæ: tum quia alioqui qui Missam omitteret amore studii, magis peccaret, quam qui eandem omitteret nihil prorsus faciendo, quod ridiculum est: tum quia ubi unum non est malum nisi propter aliud, ibi unicum est malum; sicut patet in eo qui furatur ut det eleemosynam; & qui dubio procul non duplicis sed unius solum peccati accusabitur. Et verò si res aliter se haberet, nunquam omitti posset Missa sine duobus peccatis, quorum aliud esset ipsa omissio, aliud causa vel occasio ejusdem omissionis: hoc autem repugnat praxi Fidelium, qui nunquam explicant in Confessione cur Missam omiserint, nisi ratio hujus omissionis sit per se peccatum, quod in præsentî casu non reperitur; ergo.

Obj. Actus qui fit, cum fieri non debet, malus est per se & independentè à quocumque malo effectu: atqui actus studendi dum urget præceptum audiendæ Missæ, fit quando non debet; ergo per se malus est, &c.

R. dist. maj. Actus qui fit cum fieri non debet, malus est per se... si independentè ab effectu fiat cum fieri non debet, C. si ab effectu solum habeat, quod fiat cum fieri non debet, N. Porro ideo qui studet in casu proposito, studet, cum non debet, quia tunc debet aliud facere, hoc est interesse Missæ.

CONCLUSIO III. Qui scienter, vel ex ignorantia, inadvertentiæ, culpabili, ponit causam futuræ omissionis, eo ipso ejusdem omissionis malitiam contrahit. Unde * *qui venationi se dedit, cum occasione omittendi rem divinam, licet postea casu acciderit, ut Sacrum audiret, confiteri debet, non quidem se omisisse Sacrum, sed causam præbuisse & occasionem illud omittendi.* Idem dicendum de eo qui culpabiliter exponit se morali periculo ejusdem omissionis.

Prob. imo. Quia ille reus est malitiæ omissionis qui indirectè aut saltem interpretativè vult omissionem: atqui in casibus modò allatis homo vult indirectè aut interpretativè omissionem, quia qui vult causam, effectum velle censetur; ergo.

Prob. 2do. Quia præceptum quod prohibet omissionem, prohibet quoque liberam ejusdem omissionis causam; qui

Azor.

enim

enim dicit, Præcipio ut cras, hora septima Sacro intersis, virtualiter dicit, Prohibeo tibi ne cras hora septima ludas, veneris, &c. ergo si incumbas venationi, vel ludo, aut morali periculo utriusque, jam transgrederis præceptum quo prohibetur omis-
sio; atqui non potes præceptum illud transgredi, quin omis-
sionis illius malitiam contrahas; ergo reus es peccati interni
omissionis.

Non eris tamen reus externi ejusdem omissionis, peccati, si
casu aliquo contingat te implere præceptum; quia pecca-
tum externum consistit in omissione actus debiti ex præcepto,
quem actum mutatâ voluntate ponere supponeris. Imò si
perseverante malâ voluntate, Missæ non intersis, non eris reus
externi omissionis peccati, nisi cum advenerit tempus Missæ.
Quapropter si lata sit censura contra eos qui Missæ non inter-
sunt, tunc tantum censuram hanc incurres, cum advenerit
Missæ tempus; nec incurreres, si contingeret te eidem interese.
Sicut qui fæminam concupiscit, licet eo ipso interni adul-
terii reus sit, non incurreret tamen pœnas contra adulteros
latas, si crimen vel deinceps noller, vel non posset exequi.

Quòd si is qui posuit causam omissionis, aut mortali ejus
periculo se exposuit, possit postea præceptum cum urget im-
plere, delistendo ab opere impossibili, & tamen illud non
impleat, peccat novo omissionis peccato; & tunc omisio ejus
est in se libera, quantum actus externus liber esse potest, quia
tunc denuo vult saltem indirectè omissionem, actualem.

CONCLUSIO IV. Omisio quæ in causa culpabilis est, est eti-
am culpabilis in se, quo tempore omittitur præceptum, etiamsi
tunc contingat hominem præ somno non esse compotem rati-
onis.

Prob. 1mo. Ut aliquid sit in se formaliter peccatum, suf-
ficit quòd indirectè & in causa sua liberum sit; alioqui qui in
ebrietate voluntaria occideret Clericum, non esset excommu-
nicatus, quod communiori opinioni repugnat: atqui omisio
Sacri contingens in somno, vel ebrietate, in causa libera est;
ergo non in causa solum, sed & in se peccatum est.

Prob. 2do. Non plùs ad peccandum requiritur voluntarii,
quàm ad merendum, aut conficiendum recipiendumve Sacra-
mentum: atqui ad hæc sufficit voluntarium in causa. Unde
1mo. Martyr in instanti vel mortis, vel quo vulnus mortale
recipit, Martyrii aureolam meretur, etsi aliquando rationis usu
per vulnera sua privetur; 2do. Sacerdos qui animo celebran-
di accedit ad altare, verè consecrat etsi mente distractus ver-
ba proferat; 3tio. qui habuit recipiendi Baptismi intentionem,
postea licet in amentiam versus, fructuosè baptisatur.

Obj. 1mo. Ad peccatum actuale requiritur libertas actualis: atqui in tali omissione nulla est libertas actualis.

R. dist. maj. Ad peccatum actuale requiritur libertas actualis vel in se, vel in causa. C. in se necessario, N. Etsi porro omissio in somno non sit actu & in se libera, cum jam libertatis potestati non subiaceat, est tamen voluntaria in causa; quæ quidem voluntarietas refunditur in effectum, unde non causa solum, sed & effectus in Confessione aperiri debent.

Ergo, inquit, in hoc casu reperitur duplex peccatum, quod tamen multoties negavimus.

R. Aliquando unum, aliquando multiplex esse peccatum in hujusmodi omissione. Unum quidem, si rem præceptam omit- tas ob rem de se bonam aut indifferentem; duplex verò si eam omittas ob rem de se malam, v. g. ob ebrietatem: etsi enim actus vel omissio exterior non adjungat malitiam essentiali actui interno; omissio tamen Missæ faciliè intelligitur addere aliquid ebrietati, quæ est ipse occasio.

Obj. 2do. Ex hac doctrinâ sequitur 1mo. hominem mere- ri si in somno actum aliquem bonum: in causa voluntarium exerceat; 2do. eundem consecrare in ebrietate si ante ebrieta- tem habuerit intentionem consecrandi: atqui hæc sunt absur- da; ergo.

R. Primum aliquo modo sequi, sed non esse absurdum; ne- que enim absurdum est eum v. g. qui Deo inspirante Martyrii occasionem inquisit, & in somno occiditur in odium fidei, Martyrii Coronâ donari, eò quòd bona ejus voluntas morali- ter perseveret: secundum verò absurdum esse, sed non sequi, quia Christus noluit ut Sacramenta ab homine mentis impote consecrata valerent, tum ob reverentiam quæ eis debetur: tum quia necesse est ut Sacramentum conficiatur cum certitudine saltem morali de præsentia subjecti cui applicatur; hæc autem certitudo jam non inest homini ebrio aut dormienti.

Ex his sequitur pro praxi 1mo. eum qui non solum se com- misit periculo omittendi, sed etiam reipsâ omisit aliquid sibi præceptum, debere non modò periculum omissionis, sed & ipsum, si ita loqui fas est, omissionis actum in Confessione ex- primere, quia peccatum omissionis ipsa actuali omissione con- summatum; 2do. eum qui libidini nimium indulgens, ita sit infirmus ut posthac jejunare non possit, peccare non jejunando, donec eum facti sincerè pœniteat. Eæ enim omissiones sunt, juxta nos, imputabiles quoad effectum; juxta adversarios verò nostros, saltem plures, sunt saltem quoad affectum culpabiles.

Quæres 1mo. An peccata commissionis & omissionis specie differant.

R. Differre specie, non solum physicè sed & moraliter nam odium Dei, v. g. alterius est speciei ab omissione charitatis. Si tamen peccatum commissionis sit omissionis fundamentum, utrumque ejusdem erit speciei, ut patet in eo qui furatur & non restituit.

Quares 2do. An peccatum commissionis sit gravius peccato omissionis.

R. affirmat. quia gravius est ad objectum contrarium, v. g. ad odium Dei abire, quàm objecto debito non adhaerere, omitendo, v. g. actum amoris Dei; sicut gravius peccat miles qui transiit ad partes hostium, quàm qui simpliciter à castris recedit.

CAPUT QUARTUM.

De Peccatis capitalibus.

Peccata capitalia septem numerantur, superbia scilicet, avaritia, luxuria, ira, gula, invidia & acedia. De luxuria commodius loquemur ubi de præceptis Decalogi: cetera hic prosequemur paucis, ita tamen ut explicemus unicuique naturam, qualitatem, actus, filias seu peccata inde pullulantia, & remedia.

ARTICULUS PRIMUS.

De superbiâ.

Superbia, juxta S. Thomam, est *inordinatus propriæ excellentiæ appetitus*. Est 1mo. *appetitus* id est desiderium, complacentia vel amor; 2do. *inordinatus*: tum quia superbus iis non vult subisci quibus debet, sicque peccat contra humilitatem; tum quia præsumptuosè appetit quæ supra conditionem suam sunt, sicque per excessum peccat contra magnanimitatem, 3tio. *excellentiæ*, id est, perfectionis, quam quis habet, aut sibi inesse imaginatur; 4to. *excellentiæ propriæ*; unde si mater nimium appetat excellentiam filiar, & vicissim, non est propriè superbia, sed quoddam vitium superbiæ affine.

Quares 1mo. An superbia sit grave peccatum.

R. Eam esse peccatorum omnium & primum, & gravissimum, & periculosissimum.

† 1mo. Quidem est omnium primum, quia ex Tob. cap. 4. à superbiâ initium sumpsit omnis perditio; nam primi homines per

per superbiam peccarunt, volentes esse sicut *Dii*, scientes bonum & malum; Lucifer verò de Cœlo cecidit, quia dicebat in corde suo, *In Cælum conscendam, super astra Dei exaltabo solium meum, &c.* Isaia 14.

2do. Est omnium maximum: tum quia fons est ceterorum, juxta id Eccli. 1mo. *Initium omnis peccati est superbia* * unde S. Augustinus Enar. 2. in Psalm. 18. ✱ *Magnum, inquit, hoc delictum est, & caput atque causa omnium delictorum.* Tum quia in aliis peccatis homo à Deo avertitur, vel propter ignorantiam, vel propter infirmitatem, sive propter desiderium ejus cumque alterius boni; superbia verò habet aversionem à Deo, ex hoc ipso quod non vult Deo & ejus regulæ subiacere: unde Bètius dicit, quod cum omnia vitia fugiant à Deo, sola superbia se Deo opponit. Tum denique quia peccati illius fontem & radicem gerimus in nobis, primumque in nobis vivit, & ultimum moritur.

† 3io. Denum superbia omnium est vitiorum periculosissimum: * tum quia alia quæcumque iniquitas in malis operibus exercetur ut fiant, superbia verò etiam bonis operibus infunditur ut pereant, ait Augustinus Epist. 211. unde ruina omnium virtutum appellatur à S. Ilidoro; tum quia superbia in homine dominans, signum est evidentissimum reprobationis, ut docet S. Gregorius cap. 41. in Job. † idque evidens est 1mo. quia ex Jacobi 4. *Deus superbis resistit, nec nisi humilibus dat gratiam;* 2do. quia diabolus est rex super universos filios superbiæ, ut dicitur Job. 41. Hinc ubique in Scripturis suam in superbos indignationem testatur Deus. Prov. 16. *Abominatio Domini est omnis arrogans.*

Quæres 2do. Quinam sint præcipui actus superbiæ, & an omnes sint peccatum mortale.

R. ad 1. Actus illi sunt quatuor: 1mo. cum superbi bonum à semetipsis habere se æstimant; vel ita se gerunt, quasi æstimerent se à se ipsis habere bona corporis vel animæ, quæcumque ea sint; 2do. cum se bonum hoc sibi datum de super credunt, pro suis se hoc accepisse meritis putant, non autem gratuito; 3io. cum jactant se habere quod non habent; 4to. cum despectis ceteris singulariter videri appetunt habere quod habent. Ita S. Gregorius Magnus Libro 23. Moral. in Job. cap. 4.

R. ad 2. Duos priores actus, qui vocantur *superbia completa*, esse mortales ex genere suo. Primus enim negat Deum esse boni cujuslibet authorem, contra id I. Cor. 5. *Quid habes quod non accepisti?* secundus facit quidem Deum boni collati authorem, sed ex debito: at duo postremi non sunt mortales,

Bb 3

nisi

* S. Thom. 1. 2. q. 162. art. 2.

nisi addit gravis proximi aut superiorum defectus vel detrimentum.

Hinc colliges eos peccare mortaliter: 1mo. qui finem suum ultimum in humana gloria constituentes, diligunt * *gloriam hominum magis, quam gloriam Dei*; 2do. qui se se cum gravi proximi contemptu vel indignatione extollunt, ** *Phenennam imitati*, quæ Annæ Samuelis matri sterilitatem exprobrans, eandem graviter affligebat, 3tio. qui propriam gloriam quærunt per iniquam eamque gravem proximi depressionem, aut qui de aliorum excellentiâ & bono notabiliter tristantur; 4to. qui ne solito victus & vestitus splendori quidnam detrahant, undecumque pecuniam corradunt, & debita viribus suis majora non sine gravi proximi detrimento contrahunt; 5to. qui se quasi Phœnices in aliquâ scientiâ vel arte exhibendo, perniciosâ consilia, scripta, præcepta suggerunt, & ii ad restitutionem tenentur; 6to. qui fictitiis quas jactant qualitatibus, officia, vel Beneficia quæ non merentur, comparant; aut qui ementitis divitiis uxorem seipsum longè diuorem decipiunt & ducunt.

Monet tamen S. Thomas in superbiæ peccato contingere, quod *in aliis quæ sunt peccata ex genere suo mortalia contingit*; ut propter actus imperfectionem non sint nisi peccata venialia.

Quæres 3tio. Quæ & quot sint filiæ superbiæ.

R. Tres recensentur, præsumptio, scilicet, ambitio, & vana gloria.

Præsumptio hæc est appetitus inordinatus aliquid aggrediendi quod vires proprias & capacitatem superat: unde præsumptuosus dicitur, qui præsumit exercere aut quærere Officium Confessarii, Superioris, Judicis, Medici, aut Theologiæ Professoris absque scientiâ sufficienti; aut qui ad venerea proclivis solus manet cum puellâ juvente, aut impudica consortia frequentat, etsi peccare non intendit; & in his casibus præsumptio peccatum est mortale; veniale verò solum, cum, ex eâ nullum, aut non nisi leve imminet periculum injuriæ Dei, damniæ proprii vel alieni.

Ambitio est inordinatus appetitus dominandi seu extollendi se per dignitatem aut honorem præferri indebitum; & hæc peccatum est mortale, 1mo. cum quis studio aliis dominandi, eos subtrahit ab obedientiâ Deo, aut legitimis Superioribus debitâ; 2do. cum quis præ eminentiam quærit cum notabili dispendio honoris Dei, vel utilitatis proximi, ut ii faciunt qui à consecratione dignitatis arcent alios qui multò plùs Dei gloriam,

* Joann. 21. ** I. Regum.

gloriam, & proximi salutem promovissent; 3tio. cum honor quæritur per media graviter illicita, v. g. Beneficium per simoniam, aut detractionem de competitoribus; 4to. cum ita quis erga dignitatem suam affectus est, ut malit mortaliter peccare, quam eandem dimittere, 5to. cum qui nullum habet honoris titulum, honorem sibi indebitum exigit. Ceterum ambitio viris Ecclesiasticis præcipue pertimescenda, qui proinde utiliter meditantur id S. Thomæ 2. 2. q. 187. art. 2. *presumptuosum videtur, quod aliquis præcess. appetat, etiam ad hoc quod subditis profit, nisi manifestâ necessitate imminente.*

Vana gloria est appetitus inordinatus manifestationis propriæ excellentiæ, seu inordinata quam quis habet cupido, ut excellentia sua, sive vera, sive imaginaria, aliis manifestetur, & ab iis prædicetur. Quatuor sunt, * juxta S. Thomam, casus in quibus vana gloria peccatum est mortale: 1. cum quis *glorietur de falso al. suo quod contrariatur divinæ reverentiæ*, ut si quis ex humanæ laudis desiderio, doceret ex professo aliquid ad fidem pertinere, quod tamen Ecclesiâ declaravit ad eam non pertinere: 2. cum *quis bonum temporale de quo glorietur præfert Deo*, ut iis contingit qui quarunt laudari ut perveniant ad Prælaturam quâ sunt indigni: item si quis gloriam quærat ex peccato mortali, v. g. ex duello, ex rebellione; 3. cum *quis præfert testimonium hominum testimonio Dei*. Exemplum est tum in iis qui propositiones hæreticas aut perniciosas, Ecclesiâ licet jubente, ejurare renuunt, nè famæ suæ iacturam patiantur; tum in iis qui nè hominum probra incurrant, Deo ad meliora vocanti resistunt; 4. cum quis *intentionem suam refert ad gloriam, tanquam ad ultimum finem...* pro quo consequendo non prætermittit facere etiam quæ sunt contra Deum, ut si quis fornicetur cum eâ quæ minatur se eum dissimaturam, quasi violentum stupratorem, nisi consentiat. Item si Theologus, Confessarius aut Medicus semidoctus, doctiores in materiis difficilibus consulere recuset, nè pro imperito habeatur.

Extra hos casus ait Sylvius vanæ gloriæ amor ferè semper est veniale peccatum, maxime tamen cavendum ob tria: 1mo. quia peccatum quamvis leve semper caveri debet; 2do. quia, ut docet ibidem S. Thomas, opus etiam optimum, si ex inanibus gloriæ amore fiat, *amittit vim merendi vitam æternam, etiam si illa inanis gloria non sit peccatum mortale*; 3tio. quia inanis gloria ad gravia peccata trahit, quatenus efficit ut homo nimium de se confidens, à Deo sentim delectatur, & paulatim excidat à bono quod habebat. Hinc non rarò permittit Deus ut superbi in gravissima præsertim luxuriæ peccata labantur, juxta id S. Augustini Serm. 54. de verb. Dom. *Audeb*

dicere, superbis continentibus expedit cadere, ut in eo in quo se extollunt, humilientur. Quid enim prodest cui inest continentia, si dominatur superbia?

Licet vana gloria sit filia superbiæ, & ipsa tamen suas habet filias, quas septem enumerat S. Gregorius. Eæ verò sunt inobedientia, jactantia, hypocrisis, contentio, pertinacia, discordia, & novitatum præsumptio.

Inobediëntia est peccatum quo violatur præceptum Superioris ex contemptu; eaque si formalis sit & perfecta, id est, si inobediens ideo præceptum implere nolit quia præceptum est, semper est peccatum mortale, etiam cum levis est materia, ut dixi supra pag. 374.

Jactantia est propriæ excellentiæ prædicatio per verba, sine necessitate; eaque est peccatum mortale, 1mo. cum derogat gloriæ Dei, ut derogabat Rex Tyri cum aiebat apud Ezech. cap. 28. *Deus ego sum*, de quo supra; 2do. cum graviter derogat charitati proximi, ut pharisæus, qui Luc. 18. tumide aiebat: *Non sum sicut cæteri hominum.... velut etiam hic Publicanus*; 3tio. dum grave proximo præjudicium affert, ut si quis se in sanadis morbis peritum prædicet, cum non sit, ut pecuniam credulorum corradat; 4to. cum involvit saltè implicitè approbationem culpæ mortalis, quam quis à se admittam jactat, ut, proh dolor! faciunt tot dissoluti juvenes, qui fornicationes suas, rixas, & vulnera in ipsis insicta, ebrietates in quas vel ipsi ceciderunt, vel alios projecere, & ipsa etiam quorum rei non sunt crimina, læti propalant.

Unde sequitur in Confessione exprimi debere 1mo. non jactantiam solum, sed & speciem peccati de quo gloriatio capta est; nam jactantia de fornicatione, v. g. non humilitati solum, sed & castitati repugnat; 2do. peccatum distamtionis, si quæ jactantiam comitata fuerit, ut si quis jactaverit se rem habuisse cum tali feminâ bonæ famæ; 3tio. peccatum scandali, vel injustitiæ quod ex jactantiâ nasci potuit: unde qui alium præsentem de ejus fornicatione vel furto laudat, utriusque peccati speciem confiteri debet; quia eæ laudes, veræ sunt exhortationes vel ad complacentiam in peccato, vel ad ejusdem peccati repetitionem.

Hypocrisis est peccatum quo quis simulat se vel justum esse cum non sit, vel justiore quàm sit. Est peccatum mortale præsertim in triplici casu: 1mo. cum quis sanctitatem contemnit, eamque acquirere non vult, sed in peccatis permanere volens, solum curat *Sanctus apparere*, sicut faciebant Pharisei, ob id toties & tam severè à Christo reprehensi. De his consule S. Thomam 2. 2. q. 111. art. 4. 2do. cum quis, etsi sanctitatem

ctitatem non contemnit, eam tamen simulat, ob finem qui graviter repugnat charitati Dei vel proximi, puta cum simulat sanctitatem, ut falsam doctrinam disseminet, vel ut adipiscatur Ecclesiasticam dignitatem, vel ut pauperum eleemosynas ad se attrahat; 3tio. cum hypocrita sic dispositus est, ut malit præceptum aliquod grave transgredi, v. g. Eucharistiam recipere in malo statu, quam excidere à bono nomine quod sibi per falsam devotionem comparavit; & id non ita rarum est in quibusdam puellis; & aliquando evenit Clericis junioribus, præsertim tempore Seminarii.

Si quis verò sine sanctitatis contemptu, aut sine intentione graviter malà, vel nè alios scandaliser, vel ut iis bonum exemplum præbeat, * simulat sanctitatem quam non habet, ordinarie solum est peccatum veniale; quia ut ait S. Thomas ibid. q. 37. & 38. eadem ratio est de mendacio, & simulatione; porro non omne mendacium est mortale; quæ doctrina liminari debet, nisi sanctitas simuletur in materiâ gravi, puta in Sacramentorum susceptione.

Contentio est inordinata verborum contrarietas circa verum. Ad eam reduci potest discordia, quæ est contrarietas voluntatum in bono, de quo ex charitate consentire tenemur: utraque aliquando venialis est, aliquando venialis juxta gravitatem aut levitatem mali quod inde nascitur.

Sic peccat mortaliter 1mo. qui fidei vel moralis Christianæ veritatem contentiosè impugnât, sive sciens agat, sive ex ignorantia quæ plerumque vincibilis est, & auctoritati majori cedere deberet; 2do. qui veritates quasdam ad pietatem, licet non ad fidem spectantes, ut Immaculatam B. Virginis Conceptionem, non sine gravi audientium scandalo impugnât; 3tio. qui, ut Advocati quidam & Procuratores, causam injustam dolosè & clamosè propugnât; 4to. qui scienter & ex intentione dissentit à bono DEI vel proximi.

Si quis autem ex ratione verè probabili dissentiat, putà quia existimat non esse bonum id quod vult alter, sed quod ipse; vel nullum est, vel non nisi veniale peccatum. Hinc dissensio Pauli & Barnabæ, ** de quâ Act. 15. non fuit peccatum, quia ambo bonis nitebantur rationibus quas Spiritus Sanctus iis suggererat, ut invicem corpore dividerentur, atque ita uberius esse fructus prædicationis; dissensio verò Cephæ à Paulo culpam venialem non excessit.

Pertinacia, quâ quis proprio judicio nimis adhæret, peccatum est periculi plenum, & non rarè mortale, quia non rarè vergit in Dei injuriam, Superiorum contemptum, aut grave proximi detrimentum.

Præsum-

* Sylvius. ** Sylvius. ibidem.

Præsumptio novitatum, quâ quis vanæ gloriæ studio nova excogitat: peccatum est periculosissimum, utpotè radix hæreseon, & usum in vestibus aut ornamentis, quæ modestiæ & castitati sapius graviter repugnant.

Quæres 4to. Quanam sint superbiæ remedia.

R. Hæc afferri solent: imo, notitia sui: sibi enim certò vilescet, qui feridè pensabit se innumera admisisse peccata; se itèr mille de novo peccandi periculis expositum esse, mille bene agendi difficultatibus impeditum, prorsum ab adolescentiâ in malum, tardum ad omne boni genus, implicarum terrenis, vacuum virtutibus, &c.

2do. Attentio ad universas vitæ nostræ partes, quales essemus ante ortum, merum nihil; quales in ortu, sperma foetidum; quales in processu, congeries iniquitatis; quales in exitu, esca vermium, & fortè ignis æterni.

3to. Consideratio propriæ indigentiae, quæ tanta est, ut quidquid nostrum est, plenum sit ut plurimum peccati; quidquid nobis boni inest, sit à Deo.

4to. Diligens inspectio brevitatis eorum quibus mens effertur: *Terra es, & in terram reverteris*, Genes. 3. *Dii estis, & tamen ut infimi quique homines moriemini*, Psalm. 81. Ubi nunc Alexander? ubi Cæsares? ubi tot Philosophi? qui laudantur ubi non sunt, torquentur ubi in æternum erunt.

5to. Frequens meditatio poenarum superbiæ cui Deus resistit, quam homines etiam si superbi in aliis derelictantur, quæ cordis paci inimica est, quæ non nisi infelices exitus habet, ut videre est in Lucifero, in Absalon, in Aman, in Herode quem * *percussit Angelus Domini, ed quodd non dedisset honorem Deo*.

6to. Libens cum humilibus conversatio; crebra divinæ gratiæ invocatio, quæ si alicubi necessaria est, certè cum agitur de comparandâ humilitate, cujus exercitium ut necessarium, sic & corruptæ naturæ arduum est; ac demùm propositio sapius renovata, sive exemplorum Christi qui *humiliavit semetipsum*, sive horum ipsius verborum, *Discite à me, quia mitis sum & humilis corde*.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Avaritiâ.

Avaritia definitur à S. Thomâ, Amor inordinatus divitiarum, quò nomine intelliguntur bona quæcumque etiam parva, si nimium amantur.

Quæres 1mo. Quodnam peccatum sit avaritiâ.

* *Actor. 12.*

R. Eam

R. Eam esse mortalem ex genere suo, cum charitati vel iustitiæ adversatur; unde multum Christianis, maximè verò Clericis pertimescenda est.

Prob. 1mo. Eccli. 10. *Avaro nihil est scelestius, nihil est iniquius quàm amare pecuniam; hic enim & animam suam venalem habet.* Matth. 6. *Non potestis Deo servire & mammonæ.* Hinc tot Dei in avaros maledictiones: Isai. 5. *Væ qui conjungitis domum ad domum, & agrum agro copulatis, usque ad terminum loci.*

Prob. 2do. Quia avaritia adversatur præceptis per se obligantibus sub mortali. Repugnant enim tum amorì appretiatio erga Deum, cum malit avarus pecuniæ servire, quam Deo, tum charitati & iustitiæ proximo debitis, cum avari quos hic inlequimur, pauperibus, domesticis, creditoribus negent id quod ipsis debitum est, aut ita dispositi sint, ut negarent, si possent; ergo talis avaritia * *semper est peccatum mortale, nisi fortè actus imperfectio, aut levitas materia, vel nullum vel duntaxat veniale peccatum efficiat.*

Dixi 1mo. cum adversatur iustitiæ, &c. Si enim sumatur prout opponitur liberalitati, & in hoc sistat ut homo quamvis superflui divitias amet, non tamen propter divitias velit aliquid facere contra Deum & proximum, sic avaritia est peccatum veniale. Ità S. Thomas.

Dixi 2do. Peccatum hoc Christianis, præsertim verò Clericis valdè esse pertimescendum. Ratio generalis est, quia teste Apostolo I. Timoth. 6. *radix est omnium malorum cupiditas.* Ratio specialis est, quia Clerici arctius tenentur Christi paupertatem imitari, aliosque ab avaritiæ vitio retrahere. Verè tamen Petrus Blefensis: *In multis, inquit, notabilis est avaritia Sacerdotum, præsertim dum pro quæstu temporali faciunt se ordinari, dum spe vilissimæ oblationis Sacramenta consciunt, de cadaveribus litigant, sepulturam & Baptismum vendunt, nihil gratis impendentes.*

Hinc inferes eorum avaritiam esse mortalem, 1mo. qui opes & bona per fas & nefas acquirere parati sunt; 2do. qui ultimum suum finem constituunt in divitiis, ità affecti ut potius fallant, pejerent, &c. quàm abstineant à lucro; 3tio. qui tam cupidè retinent sua, etiam legitimè parva, ut eorum iacturam vel immutationem neque propter Deum, neque propter proximum pati velint; 4to. qui ita opes congerunt, ut nullum iis congerendis modum statuunt: *Non est finis acquisitionis eorum,* ait Baruch. cap. 3. *exterminati sunt, & ad inferos descenderunt;* ** cum è contra Christiani habentes ali-

menta

* S. Thom. ** I. Timot. 6.

menta & quibus tegantur, his contenti esse debeant; 2to. qui emunt frumenta, recondunt, nec recludunt horrea, quin annonam ad summum pretium pertigerit; ii enim & charitatem violant, & iustitiam: unde Proverb. 11. dicitur, *Qui abscondit frumenta, maledicetur in populis*; atque maledictionem hanc exaudiet Deus; ex cap. 4. Eccli. 6. qui quam habent scientiam salutarem, proximo communicare abnuunt, cum defuncti alii per quos id rite fiat unde scribit S. Gregorius Lib. 3. Pastor. cap. 26. *Admonendi sunt qui cum utiliter predicare possunt, immoderatam tamen humilitate refugiunt... quantum delinquant, &c.*

Quæres 2do. Quænam sint avaritiæ filia.

R. Cum S. Gregorio Lib. 31. Moral. cap. 17. *De avaritiâ prodigio, fraus, fallacia, pejuria, inquietudo, violentia, & contra misericordiam obdurations oriantur*; furtum quoque, homicidium, simonia, usura, neglectus divinorum, & mala penè omnia.

Proditio est illicita manifestatio rei vel personæ in proximâ detrimentum contra fidem ipsi debitam, explenda avaritiæ causâ; ut si quis alterius literas aperiat, quod sine peccato saepe mortali fieri nequit, cum literarum sigilla publicæ fidei credita sint, & qui eas resignat iniquus sit, tum in eum qui mittit, tum in eum qui recipit.

Dixi saepe nam venialiter solum peccaret, qui aperiret literas in quibus certò sciret res non nisi levis momenti contineri; imò à veniali immunis esset 1mo. qui sciret eam cujus sunt literæ, boni consulturum si resignentur; 2do. qui eas autoritate publicâ aperit; 3tio. qui non temerè sed probabiliter iudicat eas literas, vel in proprium suum, vel in tertii cuiuspiam, ac præsertim communicatis damnum conscriptas esse: jure enim suo excidit, qui eo ad alterius perniciem abutitur.

Proditores quoque sunt qui alterius arcanum fidei suæ commissum, in ejus detrimentum evulgant, ut aliquando faciunt Advocati, Medici, Chirurgi, qui clientium secreta, pudendos sed occultos ægrorum, qui suæ se fidei commiserunt, morbos revelant, ii item qui momentosum arcanum sibi ab amico creditum, præter ipsius voluntatem alteri manifestant, præsertim dum probabiliter metuere debent, nè quid hinc in eum redundet mali.

Excipe si res sub secreto commissæ pertineant ad corruptionem multitudinis. vel spiritualem, ut hæresis aut pravorum dogmatum disseminatio; vel corporalem, ut incendium pagi; vel in grave damnum alicujus personæ, ut si quis insidietur vitæ, famæ, vel bonis alicujus privati: in his enim casibus nemo

præter

præter Confessarium obligari potest per secreti commissum, quia in hoc frangeret fidem vel charitatem, quam alteri debet, ei nempe cui injustæ insidiæ parantur. Si verò quæ sub secreto commissa sunt, non vergant in præjudicium tertii, tunc nullo modo tenentur ea prodere, etiam ex præcepto superioris: quia servare fidem est de jure naturali. S. Thomas 2. 2. q. 70. art. 1.

Fraus est astuta deceptio alterius in facto, v. g. in contractibus, tam ratione materiæ, quam ratione pretii, de quibus alibi dicam.

Fallacia est astuta deceptio in verbo, seu est dolosa verborum mendacium, aut æquivocorum ad proximi deceptionem usurpatio, quæ si juramento confirmetur, vocatur perjurium, de quo alibi.

Inquietudo est nimia, & anxia mentis attentio, ad acquirendas conservandasve divitias, cum timore nè in futurum desint, contra id Matth. 6. Nolite solliciti esse dicentes: Quid manducabimus, aut quid bibemus?

Oduratio contra misericordiam, est tenax rebus terrenis adhesio, quæ impedit nè cor miseriis pauperum emolliatur; unde fit ut violetur præceptum elemosynæ.

Quæres. 3tio. Quæ sunt avaritiæ remedia.

R. Plura esse: 1mo. attendant avari omnia in morte, quæ citius instat quam pœnit, esse relinquenda heredibus sæpè ingratiss, sæpè dissipatoribus, sæpè inde damnationis occasionem sumpturis. Stultè, aiebat Christus, Luc. 12. hæc nocte animam tuam repetunt à te: quæ autem parasti, cujus erunt? 2do. perpendant, avaros nunquam satiatos esse: unde hydropico comparantur, cui quo plus sunt potæ, plus sitiuntur aquæ; 3tio. recolant avaros omnibus invisos esse; pauperibus, quorum sanguinem sugunt, & patrimonium furantur, filiis, quibus sæpè necessaria denegant: operariis, quorum defraudant mercedem; domesticis, quorum stipendium quo dato prætextu vel imminuunt, vel auferunt; 4to. oculos mentis intendant tum in Christum, qui * cum dives esset, propter nos egenus factus est; tum in tot Christi discipulos, qui vel omnibus cesserunt bonis, ut nudi nudam crucem sequerentur, prout fecerunt Antonii, Arsenii, Paulini, Francisci, &c. vel in medio divitiarum sinu paupertatem amaverunt, ut tot nobilis profapia viri quorum memoria in benedictione est.

* II. Corinth. 8.

ARTICULUS TERTIUS.

De Gula.

Gula est inordinatus appetitus, ususque cibi & potus; unde *Gulosi* ii dicuntur qui cibo utuntur & potu, non ut necessitati satisfaciant, sed ut seruiant voluptati quam ex alimentis percipiunt. Equidem voluptas quæ in cibo & potu percipitur, non est per se peccatum: sed quia voluptas illa sapius efficit ut quis scienter excedat mensuram in edendo & bibendo, ideo sapius etiam causa est cur homo gulæ peccatum committat.

Gula dividitur in comestationem seu crapulam, & ebrietatem. Hæc in immoderatâ potus, illa in immoderatâ cibi sumptione consistit. Circa utramque multa proponuntur.

Quæres itaque 1^{mo}. an, quale, & quibus in casibus comestatio sit peccatum. R. cum S. Thomâ comestatio ut ab ebrietate sejuncta, aliquando est peccatum mortale, aliquando veniale solum.

Prob. 1^{mo}. Quia Apostolus Gal. 5. *comestationes & ebrietates* recenset inter ea quæ qui agunt, *Regnum Dei non consequuntur*; 2^{do}, quia reipsâ multi sunt casus in quibus gula avertit à fine ultimo, ut ait S. Thomas, adeoque à gravi culpâ excusari non potest. Sic peccant mortaliter, 1^{mo}. qui propter suum ventrem omnia faciunt, cibi & potus delicias quærentes plûs quàm cetera; 2^{do}. qui parati sunt mortaliter potius peccare, v. g. furari, debita quibus solvendis sunt impares contrahere: familiam suam ad egestatem adigere, valetudini corporis sui nocere, &c. quàm moderato victu uti; 3^{to}. qui prævident crapulam sibi peccati, v. g. adulterii, aut pollutionis causam fore; 4^{to}. qui ob solam voluptatem cibo se ad vomitum usque ingurgitant; hoc enim, etiam seclusis scandalo & ebrietate, gravem continet deordinationem, ac lædendæ sanitatis periculum. Unde meritò ad *Epicuri Scholam* ablegata est à Clero Galicano hæc quorundam propositio: *Comedere & bibere usque ad satietatem, ob solam voluptatem, non est peccatum, modò non obstat valetudini; quia licetè potest appetitus naturalis actibus suis frui*; 5^{to}. qui postquam multum comederunt, ad vomitum se excitant, ut de novo ob solam voluptatem comedant: hoc enim plûsquam bestiale est; 6^{to}. qui citra necessitatem carne hominis mortui vescerentur; id enim graviter illicitum esse dicitur horror ingentis iis omnibus, in quibus absorpta non est humanæ naturæ dignitas. Haud tamen illicitum videtur in extremâ necessitate hominis occisi aut mortui carnes comedere; etsi nusquam liceret infontem occidere, quia hoc per se prohibitum est. Addit

Addit Henno, eum cui alii cibi non suppeterent, non tene-
ri uti medio quod tantum incurrit horrore: semper tamen li-
citur est uti carne humanâ in medicamentis: tunc enim adeo
mutata est & alterata, ut dici non possit carnis humana sumptio.

Extra casus mox recensitos gula non est nisi peccatum, ve-
niale, ut docet S. Thomas, ibid.

Quæres 2do. Quot modis committatur gulæ peccatum
R. committi modis quinque hoc versu contentis: *Præproperè,
laute, nimis, ardentè, studiosè.*

Peccant & quidem mortaliter, *præproperè* comedendo, qui
in die jejuntii, absque rationabili causa, notabiliter præveniunt
tempus ordinarium refectiois: venialiter autem, qui aliis die-
bus, vel nimis manè, vel ante orationem, aut sæpius quam
deceat, ad patinas currunt sine necessitate. Ità Henno, qui ad-
dit se eos peccati condemnare non audere, qui Dominicis fe-
stivis diebus jentaculum auditioni Missæ præmittunt, si antea
præces funderint; & aliunde ordinarium tempus non præveni-
ant: fatendum tamen cum eodem, laude dignos esse qui ante
Ecclesiæ præcepto satisfaciunt, quam corpori.

Peccant *laute* vescendo, qui, ut ait S. Antoninus, 2. part.
tit. 6. cap. 1. §. 5. *cibos nimis delicatos propter delectationem,
ut capones, phasianos, perdices....vina solemnia inquirunt.
Si quis tamen utatur cibariis delicatis propter infirmitatem, vel
debilitatem hoc exigentem, aut generis nobilitatem, ut Princeps,
aut temporis congruitatem, ut in nuptiis & conviviis discretis,
& quibusdam solemnitatibus, potest esse hoc absque peccato.
Neque enim, ait S. Gregorius, cibis, sed appetitus in vitio est:
unde & lautiores cibos plerumque sine culpa sumimus, & abje-
ctiores non sine reatu conscientie degustamus.*

Peccant *nimis* comedendo, qui, ut ait S. Gregorius, *mensu-
ram moderatæ refectiois excedunt: quia verò venter, exactor
est iniquus & vorax, frangum ei injici debet, attentâ uniuscu-
jusque complexione.*

Peccant *ardentius* comedendo, qui voluptuosè vel avidè ni-
mis in cibos etiam viles, prouunt, ut Esau.

Peccant *Studiosè* edendo, qui innumeris condimentorum
generibus cibi aviditatem irritant, & comedunt non ut natu-
ram sustentent, sed ut continuam excitando famem, continuè
comedere possint.

Quæres 3tio. Quid sit ebrietas. R. est sumptio potûs usque
ad violentam privationem usus rationis: imo. *Sumptio potûs;*
hic enim ebrietatis nomine non intelligitur status nimiam po-
tationem consequens, sed ipsa nimium potandi actio. 2do.
Usque ad violentam privationem rationis; ratio enim, quæ
naturaliter

naturaliter aufertur per somnum in dormientibus, violenter aufertur per excessum in potando, non secus ac per iram vehementem.

Quares 4to. Quale peccatum sit ebrietas. R. cum S. Thomâ, quod ebrietas ex suo genere est peccatum mortale, cum scilicet homo ex proposito inebriatur. Ratio est imo. quia qui se inebriat, videtur præferre delectationem vini, integritati rationis; 2do. quia Isaïæ s. dicitur: *Vae qui potentes ius ad bibendum. Vae autem in Scripturâ æternum interitum nominat, ait Beda in cap. 23. Proverb.*

Ratione vel occasione ebrietatis, nostro saniorumque Theologorum iudicio peccant mortaliter, imo. qui licet non expresse, at interpretative saltem ebrietatem volunt, ut solent ii qui bibunt quantum possunt aut rogantur, non curantes an ebrietas sequatur, necne: item qui non interrogant quæ sit potus vis & generositas, quod sapius contingit; ac demum ii omnes qui animadvertere possunt, ebrietatem ex sua actione sequi posse. Qui verò probabiliter ignoraret, se per aliquem liquorem, ut vinum aut siceram inebriatum iri, non esset reus ebrietatis, utpotè tunc involuntariæ.

2do. Qui etiam semel se inebriant, si vini vim suâ vel aliorum experientiâ prænoverint.

3tio. Qui ex longâ multum bibendi consuetudine, vel ex pharmaci cuiusdam aut pulveris usu, sic constituti sunt ut rationis usum vel nullatenus amittant, vel intra breviculum tempus recuperent, ii sunt enim strenui potatores, quibus exitium interminat Isaïas supra. Et certe sicut gravis excessus in cibo mortale est, etsi rationem non perimit, sic & in vino.

Fatentur tamen Doctores, determinari non posse quis præcisè excessus mortalis sit; quia quod uni enorme est, potest alteri non esse. At hæc incertitudo neminem movere debet ut facilius excedat; imò timendum est, nè qui se leviter solum excedere credit, gravius excedat: ipsum enim solum gravis excessus periculum, grave peccatum inducere potest.

4to. Qui largiori quàm par est vino ita cerebrum suum calefaciunt, ut perpetrent, vel subeant periculum perpetrandi certa quadam crimina, in quæ se, cum in tali sunt statu, incidere adverterunt, aut advertere potuerunt; & hi quidem duplici nomine rei sunt, excessus scilicet in vino, & criminis in quod ex eo excessu pertrahuntur.

5to. Qui mero se ingurgitant cum gravi aliorum scandalo, ut patresfamilias, ac præsertim Sacerdotes.

6to. Qui tantum vini porrigunt amico, ut cum inde ad ebrietatem perductum iri vel prævideant, vel debeant prævidere;

dere; ii enim gravi peccato cooperantur; & minus sapiunt quàm Aſtuerus gentilis, cujus in convivio etſi inſigniter regio, ſumebat * *unusquisque quod velleſt, nec erat qui nolentes cogeret ad bibendum.*

7mo. Caupones, 1mo. cùm potum miniſtrant iis quos inde prævident aut aſſimant inebriandos: ſi enim unusquisque tenetur proximi peccatum impedire quantum poteſt, à fortiori tenetur ebrietatis materiam non ſubminiſtrare? 2do. cùm inſcios de vini ſui fervore admonere non curant, & ii enim ad eorum ebrietatem concurrunt. Pàſſim tamen excuſantur caupõnes, quos ad hanc largioris vini adminiſtrationem adi- git gravioris incommodi imminens periculum; de quo alibi.

Hic addere placeat, ebrietatem, licet de ſe grave malum ſit, majori tamen dignam eſſe vituperio; 1mo in puellis & mulieribus quæ majori ſe periculo exponunt; 2do. in iis quibus aliorum cura incumbit, quales ſunt Magiſtratus, Gubernatores, patresfamilias; 3tio. in iis qui ad continentiam obligantur: ** *nam luxurioſa res eſt vinum, in vino luxuria;* 4to. præſertim in Clericis, præcipuè qui ſacris Ordinibus initiati ſunt, aut populis præfecti. Unde ſtatuit Concilium Agathenſe, *eum quem ebrium fuiſſe conſliterit, aut triginta dierum ſpatio à communione ſubmovendum, aut corporali ſubdendum ſupplicio.*

Quæres 5to. quænam ſint ebrietatis ſilix.

R. quinque referuntur à S. Gregorio. Ex verò ſunt, 1mo. *inepta latitia*, quæ cùm, ut ſæpius, mover ad actus turpes, choreas parùm pudicas, obſcenas ad cantiones & ſimilia, mortalis eſt; 2do. *furrilitas & turpiloquium.* *Ubi enim ebrietas, ibi diabolus, ibi turpia verba; ubi ſaturitas, illuc dæmones choros agunt,* ait S. Chriſoſtomus Hom. 57. Hinc tot in popinis cantilenæ turpes; 3tio. *immunditia*: unde enim molities, tactus impudici periculofus aſpectus, niſi ſæpè ex calore vini? Hinc S. Hieronymus in cap. Epiſt. ad Titum *Numquam ego ebrium, caſtum putabo;* 4to. *muliloquium*, unde pullulant detractiones, colloquia omnibus etiam ſublimioribus poteſtatibus contraria; 5to. *hebetudo mentis*: unde Chriſtus, Luc. 12. *Attendite nè forte graventur corda veſtra in crapulâ & ebrietate.* Hiſce nialis annexa ſunt alia propè innumera, atque imprimis propriæ ſanitatis leſio, juxta id Eccli. 19. *Propter crapulam multi obierunt;* 6to. *generalis neglectus* officiorum Chriſtiani; neglecta itèm prolis & domeſticorum cura; profanatio quoque dierum feſtorum, qui cùm ſanctificari debeant: toti penè tranſiguntur in popinis, ità ut Deus hâc unâ die, quæ cultui ſuo

Moral. Tom. I.

Cc

datur

* Eſſet. 1. ** Prov. 20. Ephes. 5.

consecrata est, gravius quàm reliquâ totâ hebdomade offendatur. Ex quibus colligit Confessarius tandiù negandam esse abolutionem & ebriosis, & iis qui popinas, diaboli theatra, frequentare amant, donec pravam consuetudinem viriliter excutientes, ad meliorem frugem reverti sint.

Quæres 6to. quæ gulæ remedia.

R. quinque possunt receniteri. Primum est diligens attentio ad incommoda quæ gulam consequuntur, sive ex parte animæ, quam ebrietas quasi carnalem facit, & in æternum damnat, juxta id Job 2do. *Ducunt in bonis dies suos, & in puncto ad inferna descendunt;* sive ex parte corporis, cui innumeros morbos parit gula, ut calculum, podag. am, capitis vertigines, & similia.

Secundum est fuga sive occasionum sive eorum qui ventri & vino devoti, ad id quod ipsi amant alios alliciunt: docet id Sapiens his verbis, Proverb. 43. *Nolli esse in conviviis peccatorum.*

Tertium est constans & vigil adhæsiō temperantiæ; ita ut necessitatis gradus, sit cibi potûsque mensura; unde optinè sibi consulunt qui sibi semper modicum quid in mensâ subtrahunt, & id præsertim quod palato magis sapit.

Quartum est diligens inspectio tum Christi morientis, qui cruci affixus sitim acerbam pro nobis passus est: tum Sanctorum, qui nedum in epulis, sed * *egentes, angustii, afflictii* vixere; tum præsertim S. Caroli Borromæi Clericorum exemplaris, qui, ut refert vitæ ejus Scriptor in domo Dei, eo vixit modo quo canis in domo domini sui, pane & aquâ contentus.

Quintum denique, & hoc generale est remedium, est indefessa oratio, quâ temperantiam suppliciter postulemus à Deo, quo docente id discemus quod Augustinus Lib. 10. Confess. cap. 31. *Ut quemadmodum medicamenta, sic & alimenta sumpturi accedamus.*

ARTICULUS QUARTUS.

De Invidiâ.

Invidia est * *tristitia quædam de alienis bonis*, quatenus vel nostris similia sunt, vel iisdem majora. Ad invidiam revocatur gaudium de malo alieno, quatenus id invidentis bonum reputatur. Hinc invidia, neque est ille animi sensus quo

* Heb. 11. ** S. Thom. 2. 2. q. 36.

quo quis de alieno mœret bono, quia eo caret; ipsoque potiri veller, diciturque *emulatio*; neque dolor quo uritur, qui bona quadam ab indignis possideri vider, & dicitur *Nemesis*, seu *indignatio*, neque ea affectio quâ quis de alterius bono; v. g. potestate tristatur, quia inde aliquod grande malum sibi imminere prospicit, hæc enim affectio est *timor*: invidia ergo is est sensus quo quis doler de felicitate alterius sive digni, sive indigni, ita ut illum ipsâ spoliari, eamque in se conferri ardentius expetatur.

Quæres an invidia sit peccatum ex genere suo mortale.

R. affirmat. patet id. imo. ex Scriptura, quæ Galat. 5. reponit invidiam inter peccata à regno Dei excludentia, quæque Rom. 5. eos mortis dignos judicat qui *pleni sunt invidia*; 2do. ex Patribus. *Tale malum est invidia*, ait S. Chrysostomus, Homil. 40. in Matth. *ut omnem malignitatem & nequitiam prætergrediatur..... Invidi..... suâ invidiâ ita laniantur, ut nullam faciant peccandi finem*: quod fuse probat S. Doctor. Unde enim, inquit, Cain fraternâ se cæde contaminavit? Unde Esau fratrem exagitavit? Quid Laban adversus Jacob! Quis Jacob liberos ingraterem suum Joseph inflam-mavit? &c.

Quia tamen, ut ibid. notat S. Thomas, in quolibet genere peccati mortalis inveniuntur aliqui imperfecti motus, seu ratione sui. seu ratione materiæ, quæ solum sunt peccata venialia, ideo invidia in quibuldam casibus, non est nisi peccatum veniale.

Eiliæ invidiæ ex S. Gregorio Lib. 31. Mor. cap. 17. sunt susurratio, exultatio, in adversis, & in prosperis afflictio, detractio, & odium.

Susurratio est occulta mali de proximo narratio, ad finem seminandæ inter amicos discordiæ: hinc * *susurro & detractor*, ambo pariter malum renuntiant de proximo, sed differunt in fine, quia detractor intendit denigrare famam proximi.... *susurro autem intendit amicos separare*, juxta id Eccli. 28. *Susurro..... maledictus multos enim turbavit pacem habentes*. Hinc susurratio peccatum est detractiōe gravius, non solum si formalis sit, cùm nempe susurro injustâ quam serit discordia amicos separare intendit. sed etiam cùm virtualis est, seu cùm susurro, etsi directè amicorum separationem hanc non intendit, ea tamen dicte & refert quæ duorum amicitiam graviter labefactare nata sunt, si tamen susurro hoc præviderit, vel prævidere potuerit.

Exultatio in adversis proximis & afflictio de prosperitate ejus, aded per se nota sunt, ut his exponendis non sit im-

* S. I. hom.

Cc1

moran

morandum. Multò difficiliora sunt quæ pertinent ad de-
tractionem & odium. Sed de his dicam alibi.

Invidiæ remedia hæc sunt, 1mo. animum habere liberum à concupiscentia carnis & oculorum, atque à superbia vitæ; qui enim nec superbus est, nec magni facit res caducas, honores, celebritatem nominis, *qui nihil usquam humanum admirat, huic procul dubio dominari invidia nullo modo poterit*, ait S. Basilius Hom. 11. de invid. 2do. attentè meditari, nullum esse vitium quod nos similiores reddat diabolo, cujus ** invidia mors intravit in Orbem terrarum*; 3tio. id fixum habere animis, invidiam soli invidio nocere, qui eâ feraliter simul & inutiliter cruciatur: neque enim is cujus bonis invideo, iisdem idcirco spoliatur; neque si iis eum spoliari contigerit, idcirco iisdem meditari continget: 4to. demùm & id attendere, homines universos per naturam ac per gratiam fratres effici, quorum proinde esse debeat cor unum & anima una, adeò ut si quid patitur alter, ceteros compati; si gaudet, ceteros quasi de communi bono exultare conveniat.

ARTICULUS QUINTUS.

De Acediâ, seu Desidiâ.

ACedia definiri solet, * Tedium de bono nobis Dei lege præcepto, quo fit ut homo Dei amicitiam quasi comparatu molestam & difficilem obtinere non curet.

Acedia est peccatum ex genere suo mortale, quia adversatur charitati, cum per eam parvi pendantur amicitia Dei & æterna beatitudo; atque indignæ reputentur quæ serio labore comparentur. Hujus desidiæ rei sunt; 1mo. qui eâ quæ ad salutem aut conditionem suam sunt necessaria, edoceri nolunt; quive cum obstinatione ea detractant officia, ad quæ à legitimis Superioribus vocantur: 2do. qui marcent ignaviâ, torpent otio, & tempus in ludis, visitationibus, inanibus colloquiis, aliisque id genus nugis & ineptiis terunt; 3tio. qui ad orationem segnes sunt, ad poenitentiam ita tardi, ut eam procrastinent, qui demùm in virtute proficere nolunt, adeoque & deficere volunt.

Acediæ filix sex sunt, ex S. Gregorio Lib. 31. Moral. c. 17. malitia, rancor, pusillanimitas, desperatio, torpor circa præcepta, evagatio mentis ad illicita.

Malitia, prout hîc sumitur, est impugnatio voluntaria, desidio,

* Sap. 2. ** S. Thom: 2. 2. q. 35.

rifio, & contemptus five bonorum spiritualium, five hominum qui nos exemplis, vel doctrinâ ad pietatem accendere conantur. Hæc grande est impiorum crimen, qui idcirco *timore horribili*, turbati in inferis, præ *augustiâ spiritûs* gemunt, ut videre est Sap. 5.

Rancor est indignatio adversus Superiores qui acediosos ad meliora compellant, eaque grave est peccatum, juxta id Prov. 29. *Qui corripientem durâ cervice contemnit, repentinus ei superveniet interitus.*

Puſſillanimitas est vitiosa de viribus suis diffidentia, quâ quis Dei contumelia aut præcepta ex animi timiditate omittit. Est peccatum mortale, cum quis eâ quæ sibi à Superiore injuncta sunt, ob hanc animi parvitatem pertinaciter respuit. Neque hic excusat propriæ incapacitatis existimatio, hæc enim oritur à superbiâ, quæ proprium judicium judicio Superiorum præponit: ita S. Thomas, & id evidens est exemplo servi inutilis, Matth. 24.

Torpor est animi remissio, ex quâ præcepta vel omittuntur, vel implentur negligenter. Torpor, aut mors, aut *vicina morti habes est*; ait S. Paulinus Epist. 36. nec mirum, cum Deus tepidos ex ore suo evomat, Apocal. 3.

Evagatio mentis, est cum mens præ tadio rerum spiritualium ad objecta exteriora evolat, ut ex iis gaudium percipiat quod ex rebus Dei non percipit.

Acediæ remedia sunt in.o. meditatio noctis illius æternæ in quâ nemo potest operari. Unde Eccl. 9. ** Quodcumque facere potest manus tua, instanter operare: quia nec opus, nec ratio nec sapientia erunt apud inferos, quò tu properas*; 2do. attentio ad tubam illam mirum canentem sonum, quæ desidiolis & negligentibus jam nunc æternam excisionem his comminatur verbis, *Omnis arbor quæ non facit fructum bonum, excidetur. Servum inutilem projicite in tenebras exteriores. Succide illam, ut quid etiam terram occupat*? 3tio. id animo meditari, filios hujus sæculi nihil laboris relinquere intentatum, ut ad corruptibilem coronam deveniant; nobis à fortiori quos manet merces magna nimis, viribus totis esse laborandum ut eam consequamur; præsertim cum momentaneum & leve defatigationis, æternum gloriæ pondus operari debeat in nobis.

Cecj

ARTI-

* Joan. 9.

ARTICULUS SEXUS.

De Irâ.

IRa considerari potest vel in genere, * vel in specie. Ira genericè spectata, est appetitus vindictæ, ac proinde aliquid indifferens: quia vindicta ut illicitè, sic & licitè appeti potest; imò tam licitè, ut aliquando peccet qui non irascitur, sicut peccavit Heli, eò quod filiorum vitii non irasceretur. Hinc Psaltes Psalm. 4. *Irascimini, & nolite peccare.*

Nec nocet id Matth. 5. *Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio.* Eam enim solùm iram improbat Christus, quâ quis inordinatè intendit pœnas proximi, eo scilicet modo qui se habet ad homicidium, sicut se habet aspectus impudicus ad mœchiam, ut patet ex comparatione versûs 21. cum versu 27.

Ira specificè sumpta, est inordinata cupiditas vindictæ, vel quasi vindictæ. Est 1mo. cupiditas *inordinata*, cùm vindictæ appetitus necessariò adversetur rectæ rationi, sive ex parte objecti, cui expeditur pœna, sive ex parte modi quò eadem pœna expeditur. Ex parte objecti quidem, ut si optes vindictam ei qui non meruit; aut saltem qui non meruit tantam irâm si optes eam inferri, sed ab alio quàm qui inferendi auctoritatem habet; * aut demum si optes *non propter debitum finem qui est conservatio iustitiæ; & correctio culpæ*, sed ut malevolum cor tuum alterius pœnâ saties. Ex parte modi, ut si quis nimis ardens irascatur interius vel si nimis exterius manifestet signa iræ; 2do. *vindictæ*, quia vindicta est terminus iræ. Porro nihil ad iram interest, an expetas vindictam ei qui te læsit, an alteri: unde qui optat ut latro à quo nec in se nec in suis læsus fuit, gravius quàm, meruerit plectatur, verè iræ conscius est; 3tio. *vel quasi vindictæ*: artifex enim qui ex passionis impetu frangit aut projicit instrumentum, propriè irascitur, nec tamen propriè vindictam exercet.

His præmissis, quatuor hîc expedienda sunt: 1mo. an ira sit peccatum mortales; 2do. an capitales; 3tio. quas habeat filias; 4to. quæ sint ejus remedia.

Dico 1mo. Ira ex parte objecti inordinata, est peccatum ex naturâ suâ mortale.

Prob. 1mo. tum ex citato Mâthæi textu, *Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio*; tum ex Galat 5. *Mani-*

* S. Thom. art. 2.

festâ

*feſta ſunt opera carnis, quæ ſunt fornicatio ira, rixæ
.... quæ qui agunt regnum Dei non conſequentur.*

Prob. 2do. quia ira ex parte objecti immoderata, charitati aut etiam juſtitia adverſatur, ut ex ejus definitione conſtat; ergo nonniſi ob conſenſus defectum, vel levitatem materiae venialis eſſe poſeſt.

Dixi, *ira ex parte objecti inordinata*, quæ enim ſolùm ex modo iracſcendi vitioſa eſt, non habet ex ſuo genere rationem peccati mortalis, ut docet S. Thomas. Poſſet tamen eſſe peccatum mortale ratione blaſphemiae, convitiſorum, &c. Itẽm ſi talis ſit excenſus ut magnum infirmis ſcandalum præbeat, aut iracſcentis valetudini plurimùm noceat, aut demum vel opere externo, vel etiam ſolâ animi diſpoſitione, charitati graviter adverſetur. Sic enim *ira perdit etiam ſapientes*, ut dicitur Prov. 7. juxta verſionem LXX.

Dico 2do. Ira non eſt graviffimum peccatorum; eſt tamen vitium capitale.

Prob. 1. pars: quia ira minus eſt peccatum ſecundùm ſe quàm invidia ſicut invidia minus eſt crimen, quàm odium. Qui enim odit, deſiderat malum proximi, quatenus ejus malum eſt; qui invidet, appetit detrimentum alterius, ut ipſe in bono ſuo augeatur; qui verò ex irâ præciſe ſumptâ operatur eo ſolùm nomine pœnas proximi appetit quòd juſtum ſit eum ipſas pati unde ira aliquam recti & juſti rationem involvit, quæ nec invidiae, nec odio competit.

Prob. 2. pars: quia ex irâ ſcaturiunt vitia alia bene multa; quædam quidem ex parte objecti, ſeu vindictæ, quàm iratus appetit tanquam a iſto juſti, & cujus proinde intuitu in promptu eſt ut multa fiant indebita; cùm homines juſtitiae ſpectie decepti multa minimè laudanda facere conſueverint: quædam verò per inconfideratum iræ impetum, qui homines iratos velut extra uſum rationis conſtituens, * *mentem eorum trahit ac præcipitat ad inordinata quæcumque agenda.*

Ira ſex habet filias; vel enim manet in corde, & tunc indignationem parit atque tumorem mentis; vel eſt in ore, & ex ea procedunt clamor, blaſphemia & contumelia; vel demum uſque ad facta progreditur, & tunc gignit rixas, per quas intelliguntur nocumenta omnia qua factis proximis inferuntur ex irâ.

Indignatio eſt animi commotio, quâ quis ob injuriam ſibi ſuiſque actam vel exiſtimatam, proximum reputat indignum, cui officia aliis exhiberi ſolita, ut ſalutem, colloquium, & ſuppetias exhibeat. Erit mortalis, ſi conjunctum habeat gravem

proximi contemptum, aut notabile scandalum infirmorum; item si pro indignatione nolis id facere in gratiam proximi, ad quod sub mortali teneris.

Tumor mentis sumitur hic pro motu animi, vindictæ media omni conatu inquirentis. Tumor ille mortalis est aut venialis, secundum modum & gradum vindictæ.

Clamor est inordinata & confusa locutio. Potest esse mortalis ratione convitii, scandali, &c.

Blasphemia est injuriosa adversus Deum locutio; quæ cum procedit ex commotione animi est filia iræ; cum autem oritur ex elatione animi contra Deum se erigentis, filia est superbia.

Contumelia est sermo injuriosus contra proximum audientem. De rixa dicam ubi de Charitate.

Quod spectat ad iræ remedia, hæc salubriter insument iracundia. imo. aspiciant in autorem fidei ** & consummatorem Jesum qui.... sustinuit crucem confusione contemptû; qui tanquam ovis ad occisionem ductus est, & sicut agnus coram tondeute se, sine voce, sic non aperuit os suum; qui cum affligeretur cruci, pro intersectoribus suis orabat. Discant ab eo mites esse & humiles corde, persecutionibusque & injuriis unum opponere patientiæ clipeum.

2do. omni curâ nascentem iræ motum compescant, & omnem quantum fieri poterit, occasionem ejus tollant. Incomparabiliter salubrius est, ait Augustinus Epist. 149. etiam iræ jussu pulsanti non aperire penetralia cordis, quam admittere non facile recessuram.

3tio. nihil ex motu, vel in motu iræ faciant aut statuunt, sed solum postquam sedatus eris; quod olim à Theodosio exegit Ambrosius.

4to. iræ injustitiam tristesque effectus attentè meditentur; quot inde bella, quot clades duella, rixæ, seditiones, & omnium generum homicidia. Iratus Cain, fratrem interfecit. Iratus Absalon, patri patrum optimo funesta quæque machinatus est. Iratus Theodosius, grandem virtuti suæ imperatâ Thessalonicensium cæde, maculam inussit.

5to. frequentes eliciant actus charitatis mansuetudinis, patientiæ, humilitatis, & aliarum id genus virtutum quæ iræ magis adversantur.

6to. demum, orent devotè assiduè & humiliter: hoc enim genus demoniorum, sicut & alia multa, non ejicitur nisi in jejunio & oratione.

* Heb. 12. Act. 2.

T R A C T A T U S
DE
PRÆCIPUORUM STATUUM
OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS

Generales de legibus & peccatis Tractatus feliciter; meo quidem iudicio, excipiet Tractatus de privatis certorum statuum peccatis & legibus. In eo autem, quoniam omnes status indagare non licet, potior nobis erit sermo de Clericis, seu Seculares sint, seu Religionem professi; de Magistratibus, iisque qui populorum jura defendunt, de Villarum Dominis, &c. Sit itaque.

C A P U T P R I M U M.

De obligationibus Clericorum.

Propterea vocantur Clerici, ait Hieronym. Ep. 2. ad Nepot. vel quia de sorte sunt Domini, vel quia ipse Dominus sors, id est, pars Clericorum est: qui autem vel ipse pars Domini est, vel Dominum partem habet: talem se exhibere debet, ut & ipse possideat Dominum, & possideatur à Domino.

Multiplex est Clericorum genus. Alii sunt in sacris, alii non. Utrique vel habent beneficia, vel non habent; beneficiis porro quandoque annexa est animarum cura, quandoque non. His omnibus quædam onera conveniunt, quædam verò sunt unicuiusque classis propria, quæ ut intelliguntur. Sit

A R T I C U L U S P R I M U S.

De obligationibus Clericorum in genere.

Sicut unicuique fideli, quò ad æternam vitam ingrediatur, curandum est, ut declinet à malo, & faciat bonum; & sic
Cleri-

Clericis duo sunt necessaria, ut nempe dotes quasdam aut virtutes possideant, & à certis abstineant vitiis. Porro ex dotibus ad Clericatum necessariis, aliæ se habent ut dispositiones prærequisitæ; aliæ ut Clericalis status perpetuæ appendices. De utrisque dicendum.

SECTIO PRIMA.

De dotibus ad Clericalem statum prærequisitis.

Qui ad Clericatum promoventur certas ex parte corporis dotes habere debent, ut dicam in tractatu de Irregularitatibus; unde eas hic solum tangam, quæ mentem respiciunt; nec omnes, alioqui irem in immensum, sed præcipuas. Sit

CONCLUSIO I. Ad Clericatum prærequiritur innocentia vitæ, vel custodita diligenter, quod rarum est, vel congruè reparata, quod rarius est teste ambrosio. Hæc thesis intellecta de statu Clericali generatim, & prout majores Ordines comprehendit, est certissima. Si verò de simplici etiam tonsurâ intelligatur, videtur probabilior.

Prob. ex Patribus. S. Isidorus Hispalensis L. 2. de offic. Ecclesiast. c. 5. Quod is, inquit, qui post Baptismum aliquo mortali peccato corruptus ad Sacerdotium non promoveatur, Lex ipsa testatur; &c.

S. Martinus I. Papa & Martyr in Epist. ad Amandum, Tales, inquit, quarimus ad sacros Ordines promovendos, quibus nulla ruga, nullumque vitæ contagium sit.

S. Bernardus Tract. de conversione ad Clericos. cap. 19. Væ, ait, Ministris infidelibus, qui necdum reconciliati reconciliationis aliena negotia, quasi homines qui justitiam fecerint, apprehendunt. Væ filiis iræ qui se ministros gratiæ profitentur. Ubi S. Doctor non modo thesim nostram tradit, sed & invincè probat. Scilicet enim sublatâ morum innocentia, quæ vel cautè servata fuerit ab Ordinando vel congruè poenitentia laboribus reparata, subvertuntur primariæ Dei & ipsius naturæ leges. Ex enim exigunt ut alienæ reconciliationis negotia tractare non præsumat, qui ipse reconciliari eger; ut se in gratiæ ministrum non erigat, qui filius est iræ, &c. atqui sanctas eas leges subvertit, qui adhuc sub diaboli jugo constitutus inter Dei ministros & populorum mediatores censeretur ambit; ergo.

Hinc inno. Cum in quolibet Ordine aliquis constituitur Dux aliis in rebus divinis, in quolibet quasi præsumptuosus

morta-

morta-
dines
Hinc
rius
tum in
quiqui
fessione
sis an.
las elu
tunc p
maxim
cùm no
alios d
suicept
viter p
tumelis
sed qu
facit.
tur se
haredi
in Ecc
ipsum
Jam v
monst
Hinc
gio oli
cerdoti
nim ut
aens il
Hinc
poenite
bi volu
S. Cy
fleamus
Poenite
futuris
digalen
Angelic
lum A
versione
ferim
mi deb
Conc
Prob.
* Ha

mortaliter peccat, qui cum conscientia peccati mortalis ad ordines accedit. Ità S. Thomas in 4. dist. 24.

Hinc 2do. probabilius videtur nobis, quod docent Hallerius, Nat. Alexander, & Navarrus, * *mortalis peccati reatum indignè suscipienti tonsuram adscribendum esse*, unde quisquis in hoc statu positum se animadvertit, vel ad Confessionem recurrere debet ut præscribit Synodus Carnotensis an. 1526. vel sincero contritionis actu conscientia maculas eluere, ut ibidem docet Hallerius. Ratio est 1mo. quia tunc præcipuè hominem à peccato respiscere oportet, cum maxima Dei beneficia, præsertim spiritualia, recipere cogitat cum novam init vitæ rationem, cum perfectionis etiam in alios diffundendæ statum ingreditur: porro sic se habet qui susceptâ tonsura Ordini Clericali inscribitur; 2do. quia graviter peccat qui & Deo injuriam, & Ecclesiastico statui contumeliam facit in materiâ, quæ pro levi haberi non potest sed qui indignè tonsuram recipit, utriusque mali reum se facit. Est quidem in Deum injurius, quia, publicè protestatur se Deum, cui actu capitaliter insensus est, ut totam hereditatis suæ partem amplecti. Est etiam contumeliosus in Ecclesiam, quia multum eidem imminet. mali ab iis qui ipsissimâ sui in Sanctuarium ingressus die contaminati sunt. Jam verò Tonsuram pro re levi neutiquam haberi posse, demonstrant ipsa ejus definitio, & annexa eidem privilegia.

Hinc 3tio. colliges quid sentiendum de quæstione in Belgio olim ventilatâ, *An scilicet possit quis æquo jure ad Sacerdotium sicut ad Monachatum pænæ loco detrudi.* Absit enim ut propter peccatum præcedens recipi jubeatur eminens ille status, qui propter peccatum denegari debet.

Hinc 4to. non remissam, sed acrem eorum oportet esse poenitentiam, qui postquam à justitiâ excidere, Clero adscribi volunt. Si enim de iis qui lapsi sunt generaliter dixerit S. Cyprianus: *Quàm magna deliquimus tam granditer defleamus; alio vulnere diligens & longa medicina non desit; Pœnitentia crimini minor non sit; quid non exigendum à futuris Christi ministris, quibus, ut loquar cum Synodo Burdigalensi an. 1624. eas virtutes attribuit Apostolus, quæ ad Angelicam penè accedunt puritatem.* Jure ergo sanxit Concilium Aurelianense III. *ne ullus ex laicis ante annualem conversionem ordinetur.* Hoc tamen tempus ut protrahi, præsertim ob peccatum incontinentiæ, sic & aliquando immuni debet pro fervoris gradu.

CONCLUSIO II. Ad Clericalem statum prærequiritur scientia.

Prob. 1mo. ex Scripturâ Osée 4. *Quia tu scientiam repulisti,*

* Hallier.

repeb-

repellam te, ne Sacerdotio fungaris mihi. Malach. 2. *Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirunt ex ore ejus.* Aggei 2. *Interroga Sacerdotes legem:* atqui hæc verba à fortiori concludunt pro novæ legis Ministris, quibus idcirco millies à Conciliis & Patribus applicata fuere, & merito cum præ ceteris parati semper esse debeant ad reddendam satisfactionem omni poscenti rationem de eâ quæ in ipsis est spe. I. Petri c. 3.

Prob. 2do. ex Patribus & Conciliis. * *Illiteratos;* ait Gelasius Papa, aut aliquâ parte corporis vitiatos, nullus præsumat ad Clericatus Ordinem promoveri; quia literis carens, sacris non potest esse aptus officii, quod ex textu liquet defectum scientiæ competenti, non secus ac viciū corporis, veram parere irregularitatem. † Concilium Lateranense IV. *Duo,* ait sunt nobis necessaria, vita scilicet & doctrina; alterum propter nos, alterum propter proximos. * Synodus Toletana VIII. *Nullus ad Sacra veniat indoctus. Aliter ordinaturis & ordinandis imminet Dei & Ecclesiæ ejus vindicta.* Concilium Aquisgranense an. 816. *Tam doctrinâ quàm vitâ clarere debet Ecclesiasticus Doctor. Nam doctrina sine vitâ arrogantem reddit, vitâ sine doctrinâ inutilem facit.* Plura non congero in re, nè ab ipsis quidem imperitiis in controversiâ vocanda.

Prob. 3tio. ex gravibus quæ parit Clericorum ignorantia, malis. Hinc enim sit ut cæci cæcis ducatum præstantes, ambo in foveam cadant; ut populi malè eruditi vias erroris ingrediantur, prout Lutheri, Calvinique temporibus miserè innotuit; ut pastores suæ sibi imbecillitatis conscii, sint canes muti non valentes latrare, quin & sapius transmigrent in castra luporum, quos præ imperitiâ non secernunt ab ovibus; ut Sacramenta illicitè, & sapius invalidè conferantur: ut derideantur Ecclesiæ Sabbata & ceremoniæ, quia nulla probabilis earum ratio reddi potest; ut à restitutione eximantur qui restituere debuerant; in irregularitate ministrent, qui nullam irregularitatis adepti notionem, nesciunt quando contrahatur, &c.

† Nec dicās scientiam iis quidem necessariam esse qui Beneficia curam animarum habentia intendunt non iis quibus Beneficium simplex, satis fuerit.

Nam imo. docet experientia eos qui se Beneficiis duplicibus renuntiassè profitebantur, eadem crebro urgentē vel cupiditate, vel familiâ, non acceptasse tantum sed & ambiisse; 2do. Scriptura & traditio fidei & morum regulæ, nullibi Clericos duas in classes distinxere, quarum altera postquam studiis diu solideque vacaverit, vel nulla, vel minutiora Beneficia obtinebit, & portabit tamen pondus dei & æstus: altera quidquid in

* Dist. 16. Can. 1.

San-

Sanctuario pinguis, est, nullā saltem onerosā conditione percipiet; 3tio. novit sanē Ecclesiā quid à Sacerdotibus expectet: porro ad omnes indistinctē per Episcopos dicit: *Sacerdotem oportet offerre, benedicere, praeesse, praedicare, & baptizare*; ad omnes: *Sit doctrina vestra populo Dei spiritualis medicina*;

4to. Sacerdos quilibet in casu necessitatis Sacramentum Pœnitentiæ administrare tenetur. Quā verò hinc se expediet viā vir plane rudis? 5to. demum Sacerdoti ad solum etiam Missæ Sacrificium consecrato, quod aliquando fieri posse ob eximiam subjecti pietatem definiisse dicentur Theologi quidam Parisienses, id saltem necessum foret ut Canonēs ad statum suum pertinentes, ut Missæ ceremoniarum significationem, ut denique Officii sensum & alia id genus non pauca, comperta haberet.

Hinc colliges 1mo. quā graviter peccent tot adolescentes, qui in Universitatibus, & Seminariis tempus ocio consecrant, nec alio ad studium accedunt, quā quo servi ad compedes. Ii nempe injurii sunt 1mo. in Deum cujus passu Sacerdotium temere & sacrilegē sunt usurpaturi; 2do. in Ecclesiā, quam fecē inonorant; 3tio. in populos, quibus nec quoad gradum, nec sæpē quoad substantiam, debita præstituri sunt obsequia; 4to. in parentes quorum bona, ipso sæpius vultus sudore parva, in usum planē alienos impendunt; 5to in semetipsos, tum in præsentī vitā, ubi proborum & improborum ludibrio se se objectant, tum in futurā, ubi *qui ignorat, ignorabitur*. I. Cor. 14.

Colliges 2do. Clericum qui multa norit, esse posse sacerdotaliter imperitum, ut si Poetas veteres, mythologiam, singulas Matheseos partes sedulō pervolverit, vixque ea salutarerit, quæ ad statum suum spectant. Discat ergo quisquis Clericalem scientiam habere volet, 1mo. scientiam Sanctorum quæ in spiritualibus libris, in oratione verò potissimū comparatur; 2do. sacram. Scripturam, quæ ut arma militi, sic Clerico familiaris esse debet; 3tio. id quod ad dogma & fidem pertinet, nè verba incautē proferendo, hæreses proferat ut multis contingit; 4to. Theologiam Moralem quam in authoribus probatis, & ab utroque distantibus excessu, sollicitē & quasi jugiter ob summam omnia retinendi difficultatem, indagabit;

Colliges 3tio, quod cum qui vult finem, media velle debet, enixē sagendum sit Ecclesiæ Ministris, ut omni quā poterunt arte necessariam sibi scientiam expiscentur: & ad id opus est, 1mo. literariā suppellectili, ad quam, nisi aliud exigant personæ conditio & talenta, fermē sufficiunt tres quatuorve

tuorve Scriptores in quinquaplici quem modò assignabamus, rerum sciendarum ordine. Si regerant Clerici complures, se tenuioris esse fortuna, quàm ut tot libros comparent: quæram ego, cur igitur tam laudè amicos excipiant, &c. 1do. pensari debet id quod docet Augullinus Epist. 147. homines plus cogitando & orando proficere, quàm legendo & audiendo; quod de se confessus est Doctor Angelicus; 3tio. in id enitendum est ut purificetur oculus cordis, & ebulliens & scientiâ plerumque imaginariâ tumor comprimatur.

CONCLUSIO III. Ad Clericalem statum requiritur imprimis vocatio.

* Prob. 1mo. ex Scripturis. Osee 8. *Ipsi regnaverunt, & non ex me: Principes extiterunt & non cognovi.....iratus est furor meus in eos: atqui ex se, & non ex arbitrio Summi Rectoris regnant, qui nullis fultis virtutibus, nequaquam divinitus vocati, sed suâ cupidine accensi, culmen regiminis rapiunt potius quàm assiquuntur*, ait S. Greg. Pastor. part. 1. cap. 1mo. ergo in eos irascitur furor Domini; ac proinde gravissimè peccant.

† Joan. 1mo. *Amen, amen dico vobis, Qui non intrat per ostium in ovile ovium, sed ascendit aliunde, ille fur est & latro..... Fur non venit nisi ut furetur, & mactet & perdat.* Unde sic, Immaniter peccat fur, Domini gregem mactans & disperdens: sed quisquis non intrat per ostium, seu per Christi vocationem, fur est & latro, ilque vel jam facit, vel facit ad quod venit, ut mactet utique & disperdat, ait S. Bernardus, vel quivis Author Tract. de vitâ & morib. Cler. cap. 7. ergo.

Heb. 5. *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Sic & Christus non semetipsum clarificavit, ut Pontifex: fieret atqui propositio hæc, *Nec quisquam sumit*, &c. ut universaliter negans, nullam patitur exceptionem. Et verò respectu cuius pateretur, quæ non passâ est respectu Christi; ergo quantâ quis vel scientiâ fulgeat, vel emineat pietate, se ipso tamen solo Sacerdotium ingredi non potest, ut qui fortè ad illud vocatus non sit, sicut nec ad Apostolatam vocatus erat Barlabas, licet ab eximia sua sanctitate Iustus cognominaretur.

* Prob. 2do. ex Patribus. Cyprianus Epist. 55. ad Cornel. *Ita est, inquit, aliquis sacrilege temeritatis ac perdisa mentis, ut putet sine Dei judicio fieri Sacerdotem.* S. Cyrillus Lib. de adorat. in Spir. & verit. *Spontè se ingerere absurdum ac turpe est.* S. Chrysologus Serm. 25. *Regnum velle servum; crimen est, adire periculum, temeritas non timere.*

† Prob.

† Prob. 3tio. exemplo Sanctorum, quibus aded usque persuasum erat, & praviā ad Ordines requiri Dei vocationem, & eam ad salutem haud sufficere, ut alii arrepta fuga sibi consulere tentaverint, prout testantur Historiæ de Cypriano, Athanasio, Martino, Gregorio Nazianz, Gregorio Magno, Chrysostomo, Fulgentio; alii reluctantes & quasi vim passi, consecrati fuerint, ut Nicolaus Myrensis Alexander, Anatholius Augustinus, cujus, notum id ex Epist. 21. *Vix mihi facta sit merito peccatorum meorum;* alii in dedecorā suspitionem venire moliti sint, ut Ephrem Syrus, qui insaniam, S. Ambrosius qui impuritatem ac crudelitatem simulavit; alii violentas sibi manus intulerint ut Ammonius Monachus, qui ne Sacerdos consecraretur, aures sibi præcidit, alii demum, ut Franciscus Assisius, Diaconatu jam inaugurati, ulterius progredi ausi non sunt. Merito igitur dixit S. Cyrillus Alexandr. Hom. 1. de fest. Pasch. *Omnes sanctos reperio divini ministerii ingentem veluti molem formidantes.*

* Prob. 4to. ratione. Vocatio est supernaturalis providentiæ actus, quo Deus aliquos præ aliis eligit, & congruis ad sacra ministeria dignè obeunda, doctibus instruit, atque præparat: atqui hæc Dei electio & præparatio prorsus necessariæ sunt: imo. quia iis seclusis læditur suprema Dei auctoritas multò plus quàm læderetur auctoritas Regis, si quis eodem invito publicam rem administrare, populis jura dicere, exercitiis præesse, pro nutu & arbitrio præsumeret.

2do. Quia ex eodem defectu contingit ut malè gerantur ministerii munia. * *Unusquisque enim proprium donum habet ex Deo, alius quidem sic, alius verò sic;* donum inquam, in eos ordinatum fines, ad quos is & hic homo à Deo conditi fuere; ergo qui non ut gregi præesset est, haud felicius in ejus regimine se geret, quàm in corpore pes, si oculi locum tenere velit. Quin etsi, (ut quandoque sit, permittente Deo, qui etiam malis bene utitur) quædam exercere possit homo non vocatus, quæ populorum salutem plurimum inserviant, non eò melior, sed fortè hinc lugenda magis erit conditio ejus, ut qui quasi excæcatus splendore bonorum quæ parit, vix unquam concepturus sit, quàm fore. dè vel à primo itineris passu erraverit, prohibitum sibi tramitem ineundo. Diceret ergo, quòd multi dicent in illà judicii *Die Domino, nonne in nomine tuo prophetavimus, sanctas Evangelii veritates nervosè exponendo, & in nomine tuo dæmonia ejicimus, præsertim per Sacramentum Pœnitentiæ, & virtutes multas fecimus, obstruendo os loquentium iniqua, &c. & tunc confitebor illis, quia nunquam novi vos; cucurristis*

* 1. Cor. 1.

rifitis in vanum, quia non miseram vos: gratuitz erant, non gratum facientes gratiæ vestra, nec in vestram, sed in aliorum utilitatem in irâ meâ vobis concessa.

3tio. Et hæc probatio nova est confirmatio præcedentis; † eatenus quis certi statûs functiones legitimè implet, quatenus sic eas exercet ut placeat Deo; sed qui contra Dei vocationem Clericalia munia exercet, Deo placere nequit quia facit id quod Deus non ab eo sed ab alio fieri vult; ergo se habet sicut famulus, cui præceptum est ut domi laborer, & qui tamen vineam reluctantem hero, imò iis plerumque exclusis, qui ab hero conducti fuerunt, colere præsumit: ergo poenam Numer. 1. latam his verbis: *Quisquis externorum ad Tabernaculum accesserit, occidetur*, sibi mereatur, non mercedem.

Quodd si hinc inferas, id ergo unum superesse Sacerdoti non vocato, ut vel desperationi se dedat, vel ad secularia regrediaturo duo reponam; 1mo. nec licere ad seculum reverti, quia indelebilis sit Sacerdotii character; nec omnino spem esse abjiciendam; 2do. iis tamen Clericis qui non vocati ad sacra devenerunt, summopere timendum esse ne in æternum pereant.

1mo. Quidem non omnino desperandum est, quia Deus qui primaria intentione singulos ad certam vitæ speciem destinavit vult secundariâ intentione, ut malè vocati suam culpam seriæ Poenitentia lachrymnis diluant, & diluendo in ordinem à quo temerè discesserunt regrediantur. Unde tunc ex misericordia, ea homini largitur auxilia, quæ legitimè vocatis ex qualicumque iustitia debet. Et verò cum Deus hominem Sacerdotio semel inauguratum, * celibem perpetuo manere velit nihilque impossibile jubeat, exigit misericordia ejus ut jubendo moneat & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvet ut possis.

2do. Quia tamen vocatio Dei certas communiter dotes præsupponit, ut prudentiam ad regendum, facundiam ad docendum, &c. eaque non necessariò à poenitentia dimanant, necessum est ut Sacerdos, qui officia quædam easdem dotes præ exigentia usurpavit, iisdem quàm primum se exuat: id autem haud profectò facilè est iis, quibus plurimùm non alio intuitu Sacerdotium ingressi sunt, quàm ut hæc eadem officia consequerentur; qui vix unquam coram Deo expendunt an in ovile per ostium ingressi sint, qui etiam cum de vocatione suâ dubitant, non id curant ut seriæ poenitentia vacent, sed ut molestos importuna conscientia remorsus excutiant; ergo merito dictum est reparari quidem posse,

* Trident. Sess. 6. c. 11.

rard tamen & vix reparari genuinæ vocationis defectum. Unde Auctor Operis imperfecti Hom. 40. *Quis vidit aliquando Clericum penitentem?* Certè, ait S. Leo. Epist. 85. *difficile est ut bono peragantur exitu, quæ malo sunt inchoata principio.*

Hinc colliges 1mo. ei qui de amplectendo Clericali statu cogitat, seriò perpendendum esse, vocatusne sit, an non. Hic porro triplicis generis occurrent signa, alia quæ vocationem abesse probant, alia quæ ipsam adesse convincunt, alia demum ex quibus utpotè ambiguis nihil certi definiri potest.

Signa non vocationis si ita loqui licet, paucis his expressit Hallerius; *Impurus es & ad obeunda ministeria ineptus ex corporis aut animi defectus; mala arte Sacerdotium præcipere tentas; ambitione ducis vel avaritia; inhias honori, non operis aut cupidus, aut saltem patiens, non te vocat Deus, sed diabolus tentat.* Attamen morum corruptio, cum, ut debet, fuerit absterfa, vocationem non semper impedit.

Signa vocationis moraliter certæ, sunt iudicium directoris discretionem spirituum habentis, & in Ecclesiam bene affecti; congeries qualitarum animi & corporis, quæ ad obeunda sancti ministerii officia requiruntur; puram gloriam Dei, suamque & proximi salutem, omni quâ licebit viâ, procurandi intentio; Ecclesiastica, disciplinæ & à fortiori Ecclesiæ ipsius amor ingens & studium, &c.

Dubia vocationis indicia, sunt corporis ingenique talenta, ipsa vitæ puritas, ardens Ordines recipiendi desiderium, quod sæpe non à charitate, sed a charitatis adversaria cupiditate profuit. Puritatem morum & naturæ talenta inter æquivocas vocationis probationes recenseo: quia priori ornatos esse oportet Christianos omnes; posterioribus verò eos qui ad certos Republicæ gradus evehantur. Et verò quot seculares in laica professione sancti & oculati, quos, quia seculares permanserunt, nemo vocationi Ecclesiasticæ defuisse suspicatur.

Colliges 2do. ei qui in tanti momenti materia errare nolu-ir, explorandam sedulo esse Dei voluntatem: 1mo. oratione, in qua exclamandum cum Psalte: *Notam fac mihi, Domine, viam in qua ambulem, quia ad te levavi animam meam.* Psalm. 142. Si enim ait hic Augustinus, *non me docuerit, faciam voluntatem meam, & deferet me Deus meus;* 2do. Sapientiorum consilio, juxta id Eccli. 32. *Fili sine consilio nihil facias, & post factum non penitebit;* 3tio. plena totalique indifferentiâ, sic ut pendeat inter utrumque voluntas nostrâ, aut saltem neutri parti nimis inhæreat, cogitans semper nè fortè altera pars magis Deo placeat, prout solide docet S. Bernardus.

SECTIO SECUNDA.

*De his quæ ab homine jam Clerico fugienda
sunt aut præstanda.*

Differendum hic 1mo. de vitiis à Clerico fugiendis; 2do. de virtutibus quas exercere debet.

PUNCTUM PRIMUM.

De his quæ à Clerico vitanda sunt.

Certum est singula à Clericis omnibus vitia sedulò devitanda esse; certum quoque est ex iis esse non pauca, quæ Clericalem statum magis dedeçant, & furorem Dei potentiùs inflamment, qualia sunt præsertim incontinentia, ebrietas, ferale avaritiæ crimen; ambitio, simoniæ pluriusque scelerum parens; hypocrisis, quæ etiam virtutes vertit in peccatum; & alia id genus. Quoniam verò hæc sigillatim insequi non vacat, duo nobis probasse sufficiet, 1mo. generaliter nullum esse peccatum quod horrere non debeat vir Ecclesiasticus; 2do. multa esse quæ etsi permixta Laicis, Clericis tamen imputentur in vitium, qualia sunt venatio, ludus alex, & similia. Sit igitur

CONCLUSIO I. generalis. Clerici ab omni vitio purissimi esse debent.

Prob. Si Clerici vel ab ipsâ mali specie abstinere debent, si quæ levia sunt in Laicis, hæc in Ecclesiasticis sint graviora, si demum quæ tolerantur in secularibus, hæc in militibus sacris redargui mereantur, utique certum est Clericos ab omni vitio purissimos esse debere: atqui hæc omnia constant: 1mo. quidem Clerici non solum debent abstinere ab his quæ sunt secundum se mala, sed etiam ab his quæ habent speciem mali. Ità expressè S. Thomas 2. 2. q. 77. art. 4. ad 3. Idem habet Concilium Remense an. 1583. à Gregorio XIII. confirmatum. Et verò si id generaliter ad Christianos omnes dictum sit I. Thessal. 5. quanto plus ad Clericos dictum censeretur debet; 2do. quæ levia sunt in Laicis, multò sunt in Clericis graviora, unde Tridentinum Sess. 22. cap. 1. de Reform. Clericis levia etiam delicta, quæ in ipsis maxima essent, effugiant; 3tio demum redarguuntur in Clericis, quæ in aliis tolerantur, aut etiam permittuntur. Plerumque ait S. Gregorius Lib. 8. Epist. 5. quod in Laicis culpa non est,
hoc

hoc crimen est in sacro Ordine constitutis. Consonat tritum id S. Bernardi Lib. 2. de Considerat. cap. 13. Inter seculares, nugæ, nugæ sunt, in ore Sacerdotis blasphemia consecrasti os tuum Evangelio, talibus jam aperire illicitum est, assuefcere sacrilegium.

Jam verò ut hæc per exaggerationem dicta, non esse pateat, sufficere perpendisse in Clericorum peccatis concurrere id omne, quò graviora effici possint, Ubi enim qui peccat eum offendit cui carior est, à quo & beneficia plura, & plura vitandæ offensæ media recepit, ubi denique per peccatum efficacius subvertitur intentio illius contra quem peccatur, hic necessarium est gravius peccari. Atqui hæc omnia in clericorum peccatis concurrunt imò. eum offendunt cui sunt cariores, juxta id Zachariæ 13. *His plagatus sum in domo eorum qui diligebant me*, id est, diligere debuerant; ergo cum profundius lætatur cor amantis, gravius delinquit; 2do. eum ex consequenti offendunt à quo plus recepere boni, & plura proinde vitandi peccati media, cum Deus pro modo amoris sui gratias conferre soleat, & Sacerdotium vel solum, sit gratia quam nobis invident Angeli; 3tio. efficacius Dei consilia subvertunt; cum eo instituti sint sine: ut essent sal terræ, lux mundi, dæmonis imperii destructores; &c. Verùm ut ex iis quæ mox dicta sunt, quædam magis firmentur, sit.

CONCLUSIO II. Clerici à multis, quæ in secularibus non culpanitur, aut minus arguuntur abstinere debent, qualia sunt 1mo. venatio, 2do. militia, 3tio. ludus alex. 4to. negotiatio, 5to. gestio negotiorum secularium, 6to. exercitium chirurgiæ, 7mo. popinarum ingressus, 8vo. luxus omnis, spectacula, romessiones, & similia.

Prob. 1. pars de venatione, ex Ecclesiæ decretis. *Venationem*, ait Concilium Lateran. IV. can. 15. *& aucupationem universis Clericis interdicens; unde nec canes, nec aves habere præsumens. Præcipimus*, ait Synodus Nannetensis an. 1264. *ut Prælati solliciti sint & intenti in puniendo Clericos venatores, & præcipuè Presbyteros & Religiosos, de quibus majus scandalum generatur.* Consonat Aquisense Concilium an. 1585. ubi prohibetur nè Clerici ullum venationis genus exercent armave ferant; atque id etiam Regum nostrorum Capitularibus vetitum est.

Nec dicas prædictos Canones usu contrario fuisse revocatos. Id enim, quidquid reclamant Clerici venatores falsum esse constat: 1mo. quia doctrina quæ Clericos venari prohibet, in omnibus Regni Seminariis docetur; 2do. quia

Episcopi penè omnes vetera Conciliorum Decreta in præsentem materiâ renovant, eaque cum se se offert occasio servari præcipiunt; 3tio. quia etiamnum subsistunt motiva, quæ Patres ad prohibendam Clericis venationem impulere. Hæc enim sunt, quod Clerici nec arma deferre, nec sine Clericali habitu prodire in publicum, nec tempus quod studio & orationi consecrare tenentur, inter canum latratus, consumere & terere debeant: atqui hæc omnia, aliaque, quæ ab expertis facillè intelliguntur, non minùs nunc urgent, quàm olim; ergo.

Hinc colliges Clericum venationi deditum, esse in statu peccati mortalis; gravitas enim peccati colligitur, tum ex gravitate poenæ; quam lex infligit, aut minatur intelligendam; tum ex inconvenientibus quæ legis violationem comitantur; tum ex modo quo præcepti executionem urget legislator: atqui Canones gravem minantur poenam transgressoribus; aliunde sua sunt pericula & inconvenientia venationi quæ fit cum armis, &c.

Hæc de clamorosa venatione intelligenda sunt; Non enim, ut S. Raymundus, prohibetur Clericus ponere laqueum vel rete in silentio, dummodo tamen divinum officium, Scripturæ sacræ lectio, Theologiæ studium, meditatio, & similia non negligantur.

Addit Sylvius Clericum qui raro & absque scandalo venaretur, non nisi venialiter esse peccaturum. Haud equidem graviter arguerim Parochum qui leporem suis insidiantem caulibus ceciderit: sed nec diffiteri possum venationem prorsus omnem quæ fit cum strepitu & armis, plerisque Canonibus proseribi, unde satis dubia mihi videtur Sylvii decisio.

Prob. 1. pars de militiâ, ex Can. 6. xxiii. q. 8. ubi sic: Quicumque ex Clero esse videntur, arma militaria non sumant, nec armati incedant quod si contempserint, tanquam sacrorum Canonum contemptores, & Ecclesiastica sanctitatis profanatores proprii gradus amissione multentur, quia non possunt simul Deo & seculo militare.* Idem solidè probat, S. Thomas 2. 2. q. 40. art. 2. 1mo. quia bellica exercitia multum impediunt animam à contemplatione divinorum, & laude Dei, & oratione pro populo, quæ ad officium pertinent Clericorum; 2do. quia non competit Clericis occidere, vel effundere sanguinem, sed magis esse paratos ad propriam sanguinis effusionem pro Christo.

† Prob. 3. pars de ludis aleæ, ex Conciliis. Lateranense IV. Can. 16. sic habet: Clerici ad aleas & taxillos non ludant, nec hujusmodi ludis intersint, quod salubre Decretum

reno-

renovatum est à Tridentino Sess. 22. c. 1. de Reform. * Conciliū Senonense an. 1528. *Aludo alearum, aliisque qui à forte pendent abstineant Clerici: neque ludentium fautores, spectatores aut testes existant.* Mediolanense I. *Nec solum Clericos ludere vitamus, sed eos ludorum spectatores esse nolumus.* Idem docet S. Antoninus 2. part. 23. §. 6. Quot: inquit, in taxillis sunt puncta, tot scelera ex eo procedunt. Primum est amissio temporis; 2. blasphemia; 3. contumelia; 4. dissipatio substantiæ temporalis; 5. Ecclesiæ contemptus seu inobedientia; 6. est furtum; 7. est gula; 8. homicidium; 9. invidia; 10. rerum in familiā necessariorum penuria; 11. iactantia; 12. mendacium; 13. neglectus divinarum, dierumque sanctorum profanatio major quàm si terram colerent, quod est fæsta violare, &c.

† Hinc colliges 1mo. mortaliter peccare Clericos, qui sæpè alea ludunt cum iacturâ notabili temporis, vel etiam semel cum scandalo, vel magnâ pecuniæ summâ (vel ex cupiditate lucri notabilis, ait N. Alexander) 2do. ludum in Clericis adedò indecorum, longè magis indecentem esse in Religiosis, eoque plus, quod arctiorem sanctioremque vitam profitentur. Unde Lugo à viro gravi dictum refert, quod si hominem Societatis Jesu vidisset semel chartis ludentem, judicaret eum mortalis peccati reum.

Colliges 2do. eos etiam Clericos, qui modicè & moderatè alea ludunt, vix immunes esse à peccato saltem veniali. Quod magis indubitarum esse debet in illis Diocesisibus, in quibus statuta hujusmodi ludos Clericis absolutè prohibent. Et verò chartarum illecebræ sensim rapiunt, & ludendi consuetudinem pariunt. Quin & penè semper hominem ad pieratis officia segniorem efficiunt. Ut quid ergo alex ludos quæzunt, qui honestis aliis lûsibus animum innocenter possunt recreare?

Colliges 3tio. non rarè evenire ut Clerici ac ipsi Laici eos inspiciendo qui ludunt mortaliter peccent: atque id præsertim contingit, cum qui ludendo mortaliter peccant sive ob blasphemias, sive ob notabiliorem, quam exponunt summam, &c. ex eorum qui circumstant aspectu inducuntur efficaciter ad continuandum.

Prob. 4. pars de negotiatione. Scilicet enim negotiatio est contractus, quo quis rem eo animo comparat, ut integram & non mutaram vendendo, aut permurando lucretur: atqui ea contractûs species, & Clericis, & Religiosis strictè interdicta est. Commertium enim periculi plenum; quod hominem implicat negotiis secularibus, eumque à Deo avo-

cat, non potest licitum esse iis, qui se suaque Evangelio consecraverunt, atqui negotiatio quoddam est commercii genus plenum periculi, &c. Hinc Alexander III. cap. 6. *Ne Clerici vel Monachi, ait Secundum instituta prædecessorum nostrorum sub interminatione anathematis prohibemus, nè Monachi vel Clerici causâ lucri negotientur.* Idem sanxit Concilium Mediolan. I. cap. 26. ergo mortaliter peccant Clerici aut Religiosi negotiatores: cum gravissima anathematis censura nec decernatur, nec præparetur iis qui venialiter solum delinquant, Hanc porro & similes pœnas nuper renovavit Benedictus XIV. in Bullâ Apostolicâ servitutis data anno. 1740. *Contra Clericos secularibus negotiis se, sub suo vel alieni nominis velamine, immiscentes.*

Hic quædam notanda 1mo. citatos Canones ab Haberto & Lugo restringi ad Clericos qui vel in sacris sint, vel Beneficarii. Multò tamen satius est ut qui Clerici manere volunt, ab iis omnibus abstineant, ut quæ periculum habeant, & non nihil indecentiæ. Certè Can. 10. dist. 88. non solum indistinctè loquitur, sed & negotiationem prohiberi statim ac quis *Ecclesiasticus factus est.* Et verò ut quid Clericus esse pergit, qui mercatorem agere vult.

Ceterùm, ait Lugo *conveniunt omnes* negotiationem iis etiam Religiosis qui Clericalem gradum non habent, veritam esse; idque Turrianus ad ipsos etiam Novitios extendit. Posset tamen hic ut alibi excusare gravis & urgens Clerici ac Religiosi necessitas.

2do. Non constat an Clericus etiam in sacris constitutus, qui semel aut iterùm negotiatur, puta libros, cruces & similia ad revendendum emendo, mortaliter peccet. Negant plures nisi tamen intersit scandalum, & negotiatio fiat in maximâ summâ, quia id non videtur alioqui gravis indecentia, & aliunde Canones qui negotiatorem Clericum gravibus subjiciunt pœnis, non actum transeuntem, sed consuetudinem & habitum insinuare videntur. In hoc tamen sicut & in quocumque casu dubio, pars tutior tenenda est.

3tio. Ambigitur an Clericis liceat negotiari per alios? qui totam præstent industriam. Negat. P. Antoine id extra necessitatis casum fieri posse absque Rom. Pontificis consensu saltem tacito. Tum quia, inquit, est illud Ecclesiastico statui indecorum; tum quia ita sancitum est consuetudine quæ vim legis habet; unde & reprehenderentur qui secus facerent. Mitior hic Antonio Sylvius fatetur tamen *hujusmodi mercimonium, & statum Ecclesiasticum dedecere, & vix absque aliquo Clerici peccato fieri posse.*

470. Et vetat Concilium Calcedonense cap. 3. nè Clerici ulli vel Monachi, conductores alienarum possessionum fiant, possunt tamen & proprios agros colere ut fructus vendant, & greges suis in prædiis alere, ut vel saginatos venundent, vel ex lanâ & lacte lucrum honestum, & pie impendendum percipiant, secundum id Concilii Carthaginensis IV. an. 398. Clericus victum & vestimentum sibi artificioso, vel agriculturâ, absque officii sui duntaxat detrimento parat. Porro necessum est ut quas exercebit artes Clericus, non dedeant Clericalem statum; unde nec chartas luforias, taxillos, arma bellica conficere potest, nec macellarium aut tabernarium agere, quod & eisdem Canonibus interdictum est; nec frequentare nundinas.

Prob. 5. pars de secularium negotiorum gestione 1mo. ex Apostolo II. ad Timor. 2. ubi & assertio nostra, & efficax ejusdem probatio traditur: *Nemo militans Deo implicat negotiis secularibus; ut & placeat, cui se probavit.* 2do. ex tot. tit. *Nè Clerici vel Monachi secularibus negotiis se immisceant.*

Quæ verò secularia negotia Clericis interdicta sint fusè evolvit Concilium Mediolanense l. c. 26. *Qui Deo militat, ait, implicare se negotiis secularibus prohibetur; idcirco edicimus: Nè Clericus sacris initiatus, aut Ecclesiastico Beneficio præditus, coram iudice seculari Advocati aut Procuratoris nomine causas, nisi ab aliis in iudicium vocatus, suam vel Ecclesiæ suæ, propinquorum etiam: si necesse erit, & miserabilium personarum causas, facultate ab Episcopo prius scripto concessâ tueatur. Nè in profanis negotiis Officium Tabellionatus exerceat. Nè artem medendi faciat, Nè in negotiationibus & mercaturis se interpretem & medium interponat Nè aliena prædia lucri causâ conducat. Nè aliorum tutelam aut curam liberè suscipiat. Nè pro illis fide jubeat, nisi id exigant pietas & misericordia, quo etiam in casu opus est Episcopi dispensatione. Nè alicujus Principis, aut alterius, negotiorum procurator, sit sine facultate ab Episcopo prius per literas impetratâ, & singulis annis renovandâ, &c.*

Iis insistendum est statutis, nisi quibusdam derogaverit sana consuetudo, ut in Galliis, ubi, cum de civilibus agitur, Clerici Consiliarios & Judicum officiis in Reipublicæ bonum defunguntur.

Prob. 6. pars de exercitio Chirurgiæ, ex cap. 9. *Ne Clerici Monachi, ubi prohibetur: Nè ullam Chirurgiæ artem Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos exerceat, quæ adusionem vel incisionem inducit.*

Prob. 7. pars de popinarum ingressu. *Non oportet*, ait Concilium Laodicenum an. 320. *Clericos etiam Ostiarios aut Psalmistas, tabernas intrare*. Lateranense IV. Can. 15. & 16. *à crapulâ & ebrietate omnes Clerici diligenter abstineant nec ad bibendum quispiam incitetur Tabernas prorsus evitent, nisi forte causâ necessitatis in itinere constituti*. Idem præcipiunt Concilia Agathense, Aquilgranense, Sueslionense, Londinense, Remense, & innumera Episcoporum statuta.

Quam ergo periculose illudunt sibi tot Sacerdotes, qui tabernas sub poenâ suspensionis, peculiari locorum lege prohibitas sibi, palam & temerè frequentant; quasi qui eas prohibent Episcopi, potestate suâ abutantur, & id vetare non possint, aut debeant, quod omnibus pene sæculis vetuere Concilia? quasi Ministros Christi ea deceat invisere loca quæ vix permittunt sibi homines mundanæ frugis? * aliud sanè iudicabat Hieronymus in Epist. ad Nepotian. *Convivia, aiebat, tibi detestanda sunt maxime secularium Nunquam petentes raro accipiamus rogati. Facile contemnitur Clericus, qui sæpe vocatus ad prandium, non recusat. Aliud & sentiebat immanis ille Christianæ fidei hostis Julianus Apostata, qui falsorum numinum Pontifices Clericalis modestiæ æmulos esse volens, sic ad Arsatium ethnici Pontificem scribebat Epist. 49. *Sacerdotem quemque hortare, ne accedat ad spectacula, neve in tabernâ bibat Et qui tibi in his rebus resistunt expellito*.*

† Prob. 8. pars de luxu, spectaculis, & similibus. De Luxu patet ex Can. 15. Concilii IV. Carthaginensis, ubi sic: *Episcopus, & à fortiori Clerici inferiores, vilem suppellectilem, & mensam, ac victum pauperem habeat, & dignitatis suæ auctoritatem fidei & vitæ meritis quærat*. Concil. Nicænum II. *Omnis luxus & ornatus corporum, est à sacerdotali statu alienus*.

De Spectaculis idipsum docent plura Concilia: è multis unum adducemus Narbonense an. 1699. ubi sic cap. 41. *Ut monemus populum, ita Clericos distictè choreas quâcumque ex causâ ducere, aut illis interesse prohibemus: vitent tripudia, ludos publicos ad histriones non accedant: ne puritas Sacerdotis rerum inanium aut etiam obscenarum aspectu polluat Contra agentes panâ carceris, & aliâ ad arbitrium Ordinarii comprimantur*.

Cetera non prosequimur ut quæ à primâ Conclusionis sponte fluant. Unum hic monebimus plurimos esse, qui vel in ipso sacrorum Ordinum ingressu reos se faciunt gravissimæ fraudis, dum Episcopo (quasi verum exhibent titulum collusorium, hypothecis realibus gravatum, multò minorem sum-

CAP. I. *De obligat. Clericorum.*

summâ per dioecesanâ lege. n. constituta: & ii omnes iure communi, Parisiis & alibi vigenre, suspensionem incurrunt ipso facto, nec ab ea â quoquam absolvi possunt, donec titulum legitimum adsecuti sint aut ab eo dispensati.

PUNCTUM SECUNDUM.

De iis quæ à Clerico præstanda sunt.

UT vitia omnia à Clericis vitari, sic & ab iis virtutes omnes constanter exerceri debent. Eos verò præcipuè decent fides intensa, spes firma, Charitas ardens, zelus & suæ & alienæ salutis, religionis & orationis spiritus, hospitalitas, castimonia, mansuetudo, & alia ejusdem generis dotes, quas sigillatim indagare non sinit angustior voluminis textura. Sed quia quædam sunt, quæ an etiam Clericis necessaria sint, ambigi videtur saltè in praxi, ea paucis expendenda credimus. Sit

CONCLUSIO I. Clerici simplices Tonsuram & habitum Clericalem, qui verò sunt in sacris vel Beneficiarii vestem talem gerere debent.

Prob. 1. pars. Eam in Tonsurâ & habitu Clericali formam sequi debent Clerici quicumque, quam serîo præscripsere sacri Canones, quàm urgent & urgere debent omnes Episcopi, quàm constanter secuti sunt, qui bonum in Ecclesiâ nomen obtinuerunt: atqui quòd Clerici Tonsuram, habitum statui suo convenientem gestent, serîo præscripsere S. Canones; id ipsum urgent omnes Episcopi, &c.

1mo. quidem id præcipiunt Canones. * *Præcipimus, ait Concilium Lateranense II. cui, * Præsidente Innocentio II. intererant mille circiter Episcopi, ut tam Episcopi, quàm Clerici, in statu mentis, in habitu corporis, Deo & hominibus placere studeant: & nec in superfluitate, scissurâ aut colore vestium, nec in Tonsurâ intuentium offendant aspectum, ... quòd si moniti ab Episcopis emendare se noluerint, Ecclesiasticis careant Beneficiis.* An porro nihili erit culpa, quam qui admiserint, sunt à Beneficiis arcendi? * Idem sanxit Concilium Trident. Sess. 14. cap. 6. *De Reform.* ubi vanam, quæ à vanis Ecclesiasticis afferri solet excusationem his explodit verbis: *Etsi habitus non facit Monachum, oportet tamen Clericos vestes proprio congruentes Ordini semper deferre, ut per decentiam habitus extrinseci morum honestatem intrinsecam ostendant.*

2do. Eandem servari formam volunt, & urgere debent:

* Anno 1139.

Dd5

Episcopi

Episcopi. Quod velint pater ex Statutis cuiuscumque Diocesis. Quod velle debeant, pater ex tridentino ibid.

3tio. Demum constans ea fuit, est, & semper erit, omnium qui Ecclesiam diligunt, agendi ratio. Neque id mirum: 1mo. quia quisquis statum suum amat, eiusdem insignia non dedignatur; 2do. quia habitus Clericalis à multis retrahit excessibus, neque eum hæcenus deposuit quisquam ut liberiùs Deo vacaret; multi verò, nisi omnes, ut ea facerent, contra quæ vel ipse habitus reclamaret; 3tio. quia Clericus laicâ indutus veste, vel hoc ipso scandalum parit, & quasi admonet se Sanctuarium non amore Sanctuarii, sed lucri intuitu fuisse ingressum.

Prob. 2. pars, ex 92. Sixti V. Bullâ, ubi sic: *Hâc nostrâ perpetuò valiturâ Constitutione præcipimus & mandamus omnibus & quibuscumque Clericis, non solum in sacris, sed etiam... Clericali Tonsurâ insignitis, & nedum ecclesiastica Beneficia, qualiacumque..... verùm etiam pensiones percipientibus..... ut Tonsuram & habitum Clericalem, vestes scilicet talares, quacumque dilatione aut tergiversatione postpositâ, debeant omnino assumere, & jugiter deferre, &c.* Et cerit ex quo cessante persecutionum æstu, laicæ & sacre vestes discerni cœperunt, vix amplius quidquam sacris Canonibus commendatum est: adeò ut qui rem istam plenius investigavere, eandem invenerint definitam ab œcumenicis Conciliis tredecim, ab octodecim Romanis, Pontificibus, à Nationalibus, Provincialibus Conciliis 150 Diocesanis Galliæ, Italiæ, Angliæ, Poloniæ, &c. Synodis trecentis & ultra.

Nec nocet quod allegant Clerici talaris vestis impatientes: 1mo. quod ab eâ deferendâ dispensent se viri complures moribus ceteroqui rectis instructi; 2do. Deum non vestes sed corda inspicere.

Utraque enim hæc evasio jam pridem præclusa est. Prima quidem ab Innocentio III. cap. 3. *De consuetud.* his verbis: *Consuetudo quæ Canonicis obviat institutis, nullius debet esse momenti.* Secunda verò à S. Bernardo, L. 3. de Consider. c. 5. *Solent dicere: Num de vestibus cura est Deo, & non magis de moribus? at forma hæc vestium deformitatis mentium & morum indicium est. Quid sibi vult quod Clerici aliud esse, aliud videri volunt? nempe habitu milites, quæstu Clerici, æstu neutrum.*

Hinc colliges 1mo. mortaliter peccare Clericos in sacris aut Beneficiarios, qui sine legitimâ causâ vestem nigri coloris, eamque talarem ferre negligunt; quia sanctiones crebrò repetitas in materiâ quam pro gravi habet Ecclesia, prætergredi, à
gravi.

gravi culpâ excusari nequit. Rurales tamen Parochos in interiori domo, breviori veste * sine peccato uti posse censet Sambovius, nisi, inquit, aliud ferant Diocesis statuta.

Dixi, *sine legitima causâ*. Hæc autem est: 1mo. necessitas status sui celandi, ut ii faciunt, qui apud Hereticos fidem disseminant; 2do. iter faciendo, prout indulgendo docet Synodus Mediolanensis II. anno 1571. sed hæc duplici limitatione, 1mo. ut etiam tunc talis, tamque decens feratur habitus, ex quo eos, qui iter faciunt, esse Ecclesiastici Ordinis homines agnoscere possit; 2do. ut cum eo venerint, quod pervenire contendunt, etiam si locus sit in Diocesis alienæ finibus, salarem togam induant.

Hic duo notandi: 1mo. multò esse laudabilius ut etiam in itinere & excursionibus talaris toga deferatur. Id enim minus habet pœnæ quam existiment multi; & si plus haberet, sponte ob Christi graviora passi, & Ecclesiæ amore ferendum esset: 2do. etsi absolute licitum sit in itinere uti habitu breviori, haud tamen licitum esse sine talari toga Missam celebrare, vel altari deservire: & id multis in Diocesis quoad Missæ celebrationem sub pœnâ suspensionis ipso facto incurrendæ prohibitum est.

Colliges 2do. Eò plus in hac materiâ ut & in aliis peccari, quò plus à canonum literâ receditur. Unde Beneficiarius qui pallium breve, cum breviori veste nigri coloris, gerit, minus peccat, quàm qui habitum ferè laicalem gestant. Neque tamen hic, saltem si ut solet, res ex consuetudine fiat, letalem deesse culpam credidero.

Quod spectat ad juniores Clericos, dicimus eos etsi Beneficarii non sint, teneri saltem sub veniali Tonsuram & habitum Clericalem gerere, quandiu servant propositum in Ecclesiastico statu permanendi.

Colliges 3tio. Verè coram Deo lugendam esse sortem, ut omnis penè gradus Clericorum, qui nedum Tonsuram pro Ordine quo insigniti sunt, majorem aut minorem gestent, & crines modestè detonsos habeant, retortos è contra, calamistratos, & odorato conspersos pulvere, in ipsa Dei domo, in processionibus & ad ipsum altare præferunt, inter ipsa sacra mundani. An verò gratis dictum est; *Et erit, in die hostiæ Domino, visitabo super omnes, qui induti sunt veste peregrinâ, Sophon. 1.*

Colliges 4to. Adscitiam comam, nec sine causâ, nec nisi modestè, ubi causa est, referendam esse. Et verò ex iis quæ jam ab Apostolorum temporibus contra fœminas torti & comæ capilli nimium amatrices dictæ sunt, facile, colligere est * Soutanelle.

quo

quò impetu in Clericos eidem obnoxios vitio fuissent Patres insurrectori: Quanta enim culpa, aiebat S. Gregorius, hoc viros appetere, à quo fœminæ prohibentur.

CONCLUSIO. II. Clerici omnes divinis Officiis, Festis & Dominicis diebus interesse tenentur.

Prob. ex Tridentino Sess. 23. De reform. cap. 6. ubi sic: Nullus primâ Tonsurâ initiatus fori privilegio gaudeat, nisi Clericalem habitum & Tonsuram deferens, alicui Ecclesiæ ex mandato Episcopi inserviat: atqui vix aliter Ecclesiæ inservire possunt Clerici juniores, quàm Officia divina modeste & assidue, quantum sibi licet, frequentando; ergo ad id tenentur. Et verò, ut sapienter monet Aquileiense Concilium, Nihil potest videri absurdius, quàm ut seculares Officiorum divinatorum tempore Ecclesiam frequentent, Clerici refugiant; illi Deum vel tactis vocibus in Ecclesia laudent, isti ... boni averseonis scandalum præbeant.

CONCLUSIO III. Clerici omnes præsertim in sacris, Ecclesiæ ceremonias scire, & adamussim observare tenentur.

Prob. 1^{mo}. Quia major est in novâ lege obligatio ceremonias ad cultum Dei spectantes scire & observare quàm fuerit in antiquas; cum cultus quò sanctior est, eò scrupulosè magis quead omnes sui partes impleri debeat: atqui gravis in antiquâ lege vigebat obligatio infinitas prope Judææ religionis ceremonias, tenendi & exequendi; ut patet ex Deuteronomii cap. 28. Quod si audire nolueris vocem Domini Dei tui, ut custodias & facias ceremonias quas ego præcipio tibi hodie, venient super te omnes maledictiones; ergo.

† Prob. 2^{do}. Quia cum sacra sine quibusdam ceremoniis peragi nequeant; qui Ecclesiæ ritus ignorat, alios pro arbitrio & phantasiâ fingere sibi tenetur; & ex consequenti à probatori Ecclesiæ usu recedere: atqui non potest ea inversio rerum fieri sine peccato. Si quis, ait Tridentinum Sess. 7. Cant. 13. de sacram. in genere dixerit: receptos & approbatos Ecclesiæ Catholicæ ritus, & in solemnî Sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libito omiti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, anathema sit. Erverò docet eadem Synodus Sess. 22. cap. 1. 1^{mo}, plures Ecclesiæ ceremonias ab ipsi Apostolorum temporibus institutas fuisse; 2^{do}, institutionis hujus finem fuisse, ut sua rebus sacris majestas afferatur, utque fideles ex visibilibus deducantur ad invisibilia fidei mysteria: itane verò res ipsa suâ origine sacras, & ad finem nobilissimum spectantes, pro nihilo ducere licet, & pro nutu abjicere? Licet hinc populis scandalum & nauseam parere, quod iis in

ædificatio.

ædificationem paratum est; Licet Ecclesiæ Ministris turpem sit in operum, indevotorumve notam aspergere; licet graves plerumque in Ecclesiâ turbas ciere, ut ii hodie faciunt, qui contra totius Ecclesiæ legem, altâ voce & Orationes secretas, & Canticum em recitant.

CONCLUSIO IV. Beneficarii, & Clerici in sacris ad Officii recitationem tenentur.

Prob. ex dicendis ubi de Religione.

CONCLUSIO V. Clerici omnes ad castitatem tenentur; sed multò strictiùs, qui sunt in Sacris.

Prob. 1. pars. Tenetur unusquisque ad virtutes statûs sui proprias; atqui castimonia est virtus, Clericalis statûs etiam genericè sumpti maximè propria: 1mo. quia summopere decet omnes Christi Ministros eam profiteri virtutem, quam speciali professus ratione est *Christus virgo, virginis filius, virginum sponsus*, uti loquitur S. Bonaventuræ; 2do. quia inferiores Clerici ad Ordines sacros, quâ sanctiori poterunt via gradum facere debent: Nemo autem, ait Urbanus II. dist. 32. cap. 12. *ad sacrum Ordinem permittatur accedere, nisi aut virgo, aut probate sit castitatis*. Si ergo grave sit in Laico impuritatis peccatum, utique gravius erit in Clerico; unde turpes aspectus, obscenas vel ambiguas voces, & similia effugere debet, quasi à facie colubri? imò nec tutâ conscientia ad Subdiaconatum accedere potest, nisi spem habeat moraliter certam servandæ perpetuæ, & omnimodæ castitatis.

Prob. 2. pars ex variis Conciliis.* Carthaginense II. cap. 2. *Epi scopos, inquit, Presbyteros & Diaconos placuit continentes esse in omnibus .. ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus*. Idem docet Concilium Lateranense I. cap. 22. *De Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis, & Monachis*. †Decreta hæc quibus innumera alia possent adjungi renovavit Trid. Synodus Sess. 24. Can. 9. his verbis: *Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem, solemniter professos, posse matrimonium contrahere, contrariumque validum esse non obstante lege Ecclesiastica vel voto ... posseque omnes contrahere matrimonium, qui non sentiunt se castitatis etiamsi eam voverint, habere donum; anathema sit: cum Deus id rectè petentibus non denegat, nec patiatur nos supra id quod possumus tentari*. His præmissis sic disputo.

* Ut Clerici in sacris castimoniam impensè colere teneantur, tria sufficiunt. 1mo. ut virtutem hanc eis injungere potuerit Ecclesiâ; 2do. ut & quadantenus debuerit; 3tio. & ut injungeretur defacto: atqui hæc omnia constant. Et quidem quòd injunxerit,

junxerit, probant Canones citati; quod autem potuerit, & quantenus debuerit, hinc patet quod Cœlibatus plurimum conducat ad obeunda dignè Ecclesiæ munia; quæ præcipuè sunt Sacrificium altaris, Sacramentorum administratio, Oratio frequens, actus docendi, pauperum cura & sublevatio: 1mo. enim Sacrificium & Sacramentorum administratio; magnam, & si fieri possit, Angelicam puritatem requirunt; in actu autem conjugii, etsi per se non malo, certum est aliquid reperiri quod & puritatem, & imaginationem offendat; 2do. Oratio & doctrina mentem uni add. & m. Dño, & à secularibus curis expeditam postulant; porro qui cum uxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, & divisus est, cum à contrario qui sine uxore est, sollicitus sit quæ Domini sunt, quomodo placeat Deo. 1. Cor. 7. 3tio. Pauperum cura requirit animum liberalem & sanctè prodigum; is autem multò difficilius reperitur in conjugatis, qui de alendâ familiâ, de dandis, & nuptiis dandis filiis præcipuè laborant.

† Objiciunt Protestantes: 1mo. id Genes. 1. *Crescite & multiplicamini*, quod ad omnes dictum fuit; 2do. quod ex Paulo 1. Timoth. 3. *Oportet Episcopum esse unius uxoris virum*, &c. quod autem permisere Apostoli, quis prohibere possit? 3tio. quod idem Apostolus ibid. cap. 4. *doctrinam demoniorum* eam vocet, quæ prohibet nubere: id verò prohibent Doctores Romani; 4to. quod ex Hebr. 13. *honorabile esse debeat connubium in omnibus*, si autem in omnibus, ergo & in Presbyteris; 5to. quod ex Cœlibatu Sacerdotum, innumera apud Catholicos prodeant scandala, &c. Verùm hæc moram non faciunt. Unde.

R. ad 1. verba hæc, *Crescite*, &c. vel præceptum non esse, sed benedictionem; quia etiam ad pisces & aves dixit Deus, *Crescite*: vel si hic subsit præceptum, debere illud referri ad tempus, quo primos terræ incolæ multiplicari oportuit, vel si etiamnum urgeat illud præceptum, non obligare singulos in particulari, sed solùm humanum genus in communi; alioqui Elias, Jeremias, uterque S. Joannes, S. Paulus, & ipse Christus, hujus præcepti transgressores fuissent.

Ad 2. sensus Apostoli est, neminem qui duas simul aut successivè habuerit uxores in Episcopum aut Diaconum eligi debere, non autem ut eligi nemo possit nisi uxorem habens; quid enim sibi voluisset Paulus legem imponendo; quam ipse non servabat; imò & à quâ simplices fideles dehortabatur cum aiebat 1. Cor. 7. *Volo omnes vos esse sicut me ipsum*.

Quod addunt, non posse id prohiberi quod ab Apostolis est permissum, utique falsum est: 1mo. quia alioqui permitti non posset

posset quod prohibuerunt Apostoli; & tamen apud ipsos Pro-
testantes licitus est usus sanguinis, & suffocatorum; 2do. quia
nonnullæ Apostolorum constitutiones, purè Ecclesiasticæ erant,
quæ proinde immutari potuerunt.

Ad 3. diabolica quidem est doctrina, quæ cum Manichæis
nuptias quasi à dæmone inventas prohibet: sancta autem & sa-
lutaris, quæ vult ut Sacerdotes propter eminentiam statûs sui,
& functionum sanctitatem Cælibes vivant. Neque id est, sim-
pliciter prohibere matrimonium, sed velle ut ex hypothesi certi
statûs, continentia servetur.

Ad 4. matrimóniam esse debet honorabile in omnibus, id
est, omni ex parte, ut patet ex græco textu, ubi vox *in omni-*
bis, est neutrius generis. Undè meritò redarguitur & Gene-
vensis versio, quæ locum hunc reddidit: *Honorable est le ma-*
riage entre tous, & quæ ab eâ non satis distat versio Monten-
sis: *Que le mariage soit traité de tous avec honnêteté*. Melius
sanè & Lovanienses, & Amelorus; *Que le mariage soit hono-*
rable en toutes choses. Adde quòd si vox *In omnibus* intelli-
geretur de personis, non intelligeretur de singulis distinctè, sed
de iis quas Deus ad matrimonium vocat, & quæ nullo ejus
contrahendi impedimento tenentur.

Ad 5. qui è duodecim Apostolis unum fuisse diabolum co-
gitabit, non mirabitur quòd è tot Romanorum Clericorum
millibus, qui Castitatem spondent, aliquando malè vocati, abs-
que sufficienti virium suarum experimento, aliqui identidem
turpiter labantur: sed quid ii sunt contra tot eunuchorum vo-
luntariorum millia, qui angelicè vivunt? An ex uxoris Pro-
testantium Ministris nulli justos limites transgrediuntur.

Hinc colliges 1mo. eos temerè & illicitè sacros Ordines am-
plecti, qui se ipsos non satis quoad præsens castitatis punctum
probavère. Nec minùs peccant Confessarii, qui fragiles ad-
huc, nec satis probatos admittunt,

Colliges 2do. duplicis esse reos peccati quicumque sacris
Ordinibus insigniti, sive exterius, sive solâ etiam cogitatione,
aut delectatione morosâ castitatem violant: unde statûs sui cir-
cumstantiam aperire tenentur. Ratio est quia non modò pu-
ritatem lædunt, sed & implicitum castitatis omnimodæ votum,
quod emisère, prout docet communior Theologorum opinio,
ex his S. Gregorii verbis: * *Nullum facere Subdiaconum præ-*
sumant Episcopi, nisi qui se victurum castè promiserit.

Colliges 3tio. gravis reos esse peccati eos etiam qui proxi-
mo temerandæ pudicitiz periculo se exponunt, ut ii faciunt qui
contra Ecclesiæ Canones & Dioecesana statuta juniores habent
ancillas: itè qui ex frequenti cùm mulieribus convictu vel

inordinata quædam experiuntur quibus cedunt, aut facile cedere possunt, vel pravam de se suspensionem, & Laicis scandalum ingenerant; ac ii demum qui apud se suspectas mulieres quocumque in gradu consanguineæ sint, retinent. Jam dudum enim interdixit per omnia magna Synodus Nicæna Can. 3. non Episcopo, non Presbytero, non Diacono, nec alicui omnino qui in Clero est, licere subintroductam habere mulierem: nisi fortè aut matrem, aut sororem, aut amitam, vel eas tantum personas quæ suspensionem effugiunt. Quæ egregiè confirmat Hieronymus Epist. 11. ad Nepotian. *Hospitalium tuum aut rarè aut nunquam mulierum pedes terant. Omnes puellas & virgines Christi aut æqualiter ignora, aut æqualiter dilige. Ne sub eodem tecto mansitis, neque in præterita castitate confidas. Nec sanctior Davide, nec Samfone fortior, nec Salomone potes esse sapientior.*

ARTICULUS SECUNDUS.

De obligationibus Beneficiorum.

Beneficiorum obligationes, præcipuè ad quinque reducuntur: 1. est Tonsuræ & habitus decentis gestatio, de quibus suprâ; 2. recitatio horarum, de quâ alibi; 3. residentia in loco Beneficii; 4. unius tantum possessio Beneficii, si sufficiens sit; 5. legitima ejusdem fructuum dispensatio: quæ tria hic expendemus.

SECTIO PRIMA.

De Residentiâ.

Residentia definiri potest, Personalis in loco Beneficii commoratio, & ibidem munerum Ecclesiasticorum functio, Unde non relidet Episcopus, qui etiam in Diocesi suâ remanens, est canis mutus, non valens latrare, cum tempus concionandi & increpandi urget; qui de luxu, aleaque & vitiis ablegandis parùm aut nihil curat; qui Diocesim suam rarè & non integrè visitat, & Confirmationis Sacramentum non ministrat in locis remotioribus. Idem dicendum de Canonicis qui Matutini tempore sterunt in lecto, aut in Choro libros legunt, & non canunt officium. Ut ergo quæ ad residentiam pertinent discutiantur, sit.

CONCLUSIO. Beneficia quibus annexa est animarum cura, ut Episcopatus, Parochia, Vicariatus perpetuus, Abbatia, & Prioratus Regulares, &c. residentiam exigunt jure naturali, divino, Ecclesiastico, & civili.

Prob.

Prob. 1. pars. De jure naturali, ex ipso hujusmodi Beneficiarii nomine; ii enim passim dicuntur, Pastores, Speculatores, Magistri, Rectores, Doctores, Lux populi, Duces cæcorum, &c. sed Pastor, Magister, Doctor, &c. jure naturali tenetur iis assidere quorum est Magister & Pastor; quia alioquin nec pascit, nec docet. Atque hanc Pastoris obligationem manifestè edidit Christus his verbis Joann. 10. v. 11. *Bonus Pastor animam suam dat pro ovibus suis; mercenarius autem, & qui non est pastor, cujus non sunt oves propriæ, videt lupum venientem, & dimittit oves, & fugit.* & v. 2. *Qui intrat per ostium, pastor est ovium; huic ostiarius aperit, & oves vocem ejus audiunt, & proprias oves vocat nominatim, & educit eas...* & ante eas vadit, & oves illum sequuntur, &c. ergo Pastor jure naturali tenetur ab ovili suo non abesse. Ecquis mente sanus in quæstionem adducet utrùm dux in bello dum geritur, & miles in acie debeat existere?

* Confirm. nam 1mo. jure naturali tenetur sponsus residere cum sponsâ, neque quod Deus conjunxit, homo separare potest: atqui Episcoporum & Parochorum sponsa est eorum Ecclesia, cum quâ spirituale matrimonium solemniter contraxerunt, ut ait S. Pius V. in Bullâ suâ 64. ergo. 2do. tenetur quilibet præsertim stipendio conductus, gravissima, dum potest, proximi damna avertere: porro absentiam Episcoporum & Parochorum gravissima damna consequuntur, ut docet frequentior experientia.

† Prob. 2. pars de jure divino. Ezech. cap. 34. *Væ pastoribus Israël, qui pascebant semetipsos. Nonne greges à pastoribus pascebantur? hic comedebatis, & lanis operiebamini, & quod crassum erat occidebatis, gregem autem meum non pascebatis. Quod infirmum fuit non consolidastis, & quod agrotum non sanastis... quod perierat non quævistis... Et dispersæ sunt oves meæ, cò quòd non esset pastor: & facta sunt in devorationem omnium bestiarum... Propterea pastores audite verbum Domini; Hæc dicit Dominus Deus: Ecce ego ipse super pastores requiram gregem meum de manu eorum, & cessare faciam eos ut ultra non pascant gregem, &c.* Unde sic: Ad illud tenentur Pastores jure divino, cujus omissionem Deus graviter arguit, & severè minitatur puniendam: sed residentia omissionem Deus citatis verbis graviter arguit, atque ostendit simul eos non residere, qui in otio & mollicie circa gregem suum elanguent, quod perit non quærunt, &c. ergo.

Idem docet Concilium Triden. Sess. 23. cap. 1. *De reformatione* Cum, inquit, præcepto divino mandatum sit omnibus quibus animarum cura commissa est; oves suas agnoscere, pro his sacrificium.

cium offerre, verbique divini prædicatione, Sacramentorum administratione, ac bonorum omnium opetum exemplo pascere, pauperum, aliarumque miserabilium personarum curam paternam gerere, & in cetera pastoralia munera incumbere, quæ omnia nequaquam ab iis præstari & impleri possunt, qui gregi suo non invigilant, neque assistunt, sed mercenariorum more deserunt: sacrosancta Synodus eos admonet, & hortatur, ut divinorum præceptorum memores, factique forma gregis, in iudicio & veritate pascant & regant. Atqui hæc verba clarè definiunt residendam jure divino præcipi; ergo.

Confirm. ex Apostolo II. Timoth. 4. *Tu vero vigila, in omnibus labora, opus fac Evangelistæ, ministerium tuum imple.* Quis porro dixerit Episcopum ministerium suum implere, opus facere Evangelistæ, denique esse bonorum omnium exemplar per Vicarium suum, aut substitutum?

Prob. 3. pars, de Jure Ecclesiastico & civili, tum ex toto titulo *De Clericis non resid.* tum ex Edictis Blesensi & Aurelianiensi, in quorum ultimò sic loquitur Carolus IX. *Résideront tous les Archevêques, Evêques & Curés, & fera chacun d'eux en personne son devoir uu chagre, à peine de saisie du temporel de leurs Benefices.*

Obj. 1mo. Non rarò Parochus aut Episcopus officium suum melius exequitur per alium; putà si quem loco suo præficit gregi, sanctior sit, doctior, populisque acceptior; ergo.

R. neg. conseq. Et si enim cessare potest ratio residendi deducta ex inconvenientibus quæ non residendam sequi solent, (quod tamen difficile est, quia vix suppleri potest amor proprii Pastoris) sunt tamen aliæ rationes quæ non cessant: putà quòd qui stipendio fruitur, laborare debeat; quòd cui sufficit ut per alium laboret, ei sufficere debeat, ut per alium vivat & manducet. Hinc S. Bernardus, * *qui per vicarium inservit, per vicarium remunerabitur,*

Confirm. nam 1mo. sine scandalo fieri nequit, ut qui aliis præluere debent exemplo, quæ sui sunt officii non præstent; 2do. si Rex aut Respublica non patitur ut urbis præfectus aliò divagetur, interim substituens qui loco sui civitati invigilet, quantominus id feret Ecclesia? 3tio. hæc propositio, *Potest Sacerdos cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere collaro illi minori stipendio, alià parte sibi retentâ*, damnata est ab Alexandro VII. & meritò quidem, quia turpiter & injustè Sacerdos sibi partem retinet stipendii, cum nullam solvit officii partem: atqui eadem militat ratio in causâ Beneficarii, qui retinet partem fructuum Beneficii, & in alium totum onus refundit:

* *Epistol. 4.*

fundit: ergo is ad restitutionem tenetur pro ratâ parte defectus sui.

Obj. 2do. Papa cum Episcopis dispensat in residentia; ergo hæc non est nisi juris positivi.

R. dist. Dispensat improprie, id est, declarat jus divinum non extendi ad hunc vel illum casum, C. dispensat proprie, & eodem modo quo dispensaret in lege purè Ecclesiastica, N. istam enim eadem tolleret autoritate quâ condidit: sic porro residentiam nec tollit nec tollere potest.

Hinc colliges absolutionem iis negandam esse qui non resident formaliter, seu munia sua, ut par est, obeundo; prout tot contingit Parochis, qui vix semel in mense populum verbo Dei reficiunt; & qui hoc ipso mortaliter peccant. Imò ait Bonacina, *Arbitror mortaliter peccare Parochum, si duobus vel tribus mensibus totius anni discontinuis non concionetur... quia hæc videtur materia gravis.* Ità & Pontas v. *Curté*, cas. 1.

Neque verò solum concionari, sed & id utiliter præstare tenentur Parochi; quod ut securius attingant, non persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis uti, non abstrusa & profundiora prædicare debent, sed quæ ad salutem, quæ ad mores, quæ ad susceptionem Sacramentorum, & statû præsertim conjugalis, necessaria sunt: ubi de impedimentis agendum sed cautè & pudicè.

Debent 2do. Grassantia scandala seu per semetipsos, si possunt, seu per Episcopos cõercere: scrutari an plebs Parochiali Missa intersit; an paschali fungatur officio; an non vacet superstitioni, contractibus usurariis, &c. an pueri Catechismi tempore Ecclesiam frequentent; an Ludimagister rectè doceat; an non mares simul & puellas instruat, quod opus periculi plenum est, & in multis Diocesisibus meritò prohibitum, quandoque etiam sub excommunicationis pœnâ.

Debent 3tio. Singularem pauperum curam gerere; infirmos etiam Sacramentis munitos visitare frequenter; eosdem in extremo præsertim transitu, ubi potentiùs insidiatur leo rugiens, consolari ac roborare; egenos gratis sepelire, iisdemque ex intimo cordis affectu requiem æternam precari.

Debent 4to. Pro Parochianis Missam offerre Dominicis festisque diebus, neque tunc stipendium ullum recipere possunt. Ità definiit S. Congregatio apud Barbosam: idem docet Concilium Mediolan. IV. ab Apostolicâ sede approbatum. Concinnunt Theologi plerique saniores: ut Sylvius, qui post Dianam principii loco statuit, *Parochum in illis diebus in quibus Missam tenetur celebrare, ut eum populus audiat, non posse pro applicatione Sacrificii elemosynam accipere.* Si tamen Parochus

ex officio, aut obligatione quæ Parochiæ suæ inseparabiliter inhæreat, Missam applicare teneatur, v. g. in die depositionis, Anniversario fundato, Beneficio Parochiæ suæ incorporato, non tenebitur Missa hujus defectum per se aut per alium resarcire, quia id nullo jure constitutum est.

Hic nota à sacra Congregatione fuisse sancitum: 1mo. in casu etiam legati planè insufficientis recurrendum esse ad Apostolicam sedem pro Missarum reductione, nisi fundatione ipsâ (adde & locorum usu) cautum sit ut onus illud moderari possint Episcopi; 2do. tot pro stipendio accepto Missas celebrari debere, quot præscripsit donator stipendii. Quod si is numerum non definiarit, adharendum mori civitatis & provinciae; 3tio. Sacerdotes, qui stipendium receperunt minus eo, quod ab Episcopo determinatum est, tot debere Missas, quot exegit qui tribuit eleemosynam. Unde eleemosynam recuset, qui Missis defungi noluerit; 4to. hæredes illius qui Missas centum exigit, stipendium ab Episcopo designatum aut designandum largiri debere; 5to. administratores Ecclesiarum in quibus exteri Missam faciunt, nullam utcumque minimam stipendii portionem retinere posse ratione expensarum quas subeunt pro manutenzione Ecclesiæ altaris, pro paramentis, vino, hostiâ & similibus, nisi eadem Ecclesiæ non habeant redditus, quos in usum earundem expensarum erogare licitè possint; tuncque nec plus exigi potest quàm postulent expensæ, quæ pro ipsomet tantum Missæ sacrificio necessariò sunt subeundæ, nec quidquam ex numero Missarum detrahi debet.

Debent 6to. Parochi per se vel per alium excipere confessiones subditorum, quoties id rationabiliter petunt, seu ratione Festi vel indulgentiæ cujus participes fieri velint; seu quia gravatam aliquo peccato conscientiam gerunt. Et verò: an non spirituales gregis sui profectum pro virili procurare tenentur? An non gravem pro totâ vitâ cruciatum sibi parant, si quis eorum culpâ in peccato decesserit? Hinc continuò in statu gratiæ esse debent, ut qui singulis momentis ad administranda Sacramenta vocari possint.

Debent 6to. Cavere plurimum nè in matrimonium jungant, vel eos qui fidei rudimentis, Dei quæ & Ecclesiæ præceptis non satis sint eruditi; vel vagos & advenas de quorum statu sibi minùs constet, quàm necesse sit.

Quæres quæ causæ à residentiâ excusent.

R. Quinque afferri à Tridentino Sess. 23. cap. 1. Eæ verò sunt *Christiana charitas, urgens necessitas, debita obedientia, ac evidens Ecclesiæ, vel Reipublicæ utilitas.*

1. Christiana charitas: potest enim Pastor à grege separari ad tempus,

ad tempus, ut alteri Ecclesiæ in hæresis periculo constitutæ succurrat; ut inter Magnates pacem componat; ut fidem disseminet. Esset tamen contra ordinem charitatis, tantum in suos invehere mali, quantum in alios commodi.

2. Necessitas: hæc autem vel est ab intrinseco, ut ab infirmitate; vel ab extrinseco, ut a persecutione tyranni, hostisve alicujus qui in Episcopum particulariter desæviat. Utraque à residentiâ excusat; unde potest Pastor infirmus locum mutare, vel à persecutoribus aufugere, juxta id Christi, * *Cum persequuntur vos in unâ civitate, fugite in aliam.* Sed si ex absentia Pastoris grave populi damnum sequi debeat, tenetur ad residendum.

Hinc 1mo. Episcopus quem longa tenet infirmitas sine spe sanitatis, in Dioecesi suâ remanere debet, ut quantum poterit, ovium saluti provideat; imò nequidem metu mortis undecumque hæc immineat, gregem deferere posset ad tempus, si interim fideles omni auxilio destitui deberent. Unde Augustinus Epist. 228. n. 2. *Fugiant de civitate in civitatem servi Dei quando eorum quispiam specialiter à persecutoribus queritur; sic tamen, ut ab aliis qui non requiruntur, non deseratur Ecclesia.* Cum autem omnium, id est, Episcoporum Clericorum & Laicorum est commune periculum, hi qui aliis indigent, non deserantur ab his, quibus indigent.

2do. Episcopus (idem de Parocho dixeris) fugere non potest pestis tempore; imò uterque si per alios non possit, per semetipsum Sacramenta peste infectis administrare debet. Sed si per alios id possit, per se facere non tenetur, præsertim, si præcipua populi pars sana sit: quia cum sanis perinde ac infirmis debitor sit, sanis utilem se præbere debet; ab iis verò fugietur, cum scient eum pestiferorum commercio usum fuisse.

Quodd autem Pastores pestis tempore tutâ conscientia fugere nequeant, patet 1mo. quia tunc viget illud Christi, ** *Bonus Pastor animam suam dat pro ovibus:* 2do. quia hoc exemplis suis docuerunt SS. Cyprianus, Gregorius Thaumaturg. Gregorius Papa, qui dum tetra lues Romam depopularetur, nunquam abstinuit à prædicando, à visitandis ægris; 3tio. idem definiit Concilium Mediolan. V. sub S. Carolo Boromæo, cui in eundem sensum respondit S. Congregatio, ut refert Fagnan. in cap. 17. *De Cleric. non resid.* In Gallia dari solet pestiferis Viaticum charta vel linteo involutum, ac reponitur in loco ubi ab ægris propria manu apprehendi possit, juxta antiquum Ecclesiæ morem.

3tio. Excusat à residendo obedientia debita Superiori legitime ad

Ee 3

* Matth. 10. ** Joannis. 15.

nè ad aliud vocanti: sed attendendum iustas aliquando & graves causas videri, quæ tales non sint. Unde non potest quis à Parochia abesse, ut Vicarii generalis, aut Officialis munia obeat: neque enim hac nostra ætate defunt, qui id Officii præstare possint. Quòd si Parochus ceteris, qui præsto sunt, ingenio præpolleat & sapientiâ, dimittat Parochiam, & Canonica-tu, vel æquo stipendio donetur; refert tamen Gonzales declarationem sacræ Congregationis, quæ Episcopo concedit ut per duos menses uti possit seu in visitationum cursu, seu ad alia Ecclesiæ suæ servitia, Parochi alicujus ministerio, substituto in locum ejus Vicario.

4to. Evidens Ecclesiæ utilitas, ut si eundum sit ad Concilium generale vel provinciale, si annuo secessui vacandum sit per octo aut decem dies, si docenda sit Theologia vel Jus Canonicum.

5to. Demum Reipublicæ utilitas, quæ, ut ait Toletus, cum necessitate conjungi debet, nam Episcopus iis implicare se non debet quæ per Laicos æquè præstari possunt. Ad Reipublicæ utilitatem revocat Gibert, 1mo. administrationem justitiæ apud supremas Curias; 2do. servitium Principi præstitum ab Elemosynariis, Capellanis, Musicis & Cantoribus.

At, inquires, nulliæ egent induciis Parochi, qui quò gregi invigilant magis, eò plùs fatigantur.

Nè hîc videar excedere. R. cùm Cabassut. Si quis Parochus sine iustâ causâ etiam minùs duobus mensibus absit, peccabit mortaliter, nisi sit parvi temporis absentia, qualis esse possit quindecim aut ad summum viginti dierum, sine iustâ aliqui causâ, modo relicto idoneum substitutum. His consonat Pontas v. *Resid. des Curés*, cas. 1. ubi à mortali non excusat Parochum, qui ut consanguineos, vel amicos invisat, toto mense abest à Parochiâ: secus de Canonicis, quibus, ut nullam animarum Curam habentibus, plura indulget Tridentinum. Imò nè is quidem cui gravior lis sequenda incumbit, abesse potest sine expressâ Episcopi sui licentiâ, quod etiam & meritò sanxit Tridentina Synodus. Ceterùm pluries declaravit S. Congregatio Parochum prope Ecclesiam, vel saltèm in loco omnibus opportuno commemorari debere.

SECTIO SECUNDA.

De pluralitate Beneficiorum.

Certum est quædam esse Beneficia quæ simul ob incompatibilitatem teneri non possunt; in hoc ordine sunt duæ Ecclesiæ Parochiales, dignitates duæ, duo personatus, aut etiam duo simplicia ejusdem generis sub eodem textu Beneficia, ut

duo Canonatus. Tota igitur quaestio est de ea specie Beneficiorum quæ comparibilia vocantur, an scilicet & quando plura teneri possint. Sit.

CONCLUSIO. Peccat mortaliter, qui plura habet Beneficia, tamen simplicia, quando unum ad honestam sustentationem sufficit. Ità Theologi ferè omnes.

Prob. 1^{mo}. Ex Concilio Trid. Sess. 24. cap. 27. ubi sic: Quoniam multi improbæ cupiditatis affectu seipsos non Deum decipientes... plura simul Beneficia obtinere non erubescunt; sancta Synodus... præsentis Decreto statuit ut in posterum unum tantum Beneficium Ecclesiasticum, singulis conferatur; quod si quidem ad vitam ejus cui confertur honestè sustentandum non sufficiat, liceat nihilominus aliud simplex sufficiens, dummodò utrumque personalem residentiam non requirat, eidem conferri.

Qui porro ut argumentum hoc elevent, reponunt Concilium Trident. in Galliâ quoad disciplinam receptum non fuisse; ex eorum sunt numero qui seipsos non Deum decipiunt. Nam 1^{mo}. nunquam intenderunt Galli eas rejicere prædicti Concilii partes, quæ nullam Libertatibus nostris præjudicium inferunt, sed tantum ad bonos mores spectant, qualis est præsens definitio; 2^{do}. Concilium Tridentin. unanimi Cleri Gallicani suffragio, anno 1615. receptum est: 3^{io}. si qua Concilli hujus decisio vim apud nos habere debet, ea certè de quâ nunc agitur, quæ nihil aliud agit quàm renovat vetera Conciliorum Decreta, & Regum nostrorum Sanctiones, à quibus pluralitas Beneficiorum vocatur ambitio execrabilis.

Prob. 2^{do}. Autoritate & rationibus S. Thomæ qui sic loquitur. Quodlib. 9. artic. 15. *Habere plures Præbendas, plurimas in se inordinationes continet, utpotè quia non est possibile aliquem in pluribus Ecclesiis deservire... Sequitur etiam diminutio cultûs divini, dum unus locò plurimum instituitur. Sequitur etiam in aliquibus defraudatio voluntatis testatorum, qui ad hoc aliqua bona Ecclesiis contulerunt, ut certus numerus Deo servientium ibi esset. Sequitur etiam inæqualitas, dum unus pluribus Beneficiis abundat, & alius, qui sæpè foret Ecclesiæ utilior, nec unum habere potest; & multa alia hujusmodi quæ de facili parent; atqui multa ex his incommodis sequuntur pluralitatem non eorum duntaxat Beneficiorum quæ incompatibilia dicuntur, sed & eorum etiam quæ simplicia sunt. Certè enim qui tribus provisorius est Beneficiis, tria quotidie officia non persolvit. Unde Fundatores suâ frustrantur intentione, &c.*

Prob. 3^{io}. Authoritate graviorum quotquot existere Theologorum; ut S. Bonaventuræ Guilhelmi Parisiensis, Gersonii & Genegrandi, qui famosam Facultatis Parisiensis, Decisionem refert.

fert. *Theologi Parisienses*, inquit, post longam disputationem, anno 1239. definiunt neminem posse duo Beneficia, si unum sufficeret ad alendum eum, retinere sine peccato mortali. Huic definitioni subscribere Doctores omnes duobus exceptis alter * paulò post mortuus, tertià post mortem diè Guilhelmo Parisiensi apparuisse fertur, & dixisse æternis se damnatum suppliciiis ob beneficiorum pluralitatem **, cui consonat id quod ex S. Bernardo refert D. Thomàs: *Qui non unus sed plures est in Beneficiis, non unus sed plures erit in suppliciis*. Antiquam facultatis suæ decisionem, anno 1567. renovaverunt Doctores Sorbonici tredecim, & pluralitatem Beneficiorum omnino illicitam esse demonstraverunt.

† Quares an non possit quis multa retinere Beneficia eò quòd ipsorum redditus benè ac piè impendat.

R. nec. Cum Dionysio Carthusiano: 1mo. quia pius Beneficii reddituum usus non tollit alia incommoda quæ ex pluralitate sequuntur; 2do. quia Deus à nemine exigit elemosynarum largitionem ultra vires suas, sive ultra id quod sibi de uno competenti Beneficio superest. Qui ergo non tenetur ad succurrendum pauperibus nisi quantum potest, cur contra Ecclesiæ regulas plùs vult posse quàm actu potest? Ex his sequitur, eum qui plura possidet Beneficia absolvi non posse, nisi quæ superflua sunt relinquat.

SECTIO TERTIA.

De dispositione fructuum Beneficii.

ET si perinde est an Clerici qui superfluos Beneficiorum fructus legitimè non impendunt, defectu charitatis, an justitiæ defectu ad inferna descendant, gravis tamen est momenti quaestio, quæ expendit an ex justitià, an ex charitate solùm teneantur Clerici, quod sibi ex Ecclesiasticis redditibus superfluum est, piis operibus consecrare. Si enim ad id ex justitià teneantur, tenentur ad restitutionem cum aliter egerunt; non tenerentur verò si solam charitatis virtutem læssissent. Huic quaestioni affinis est alia, an qui sufficiens patrimonium habet, è Beneficii redditibus vivere possit; tertiam adjungemus de bonis Religiosorum.

* Philip. de Greva.

Not.

** Historiam hanc referunt suppres Philippo de Greva, Parisiensi Cancellario, Thomas Cantuariensis, Albertus Magnus. & Durandus subinde Episcopus Mimatenfis. Eandem habes apud Dionysium Carthusiæ in Opusc. de pluralitate Beneficiorum; & Spondanum ab annum 1239.

Not. 1mo. Tria bonorum genera à Beneficiariis possideri posse: *patrimonialia*, quæ habent à parentibus, item donatione, legato, &c. *quasi patrimonialia*, quæ consequuntur ratione ministerii Clericalis, dum v. g. concionantur, psallunt, confessiones excipiunt, funera comitantur, Missam celebrant, Theologiam docent; & *mere Ecclesiastica*, quæ prodeunt è Beneficio & pensionibus purè Ecclesiasticis.

Not. 2do. Beneficiorum redditus dividi in duas partes, quarum altera honestæ sustentationi necessaria est, altera verò eidem superflua. In quo autem sita sit decens ea sustentatio, aliter definit cupiditas quæ nunquam dicit, *Satis est*; aliter christiana moderatio. Etsi autem decentia statûs Clericorum, suam sicut & secularium, habet latitudinem, nec proinde certa pro quocumque Beneficiato regula dari potest, hic tamen, si alibi uspiam, recurrendum est ad viri pii & prudentis iudicium, qui rationem habebit tûm *personæ*, plura enim infirmo quàm robusto necessaria sunt ratione victûs, habitationis, ac domesticorum; tûm *loci*, quod enim vix Parisiis sufficit, quibusdam in Provinciis superabundat; tûm *officii & qualitatis*, plûs enim exigit conditio Episcopi quàm Decani, plûs Decani quàm Canonici.

Tametsi porrò alia est Ecclesiæ, alia hujus seculi vivendi forma, constat quòd decens Clericorum sustentatio ut multa excludit sic includit plurima, & ea præsertim quæ ad officio suo fungendum necessaria sunt. Sic Episcopus & Prælati regulares * *hospitalitatis officium promptè, benignèque exercere debent*; sic Parochus habere debet unde emat libros, ** quorum ope plebem suam salubri doctrinâ instruat; sic & ei equum alere licet, non ut vagetur sed ut commodiùs ægros visitare & Sacramenta deferre possit, si vastitas pagi id exigat & viarum molestia: nequè enim decet ut Sacramenta per vias lubricas & lutasas cum periculo casûs deferantur, vel ut Pastor quasi vile mancipium vias illas difficiles oberrare cogatur. Addunt alii ad congruam sustentationem pertinere, ut Beneficiarius modicas quasdam donationes remuneratorias facere possit. Addiderim & eum non peccare sed mereri potius si quibusdam, sed moderatos intra limites, donis ac muneribus eorum sibi benevolentiam conciliet, qui sibi; vel Ecclesiæ suæ gratiam præstare possint; hoc enim vel ipsi Regularibus permillum est ab Urbano VIII. per Bullam 158. 16. Octob. anno 1640. Verùm hic præcipuè hanc Tridentini legem sectari debent Beneficarii: *** *Ita mores suos componant, ut reliqui ab eis frugalitatis, modestiæ, continentia, ac sanctæ humilitatis exemplum petere possint.* Quapropter

* *Trid. Sess. 25. cap. 8.* ** *De ref.* *** *Sess. 25. cap. 1.*

propter non solum jubet S. Synodus, ut Episcopi modestâ suppellectile, & mensâ, ac frugali victu contenti sint: verum etiam in reliquo vitæ genere ac totâ eorum domo caveant, nè quid appareat, quod... non simplicitatem, Dei zelum, ac vanitatum contemptum præferat.

Sed exigente Beneficarii sustentatio, ut in studiis nepotes alat, ut consanguineos daret, &c.

R. Cum Petro Bleiepsi Epist. 102: Terret me B. Hieronymus aicens, quoddam multi dum parentibus miserentur animas suas perdunt; & Epist. 51. Hodie pro filiis quos absulit Prælati Ecclesiæ Deus habere nepotis in dissipationem patrimonii Christi, & in suâ salutis dispendium, permittuntur. Dicendum igitur cum Tridentino ibid. omnino Clericis * interdici, nè ex redditibus Ecclesiæ consanguineos, familiarēve suos augere studeant. Cum & Apostolorum Canones prohibeant, nè res Ecclesiasticas quæ Dei sunt, consanguineis donent: sed si pauperes sint, iis ut pauperibus distribuunt; eas autem non distrahant, nec dissipent illorum causâ. Ex quibus sequitur Beneficarium aliquid consanguineis largiri posse, dummodò illud faciat moderatè, ut non indigeant, non autem ut ditiores inde fiant. Ita S. Thomas 2. 2. 185. art. 7. ad 2.

Non conveniunt Theologi an habenda sit nobilitatis ratio. Affirmat Navarrus & multi cum ipso: negant alii, ut Decoq; tum quia Beneficia in favorem dignitatis mundanæ erecta non sunt; tum, ut ait Hieronymus, nescit Religio nostra personas accipere; servum ac nobilem de moribus pronuntiat. Utut sit, turpiter falluntur qui non pensant id S. Bernardi ad Henricum Senonensem; Honorificabitis ministerium vestrum, non cultu vestium, non eorum fastu, non amplis ædificiis, sed ornatis moribus, &c.

Not. 3tio. Variam fuisse variis temporibus Ecclesiasticorum bonorum administrationem. Apostolorum tempore ** erant omnia communia, dividebatur singulis prout cuique opus erat: sed temporum lapsu, excultum est sensim vitæ communis iugum, & Ecclesiæ bona, quæ antè ab Episcopo singulis distribuebantur, quatuor in partes divisa fuere; quarum prima Episcopo assignari debuit, 2. Clero, 3. Fabricæ, 4. Pauperibus. Sit nunc.

CONCLUSIO I. Beneficarii reddituum merè Ecclesiasticorum domini non sunt, sed dispensatores; unde ex iustitia tenentur, quicquid ex iisdem redditibus superflui habent, pauperibus erogare, vel pios in usus expendere.

* Prob. 1mo. Ea doctrina indubiè tenenda est, cujus opposita

* Sess. 25. cap. 1. ** Act. 4.

sine sine gravi periculo teneri nequit: atqui doctrina nostræ opposita.... Nam opinio quæ Ecclesiæ decretis, oraculis Patrum, & Theologorum consensui repugnat, sine periculo teneri non potest: atqui talis est doctrina doctrinæ nostræ opposita.

1mo. Enim contradicit Ecclesiæ decretis. * *Res Ecclesiæ*, ait antiquus Canon, non quasi propriæ, sed ut communes & Domino oblatae, cum summo timore, non in alios quàm præfatos pios usus sunt fideliter dispensandæ. Idem iisdem ferè verbis repetit Concilium Parisiense VI. anno 829. id ipsum tradit Alexander III. cap. 2. De donat his verbis: *Episcopus & Prælati Ecclesiasticarum rerum est procurator, non dominus*; unde sic: Si res Ecclesiasticæ non deberent ex iustitia pios in usus impendi, possent in alios usus quasi res propriæ dispensari: atqui falsum consequens ex citato Canone; ergo.

Confirm. Procurator qui Heri sui bona contra voluntatem ejus dispensat, ad restituendum tenetur: atqui ex Alexandro III. Beneficiarii meri sunt procuratores Ecclesiæ bonorum, non domini; aliunde certum est hæc bona ab iis contra Dei voluntatem dispensari, cum in usus profanos impediunt; ergo.

2do. Eadem doctrina Patribus, sanctoribusve Theologis repugnat. S. Hieronymus in cap. 3. Isaïæ: *Rapina pauperum*, inquit, *in domibus Sacerdotum qui Ecclesiæ opes sibi thesaurisunt, & in deliciis abutuntur, quæ ad sustentationem pauperum dantur, & sibi reservant, vel propinquis distribuunt; & aliorum inopiam, suas vel suorum divitias faciunt.*

† S. Bernardus, qui diu post factam, si tamen facta est, Ecclesiæ bonorum divisionem scripsit, hæc habet in Epist. ad Falconem Canonicum Lugdunensem: *Quidquid præter necessarium vestitum ac simplicem vestitum de altari retines, tuum non est, rapina est, sacrilegium est.*

S. Thomas in cap. 12. Epist. II. ad Cor. sic habet: *Principes non dederunt divitias Prælati propter se, sed propter pauperes, & ideo non dederunt eis sed pauperibus.... Prælati autem dantur tanquam pauperum dispensatoribus.*

* S. Raymundus Lib. 2. sum. tit. De raptoribus. Dico, ait, *Prælatos & Clericos qui res Ecclesiæ.... conferunt etiam consanguineis, non propter naturam sustentandam, sed ut faciant eos divites de patrimonio Crucifixi.... tales, inquam, dico esse raptos, & per consequens teneri ad restitutionem omnium.* Hanc decisionem adoptat S. Antonius, ** & sic concludit: *Tales Beneficiarii ad restitutionem tenentur pauperibus, vel in utilitatem Ecclesiæ, & peccant mortaliter.* Quàm autem unanimis sit

* XII. q. 1. cap. 26. & 16. ** 3. p. sum. tit. 15.

mis sit in præfenti materiâ Theologorum consensus, indicant * hæc Navarri verba: *Nemo Catholicorum quos ego ligerim usque ad N. affirmavit dominum bonorum Ecclesiæ usibus deputatorum esse penes Beneficiarios; ... quæ falsa & insolens Conclusio est.*

* Reponunt e citatis authoritatis nihil colligi posse imo. quia Patres eodem modo loquuntur de laicis. Sic Ambrosius dist. 86. c. 21. *Pasce fame morientem si non pavisti, occidisti;* & tamen Laici qui superfluum pauperibus negant, charitatem non autem justitiam lædunt; 2do. quia Patres illi ante factam bonorum divisionem scripsere, cum nondum sua pauperibus & Fabricæ pars assignata erat; eâ verò divisione nunc factâ, unusquisque eorum quæ sibi obtigerunt, dominus esse debet.

Refellitur prima evasio. Patet enim ex allatis textibus, magnum esse discrimen patrimonialia inter & Ecclesiastica bona, ac de utroque eodem modo disponi non posse. *Res ecclesiæ*, ait laudatus Canon, *non quasi propriæ dispensandæ sunt;* vide ut aliæ ab aliis secernuntur. Deinde si Patres aliqui in ipsis Laicis quandam admittere visi sint necessitatem superfluum suum ex justitiâ pauperibus erogandi, quid mirum si strictam in Clericis admisisse dicantur?

Refellitur multipliciter secunda: 1mo. quia etsi præcepta sit illa divisio in quatuor partes, non tamen constat quoddam facta fuisse; unde sicut debitor qui certus est se debitum contraxisse, nec probare potest se solvissse, solvere tenetur; ita à pari in præfenti casu; 2do. probabilis est divisionem hanc reipsâ factam non fuisse: quia nullum extat monumentum quod convincat bona quædam Fabricæ vel pauperibus relicta fuisse: Hospitalia enim non ab Ecclesiasticis, sed ab aliis Fidelibus fundata fuisse probantur, & innumeri sunt pauperes qui in ea admitti non possunt; 3tio. quia etsi facta fuisset divisio hæc, non ideo immunes essent Beneficarii ab erogando vi justitiæ, pauperibus id quod habent superflui, ut statim ostendemus.

† Prob. 2do. Beneficarii eorum bonorum non sunt domini, quæ nullo titulo ipsis ut propria conceduntur: atqui Ecclesiæ bona nullo titulo Nullus enim hic occurrit titulus præter voluntatem Fundatorum, & Ecclesiæ intentionem: atqui neutro bona Ecclesiæ Clericis conceduntur ut propria. Non primo, ut patet ex Foundationum instrumentis in quibus semper reperias id fuisse Fundatoribus propositum, ut Clerici bona sua haberent tum ad propriam, tum ad pauperum sustentationem, quod satis indicat, verus formula quæ in Caroli Magni Capitularibus reperitur. *Offero atque dedico omnes res quæ in hac chartulâ tenentur insertæ, pro remissione peccatorum*

* Obiit an. 1586.

torum

orum meorum pauperum ac Clericorum alimoniis. Non secundo, nam Ecclesiæ intentio non aliter quam ex ejus Canonibus & oraculis Patrum manifestari potest; atqui hæc clarè ostendunt Ecclesiam pro certo semper tenuisse, superfluum Clericorum non in alios quam pios usus impendi posse. Hinc constans hæc ejus assertio: *Res Fidelium, quæ Domino offeruntur, non possunt aliis quam Ecclesiæ & Fidelium indigentium usibus applicari, quia vota sunt fidelium, pretia peccatorum, patrimonium pauperum.*

* Prob. 3tio. facile concedunt alterius opinionis patroni, Clericos ante factam bonorum Ecclesiæ divisionem, debuisse ex justitiâ superfluum largiri pauperibus: atqui hæc ratio probat eandem obligationem etiam nunc perleverare, tum quoad Beneficia plurima, quæ cum post hujusce divisionis tempus fundata sint, non alio fundari potuerunt animo quam ut superfluum egenis daretur: tum quoad Beneficia quæ divisionem præcelsere. Nam imo. bona Ecclesiastica per divisionem, si quæ facta fuerit, non mutarunt naturam ergo sunt ut antè, res Dei; ergo non in alios quam in pios usus impendi possunt; 2do. se habent Clerici quibus in bonorum divisione plûs datum est quam satis erat, sicut œconomus cui dominus ob quædam agenda negotia plûs dat pecuniæ quam necesse sit, quia prævidere non potest expensas omnes faciendas: atqui œconomus ille quod residui habet, domino restituere tenetur, nec proprietatem ejus acquirit; ergo à pari Clerici quibus plûs ab Episcopo in divisione bonorum datum esset, ad superflui restitutionem tenerentur; & strictius tenderentur quam œconomus ille, quia Episcopus divisionem faciendo non erat dominus Ecclesiæ bonorum, sed dispensator; ideoque non magis poterat Beneficiariis concedere libertatem insumendi in usus profanos id quod iis post honestam sustentationem supererat, quàm id ante divisionem potuisset.

† Obj. 1mo. Beneficarii qui officio suo funguntur, faciunt fructus suos ex jure: sed qui faciunt fructus suos, eorum domini sunt; ergo.

R. dist. min. sunt domini quatenus habent dominium utile parvis quæ honestæ sustentationi responderet, & administrationem superfluatorum. C. quasi de iis pro nutu disponere possint., N. Sic heres totius hæreditatis dominus fit, sed cum obligatione solvendi debita defuncti.

Obj. 2do. Si Beneficiorum superflua, pauperibus ex justitiâ erogari deberent, donatio rerum aliis quam pauperibus facta invalida esset: atqui falsum consequens; cum nec Ecclesia, nec Respublica hujusmodi donationes invalident.

R.

R. dist. min. hæc donatio valida est, in foro exteriori, id est, in eo non improbat, C. in foro conscientia, N. Itaque forum exterius donationes à Clericis factas non rejicit, quia vix unquam probari potest, eas ex redditibus Ecclesiæ fieri; multa enim à Clericis aliunde acquiri possunt, sive donatione, sive industria: at hæc agendiaratio nihil probat pro foro conscientia: 1mo. quia, ut loquitur Innocentius III. c. 18. *De Præb. multa per patientiam tolerantur, quæ si deducta fuerint in judicium, exigente justitiâ non debeant tolerari*; 2do. quia Ecclesia hujusmodi donationes præsertim testamentarias milles improbat, de quo vide Concilium VI. Parisiense; unde duo sequuntur notatu digna: 1mo. hæredem non egenum, ea quæ à Beneficiario consequitur, retinere non posse, si sibi certò constet hæc non aliunde quàm à Beneficii redditibus proficisci; 2do. eum qui cum Beneficiario luit & quantum fecit, rem pauperum malè partam restituere debere, ut sanxit Conc. Remens. anni. 1583.

Obj. 3tio. Beneficiarius jubetur ex Beneficii redditibus satisfacere pro debitis ante obtentum Beneficium contractis: atqui nemo satisfacit ex iis quorum dominium non habet; ergo.

R. Vel Clericus debitor habet bona patrimonialia, vel non. Si 1. debet ex iis satisfacere pro expensis profanis antea factis, & tunc neg. maj. Si 2. potest quidem, & debet è Beneficii bonis satisfacere; sed tanquam pauper qui ea sibi applicat, non tanquam dominus qui de eis ad nutum disponit: unde tunc neg. min.

Quæres 1mo. an Beneficiarius qui parè vivendo, certam singulis annis colligit summam ex iis quæ tuta conscientia in honestam sui sustentationem impendere possit, possit de ea pro nutu disponere, v. g. in gratiam parentum.

R. negat. 1. quia bona hæc eo ipso quo sunt ecclesiastica, Deo consecrata sunt, suntque pauperum aut religionis bonas; ergo quacumque de causa, sive ex avaritia, sive fortuito coacta sint, non in alios quàm in pios usus expendi possunt: 2do. quia huic sententiæ favet S. Thomas. *Si de eo, inquit quod usui Episcopi, vel alicujus Clerici est deputatum. velit aliquis sibi subtrahere, & consanguineis, v. l. aliis dare, non peccat, dummodo illud faciat modèratè id est, ut non indigeant, non autem ut ditiores inde fiant.* En S. Doctor de iis loquitur qui sibi subtrahunt id quod impendere potuissent: atqui non permittit ut id consanguineis detur, nisi pauperes sint.

Quæres 2do. an Beneficiarius dominus sit bonorum quasi patrimonialium.

Negat. Habet. quia, inquit, bona Ecclesiæ quæ à SS. Patribus

tribus dicuntur res Dei, nihil aliud erant primis seculis, (quibus vix ullum sub Ethnicis Principibus prædium habebat Ecclesia) quàm pecunia & alia ad victum & vestitum necessaria, quæ Clericis intuitu laboris eorum à Fidelibus subministrabantur; unde hæc non alterius erant conditionis quàm bona quæ nunc quasi patrimonialia dicuntur: atqui tamen Clerici hisce temporibus tenebantur superfluum pauperibus erogare; ergo ad idem hodie teneri videntur.

Ratio hæc firma videtur quoad ea bona, quæ cùm ratione ministerii sacri Clericis conferantur, nec dari, nec sine simonia recipi possunt, ut merces strictè sumpta: sed quia bonorum quasi patrimonialium nomen, inditum est iis etiam stipendiis, quæ Clerico tribuuntur p̄b functiones quasdam Laicis eodem ferme modo ac Clericis competentes, ut musicam canere, Philosophiam aut Theologiam docere, non video cur Clerici bonorum quæ hisce modis comparant; minùs domini sint quàm Laici.

CONCLUSIO II. Qui sufficiens habent patrimonium, possunt eo ad victum non uti, & vivere ex bonis Ecclesiasticis.

Prob. Illud Beneficiariis onus imponi non debet, quod nusquam eis imposuit Ecclesia; quo eos liberos putant SS. Ecclesiæ Doctores; quo denique ii etiam Ecclesiastici se iudicant immunes, quibus nulla molliorum opinionum suspicio inuri potest: atqui sic se res habent in præsentī negotio.

1mo. Quidem nunquam à Beneficiariis exegit Ecclesia, ut qui ex iis divites erant, Ecclesiæ bonis parcerent, & sumptibus suis vescerentur: & id patebit ex Objectionum solutione.

2do. Quæstionem expressè definire visus est Apostolus; I. Cor. 9. *Quis, inquit, militet suis stipendiis unquam? Quis plantat vineam, & de fructu ejus non edit? Quis pascit gregem, & de lacte gregis non manducat? Numquid secundum hominem hæc dico? an & lex hæc non dicit? & iterum: Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnum est si nos carnalia vestra metamus? nescitis quoniam qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt, edunt & qui altari deserviunt, cum altari participant?* Unde sic: 1mo. qui dum spiritualia seminant, carnalia metere possunt, quibus licitum est de altari vivere dum altari deserviunt, iis de redditibus Ecclesiasticis vivere concessum est: atqui Evangelii ministri sic se habent sine distinctione, juxta S. Paulum; ergo possunt de redditibus Ecclesiasticis victum percipere; 2do. eorum qui militant in bello, multi sunt qui stipendiis propriis militare possent, nec tamen militant suis, sed regiis: atqui ex S. Paulo eadem est Evangelii ministro-

rum conditio, quæ eorum qui militant in bello; 3tio non multum differt dives ab eo qui potest arte aliquâ victum sibi comparare: sed qui ante aliquâ victum sibi comparat, potest stipendium percipere pro officiis quæ Ecclesiæ impendit, ut innuit ibidem Apollolus; ergo & id potest qui dives fuerit.

3tio. Idem colligitur ex variis Conciliis. * Sic Concilium Agathense relatum cap. 10. q. 2. *Clerici omnes qui Ecclesiæ fideliter, vigilantique deserviunt stipendia sanctis laboribus debita, secundum servitii sui meritum consequuntur.* Sed ibi nulla fit pauperum & divitum Clericorum distinctio; ergo.

4to. Illi ex bonis Ecclesiasticis vivere possunt, qui de patrimonialibus bonis disponunt ad nutum, tum inter vivos, tum causâ mortis, sive ea parentibus, sive aliis donando, aut relinquendo, atqui ipsimet Episcopi juxta sacros Canones disponunt.... Minor probatur 1mo. ex Canone 39. inter Apostolicos: *Privatas quidem res Episcopus (si modò privatas habet) cum moritur quibus vult, & quomodo vult, relinquendi facultatem habeat: neque occasione rerum Ecclesiasticarum interdicant res Episcopi, &c.* Idem habet Concilium Parisiense: *Decrevimus, inquit, ut Episcopus sui juris quas aut ante Episcopatum, aut certè in Episcopatu hæreditariâ successionem acquisivit, secundum auctoritatem canonicam quicquid vult faciat, & cui vult conferat.... res autem de facultatibus Ecclesiæ..... non in propinquorum suorum, sed in Ecclesiæ cui præest jura deveniant.*

† 5to. Eadem est S. Thomæ sententia. *Dicendum, inquit, quod non omnia bona Ecclesiarum sunt pauperibus largienda, * nisi forte in articulo necessitatis..... & in tali necessitate peccaret Clericus, si vellet de rebus Ecclesiæ vivere, dummodo haberet patrimonialia bona de quibus vivere posset.* Censet ergo S. Doctor Clericum propria habentem, ex bonis Ecclesiæ vivere posse præterquam in articulo necessitatis.

* Obi 1mo. Variis sancitum est Canonibus, nè quis Ecclesiæ bonis ad victum utatur, nisi cum verè est indigens atqui verè indigens censeri non debet, qui de redditibus patrimonii sui vivere potest. Minor constat, major probatur 1mo. Can. *Ex his* XII. q. 1. *Ex his quibus Episcopus indiget, si tamen indiget ad suas necessitates, & peregrinorum fratrum usus, & ipse accipiat, ut nihil ei omnino possit deesse;* 2do. ex Can. *Clericos.* 1. q. 1. ubi hæc habentur ex Epistolâ S. Hieronymi ad Damasum: *Clericos illos convenit Ecclesiæ stipendiis sustentari, quibus parentum & propinquorum*

* L. 2. q. 18. a. 7. ad 3.

nulla suffragantur bona. Qui autem bonis parentum & opibus suis sustentari possunt, si quoddam pauperum est accipiunt, sacrilegium profecto committunt; & per abusionem talium, iudicium sibi manducant & bibunt.

R. 1mo. Sunt qui generatim dicant antiquæ Ecclesiæ ordinationi per usum contrarium derogatum fuisse. Ità P. Antoine juxta quem statuerat olim Ecclesia, ut redditus sui, quia exigui, iis solum distribuerentur, qui patrimonium non haberent, quæ disciplina deinceps immutata fuit.

R. 2do. ad 1. verba hæc, si tamen indiget, non solum ad ista referri, ex his quibus Episcopus indiget, sed præcipue ad hæc quæ sequuntur, ad suas necessitates & peregrinorum fratrum, ità ut sensus sit; Episcopum si in eo sit loco, ubi peregrinos multos alere debeat, canonicam è bonis Ecclesiasticis portionem tum ad sui, tum ad eorum qui ad se peregrinando divertunt, sustentationem percipere posse, quam tantam percipere non posset, si hæc ad peregrinos non foret sibi necessaria. Porro Canon sic intellectus nobis non adversatur; sic autem intelligi debet: cum enim sit quadragesimus inter eos qui Apostolici dicuntur, non debet opponi trigesimo-nono ex iisdem, qui communi sententiæ faver.

Ad 2. quod desumitur ex Can. Clericos dico 1mo. Canonem nunc nullius esse authoritatis, utporè qui tribuatur S. Hieronymo, in cujus Operibus non reperitur, ut fatentur omnes.

Dico 2do. cum Glossa: 1mo. vocem *accipiunt*, non ad litteram intelligi debere, sed subintelligenda esse hæc verba, & *in malos usus convertunt*; & sic, inquit, intellige sequentia capitula; 2do. hinc exhortationem contineri, non præceptum, nisi agatur de quarta bonorum Ecclesiasticorum portione, pauperibus debita, quæ dari prohibetur abundantibus: atque hæc ultima explicatio facile textui accommodatur, si duas dividatur in partes. Clericos illos convenit, &c. en prima pars, quæ merum est consilium. Illi verò Clerici qui parentum bonis sustentari possunt, & quod pauperum est, id est, portionem egenis attributam usurpant, &c. en secunda pars quæ præceptum complectitur.

Dico 3tio. cum S. Thoma: Canonem hanc intelligi debere de casu necessitatis, in quo etiam pro redemptione captivorum, & aliis necessitatibus pauperum, vasa cultui divino dicata distrahuntur.

† Obj. 2do S. Augustinus Epist. 185. n. 35. hæc habet: Si privatim quæ nobis sufficiunt possidemus, non sunt illa nostra

Mrral. Tom. I.

Ff

sed

sed pauperum, quorum procuracionem quodammodo gerimus, non proprietatem nobis usurpatione damnabili vindicamus.

R. dist. Si privatim possidemus, id est, si legitima nobis assignata fuerit Ecclesiastici boni portio, jam que reliqua sunt, nostra non sunt, sed pauperum, C. si privatim, id est, si secularia habeamus bona, N. In textu enim Augustini nihil est unde ad talem sensum determinetur. Vel disting. ut supra S. Thomas, non sunt illa nostra cum pauperes necessitare laborant, C. non sunt nostra, id est, Ecclesiasticis uti non possumus, cum suppetant nobis propria, N.

Obj. 3tio. Si Clericis liceat Ecclesiasticis redditibus uti ad vitam, jam facile enervantur sacri Ecclesiæ Canones; Ecclesiastici enim viciniter ex altaris redditibus familiam dirabunt; interim verò dicunt, hæc unde vivunt ecclesiastica esse, quæ autem parentibus largiuntur, esse merè patrimonialia.

R. abufum opinionis alicujus non fufficere ut hæc rejici poffit, fi gravibus fit momentis fuffulta. Ceterum Canones Ecclefiæ ab iis non violabuntur, qui cognofcent boni proprii fuperfluum ex charitate pauperibus deberi, & Deum verè diligenti; qui verò non diligenti, licèt opinionem noftræ oppofitam fpeculative teneant, ab ea in praxi recedent. Et verò quoti vifi funt qui nobifcum fentientes, de patrimonialibus perinde ac ecclefiafticis bonis piè difpofuerunt, quoti verò qui opinionem noftrâ rigidiorè amplexi, neutrum bonorum genus eo quo par erat modo impenderunt?

APPENDIX

De obligationibus Confessariorum.

UT sacrarum functionum Candidati maturè intelligant generali saltem modo, quot, & quantis dotibus instructos esse oporteat eos omnes, qui animarum regimini sese devotent, præcipuas Confessariorum qualitates summatim indicabo. Sit igitur

CONCLUSIO I. In Confessario non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur insuper potestas jurisdictionis, quæ conferretur vel approbatione Ordinarii, vel certorum Beneficiorum collatione.

Prob. ex Tridentino Sess. 14. c. 7. ubi expressè definitur nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non

non habet jurisdictionem. Quemadmodum igitur secundum legis dispositionem. qui in jure Doctor est aut licentiatus, non potest vi horumce graduum jus dicere, nisi ei à Principe assignentur cives, in quos sententiam ferat; sic & Sacerdos tandiu potestatem sibi vi characteris traditam exercere nequit, donec ei subditos assignaverit Ecclesia, quos vel liget vel absolvat.

Porro subditos assignat Ecclesia ministerio primorum Pastorum, qui, sicut seculares Principes, jurisdictionem eo gradu & modo conferunt, quò conferre volunt.

Hinc 1^{mo}. si quem pro certis tantum personis, peccatis, loco, aut tempore approbent, non poterit is præfixos sibi limites transgredi. Quapropter si approbatus ad annum, expleto anno absolvat, si approbatus in uno genere, v. g. pro peccatis non reservatis, absolvat in alio; si approbatus pro secularibus absolvat Moniales: si approbatus pro certa Monialium specie, aut domo, aliam aut domum aut speciem absolvere præsumat, invalidè prorsus absolveret. Idem est si approbatus hæc vice idem munus obire velit. Hac extendenda sunt ad ipsos Regulares, etiam relativè ad Moniales suo Ordini subiectas, prout declaravit Gregorius XV. per Bullam *Inscrutabili*, quæ tamen non ubique viget: benè an malè, viderint alii.

At, inquires, si res ita sit, non poterit Parochus, Parochum alium delegare ad excipiendas Parochianorum suorum confessiones; quod tamen experientiæ repugnat.

R. Parochum, alterius Parochi subditorum, etiam ex alia Diœcesi confessiones excipere posse, cum id usu certo & ab Episcopis permisso constitutum est: quia tunc mutua jurisdictionis communicatione alter alterius gregem quoad præiens punctum regere potest. Sed cautè notandum, licentiam hanc ab Episcopi nutu totam pendere, quia Parochi jurisdictione quoad proprias oves ordinariæ quoad alienas est tantum delegata: jurisdictione autem delegata à solo Episcopo, vel Ordinario pendet, qualis non est simplex Parochus.

An Regulares intra Diœcesim Episcopi approbantis, possint, etiam alterius Diœcesis in qua approbati non sunt poenitentes qui in fraudem non veniant absolvere, controversatur. Nobis ob materiæ gravitatem satius videtur ut Regulares parti tutiori adhæreant, ac proinde ut se præsentent Ordinario Diœcesis ei proximæ in qua situm est eorum Monasterium.

Hinc 2^{do}. qui in decursu confessionis animadvertit poenitentem commisisse peccatum aliquod reservatum, eundem ad Superiores remittere debet, aut saltè ab iis reservata dimittendi licentiam obtinere. Ubi nota licentiam absolvendi à

reservatis, nec extendi ad vora & irregularitates, nec ad hæresim, saltem quodvis hæc publica fuerit; quâ de re consulendum est Diocesis Rituale.

Hinc 3tio. (& id cautè notandum) Parochus, qui, solùm approbatus erat ratione Parochialis, quod obtinuerat, Beneficii, illud etiam sponte dimittat, novâ indiger approbatione, etiam in eadem Diocesi, prout declaravit sacra Congregatio.

Hinc 4to. gravi se periculo exponunt, qui à Diocesi in Diocesim transeuntes, Diocesana Statuta legere differunt: sic enim fit ut temerè credant sibi in una Diocesi licitum esse, quod poterant in alia; inò ut aliquando contrahant censuras, iisque præ imperitia quam auferre debuerant, violatis, irregularitatem. Nequè verò Statuta sola quam primum legi debent, sed & civilis locorum consuetudo: nè hîc valere putes, quæ alibi valida esse cognovisti.

CONCLUSIO II. In Confessariis requiritur scientia, eaque ratione objecti multiplex.

Prob. 1. pars tum ex iis quæ suprâ dicta sunt ubi de scientia Clericali; quæque præcipuè in Confessarios cadunt; tum quia Confessarius quilibet triplex officium habet, ducis scilicet, iudicis & medici: atqui 1mo. ut dux seu rector, cui incumbit ut gregem ab erroris viâ ad viam salutis revocet, necessum est, ut apprime cognoscat, quid in unaquaque via poenitentium suorum, ac eorum præsertim, quos communiùs dirigit, subsit erroris & mali. Atque hîc tot se jam à limine offerunt scientiæ, quot in negotiatoribus usuræ & fraudes; in Clericis simoniæ, in iustitiæ Ministris, Regiarum sanctionum violationes; in Principum Officiariis rapinæ, in Pastoribus, dominis, patribus-familias negligentia; in omnibus simul, Ecclesiæ præcepta non-observandi inanes prætextus; 2do. quâ medicus nosse debet naturam morbi, vim remediorum, quænam & quando applicanda. Hinc peccatum, & peccati species, qui poenitentium morbi sunt; itè varia poenitentiarum genera, quibus vel præterita diluat, vel arceat à futuris, probè comperta habere debet; 3tio. quatenus iudex necessum est ut instructus sit scientia, gravitate, & vigore legum, quas qui ejus se tribunali sistunt; transgressi fuerint. Hæ autem leges, cum aliæ omnibus communes sint, ut divinæ & Ecclesiasticæ; aliæ nationales; ut Regum Edicta; aliæ certæ conditionis propriæ, ut leges mercatorum, &c. quantam, bone Deus? scientiam prærequirunt.

Hinc probata manet 2. pars, quâ tamen, nè videar exaggerasse, confirmare lubet autoritate S. Caroli, quo nemo unquam res æquiori lance trutinavit. Hæc ille in Confessarium instructionibus: *Confessarius Sacramenti Poenitentia doctrinam*

Elrnam omnem rectè noſſe ſuadebit, ita ut, quæ illius ratio, qui effectus, quæ partes, quæ illarum partium vis & natura peritè intelligat: quæ peccata mortalia, & quæ venialia cognoſcat. Peccati circumſtantias ſciat, quæ præſertim mutant ſpeciem peccati, & quæ in confeſſione explicanda ſunt; quæ reſtituendi onus inducant. Cenſurarum rationem & vim rectè intelligat, & quibus criminibus annexa ſunt. Caſus reſervatos in promptu habeat, ita ut rectè ſciat, qui jure Canonum Summo Pontifici, qui rurfus Epiſcopo quique pro varietate temporum Epiſcopo reſervati ſunt. Differentiam ſatisfactionum penitentia- lium etiam probè noſcat, & præterea Canones penitentiales... memoriâ tenebit caſus, quibus confeſſio fit iteranda. Cogni- tam etiam habere Confeſſarius omnis debet, ac præterea ani- madvertere antequam ad audiendas confeſſiones accedat, quan- ta fit autoritas pot.ſtasque juriſdictionis ſuæ: ita ut, cum norit & quos & à quibus peccatis, cenſurisque abſolvete poſſit; tum etiam caveat nè facultatis ſuæ fines prætergrediatur. Te- merè igitur & periculòſè ſibi blandiuntur, qui experientiam ſibi ſcientiæ loco, eſſe poſſe arbitrantur. Experientia enim fa- cit ut audiantur multa, non ut benè dijudicentur, cum ad id & ſtudio, & eruditorum colloquiis, & meditatione plurimâ opus ſit. Hinc pejor eſt ſenis experientiâ ſuâ freti, quàm juvenis ad- huc imperiti conditio; in illo enim ſatis eſt ut ſeratur, in illo evellendi vepres, & removenda tumida fiducia obſtacula.

Ergo, inquires, vix ullus eſt in orbe Chriſtiano Sacerdos, qui dignè, & ut par eſt, obeat munus Confeſſarii; cum vix ullus ſit, qui ſcientiam à S. Carolo requiſitam poſſideat.

R. imprimis omnes fateri, è ſacerdotibus plures eſſe qui cæcis ducatum præſtantes, cum iſtis pereant.

R. 2do. non abſolutè requiri ut præſata omnia memoriter actu teneantur, ſed ſatis eſſe ut teneantur virtualiter. Scit au- tem virtualiter, qui generalia omnium principia capite gerens, de communibus prudenter judicat; de arduis verò dubitare no- vit, ſeu quia ex iis quæ olim legit, confuſè colligit in propo- ſito caſu non parum difficultatis; ſeu quia intelligit relationem rei ignotæ cum aliâ ſibi notiori. Hinc ad dubium vera requi- ritur ſcientia, hinc ſtrenuè imperiti nullibi hærent, ſed nodos omnes ſecant, vel potiùs nequidem animadvertunt. Porro e- videns eſt ſcientiam quæ ſufficit in pago, non ſemper ſufficere in urbe mercatoria, aulica, vel forèſi, quæ caſus offert admo- dum implicatos.

Quæres an rudis Sacerdos licitè & validè abſolvat.

R. 1mo. abſolvere validè, ſi nihil deſit ex parte penitentis, quia ſcientiæ defectus juriſdictionem per ſe ſolum non exclu-

dit; licet si quodam sit in gradu excludere possit, inducendo irregularitatem. Quodd. si pœnitens Confessarium imperitum scienter eligat, peccat mortaliter, nedum absolvatur, quia malæ Sacramenti administrationi, sine necessitate, ut supponimus, cooperatur.

R. 2do. absolvere illicitè quia exponit se periculo graviter errandi: unde reus etiam videtur cùm eos absolvit, qui absolvendi sunt, non secus ac medicus rudis, qui dum multos occidit, quosdam quasi fortuito liberat.

Excusantur tamen à peccato, qui ad excipiendas confessiones minimè destinati, (ut Solitarii quidam, & fortè cantores, quibus vix per Officia diurna ac nocturna licet vacare studiis, hominem absolvent seu in articulo mortis, seu quia ob peccatis periculum doctior alius opem suam recusat. Addunt aliqui id etiam habere locum, si pœnitens timoratæ sit conscientia, & venialia, quæ, quandoque angunt, confiteri, alluetus.

Ceterum Sacerdos suæ sibi ighorantiæ certò conscius, ne de Prælati quidem imperio, sacrum Tribunal ingredi potest. Aliud est, si à Superiore post legitimum examen approbatus, tanto muneri par judicetur: habet enim tunc fundamentum deponendi serupuli.

CONCLUSIO III. Confessarius singulari eger prudentiâ.

Prob. Munia Confessarii sunt, ut pœnitentem ad integram confessionem solerter & cautè alliciat; ut eum proportionatis consiliis juvet; ut salutarem imponat pœnitentiam; ut neque absolutionem neget cùm impertienda est, nec tribuat, cùm negari debet; & à pravis habitibus, & ab occasionibus, peccandi retrahat; ut infantes & senes, sanos & infirmos, tepidos & propriæ perfectionis studiosos, suâ unumquemque viâ deducat; ut secreti fidem servet illibatam: atqui in his & omnibus & singulis opus est prudentiâ singulari. Minor, quam nemo nisi hostis recti sensûs inficiari ausit, confirmabitur facta partium inductione, & explicatione.

Primò itaque Confessarius agere debet & ut integram à pœnitente confessionem eliciat, cùm peccata gravia, nisi simul omnia, dimitti non possint, & ut eam eliciat cautè, id est, tum sibi tum pœnitenti consulendo; ergo ut plurimum necesse est, imò, ut eum deducat per varios vitæ status quos decurrit, per varias quibus obnoxius fuit peccandi occasiones, per singula Dei & Ecclesiæ præcepta, per capitalia peccata, per ea itè quibus scædari solent, personæ ejusdem professionis, ac demum per circumstantias quæ vel speciem mutant, vel intra eandem speciem notabiliter aggravant. Ubi animadvertere in peccatis exterioribus detractionis præsertim & impudiciæ

citia, inquirendum esse coram quot personis ea perpetrata sint: cum aliud sit hominem coram uno, aliud coram decem denigrare, &c.

2do. Ut quibus timet nè vocem præcludat pudor, hos sensim adducat ad sufficientem eorum, in quibus lapsi sunt expositionem, incipiendo à cogitationibus pravis, proseguendo à desiderijs, finiendo ab exteriori opere.

3tio. Ut cautè & sagaciter interroget, nè vel pœnitentes quædam doceat, iisdem hætenus ignota; vel ipse nativam sensualitatem, ac curiositatem foveat, aut fovere judicetur.

4to. Ut tamen interroget quantum satis est ad dignoscendum an pœnitens in cogitatione morosa steterit, an non ad desiderium usque progressus sit; quòd item fuerit hujus vel cogitationis vel desiderii objectum.

5to. Ut judicet an pœnitens confessiones iterare teneatur. In his porro & innumeris alijs, quæ recensere prolixius fuerit, quanta opus est circumspectione, prudentia, attentione ad Deum, &c. Merito igitur hortabatur S. Carolus *ut nunquam ad tantum hoc officium se se Confessarius accingat, quin prius brevè aliquà oratione lucem à Domino petat, ut non solum in nullam reprehensionem vel errorem incidat, verum aliorum sordes sic abstergere valeat, ut se ipse non polluat.....habeant igitur singuli Confessarii versiculos Psalm. 50. ut antequam confessiones aggrediantur, legant: Cor mundum crea in me, Deus & quatuor sequentes.*

Secundo satagendum est Confessariis ut pœnitentes idoneis consilijs juvent: ad id autem quanta opus sit sagacitate, vel hinc patet quòd vir imprudens, timoratas animas, quas consolari debuerat, impleat terroribus qui mentem perturbent; quòd consuetudinarios, qui terrendi erant, utpotè *dura cervice*, resiciat & consoletur; quòd scrupulosos perinde tractet, ac si effrenis essent conscientia; quòd non moneat eos qui moneri debent, quales sunt; imò. quicumque in errore culpabili versantur, & hoc etiam si nullus ex monitione speretur fructus; 2do. qui errore quidem invincibili laborant, sed qui vergat in scandalum vel scandalum proximi, ac demum quòd non moneat eos, qui moneri non debent saltè hinc & nunc; quales sunt aliquando qui matrimonij sui nullitatem ignorant; & ea comperita prævidentur formaliter peccaturi, vel grave innocenti proli damnum, aut proximo scandalum præbituri: unde hi sæpius non sunt monendi nisi jam obienta dispensatione; imò nec semper, eadem etiam obienta moneri debent, ut colligitur ex cap. 6. *De consang. & affinit.*

Tertiò Confessarii, salutares debent imponere pœnitentias,

neque tales sine prudentia imponere possunt. Pœnitentia siquidem id habere debet ut & satisfactoria sit, quæ præteritas labes diluas; & medicinalis, quæ à futuris præservet. In utraque autem quædam seriò spectari debent, ut quòd resarciatur damnum proximo per furta, detractiones & similia illatum quòd non præcipiantur quæ vergerent in præjudicium vel pœnitentis, ut quædam corporis castigationes; vel alterius, ut jejunium diuturnum aut longæ peregrinationes respectu servi, mariti, uxoris; quòd, juxta Rituale Romanum, publica pro peccatis occultis, quantumvis gravibus non imponatur pœnitentia; quòd pœnitens extremum vale dicere jubeatur iis occasionibus, quibus ad peccandum abreptus est; quò labores suos offerat Deo sæpiusque ad eum in diei decursu mentaliter recurat. In his autem omnibus quàm seriò ponderanda conditio, vires, locus, aliæque circumstantiæ.

Quarò & neganda est absolutio, cum periculosè daretur, & largienda cum periculosè differretur. Hic autem, si usquam, maturo rerum omnium exponendi indiget Confessarius: cum hinc & inde immineat Periculum seu irritum faciendi Sacramenti, seu eos novo exponendi Peccato, quos tueretur Sacramenti gratia. Interim absolutionis dilatio, modò nè nimia, & salutaribus stipata monitis, minùs regulariter loquendo periculi habet, quàm præstina ejusdem largitio, quæ & Confessarios plures, & pœnitentes innumeros perdit.

Iis porrò differenda absolutio: qui pro virili non recedunt à proxima peccati occasione; qui segnes sunt in deponendo mali habitus; qui, & hoc in militibus cautè observandum, retinent voluntatem duelli offerendi aut acceptandi; qui sumptus superfluos, unde debitis sunt impares, coërcere nolunt; qui aliis vel amatoriiis libris, vel pectoris nuditate, peccandi occasionem præbent, qui pueros & domesticos de rebus ad salutem necessariis etiam necessitate præcepti erudiri non curant, præsertim si jam moniti non acquieverint; qui ad eos quos læserint, reconciliandi accedere nolunt; aut eos recipere à quibus læsi sint, qui Confessario quædam ut usuraria gravibus de causis prohibenti fidem denegant.

Aliud esset: imo. si pœnitens non imperitus bonâ fide opinionem suam credat esse probabiliorem: alioqui cum in materia morum docti doctis quotidie adversentur, nemo unus alium absolvere possit. Et verò an non molestè ferret, si pari jure & potestate ab alio confessario cogeretur ab ea opinione recedere, quam rebus coram Deo sincerè ponderatis judicaret esse probabiliorem. Aliud esset, 2do. si pœnitens de re accipiri cum viris virtute atque eruditione præstantibus delibera-

turum

rurum se pollicetur; & huic ob probitatem compertam, aut certa sinceritatis indicia fides haberi possit,

Quintò nec minor esse debet Confessarii prudentia erga eos qui vel in habitu, vel in occasione peccandi versantur. Circa priores, præsertim si jam obfirmata sit mali consuetudo, cavere debet Confessarius: imò. nè eorum assertionibus & lacrimis fidem habeat. Jactant quidem consuetudinarii firmum quod habere se putant non peccandi propositum, sed ei vulgò simile quod habet nauta ingruente unda oppressus, quodque una cum ventis & tempestate evanescit: 2do. nè eos non prober sufficienti tempore: 3tio. nè credat multò minori probatione opus esse tempore Jubilæi, Paschatis, Missionisve aut secessus quasi tempus, aut vox exterius sonans, per se sola cor pridem induratum convertere nata sint; 4to. nè ritè conversos censeat eos qui certo tempore lapsi non sunt, quia defuerit peccandi occasio: 5to. ne moveatur inconvenièntibus, quæ dilationem absolutionis consequi possunt, ut quoddam omnibus jam ad nuptias dispositis, instet vel scandalum si Matrimonium differatur, vel Sacramenti profanatio, si ad illud accedat quis non absolutus. An enim mediæ horæ spacio conversus censebitur qui hætenus vixit in crimine? an fornicationes præteritas intus & ex corde detestari censeatur, qui nuptias inhiat ut * *sua vacet libidini sicut æquus & mulus*: an contritio instar fungi nascitur in corde corrupto? an profutura judicari potest absolutio, quæ non datur nisi quia probabilissimè timetur relapsus, & quæ proinde datur homini, qui supponitur non abhorre à peccato? 6to. & id etiam curare debet Confessarius, nè in longum tempus remittat eos qui sæpius cadunt: multò quippe consultius est ut oclavà quâque die ad tribunal revocentur; hæc enim arte sustentantur, & ex brevi triumpho sensim assuefiunt ad longiorem.

Quæres quoto tempore poenitentes præsertim consuetudinarios probari oporteat.

R. id nulla generali regula posse definiri, sed de arbore judicandum esse ex fructibus. Rem rotam solidè exprimit S. Chrysostomus Homil. 14. in II. ad Cor. *Verum, inquit, satis pœnas expenderunt. Quandiu, quæso? annum unum & alterum, ac tres. Atqui temporis moram non quæro, sed animæ emendationem: hoc itaque fac demonstras, sintne compuncti, sintne in melius mutati, & res tota confecta est.*

Hinc absolvi possunt consuetudinarii non tantùm in articulo mortis, vel instante prælio, quia in extremis dubia remedia adhibere licet, sed etiam cum extraordinaria serix conversionis indicia præbent, ut cum usurarii quidquid lucri percipè-

* Tob. 6.

Ffs

cepè-

cepere restituunt; cum viri Officio suo impares, illud etiam si honorificum sit & utile abdicant, cum dediti impudicitiae, idola cordis sui generose obijciunt, quas quidem mali privationes congruis fructibus poenitentiae stipari supponimus: hi porro fructus, nisi confessionem praecellerint, aliquandiu probandi erunt. Interim probationis diuturnitatem ex habitus diuturnitate metiri nolum; cum saepe fiat ut qui plures per annos in scelere volutari sunt, plenius & perfectius resipiscant, quam qui quatuor solum mensibus passioni servierunt. Nullum porro peccatum est quod plus exigat probationis quam adhaesivum incontinentiae crimen; unde videat Confessarius ne qui ab eo per tres aut circiter hebdomadas abstinerit, putet serio emendatum. Plures vidi qui duorum ad minus mensium probationem vellent, quique concessa absolutione Eucharistiam non statim concederent.

Quod de consuetudinariis, idem sentiendum de iis, qui contra datam fidem, in eadem relapsi sunt peccata, nisi forte relapsi sint semel tantum ex vi occasionis vel tentationis extraordinariae, non quaesitae vel praevisa; & relapsum secutus sit sincerus cordis dolor. Uno verbo generatim extra mortis articulum probandi sunt ii omnes quorum dubia apparet contritio, & quos Confessarius prudenter judicare nequit firmum, efficax & universale habere de cetero non peccandi mortaliter propositum.

De iis qui sunt in occasione peccandi, consule Tract. de Peccat. sup. p. 308.

Sexto multiplici ac varia pro statuum varietate opus est prudentiae; cum, ut ceteros omitram, aliter infantes, aliter provectae jam aetatis viros; aliter sanos, aliter qui ad interitum vergunt; &c. dirigi oporteat. Quod ad infantes attinet, ii blande excipiendi sunt, ne vel deinceps tribunal refugiant, vel celent peccatorum partem. Cautè interrogandi circa quasdam aetatis hujus propensiones planè carueas; Dei potius quam hominum iudicio terrendi; non facile absolvendi quia raro contriti.

Quod pertinet ad aegrotos iis eo sedulo magis consulendum est, quò periculosior est eorum status. Hinc maturè invivendi sunt; monendi sed absque nimio terroris impulsu, ne differant confessionem, quae sublevat conscientiam, & corpus sublevatura sit; impellendi ut domesticis rebus prospiciant; absolvendi si jam elingues dederint contritionis signa, imò etiam si non dederint, quia cum necdum definitum sit actus poenitentis esse materiam Sacramenti, absolutio pro materia & forma saltem in tanto discrimine haberi potest.

Quae-

Quæres quid faciendum in casu nobis olim proposito. Petrus Viaticum deferat ad Joannem, qui ut exoneret se à quibusdam culpis, quæ ab ultima confessione apud alium peracta redierant in memoriam, precatur ut se Petrus audire velit. Annuit is, & ex brevi Joannis confessione agnoscit iterandas esse ab eo confessiones omnes, quas ab annis ut minus quadraginta emisit. Quid, inquam, juris in hoc casu, ubi vel Eucharistia conferenda est indigno, vel non sine gravi eorum, qui comitati sunt, aut in domo versantur scandalo, deneganda.

R. difficultatem hanc ex morbi violentia & statu dijudicandam esse: si enim eo usque morbus urgeat, ut periculum sit in mora, debet Confessarius, postquam audierit graviora quædam ægotantis peccata, eumque, ad contritionem & fiduciam adhortatus fuerit, & absolutionem largiri & Viaticum administrare. Sin autem satis ægotanti superest virium, ut per unam aut alteram diem differre queat receptionem Sacramenti, efficiendum est, ut declaret se in præsentem mentem non habere liberam satis & tranquillam, ut Eucharistia fructuosè resciri possit; eadem porro ad templum reportatâ, præsto aderit Sacerdos, & plenam, quantum ferent ægri vires, exomologesim elicere conabitur hac arte & Sacramento, & ægri famæ consulatur: Quod si fortè æger ad extremos usque halitus hypocrita, actu Viaticum petat, non poterit denegari; ipse sibi imputet.

De prudentia prout sigillum confessionis spectat, dicam ubi de Pœnitentia.

CONCLUSIO IV. Probitas Confessario cuilibet est summè necessaria.

Prob. Nomine probitatis eam hîc intelligimus virtutum complexionem, cujus ope Sacerdos præciso humano quocumque sui ipsius intuitu, pœnitentis salutem dignè ac sanctè intendit: atqui probitas eo etiam latiori sensu intellecta, necessaria est omnibus Confessariis.

Imo. Quidem indigent omnes eâ probitatis specie, quæ proprii commodi humanum quemcumque intuitum excludat. Alioqui enim ambient divitum mensas, itèr dona & munera, quæ excæcant oculos sapientum, & ministerii libertatem minuunt, si non auferunt prorsus; legata extorquebunt à moribundis, eaque contra Regias sanctiones invalidè recipient; sceminis, quæ ut in ipsas homo, sic naturaliter in hominem propendunt, eò periculosè magis, quodd sub pietatis pretextu adhærebunt: unde non secus ac de fonte venenoso scaturiunt innumera mala, jactura scilicet temporis; visitationes superflux; teneriora in utroque morbi & valetudinis statu obsequia

sequia; timor nè ex ovili nostro in alienum transmigret ov-
vis impenitus dilectas; Confessio pene sine verecundiæ & do-
loris sensu, quia peracta apud amicum, cui sua quæcum-
que aperire dulce est. Accedunt quandoque murmura do-
mūs, atque etiam totius Parochiæ; despectus & suspiciones
perditorum hominum, proborum scandala, &c.

Quæres quid faciendum à Confessario pio, qui poeniten-
tem aliquem sibi humano quodam, nec moderato satis affe-
ctu inhærere sentit.

R. eam breviter & asperius solito tractandam esse. Bre-
viter, ne vel foveantur inanes scrupuli, qui alii ex aliis pel-
lulant: vel longioris colloqui mora sit libidinis incentivum.
Paulò asperius, ut sentiat se non aliter Confessario placituram
quàm si Deo placere conetur. Quòd si hæc non succedant,
& periculum sit nè malum augeatur in dies, multò satius,
imò quandoque necessarium erit vincula adhuc lignea di-
rumpere; nè si ferrea evadant, frangi jam non possint. Et
hæc durior in speciem agenditatio, cum iis etiam servanda
est personis, quæ licèt solida eniteant virtute, existimare vi-
dentur se non alio quàm hujus Confessarii auxilio ad cœ-
lum evehi posse.

2do. Indigent Confessarii eâ specie probitatis, quæ tene-
ram charitatem, ac zelum salutis animarum importat. Est
enim Confessarius pastor poenitentium, eosque inter & Deum
mediator: atqui ad utramque hoc munus requiritur & tene-
ra caritas, & ingens salutis animarum zelus. Pastor enim &
mediator solliciti esse debent, ut ovem errantem quærant,
ad ovile revocent, & supremo Pastori per preces suas &
gemitus reconcilient. Hæc porrò & similia num præstabit
homo charitatis expertus? an erit de aliena reconciliatione sol-
licitus, qui non est de sua.

3tio. Et eâ indigent probitate, quæ facit ut Sacramenta
dignè administrentur, quæque consequenter peccati letalis
statum excludit. * *Neceſſe est enim ut esse munda studeat, manus
quæ diluere sordes curat.... scriptum namque est. Mân-
damini, qui fertis vasa Domini.* Et verò Confessarius judi-
cibus mundis exequitur; porrò judicans alium, qui ipse judi-
candus est, condemnat seipsum. Ità ex Augustino S. Anto-
ninus. 3. part. tit. 17.

Hinc colliges; 1mo. mortalis sacrilegii reum esse Sacer-
dotem, qui in habitu peccati confessiones excipit: imò tot
admittere peccata quot audit confessiones; sicut plures in-
currit censuras, qui plures percutit Clericos. Unde necesse
est. ut quantum potest fieri, aperiatur Confessario, quot au-
dierit

dierit poenitentes. Nec satis esse videtur, ut dicat se obvios quoscunque audiisse; cum ea declarationis species nihil exprimat clari, nisi fortè Confessarius inde rem totam petcipiat. Censent tamen viri graves necessum non esse ut Confessarius exprimat speciem peccati in cujus habitu versabatur: nisi fortè malus ille Sacerdos gravissimo aliquo crimine detentus esset; quale quidquid alii sentiant, fornicationis peccatum esse arbitraretur.

Sed erime reus malus Sacerdos, qui in casu necessitatis quempiam absolvit.

R. affirmative: etsi enim secundum doctrinam S. Thomæ Laicus vel Sacerdos, qui in necessitate baptismum conferunt, non peccant, eò quòd, ne Sacerdos quidem in hoc casu exhibeat se *Ministram Ecclesiæ*, cum non agat vi consecrationis in ordinatione receptæ, sed *subveniat necessitatem patienti*: quia tam Sacerdos etiam alias non approbatus, ex officio agit, cum excipit moribundi confessionem, non exculatur ob urgentem casum; cum in uno instanti contritionis actum elicere possit. Si tamen eo usque urgenti & repentinæ necessitate moveretur, ut statim in absolutionis verba erumperet, non videretur peccati reus.

Colliges 2do. quòd Sacerdos Poenitentiam aut aliud Sacramentum ministraturus, sollicitè & intimè recogitare debet, an alicujus peccati mortalis (quod sanctissimâ cautione vitare debet) sibi conscius sit. Quòd si reum se esse novit, prius Sacramentali confessione se expiare studebit aut Contritionem certè habere quam diligentissimè curet. Ità S. Carolus in Institutionibus pro administrandis Sacramentis. Concinit Rituale Pauli V. tit. 1. Sacerdos ait, si fuerit mortalis peccati sibi conscius, quòd absit, ad Sacramentorum administrationem non audeat accedere, nisi prius corde poeniteat. Sed si habeat copiam Confessarii, & temporis locique ratio ferat, convenit confiteri: quibus ex verbis communiter inferunt Theologi, convenire quidem, & haud tamen necessum esse, ut Sacerdos Sacramenta ministraturus actu deponat peccata; quòd & confirmant, quia nec Tridentinum nec ulla alia Ecclesiæ lex requirit Confessionem nisi ante susceptionem Eucharistiæ.

Quoniam tamen rata est contritio, quæ extra Sacramentum justificet, salubriter sibi consulit, qui, cum facillè potest, recurrit ad Confessarium. Imò id non pauci cum Synodis Atrebatensi, Cameracensi, & Iprensi, Adriano itèm, &c planè necessarium judicant: imò. quia militat in præsentì ratio quæ Tridentinos Patres movit ad sancendum, sess. 13. c. 7. nullus omnino sibi conscius peccati mortalis, quantum-

cum-

cumque sibi contritus videatur, atque præmissa Sacramentali Confessione ad sacram Eucharistiam vel Missæ celebrationem accedere debeat; 2do. quia nunquam licet exponere se probabili peccandi periculo: atqui huic se periculo exponit, qui hic & nunc peccata confiteri valens, eadem non confitetur. Qui enim ad Sacramentum Pœnitentiæ recurrere negligit, seque solo contritionis actu contentum habet, dubio utitur remedio, cum certo, vel saltém multò certiori uti potest. Nemo enim per contritionem justificari potest, nisi perfectam; hæc autem adeo est ardua & incerta, ut pauci admodum illam habeant, prout docet Catechismus Romanus 2. p. c. 5. n. 31.

Ob hæc momenta secundam opinionem sequeretur in praxi, eique omnes adhærere precor. Interim si ex duobus Confessariis quos æquè punit conscientia, alter alterius confessionem excipere teneatur, quia desunt alii non est pueriliter decernendum uter alterum prior audiat; etsi eum qui piè magis vivit, antè audire deceat, quàm audiri.

Quæres quandonam Confessarius pœnitentem adigere debeat ad iterandas confessiones.

R. Quoties prudenter de earum validitate dubitat. Hinc exigendæ novæ Confessiones 1mo. ab iis qui de proposito peccatum aliquod celavêre, nisi quod rarum est, celaverint ad consulendum vitæ suæ, &c. 2do. ab iis qui idonei examinis defectu quem non suppleverit charitas Confessarii vel peccata quædam, vel eorum numerum vel circumstantias quæ exprimendæ erant, suppresserunt; 3tio. & ab iis qui aliquid grave reticuerunt ex ignorantia mortaliter culpabili; 4to. & ab iis etiam qui confessi sunt, quo tempore Trinitatis, Incarnationis, Redemptionis, & Dei remuneratoris Mysteria ignorabant etiam invincibiliter, quia horum explicita fides necessaria est necessitate mediæ ad justificationem; prout dicam ubi de Fide. Idem dic si quis contritionis necessitatem ignorasset; 5to. ab iis quoque, qui debite dolore caruerunt, quales reputari debent, qui paulò post ad vomitum reversi sunt; nisi fortè ut supra dictum est, extraordinariâ tentatione & occasione rapti cesserint, casumque suum paulò post ubertim doluerint.

Porrò in casibus modò recensitis, si confessio invalida apud alium Confessarium iteretur, omnia mortalia secundum numerum, speciem & circumstantias necessarias repetenda erunt. Si verò res apud eundem agatur Confessarium satis erit generaliter dixisse: *Accusò me de peccatis omnibus, quæ tibi invalidè confessus sum; insuper de tali quod de industria, vel gravi negligentia omiseram; ac demum de sacri-*
legio

legio in illa confessione commissio. Limitat hoc ultimum Ethica amoris n. 2380. si Confessarius adhuc memor sit peccatorum confessorum, memor, inquam, generali modo, de quo infra.

Quæres 2do. an semper subsequas confessiones iterare teneatur, qui prævias iterare debet.

R. negat. ignoravit quis, v. g. Mysterium aliquod necessarium necessitate medii, & confessus eo tempore absolutionem recepit invalidam, post aliquot annos de eodem Mysterio instructus pluries peccata deposuit, nec tamen confessiones, antè factas iteravit, quia nesciebat iterandas, comperit tandem invalidas fuisse prævias instructioni suæ confessiones, satis est, ut eas repetat; quia validæ fuerunt confessiones subsequæ, & peccata præcedentia indirectè deleverunt; eadem tamen peccata clavibus subjici debent, quia sic à Deo constitutum est.

Idem contingere potest iis, qui ad Deum serìò conversi, post aliquot à conversione annos detegunt ex librorum quorundam lectione se pluries invalidè fuisse absolutos; aut qui recordantur se olim aliquod celasse peccatum, quod tempore conversionis non expressèrunt, quia ejusdem obliti, modò oblivio hæc non fuerit culpabilis saltèm graviter. His ergo satis est ut confessiones quæ conversionem præcessèrunt, repèrant. Eadem de causâ qui reticuit etiam ex verecundia peccatum aliquod quod pro levi habebat cùm esset grave, ad hujus confessionem, non ad iterationem totius confessionis adigi debet, si inculpate erraverit circa naturam peccati hujus, quod & eruditis contingere potest. Inculpate autem errasse censetur, qui sic affectus erat, ut maluisset mori, quàm grave peccatum culpabiliter reticere.

Quæres 3tio. an ad totam confessionem teneatur, qui certas tantum suppressit circumstantias, v. g. circumstantiâ scandalì.

R. Si id factum sit sine culpa mortali Pœnitentis, qui ea de re nec instructus fuerit, nec interrogatus à Confessario, quod sæpius contingere compertum est, satis esse ut cautè suppleatur, quod minùs cautè omissum est. Idem dicendum si quis peccatorum numerum non bene expresserit. Si tamen, ait Rituale Parisiense pag 89. Pœnitenti occurrat peccatorum numerus, qui probabiliter judicetur ad verum accedere, is etiam sufficiet, ac licet peractâ confessione recordetur pœnitens veri ac certi numeri, non debet esse anxius de illo iterum in alia confessione aperiendo, sed liber erit ab illa obligatione per illum numerum probabilem ante expressum: quia scilicet ex eo satis intellexerit Confessarius statum Pœnitentis.

Quæ-

Quæres 4to. an iteranda sit Confessio facta ei qui jurisdictionem non habebat.

R. vel Confessarius omni carebat jurisdictione, & tunc iteranda est confessio eidem facta, non autem subsequæ propter allatas suprà rationes; vel Confessarius aliquam sed non omnimodam habebat jurisdictionem, putà quia pro reservatis approbatus non erat, & Pœnitens bonâ, ut supponimus, fide, quædam reservata confessus est, quædam minimè reservatas; & tunc divisi sunt Theologi. Plures tamen absolutionem tunc datam valere putant directè quoad non reservata, indirectè verò quoad reservata, unde sequitur confessionem quoad minimè reservata iterandam non esse, sed solum quoad reservata, non ut dimittantur, cum jam dimissi sint, sed ut satisfiat reservationis scopo. Ità sentit Lugo disp. 16. n. 598. Navarrus in summa cap. 9. n. 6. ubi omnes de hoc convenire dicit, Sylvester, Tabiena, Fumus in Armilla, & alii quos citat nec improbat Caballutius Lib. 3. cap. 11. n. 6. in fine

Ex prima responsionis nostræ parte sequitur invalidè absolutum iri, qui non nisi reservata Sacerdoti pro reservatis non approbato peccata subiceret: quia nihil subiceret, in quod jurisdictionem directam haberet Sacerdos. Verùm de his adeundi Theologi ubi de pœnitentia, qui omnes extricant se ut possunt.

Quæres 5to. an iteranda confessio cum pœnitens impossit pœnitentiæ defuit, aut hæc ei excidit è memoria.

R. ad 1. Si pœnitens quo tempore absolutionis beneficio donatus est, intenderit non implere pœnitentiam, confessio invalida fuit, & iterari debet. Si verò seriò intenderit exequi pœnitentiam, cui deinceps voluntate in malum versà defuerit, expendendum est; quo tempore mala huic voluntati cesserit. Si brevi post absolutionem tempore, dubia admodum est ejus conversionis sinceritas; quia sincere conversus remedia à Confessario præscripta non negligit saltè in continentis: (nisi fortè extraordinaria quædam supervenissent, ut iter festinum.) Si verò non nisi post tempus satis longum, duos v. g. aut circiter menses; aliter dicendum erit; quia absolutio impeccabilem non facit, nec impedit quin firmiora proposita tandem evanescant.

R. ad 2. docet Henno Tom. 8. pœnitentem hoc in casu satisfacere debere, prout sibi prudenter omnibus attentis visum fuerit. Sed malè, quia satisfactio de quâ nunc loquimur, & virtute clavium imponi, & Sacramenti completiva esse debet: neutrum autem ei competit pœnitentiæ quam sibi

pro

pro libito imponit pœnitens; & idcirco fatentur omnes eum non posse in aliquid etiam melius impositam sibi pœnitentiam commutare.

Quæres 6to. an qui suam sibi vult pœnitentiam commutari, confessionem iterare debeat

R. 1mo. pœnitentiam si salutaris sit & conveniens non posse in aliam quæ etiam conveniat, & salutaris sit, sive ab eodem Confessario, sive ab alio mutari; tum quia nulla est illius mutandæ causa, tum quia Deus alligando in cœlis, quæ alligata sunt in terra, sanxit ut quæ præcepit Confessarius clave non errante, observentur à pœnitentibus. Itaque tunc solum pœnitentiæ mutationem exigere potest pœnitens, cum hæc ob supervenientes circumstantias sit animæ vel corpori moraliter periculosa; aut acerbior est quam par sit, ut jejunium: in pane & aqua pro verbo otioso; aut sine iustitiâ impleri non potest, aut demum, ait Pontas alia speratur *utilior futura*, qualis ut præsumatur, videtur sufficere ut cum multò majori animæ gaudio implenda sit; modò tamen semper sit delicto proportionata.

R. 2do. Vel pœnitentia ab eodem qui eam imposuit Confessario mutari debet, vel ab alio. Si ab eodem, necesse quidem est, ut hæc mutatio fiat in alia confessione, quia agitur de usu clavium, qui nonnisi in tribunali exercetur; at non opus est novâ eorundem peccatorum confessione, si Sacerdos adhuc memoriâ quâdam confusâ, qualem pene necessariò habent, qui multas excipiunt confessiones; recorderetur statum pœnitentis. Addit Simonei Tom. 9. nec novâ opus esse absolutione, *saltem si hæc commutatio fiat non diu post priorem confessionem & absolutionem.* Mihi quidem, si pœnitens alia habeat peccata quæ deponat, satius videtur ut novâ donetur absolutione, quæ & in peccata hæc cadat, & in ea quibus imposita erat satisfactio de cujus commutatione agitur. Unde novo circa antiquiora hæc peccata contritionis actu opus erit.

Sed si pœnitentia ab alio Confessario mutanda sit, necessum est ut nova fiat ei confessio peccatorum, pro quibus imposita fuit hæc pœnitentia. Ratio est 1mo. quia pœnitentia sacramentalis debet imponi per modum iudicii: porro iudicium hoc prærequirit accusationem pœnitentis, quæ in ipsa confessione sita est; 2do. quia pœnitentia imponi debet quæ conveniens sit & salutaris: ad hoc autem necesse est ut causâ quantum satis est cognoscatur; quod nonnisi per confessionem fieri potest.

Dixi, quantum satis est, quia ait Habert; non requiritur

Moral. Tom. I.

Gg

ut

ut iteretur confessio integra & singula peccata quoad speciem & numerum exponantur, sed satis est si summam declarentur graviora peccata & peccandi consuetudo, propter quæ verisimilius gravior hæc penitentia injuncta est. Atque hæc decilio, quæ minor videri possit, hinc confirmari potest, quod qui multas totâ hebdomade confessiones audiunt, & generalem in uniuscuiusque sine penitentiam imponunt, non nisi summam cuiusque penitentis statum sibi revocent. Unde si ex statu & testimonio penitentis intelligat secundus Confessarius, parem plus vel minus fuisse statum penitentis, cum ei à priori Confessario injuncta fuit penitentia, quam sibi commutari optat, non alia opus est confessione.

Duo hic exurgunt dubia, 1mo. an possit inferior mutare penitentiam à Superiore pro reservatis impositam; 2do an penitens qui eandem apud alium iterat confessionem, eo ipso sit à priori penitentia immunis, quo novam recepit à secundo Confessario.

R. ad 1. negat. 1mo. quia inferior quâ talis non potest moderari legem impositam à Superiore quâ tali: porro penitentia pro reservatis imposita, est à superiore quâ tali; ergo mutari nequit ab inferiore, nisi is quoad hoc fiat æqualis Superiori, per acceptam ab eo potestatem; 2do. quia secundus Sacerdos non potest mutare priorem penitentiam, nisi quatenus potest novam proferre sententiam perinde ac si esset prima: sed qui pro reservatis approbatus non fuit, non potest oblatam sibi causam judicare velle, perinde ac si esset hæc prima ejusdem causæ cognitio & sententia; ergo.

R. ad 2. negat. sententia enim legitimè lata subsistit donec revocetur; ergo necessaria est ex parte Confessarii, sive is idem sit sive alius, intentio eam revocandi, ac proinde de revocatione hac seu partiali seu totali penitentem à Confessario moneri oportet. Ceterum ait P. Antoine, ne prius Sacramentum suâ integritate privetur, relinquendum est aliquid ex priore penitentia præstandum. Addit Lugo fieri posse ut secundus Confessarius non possit sine gravi peccato penitentiam à primo impositam mutare, si nimirum hæc aded præservativa sit, ut eam penitens secluso etiam Confessarii præcepto sibi imponere teneatur: secus si penitentia præservativa possit mutari in aliam æquivalentem quoad effectum, & quæ eo sensu utilior futura sit, quod fidelius & sanctius implenda.

CAPUT SECUNDUM.

De obligationibus Religiosorum.

Materiæ hujus cognitio, non iis tantum qui Religionem amplexi sunt, sed & secularibus etiam presbyteris necessaria est, cum seu in itineribus, seu in stationum decursu confessiones Religiosorum excipere teneantur. Hæc tamen quam brevissime fieri poterit, expediemus, omisiss etiam iis quæ ad Novitios spectant.

Status Religiosus est stabile vitæ institutum, approbatum ab Ecclesiâ, tendens ad perfectionem jugiter acquirendam per solemnia vota, castitatis præsertim, paupertatis & obedientiæ.

Dicitur 1mo. *institutum stabile*: licet enim Religiosi aliquando à Superioribus dimitti possint ipsi tamen jugum exequere non possunt.

Dicitur 2do. *approbatum ab Ecclesiâ*, seu, ut hic intelligitur, ab Apostolica sede quia sanxit & merito Concilium Lugdunense II. sub Gregorio. X. ut nulla jam exurgeret Religio nisi approbante Papâ Dicitur 3tio. *tendens ad perfectionem*, unde status is vocatur à S. Thoma Scholare seu Schola perfectionis adipiscendæ, quo titulo distinguitur ab Episcopatu, qui status est perfectionis aliis imperiendæ, & ideo jam acquisitæ. Nè tamen hinc inferas eum, qui Religionis ingressum vovit, voto satisfacere acceptando Episcopatum; quia Episcopatu licet perfectiori multa inhaerent pericula quæ humilis Religio facillè devitat.

Dicitur 4to. *per solemnia vota castitatis, &c.* per quæ mirum non modò præceptis sed potioribus Evangelii consiliis homo se sponte devovet: & tria hæc Christi sequitur: *Vade & vende omnia quæ habes*, Matth. 19. *Quæ vult venire post me abneget semetipsum* Matth. 16. *Sunt Eunuchi, qui se ipsos castraverunt propter Regnum Cælorum*, Matth. 19. Ceterum vox *solemnia*, si de solemnitate substantiali intelligatur, moraliter accipienda est. Prima enim Jesuitarum vota, & simplicia sunt, & eisdem verè & propriè Religiosos constituent, ita ut si à Societate deficiant, excommunicationis & aliis Apostatarum panis sint subiecti: prout statuit Gregorius XIII. per Bullam, *Ascendente Domino* an. 1584. Porro tribus prædictis votis alia junguntur speciali Monasteriorum lege, ut vorum vitæ quadragesimalis in Religione S. Francisci de Paulâ.

Hinc colliges 1mo. graviter adversus substantialem statum sui perfectionem delinquere Religiosum, qui ad perfectionem tendere negligit, & Ordinis sui regulas, quasi frivolas & inutiles abjicit & designatur. Hæc sententia, ait Navarrus, multis est formidanda Religiosis, qui nec actu nec virtute proficiendi animum habentes, non curant abundantiore quam secularium bonæ frugis Clericorum, justitiam assequi. Er hoc imprimis ponderare debent, qui de amplectenda Religione cogitant; ne fortè cum aliis dicant aliquando saltem in praxi
 * Sufficit nobis, nolumus esse meliores quam Patres nostri. Hos utique S. Bernardus fulmineâ hæc voce obrueret: *O Monache, non vis proficere? vis ergo deficere? nequaquam. Quid ergo? Sic, inquis; vivere volo, & manere in quo pervini; nec pejor fieri patior, nec melior cupio: hoc ergo vis quod fieri non potest.*

Colliges 2do. eos quibus Candidatos admittere licitum est graviter peccare seu eos qui digni sunt excludendo, seu eos passim & temerè admittendo, quos constat in amplexu crucis non ipsam crucem quarere, sed id moliri solum ut vel inopiæ, vel paternæ vexationi se subducant, vel inconsulti & labilis fervoris impetum sequantur. Merito igitur Nicolaus III. cap. *Exiit, de verbo signif.* in 6. eos solum admitti jubet, qui suffragantibus eis literaturâ, idoneitate vel aliis circumstantiis, possint utiles esse Ordini, sibi que per vitæ meritum, aliisque proficere per exemplum. His obiter præmissis, videndum 1mo. ad quid teneantur Religiosi ratione votorum; 2do. quid debeant Ecclesiæ & Episcopis.

ARTICULUS PRIMUS.

Ad quid teneantur Religiosi ratione Professionis.

Religiosi quadruplex contrahunt onus, stabilitatis nempe, paupertatis, castitatis & obedientiæ, de quibus singillatim dicendum.

SECTIO PRIMA.

De stabilitate.

Præcipua religiosi obligatio, est immota in Religione quam professus est stabilitas. Unde graviter peccat, 1mo. qui sciens se validam professionem emisisse, aut primò invalidam scienter renovasse, aut dubium esse validene an non professus sit,
 * *Epist.*

fit, reclamât, quasi nulliter & invalide professus: 2do. qui temere à Religione ad Religionem transit.

Quod ad primum attinet, si Regularis prætendat, se per vim & metum ingressum esse Religionem, aut etiam dicat ante ætatem debitam professum fuisse, aut quid simile, velitque habitum dimittere quacumque de causa aut etiam cum habitu discedere sine licentia Superioris, non audiatur, nisi intra quinquennium tantum à die professionis, & tunc non aliter, nisi causas, quas prætenderit, deduxerit coram Superiore suo & Ordinario. Trid. Sess. 25. cap. 19. De Regul. Circa hoc decretum quædam animadvertenda.

1mo. Quinquennium intra quod reclamare licet, non computatur in multis Gallicæ Diocæsisbus à die professionis, sed à die quo vis, metus, errorve juris aut facti desinere, unde in iisdem Diocæsisbus, qui ex vi vel metu professus est, non indiget per idem quinquennium Pontificio Brevi quo in integrum restituatur. Imò certa sunt impedimenta contra quæ semper reclamari potest, ut si vir invita uxore professus sit. In locis, ubi invaluit usus; ut reclamandi licentia ab Apostolica sede obtineatur, rescriptum vel à Papa, vel à legato, vel à Congregatione seu concilio seu Regularium, obtineri potest.

2do. Superior & Ordinarius coram quibus causa hujusmodi reclamationis disceptanda sit, sunt & localis Superior Monasterii in quo emissa fuit Professio, & Ordinarius ejusdem Diocæsis. Ità declaravit S. Congregatio die 1. Decemb. an. 1593. Ratio fuit, quia probationes & oppositiones ex eodem loco in quo professum fuit, facilius innotescunt. Ceterum nihil proficitur nisi reclamatio fiat simul coram Superiore & Ordinario. Ordinarii autem nomine, quo usa est Synodus Trid. veniunt etiam Prælati, qui licet Episcopi non sint, jurisdictione fruuntur quasi Episcopali.

3tio. Qui reclamât imprimis cavere debet, nè habitum motu proprio dimittat, alias enim, ait Tridentinum ibid. ad Monasterium redire cogatur, & tanquam apostata puniatur. Si quis tamen post fugam duxisset uxorem, statet matrimonium, posito quòd invalida esset Professio à parte rei; putà ex defectu consensûs interioris (de quo tamen nè juranti quidem fides habenda, ut qui nunc, sicut tempore professionis decipere possit) tunc verò damnum omne quod ex ficta professione subit religio, refarciri debet. Qui habitum iusta de causa dimisit, reclamare potest: idem dic si resumpto quem temerè exuerat habitu ad Monasterium redeat.

An autem qui reclamare non potest, putà quia invaliditatem probare nequit, teneatur ad ratificandam professionem,

controvertitur. Iis adhæreo, qui inspicere volunt unde orta sit professionis nullitas. Si ab ipso professo qui fictè consensuerit, eam ratificari oportet, sicut à pari dicitur in matrimonio: hâc enim intercessit gravis contra innocentem injuria, quæ nonnisi vero consensu resarciri potest. Si verò ex vi, metu, aut ex simili quopiam nata sit prædicta invaliditas, non credo necessum esse ut rata habeatur Professio, quia non est cur id oneris & immerito & nolenti imponatur.

4^{to}. Reclamatio nec per sola verba, nec per testes solos qui corrumpi facile possent, sed per instrumentum publicum fieri debet.

5^{to}. Reclamare potest, qui professionem suam valuisse ratus, eandem pluries renovavit; quia renovatio errori innixa non magis valere potest, quam valuerit in prima origine: excipe nisi quis hanc eo expressè animo ratificet, ut si aliquo ex capite sibi ignoto nulla fuerit, ratam facere intendat.

Quod spectat ad transitum ab una Religione in aliam, is quidem generatim suaderi nequit, tum quia unusquisque in qua vocatione vocatus est, in eâ permaneat. I. Corint. 17. Tum quia, ut ait S. Thomas 2. 2. q. 89. art. 8. ex hoc plerumque scandalisunt illi qui relinquuntur; tum etiam quia facilius proficit aliquis in Religione quam consuevit, quam in illa quam non consuevit; tum denique quia vix ulla est Religio, quæ viros moribus conspicuos non nutriet, vix ulla cui vir sanctus verbis & exemplo proficere non possit.

Quia tamen teste eodem S. Thomâ potest nonnunquam aliquis laudabiliter de una Religione transire ad aliam, quod & convincit totius Ecclesiæ praxis, non abs re erit hic paullisper immorari.

Religio ad aliam comparata vel strictior est, vel laxior, vel æqualis. Ad strictiorem transiri posse, positis ponendis, una est omnium vox; sed quæ debeat strictior judicari, non una est omnium opinio. Nobis ea videtur strictior, quæ inspecto fine & mediis ad finem, nobilior est atque perfectior, non autem quæ præcisè austerior est; imò, quia honores Dei & major nostri perfectio spiritualis, sunt causæ cur ab una Religione ad aliam transmigrare liceat atque austeritas præcisè sumpta, nec plus Deo honoris, nec plus homini spiritualis perfectionis tribueret; ergo non eò præcisè austerior est Religio, quod asperior ob corporis cruciatum, sed quò ex fine proximo & mediis eidem congruis perfectiori ac proinde major hæc perfectio, est ratio ab una ad aliam transseundis 2^{do}. quia à perfectiori Religione sed minus austeram, transire ad austeram magis, & minus perfectam, esset descen-

dere

dere, & votum commutare in aliquid minus quod non licet. Sed quæ tandem Religio inspecto fine & mediis ad finem, censeri debet perfectior?

R. talem censeri, quæ vitam ex activa & contemplativa mixtam agit præstantiori modo, seu quæ cum prædicatione verbi, doctrina, & animarum zelo, vitæ austeritatem majorem in vigiliis, macerationibus, vestitu pauperiore, carniū abstinentia conjungit. Ratio est, quia vitæ hæc ad eam propius accedit quam professi sunt Christi præcursor, Christus ipse, ac præceptore Christo, ejusdem Apostoli; quibus vetitum fuit nē portarent *sacculum, peram, aut calceamentum*; & qui in jejuniis multis, in vigiliis, in fame & siti, in frigore & nuditate dies suos transigendo quotidie moriebantur, seque impendebant, & superimpendebant.

Hic notandum non raro fieri, ut Religio ex primæva conditione severior, tam collapsa sit, ut & illicitum sit ad eam transire, & ab ea ad mihiorem quæ secundum se totam observatur, liceat evolare. Ut explanentur quædam difficultates.

Quæres 1mo. quæ requirantur ut quis ab Ordine mitiori ad strictiorem transeat:

R. præcipuè requiri, 1mo. ut non id fiat ex levitate, ex acceptæ offensionis sensu, similibusve motivis, sed ex sincero perfectioris vitæ desiderio; & hoc quidem præsumi debet, nisi adsint legitimæ dubii rationes: in dubio autem, putà si quis accepta offensa, vel graviter correptus, minatus fuerit se recessurum à domo, consulendus est Superior Superioris apud quem degit qui cogitat de discessu.

2do. Nè talis transitus cedat in gravamen, jacturam, infamiam aut dedecus religionis desertæ, quia communis totius Ordinis utilitas, privata utilitati præfertur. Ex quo inferunt aliqui non licere Doctori, hominive in arte aliqua admodum perito, viro itē notabili, alium à suo statum amplecti. Hæc tamen cum grano salis videntur intelligenda; alioqui vir summi meriti, vel ad perfectiora vocari non posset, vel vocanti Deo non posset obsequi; quin & redarguendus veniret S. Antonius de Padua, qui è Canonico Regulari Seraphicam Religionem amplexus est, non obstantibus fratrum suorum querelis. Neque vero injuriam facit, qui jure suo utitur; nec desinit sancta esse Religio quæ deseritur sed solum haberi pro minus perfecta: quod omnibus satis notum esse solet. Interim quia de jure alterius agitur, non est temerè procedendum.

3tio. Ut petatur Superioris licentia, quam si nulla subsit

resistendi causa, sine peccato mortali negare nequit: imò quam tunc sine difficultate & gravitate qualibet debet indulgere, nè videatur propositum impedire divinitus inspiratum. Quòd si rebus, ut decet, pensatis, aut pensandis, peigat refragari Superior, nullamque repulsæ suæ rationem exhibeat nisi frivolam, liberè potest Religiosus, sanctioris vitæ propositum adimplere, non obstante protervâ indiscreti contradictione Prælati, cap. Licet, De Regul. Interim Superior licentiam hanc negare tenetur, donec, ait Fagnan, sibi constet secundam Religionem paratam esse illum recipere, qui licentiam peti: & is niti rectâ eò se transferat, sed quò placuerit, vagetur, fugitivus habebitur & Apostata, ut qui nullus obedientiæ subit; ità definit S. Congregatio.

Quæres 2do. à quo & qua de causa permitti possit Religioso, ut ad Ordinem vel æqualem vel laxiorem transeat.

R. ad 1. quoad Instituta laxioris disciplinæ à solo Papa posse concedi. Potest tamen Societas Jesu ex singulari privilegio permittere Professis suis transitum ad quancumque Religionem.

Quoad instituta æqualia, docent Regulares Prælatos suos ad ea transeundi licentiam suis iusta de causa largiri possentur sanè & usu & specialibus privilegiis, quibus, non derogat Tridentinum. Sess. 25. c. 19. de Reg.

R. ad 2. varias ab iis quos res ista proprius tangit, afferri legitimi ad laxiora transitus causas. Prima est si major inde speretur spiritualis profectus, quia ad onera laxioris Ordinis idoneus est, ad ferenda rigidioris, ineptus sit; 2do. si ex pravo habitu aut innatâ indole, gravem in exequenda Regula strictiori difficultatem sentiat: sic enim affecti raro suas ut par est regulas observant; 3tia. si in Ordine strictiori malè & iniquè tractatur sicque murmuri, impatientiæ, & lædendæ charitatis periculo exponitur; 4ta. si ob delictum, cujus jam pœnas subierit, & emendationem procurer, odio habeatur & despectui; 5ta. si ob culpam in Ordine suo infamatus, continuis ibidem pudore, & tristitia afficiatur; 6ta. si parenti graviter egenti subvenire possit in laxiori Ordine, non in strictiori; 7ma. si infirma valetudine laborans, impar sit austeritatibus rigidioris Regulæ, in qua proinde onerosus sit, qui in alia prodelle potest. Itèm si pravâ acris intemperie vexatus in Monasterio, salubriorem alibi aëram spirare nequeat. Ità passim Regulares, qui merito annotant minus requiri ut ad æqualem, quam ut ad laxiorem vivendi formam transeant.

Censet Ducasse ex his causis nullam esse quæ ad laxiora indu-

indubiè sufficiat, præter eam quæ è virium defectu repetitur: unde hîc omnia ab Officialibus æquâ lance ponderanda erunt.

Quod spectat ad Religiosos quorum parentes necessitate premuntur, non ægrè admiserim totam ea de re Sylvii doctrinam, hæc ille 2. 2. q. 101. a. 1. „ Si parentum necessitas esset tam urgens, ut proximè accederet ad extremam, neque ullò modo foret verisimile quòd aliter posset eis succurri quàm per egressum filii Religiosi è Monasterio; veluti si proborum viro- rum judicio satis certum apparet, quòd alioquin sint fame morituri; videtur quòd tunc petita, quamvis non obtentâ licentiâ, posset tantisper egredi dum ejusmodi necessitas transierit: quia eadem penè est ratio talis necessitatis quæ extremæ: in extrema verò parentum necessitate id esse licitum, imò filium Religiosum ad hoc esse obligatum, multorum est valde probabilis sententia: propterea quòd præceptum de honorandis parentibus, cum sit affirmativum, maximè obligat in casu extremæ necessitatis, & cum ad primaria juris naturæ præcepta pertineat, nunquam desinit obligare, saltèm pro casibus tam evidentibus, unde & docetur esse indispensabile 1. 2. q. 100. a. 4. Confirmatur, per votum Religionis nemo eximitur, legibus naturæ, vel Dei præceptis; ergo debet eis satisfacere etiam post professionem. Neque verò, si petita sed non obtentâ licentiâ egrediatur *in hoc casu* Religiosus, aut Deo, aut Prælato erit injurius; quia non aliter servitium suum eis promissit, quàm salvâ lege naturæ nec Deus aliter accepit.

Quod urget Pontas non defuisse Religiosos, qui hoc prætextu è clauetro egressi, scandalum dederint, & transactâ suorum necessitate longiorem in sæculo moram traxerint, incommodum est, non argumentum; neque licitum & sanctum esse desinit, id quo quidam abutuntur. Interim & Religiosus exire nequit, nisi antea & apud Superiores & apud amicos egerit ut parentibus suis succurratur.

SECTIO SECUNDA.

De voto Castitatis.

Castitatis Religiosæ votum consistit in actu, quo quis Deo spondet abstinentioniam ab omni delectatione venerea, sive intra sive extra matrimonium. Hinc id omne quod in secularibus est quoquo modo peccatum contra castitatem, est in Re-

Ggs.

ligioso

ligioſo ſacrilegium, ac proinde peccatum duplex ſeu mortale ſeu veniale, prout materia vel gravis fuerit, ut ſolet, vel levior; prout itẽm ſufficiens adfuerit vel defuerit advertentia.

Quandoque tamen id quod in ſeculari leve eſt, grave eſſe poteſt in Religioſo, ſeu ratione regulæ quam profeſſus eſt, ſeu ratione ſcandali. Si tamen peccatum, etſi grave in ratione ſcandali, leve ſupponitur in ratione impudicitia, negant plures illud reſervatum iri, etiamſi in aliquo Ordine peccatum impudicitia reſervatum foret.

Quod dicunt aliqui, ei, qui acceptis Ordinibus ſacris & emiſſa profeſſione contra caſtitem deliquit, etiamſi Generalis ſit, aut Epitcopus, ſatis probabiliter eſſe ut in confeſſione dicat ſe peccaſſe contra caſtitem votum, ſine eo quod amplius exprimat; idẽmque judicandum de muliere quæ cum talibus lapſa eſt; id, inquam, adverſum eſt primoribus ſanioris Ethices principiis. An enim duplex votum ſolemne, duplicemque conſecrationem violare, quaſi inanis circumſtantia reputabitur? an non conditio perſonæ Epitcopi, vel primi Superioris, facinus ab iisdem admiſſum inſigniter aggravat? Multo magis veritati conſonum eſt quod docent iidem, eum qui voto ligatus, cum alio vel alia eodem vinculo innodatis peccat, & ſuum, & alterius votum oxprimere debere; ut qui & peccaverit, & alieni peccati adjutor fuerit.

An autem peccatum contra caſtitem, ſit ex iis quæ pugnant contra bonum commune, quaſtio eſt apud Regulares gravis; quia id genus peccata, & Superiori tanquam iudici (pramiſſa utique ſi pramitti debuit, correptione fraternâ) denuntiari debent, & ab eo juridicè puniri; ſecus de peccatis merè, ut aiunt, perſonalibus. Res mihi ex ſpecie peccati quod quis frequenter perpetrat, & ex circumſtantiis definienda videtur. Si enim peccatum tale ſit quod ſolus quis & ſine ſcandalo committat, ut eſt mollities, culpa videtur perſonalis, neque aliter in Religionis detrimentum cedit, quàm aliud quodcumque grave peccatum. Si verò, ut penè ſemper evenit, ubi præſertim viget habitus, ita quis affectus ſit, ut vel alios ſollicitet ad crimen, vel liberiori loquatur ore, vel de exceſſu ſuo ſacrilegè gloriatur, &c. utique quaſi duplicis boni ſubverſor exagrandus erit.

Religioſæ caſtitaſis effectus triplex: 1mo. enim dirimit ſponſalia ante & poſt ipſam contracta. Ante quidem, quia ex communi Eccleæ ſenſu ſub hac tacita conditione ſunt, *Niſi me Deus ad perfectiorem ſtatum vocet*: poſtea verò, quia ſunt de re & illicita & reſcluſa Romani Pontificis diſpenſatione, proriſus impoſſibili; 2do: irritat matrimonium ſubſe-

quens

uens, imò & illud quod præcessisset, necdumque esset consummatum; 3tio. omnem & internum & exteriorem actum pudicitiae adversum interdicat.

SECTIO TERTIA.

De voto Paupertatis.

Salebrosam Paupertatis materiem, quàm breviter & solidè fieri poterit exponemus; quod ut fiat: videndum: 1mo. an Religio in communi sit domini capax; 2do. an id hac in parte possint privari, quod ipsum Religionis corpus; 3tio. nonnullæ quæ ad id spectant difficultates sunt enucleandæ. Sit

CONCLUSIO I. Religiosi in communi & bona possidere possunt, & eorum quæ possident eodem modo domini sunt ac Beneficarii seculares.

Prob. 1mo. quia Tridentinum Sess. 25. cap. 3. De Regularib. concedit omnibus Monasteriis & domibus tam virorum quàm mulierum & mendicantium, exceptis domibus Fratrum sancti Francisci (idem est domibus Professis Societatis Jesu) ut deinceps bona immobilia eis possidere liceat.

2do. Quia non potest Papa sine gravi causâ, bona Monasterii unius ad aliud transferre, quin peccet contra iustitiam; atqui hoc posset si Communitates bonorum suorum dominio non fruerentur.

3tio. Si Communitas non haberet tale dominium, maxime quia paupertatem profiteretur; atqui hæc ratio non valet. Paupertas enim non excludit dominium in communi, sed efficit tantum ut nemo in particulari possit de re ulla tanquam dominus disponere, & independentem à nutu Superioris; ergo.

CONCLUSIO II. Nemo Religiosus in particulari capax est proprietatis.

Prob. 1mo. ex cap. 6. De statu Monach. aliisque Canonibus plurimis, qui sub obtestatione divini iudicii prohibent, ne quis Monachorum in particulari proprium aliquo modo possideat; sanciuntque ut si proprietas apud quemquam inventa fuerit in morte, ipsa cum eo in signum perditionis extra Monasterium in sterquilinio subterretur. Monachi, aut Concilium Lateranense, * non pretio recipiantur in Monasterio, nec peculium habere permittantur.

Prob. 2do. si Religiosus domini capax foret, utique in pensionem sibi à parentibus concessam: atqui ne hujus quidem

* Ibidem can. 2.

dem pensionis dominium habere potest Religiosus. Illud enim peculium non subiacet dominio Religiosi, quod eo ipso ad Monasterium pertinet; quod rectè ad Superiores deferendum est; quod ab iis sine iniuria alios in usus potest impendi; quod sine sacrilegio tanquam proprium repeti nequit à Religioso; quod, si contractu constitutum sit, non ab eodem sed à sola Communitate relaxari potest: atqui hæc omnia constans; & ab iis etiam admittuntur qui plus peculio favent: aliunde verò id sæpius definitum est à Sacra Congregatione, quæ tamen iudicavit de re esse ut Abbatilla primum prospiciat necessitatibus Monialis cui pensio constituta est, sic ut id, quod reliquum fuerit, in usus totius Monasterii convertatur; ergo.

Ex his principiis quædam inferemus magni momenti corollaria, imò igitur peccant contra paupertatis votum, Religiosi, qui rem temporalem pretio æstimabilem sine licentia Superioris accipiunt, retinent, absumunt, destruunt, permutant, commodant, alienant, aut eâ utuntur; item qui debitum remittunt: hæc enim omnia cum sunt proprio arbitrarij, sunt actus proprietatis, adeoque illiciti Religioso, qui qui per votum paupertatis abdicat se potestate possidendi aut donandi aliquid ut proprium.

2do. peccant etiam mortaliter contra idem votum, & contra iustitiam, qui sæpius quid leve recipientes, aut delinquentes ex bonis Communitatis, v. g. libris, vestibus, candelis, scienter perveniunt ad quantitatem, quæ in materia furti sufficit ad mortale: & hoc verum est, atque multi licet ista sint poculenta & esculenta domus, cui sententiæ adherendum puto, saltem cum esculenta vel poculenta sine rationabili necessitate, aut legitime præsumpto Superiorum consensu insumuntur.

3tio. Et ii peccant, qui à secularibus invitati, manducant aut bibunt absque Superiorum licentia; quia tunc aliquid pretio æstimabile recipiunt. Ita Suarez, P. Antoine, &c. quod tamen aliis durum videtur & difficile, seclasa speciali Religionum lege, quæ apud Jesuitas hac in parte strictior est quàm apud alios.

4to. Qui sic animo dispositi sunt, ut ad Superioris nutum exui nolit rerum sibi permissarum possessione & usu: item qui rem cum licentia acceptam abscondunt, nè Superior eam repetat; vel qui querelis Superiores fatigant, adeo ut licentiam datam revocare non audent.

5to. Qui se sibi ad usum usura concessa, ad alium etiam honestum utuntur sine Superioris consensu.

6to. Qui earum etiam rerum quas consumere possunt, ut esculentorum, aut pecuniarum ad iter datarum, partem sibi subtrahunt, ut eam aliis donent, aut in alios usus, ut libros, expendant.

7mo. Qui in conservandis rebus sibi ad usum concessis eam non adhibent diligentiam quam in rebus suis adhibere solent-diligentes.

8vo. *Mobilium usum ita Superiores permittant, * ut eorum suppellex statui paupertatis quam professi sunt, conveniat, nihilque superflui in ea sit.* Unde qui pensionibus suis, etiam cum Superioris consensu utuntur in usus vanos, & qui seculari magis quam Religioso conveniunt, peccant contra pauperatatem, quia Superior nihil permittere potest quod sacris Canonibus, aut veræ paupertati adversetur. Unde qui vestes sericas, picturas inanes, aut magni pretii, horologia parvula valoris excedentis, tapetia, cortinas, & alia parietum ornamenta penes se habent, item qui sumptuosa convivia præstant, peccant contra votum, sicut ii qui ludunt, tenenturque qui aliquid cum Religiosis ludendo lucrati sunt, id restituere perinde ac si accepissent à fure, potest tamen Religiosus cum Prælati licentia aliquam modicam quantitatem ludo exponere, absque eo quoddam perdentes aut lucrantes vel ab eo restituere Religioni teneantur, nisi ludus sit illicitus vel à jure, vel à regula Religiosis. Ità Salmanticenses, qui monent non posse Superiorem licentiam præbere subditis *ad exponendum ludo notabilem quantitatem*, unde qui eam tunc lucraretur, non esset à restituendo immunis.

9no. controversitur an Religiosi veram suorum manuscriptorum proprietatem habeant. Crediderim ego id esse definiendum ex ipsa Ordinis constitutione. Quod enim apud aliquos pretio æstimabile est, apud alios potest in nullo esse pretio, atque vel igni vel muribus reservari.

10mo. Non peccant contra votum qui etiam sine consensu Superioris, rem sibi ex liberalitate oblatam, recusant, quia vi voti non obligantur ad acquirendum Religioni, sed ad non alienandum, accipiendum, utendumve sine licentia. Qui tamen sine justa causa recipere nollit id, quod alii sibi offerunt, peccare posset contra charitatem, impediendo bonum Religionis cui acquirit Monachus, quidquid acquirit, secus si recuset ut Sacramenta liberius conferat, aut ædificationem præstet. Quoddam si quis oblatam sibi pecuniam precaretur egenis suis parentibus impendi, is nisi rem expressè aut tacitè quasi nomine suo dandam acceptaret, non posset dici propriarius: sicut nec ille qui Missas habens liberas, easdem

* *Trid. Sess. §. c. 2.*

cele-

celebraret in gratiam Sacerdotis alterius, qui debitum iis ſtipendium reciperet. Secus ſi pſe pactum pro Miſſâ ſtipendium eidem Sacerdoti porrigi curaret abſque Superioris licentia.

Quæ verò ea in materia ſufficiat Prælati licentia; non venit inter Regulares. Sunt qui in rebus gravioris momenti, & cùm paret ad Superiorem recurſus formalem, aut virtualem ſaltè tam tacitam requirentes, in iis quæ leviora ſunt interpretativam ſufficere putant: ſic, inquiunt qui ex Superioris conſenſu tabacum, liquores & ſimilia recepit, eorum aliquid fratribus ſuis largiri poſſe videtur, niſi reſiſtat ſpecialis locorum conſuetudo.

Alii generaliter licentiam interpretativam abigunt: imò, quia aliud eſt Superiorem conſentire, aliud fuiſſe conſenſum, ſi rem ſciviſſet; 2do. quia admiſſio licentiæ interpretativæ uſu, quiſquis pro libitu ager, primò quidem in rebus levioris momenti, deinde in gravioribus, ac demum in omnibus, quæ & juſta, & ſibi, ſi peteret, facilè concedenda præſumeret.

Haud tamen nego quia inferior ex præſumpta prudenter Superioris abſentis licentia agere poſſit. Sic Monafterii amico cui nihil denegatur, & libri aliquot commodari poſſunt, & pecuniæ ſumma mutuo dari, ab eo qui certus ſit redirecem Prælatum id approbaturum eſſe; ſed & hic ſumopere cavendum nè præſumantur, quæ præſumi non debent, imò nec ſemper quæ ſub oculis prælati ſunt, ab eo etiam tacitè approbata cenſeri debent: plerumque enim gravioreſ inferioris moroſi quærelæ, Superiorum vocem præcludunt, & cogunt id tolerare, quòd nonniſi majori cum diſpendio cohibere poſſent, ſeu potiùs cohibere tentarent.

Quæres 1mo. quæ quantitas ſufficiat ut quis mortaliter peccet contra vorum paupertatis.

R. eam ſufficere quæ ſufficit ad' furtum mortale: quia peccatum proprietatis eſt uſurpatio rei vel uſus, ſine conſenſu Superioris: hæc autem uſurpatio, utpote non ſacrilega ſolum, ſed & injuſta, quandam furti rationem habet. Unde fatentur omnes Religioſum proprietarium teneri ad reſtitutionem quantum poſteſt, ſive ex bonis de quibus licite poſſet diſponere in alios uſus, ſive imminuendo expenſas quas licite poſſet ex Monafterii bonis facere, ſive magis laborando.

Porro conſent plures minùs in Religioſo requiri ad peccatum letale quam in filio familias, quia peccatum contra paupertatem non æſtimatur præciſe ex damno temporali ſicuri filii furtum, ſed ex everſione unius e præcipuis vitæ
reli-

religio
eſt. E
do pe
filio
dam ve
nion die
rept a
mediocr
in domi
Quæ
baticus
R. al
ſtricti v
ſolum
diſpenſa
tio Abb
pro nu
Quæ
ſimple
an no
pauper
R.
fructu
porat
nere,
& prid
ſecular
diſcrim
ministra
unita n
Sed
nos im
R. E
Contra
jus Don
tur ad
poſteſt
vel con
ligioſer
que uſu
male in
quo cer

religioſæ fundamentis, quæ in paupertate tanquam baſi ſtabilita eſt. Et certè Religioſi proprietarii ſæpiùs eo puniti ſunt modo pro voti huius tranſgreſſione, quo nunquam puniti fuere filii-familias. Non deſunt tamen qui ſatis probabiliter habendam velint rationem ſtatùs Monafteriorum, ità ut in Conven- tibus diſſimilis tres aut circiter Libellæ Gallicæ à Religioſo ſub- repta ad peccatum mortale requirantur; in his verò quorum mediocriſ eſt cenſus, Libellæ duæ ſufficiant; ac una denum in domibus pauperculis.

Quæres 2do. An quæ de Religioſis dicta ſunt, eorum Ab- batibus competant.

R. affirm. Quia ut veri manent Religioſi, ſic & manent ob- ſtricti voto paupertatis. Abbates ergo, alique Superiores hoc ſolùm præ ceteris habent, quòd præcipui ſint boni communis diſpenſatores. Et hoc verum eſt, etiamſi certa bonorum por- tio Abbati assignata ſit: hæc enim non tam assignatur ut totam pro nutu impendat Abbas, quàm ne aliquid amplius ſperet.

Quæres 3tio. An Religioſus qui ſit Paſtor, * aut Beneficium ſimplex accipit, poſſit ejuſdem fructus Monafterio relinquare, an non teneatur eoſdem pios in uſus expendere; v. g. loci pauperibus largiri.

R. Regularem hunc poſſe inconſulto *Præſato*, ea quæ ex *fructibus ſui Beneficii ſibi obyeniunt*, niſi ii Monafterio incor- porati ſint & uniti, in pios ac honeſtos uſus inter vivos diſpo- nere, imò & teneri per ſe foundationis obligationes cognoscere, & priùs loci pauperibus opitulari quàm Monafterio: 1mo. quia ſeculares inter & regulares Beneficiarios nullum ſtatui debet diſcrimen quantum ad obligationem redditus ſuos fideliter ad- miniſtrandi, 2do. quia redditus Beneficiorum quæ Monafteriis unita non ſunt, ad eadem non pertinent.

Sed quid ſi Parochus Regularis Beneficii bona in uſus profa- nos impendat, aut parentibus qui non indigent, eroger.

R. Eum peccare contra juſtitiam, & contra paupertatem. Contra juſtitiam quidem, quia inſtar domini diſponit de re cu- jus Dominus non eſt; unde & ipſe & qui ab eo recepit, tene- tur ad reſtituendum; contra paupertatem verò, quia id ſolùm poteſt circa reddituum ſuorum diſpoſitionem, quod ſibi à jure vel conſuetudine permiſſum eſt; unde in ceteris communi Re- ligioſorum omnium legi ſubjacer; ergo cùm neque jure, ne- que uſu conſeſſum ei ſit aut eſſe poſſit, ut Beneficii redditus malè impendat; neceſſe eſt ut eodem peccet peccati genere, quò ceteri Religioſi qui Monafterii bona malè impendunt.

SECTIO

* *Sylvius.*

De voto obedientiae.

Obedientia Religiosa definitur, Vinculum spirituale obligans Religiosum ad parendum Superiori Regulari in omnibus, quae legitime imperari possunt. Hinc alta obedientiae dignitas: *Magna quidem paupertas, ait Joannes XXII. sed major integritas; bonam est obedientiam, maximum si custodiatur illa, &c.* Nam prima rebus, secunda carni, tertia verò menti dominatur & animo.

Obedientia duplex ex S. Bernardo, alia perfectionis, alia necessitatis, quae a D. Thomà *sufficiens* vocatur. Prima terminis non coardatur, nec contenta angustiis professionis largiori voluntate obtemperat in omnibus, quae contra Deum non sunt. Secunda non quodlibet rectum amplectitur, sed id tantum quod Ordinis Pater instituit, aut certè quod sit secundum quod instituit. Utrumque hoc obedientiae genus, sed primum præcipuè, fecunda est meritum radix, si debita intersint conditiones: ear verò sunt quatuor.

1mo. Ut sit caeca, quæ nimirum nec præcepti motiva, nec præcipientis intentionem, aut etiam defectus scruteretur, sibi quæ satis habeat, licitum esse id quod præcipitur.

2do. Prompta, in iis scilicet quæ ad honorem aut emolumentum inferioris non vergunt; (nam in honorificis festinè & alacriter obsequi, aliquando nonnihil saperet vanitatem.) Prompta autem erit obedientia, si inferior nec excusationibus se tueatur, nec lente accedat ad opus; uno verbo si obediat ut veteres illi Monachi, qui ante conabantur iussa implere quàm forent emissa, & quibusdam quodammodo indicis nitebantur prophetare de voluntate mandantis. Hieronymi. cap. 19. de Reg. Monach.

3tio. Fortis, ita ut difficilia aggrediatur, & obicibus major ab inito semel tramite non deflectat.

4to. Humilis, ut qui parent, haud credant habendas sibi grates quòd paruerint; sed potiùs dicant, *Servi inutiles sumus, quæ facere debuimus, fecimus, Luc. 17.* His præmissis.

Quæres 1mo. Quodnam sit obedientiae Religiosae objectum.

R. Illud omne est obedientiae Religiosae objectum, quod præcipitur * *sive ore tenus à Prælato, sive in Regulâ, cujus nomine hic etiam veniunt Constitutiones & Statuta Religionis.* Ratio est quia Superiores non præcipiunt solum, personali mandato, sed etiam fixo & stabili, quale est ipsius Regulæ mandatum;

* S. Thom. hic q. 86. artic. 9.

tum; ergo præceptum omne five Regulæ, five Superioris ipsius, (sensu inferius exponendo) est objectum obedientiæ. Quapropter si Regula sub culpa obliget, ut ubique obligat tum in votis, tum in iis quæ ad vota pertinent; ejus transgressio erit contra votum, & sacrilega, seu mortaliter si res sit gravis; seu leviter, si levis fuerit. Si verò Regula, ut extra votorum materiam fieri solet, ex voluntate institutoris non obliget sub culpa, transgressio ejusdem non erit contra votum, quia transgressio voti præceptum rigorosum supponit: non præcipitur autem rigorosè, quod sine peccato omitti potest. Quia tamen regula non est consilium merum, sed vera lex à legitima autoritate procedens, idcirco necessum est ut qui eam transgreditur, paratus sit ad subeundam poenam, si quæ à superiore transgressori constituitur; quia stat aliquem & legaliter solum delinquere, & poenam mereri.

Sed hic notandum: vix in praxi fieri posse ut qui Regulam violat, ab omni sit peccato immunis, quantumque poenam subire paratus sit. Ratio est imò. quia vitiosa est actio omnis, quæ ad legitimum finem non refertur: ad hunc autem referri nequit Regulæ transgressio; neque jam transgressio foret, actio legitimo fine vestita: sic qui ut amicum consoletur, ut charitatem foveat, aliquem de fratribus suis obiter alloquitur, fracti silentii reus haberi non potest; 2do. quia Regularum violationi semper annexum est non nihil sensualitatis, curiositatis vana, negligentia, acedia, & illius otiositatis, de qua, etsi eorum qui hic irrepunt defectuum minimus esse videtur, rationem reddent homines in die judicii.

Not. 2do. Eum qui regulam etiam levem violat ex contemptu, graviter peccare, prout dixi agendo de Legibus.

Not. 3tio. Etsi ad obedientiæ perfectionem pertinet ut manifestata Superioris voluntas habeatur pro lege, haud tamen inobedientem censeri, qui non obsequitur nutibus sic expressis: *Vellem, desiderarem, ut id faceres.* Requiritur ergo voces præceptivæ, *Mando, jubeo, impero.* Imò sunt Religiones, in quibus nusquam obligat præceptum sub mortali, nisi & in scriptis, & sub hac verborum serie feratur: *In virtute Spiritus sancti, sancta obedientia, & sub præcepto.* Tunc autem nullus dubitat quin omne præceptum sub mortali obliget, quia forma tam gravis gravem obligationem indicat. In Religionibus verò ubi parum est in usu præcipere vi obedientiæ, idem de Superioris, quod de regulæ præcepto dicendum videtur, illud scilicet graviter in materia gravi, (nisi aliud aliunde confert) leviter in levi obligare; sic tamen ut res gravis etiam sub levi culpa præcipi possit. Addit Lessus Superiorem quoties

aliquo modo mandat, obligare sub veniali, quia non intendit solum consulere, etsi totâ, quam ad præcipiendum habet potestate non utatur.

Quæres 2do. An inferior in omnibus omninò parère teneatur.

R. Inferiorem in iis obsequi debere, quæ sunt secundum regulam, non autem quæ sunt vel infra, vel supra, vel præter, vel contra regulam.

Prob. 1. pars: Quia si quando obsequium debent subditi, tunc ad minùs cum Superiores iustè imperant: quid autem iustitiæ consonum magis, quàm id quod secundum regulam aut constitutiones præcipitur? Id porò secundum regulam præcipi credendum est, quod in ea etiam implicitè solum continetur, ut est id quod ad regularem observantiam, & spiritus primævi continuationem pertinet; v. g. talem pro tali culpa poenam subire, à ludis quibusdam abstinere, Ordinis negotia profèqui, &c. hinc Monialibus præcipitur clausura licet eam non voverint.

Prob. 2. pars. Præcipit infra regulam, qui laxiora jubet: atqui præcepto huic parendum non est.

Prob. 3. pars. Præcipere supra regulam, est præcipere graviora quàm ferat lex ad cujus observantiam se quis voto constrinxit; v. g. cogere ad abstinendum carne, vel piscibus, cum id regula concedit: ad transmeandum ad infideles cum vitæ aut servitutis periculo, quando id non fert regula, &c. atqui hoc Superior non potest; ut docet S. Bernardus de dispens. & cap. 5. aliàs 8. his verbis: *Nihil me Prælatus prohibeat horum quæ promisi, nec plus exigit, quàm promisi.* Vota mea nec augeat sine voluntate mea, nec minuat sine necessitate.

Prob. 4. pars. Præcipere præter regulam est præcipere res vanas, & quæ ad institutum nihil conferunt: atqui hæc præcipienti parère necessum non est. Unde si Superior jubeat *irrisoria, ac nugatoria, ut spuere in parietem, levare festucam, aspicere aves volantes, non tenetur ei subditus obedire*, ut docet S. Thomas hic q. 186. art. 5.

Prob. 5. pars. Quia non est parendum homini auctoritate suâ non in ædificationem, sed in destructionem utenti: atqui auctoritate suâ scèdè abutitur, qui v. g. contra regulam præcipit ut minimus qui rectè valet, carnes comedat, ut Frater Minor, sine causa equitet, aut pecuniam recipiat, ergo.

His tamen principiis, ut & regulis generalioribus, suæ sunt exceptiones. Sic præcipere potest Superior: 1mo. ut quis ambulet, quiescat, animum recreet cum alijs, quò vegetior fiat ad laborem & onera regulæ.

2do. Ut

2do. Ut abstineatur à quibusdam, quæ licet à regula expressè non prohibeantur, ad ejus tamen observantiam conducunt; sic meritò tabaci, & chocolati usu interdixerunt aliquæ Religiones, quia hinc paupertatis votum haud parùm labefactari sensere. Sic etiam ob publicas Ecclesiæ aut Regni necessitates, ob commissam à Religioso culpam, eamve præcavendam cujus periculum instat, potest Superior jejunia quædam, flagellationes, solitudinem indicere. Sic eorum qui in Monasterio peste corriperebantur, salutem temporali & spirituali, etiam cum propriæ vitæ periculo subveniendum esset; temporali quidem per Laicos fratres, eosque robustiores, & ceteroqui utiles minùs, ait Henno, spirituali verò per Sacerdotes idoneos. Imò deficientibus Parochis tenerentur inferiores jubente præposito, spirituales exteriorum curam agere, idque majorem haberet locum in Mendicantibus, qui in Jure Episcoporum coadjutores nominantur; & ob id sustentantur elemosynis fidelium. Sic demum ad ultimas mundi plagas, aut in loca ubi dominatur æris intemperies mitti possunt Religiosi, si ibidem habeant domos; quia id ad Religionis bonum requiri potest, nec proinde censeri supra regulam. Quod spectat ad Patres Societatis, ii ob speciale ea de re votum quocumque mitti possunt, & quotidie mittuntur etiam cum vitæ & libertatis dispendio.

3tio. Et id etiam crediderim, præcipi aliqua posse, quæ licet nugatoria videantur, animi tamen superbiam, & nimiam proprio sensui adhesionem infringere possunt. Hic tamen ab ea cavendum ridiculi specie quæ pietatem inhonorare videatur.

Quæres 3tio. An Superiori reformationem inducere volenti obtemperandum sit.

R. 1mo. Si Religionis disciplina collapsa sit in substantialibus, ita ut jam quasi obsoleverint paupertas, obedientia, &c. omnino parendum esse. Ratio est 1mo. quia ad minus parendum est Superiori, cum id præcipit sine quo æterna salus haberi non potest; 2do. quia nulla consuetudo juri divino & naturali prævalere potest: vota autem ex utroque obligant. Idem dicendum de iis quæ immediatè ad observationem votorum conducunt: unde si præcipiatur ut nemo mulieres in Monasterium inducat, aut pecuniam servet absque licentia Superioris, utique obsequendum erit.

R. 2do. Si disciplinæ lapsus in iis sit quæ substantialia non sunt, videndum an relaxatio a sola oriatur consuetudine, an non verò disciplinæ primæ rigorem Pontificiâ autoritate mitigatus sit. Si secundum, potest subditus obistere reformationi. Quia

ni. Quia regula à Pontifice mitigata, est quasi nova lex, quam qui vovit, non aliam multò rigidiorē vovere intendit.

Si primum, fatentur primò communiùs Theologi eum qui regulam jam collapsam professus est, pristino illius rigore non teneri, postquàm ei consuetudine præscripta derogatum fuit: unde potest quis contra primitivam legem, quæ non sit sub voto, ut est apud PP. Minimos, vesci carnibus, aut jejunium non servare. Rationem dant, quòd non plus habeant authoritatis statuta Monastica, quàm Ecclesiæ leges, quibus tamen in iis quæ ad disciplinam spectant, non rarò derogatur. Unde licet peccent graviter, qui vel eas inducunt consuetudines, vel iisdem utuntur ante tempus præscriptionis; non tamen qui eas post lapsum temporis sequuntur.

At non conveniunt an Superiori reformationem de Capituli aut majoris Professorum partis inducere volenti, sit necessariò parendum. Affirmat tutior, nec certè minùs probabilis opinio: imo. quia etsi prava consuetudo regulam infirmare potest, at non potest vel Superioribus tollendæ hujus laxitatis facultatem, vel subditis obligationem restaurationi huic humiliter cedendi adimere; ut à humili pater in Ecclesia, quæ licet ad tempus abusus quosdam dissimulet, eosdem tamen aliquando data occasione etiam per Censuras abigere conatur; 2do. quia reformationis hujus inducendæ licentiam Prælati fecit Trid. Sess. 25. cap. 1. *De regul.* his verbis: *S. Synodus n.c. ssum esse censuit, quo faciliùs ac maturiùs, ubi collapsa est vetus & regularis disciplina, instauretur, præcipere, &c.*

Addit Valquez particulares Religionum Præfectos etiam sine Capituli consensu posse ferre leges, quibus obligentur subditi ad ea, quæ reformationem inducant. Tum quia localis Superior domùs suæ reformationem procurare potest; tum quia ea fruitur potestate ad ferendas pro vitæ suæ decursu leges, quæ Capitulum ad sancienda statuta, quæ perpetuò durent.

Quæres 4to. Quot perpetret peccata qui contra Superioris præceptum operatur.

R. 1mo. Eum qui violat legem pluribus impositam præceptis, Regulæ v.g. Generalis, &c. unum duntaxat admittere peccatum, quoties præcepta hæc ex ejusdem virtutis motivo procedunt. Ratio est quia ex dictis in Tract. de Peccat. qui Missam non audit die Dominica in quam Festum cadit, gemini peccati reus non est.

R. 2do. Si Superior in virtute obedientiæ aliquid præcipiat jam præceptum divinâ vel Ecclesiasticâ lege non unius esse peccati reum qui secus fecerit. Ratio est quia jejunium v.g. quod contrâ Ecclesiæ legem, fregisti, obligabat ex virtute temperan-

temper
tate op
non un
casu
Quæ
Superior
an præc
sit uti
an ab eo
præcipit
pra regu
R. 11
videndu
quamvis
casu ob
cundo,
est con
R. 2
ligatori
tia; id
mome
mo ta
cipuè
tempe
Qu
R.
num e
lato loc
enim o
Hic
obedien
id usu
dientia
lem, P
3do. P
jurisdic
sui, no
habent
transm

temperantia; idem verò prout à Superiore præceptum in virtute obedientie, obligabat ex motivo Religionis: porro qui non unam virtutem offendit, non unum admittit specie peccatorum. Vide quæ dixi ubi de Peccatis, pag. 313.

Quæres 5to. An inferior parère teneatur, cum dubitat an Superior imperet, aut legitimè imperet. Dubitas v. g. 1mo. an præceptum Superioris obliget in tali circumstantia, an non sit uia contrario abrogatum; 2do. an Superior sit ritè electus, an ab eo prædeat mandatum tibi impositum; 3tio. an id quod præcipitur licitum sit, aut conducens ad finem instituti, aut supra regulam: quid juris?

R. 1mo. Si dubites an qui præcipit, sit legitimus Superior, videndum est an ei faveat communis Regularium opinio, quamvis ab aliquibus paucis impugnata; an non. In primo casu obediendum est, quia error communis facit jus. In secundo, non teneris obedire, quia in hujusmodi dubio, melior est conditio suam possidentis libertatem.

R. 2do. Si dubites de materia præcepti, licitane sit aut obligatori, sequendum id quod diximus in Tract. de Conscientia; idèdque semper parendum est, nisi multò graviora sint momenta quæ libertati, quàm quæ præcepto favent. Existimo ramen præcepti acerbiteriam conjunctam dubio, ei præcipuè quo superioritatis validitas impugnaretur, differendæ ad tempus obedientiæ inservire posse.

Quæres 6to. Quibus ex obedientia parère teneantur Religiosi.

R. Tenentur parère 1mo. Romano Pontifici, qui Religiosum est omnium Caput; 2do. Generali, Provinciali, & Prælato locali, 3tio. Capitulo tum Generali, tum Provinciali: iis enim omnibus jure Ordinario competit præcipiendi facultas.

Hic quatuor animadvertenda, 1mo. ipsos etiam hospites obedientiam debere iis, in quorum domibus moram faciunt, si id usu vel Regulâ constitutum sit; 2do. suum esse regulari obedientiæ gradum, & ordinem, ita ut Generali contra Provincialem, Provinciali contra Præpositum localem obsequendum sit; 3tio. Prælati Mandatum ligare inferiores ubicumque sint, quia jurisdictio Regularium, secus ac Episcoporum, personas ratione sui, non ratione territorii afficit; unde & mundum omnem habent pro territorio, & fugitivum, vel apostatam, quocumque transmeaverint, censuris plectere possunt.

ARTICULUS SECUNDUS.

De aliis Religioforum obligationibus.

DUO hic explicanda: 1^{mo}. quid Ecclesiæ, 2^{do}. quid Episcopis debeant Regulares. Circa primum tria præcipue inquiruntur: 1^{mo}. an Regulares professi ad Officiū; 2^{do}. an ad celebrationem Missæ; 3^{io}. an ad studium teneantur. Circa secundum ambigitur an & in quibus Religiosi exempti Episcopis subiaceant.

SECTIO PRIMA.

An Regulares Professi ad Officiū & Missam teneantur.

Religiosi à Clericis Psalmodiæ usum acceperunt, at eidem & diutius & accuratius vacavere. Scribit enim Cassianus Aegypti ac Thebaidis Monachos, majorem noctis, dieique partem in horis decantandis impendisse. Idem de Monialibus testatur SS. Gregorius Nyssenus in vita S. Macrinæ, & Hieronymus Epist. ad Demetriadem. Quoniam verò multa fiunt quæ fieri non præcipiuntur, idcirco posteriori ævo quæsitum est, an & qui regulares ad Officii recitationem tenerentur, sit.

CONCLUSIO. Religiosi ad Chorum professi, & necdum in Sacris constituti, etiam extra Chorum tenentur sub mortali ad Officii recitationem, nisi cum iis dispensatum sit à Papa, aut aliud ferat speciale Ordinis institutum.

Prob. 1^{mo}. Ex unanimi omnium ferè consensu, qui oppositam opinionem rejecerunt; alii ut temerariam, alii ut scandalosam; alii ut perniciosam animarum salutis, alii ut planè improbabilem, & ideo Clementis VIII. jussu erasam è Libro Emmanuëlis Sa. Famosæ tres Hispaniarum Universitates, Hispalensis, Casaraugustina, Conimbricensis contra eam acriter insurrexerunt an. 1632.

Prob. 2^{do}. Ex Sanctæ Ecclesiæ consuetudine, quæ Religiosis ad Chorum destinatis, Breviarii pensum quotidie recitandum determinavit, si non semper præcepto scripto, at saltè Ecclesiastica traditione: atqui talis consuetudo; utpotè vim legis habens, graviter & in conscientia obligat eos omnes qui ab ea non excipiuntur; non excipiuntur autem Religiosi in Sacris non constituti, & extra Chorum versantes. Unde statim ac aliquis asserere ausus est hujusmodi Religiosos ab Officio legendi abstinere posse, eidem protinus vividè & acriter obstiterunt horumce Ordinum superiores.

Prob.

Prob. 3tio. Quia contraria paucorum opinio & singularis est & nova: atqui opiniones novæ & singulares in materia morum, plenæ sunt periculi.

Obj. 1mo. Assertio præcedens potissimum fundatur in Doctorum consensu: atqui ex hoc consensu tantum erui non potest argumentum; cum non consentiant inter se Doctores in assignando hujusce obligationis fundamento; ergo.

R. 1mo. neg. maj. Nostra enim assertio fundatur etiam in decretis Rom. Pontificum. Sic Gregorius IX. de Monachis foras profecturis statuit, *ut ipsi horas dicant in via.*

R. 2do. neg. min. Tam enim consensus Theologorum assertionem nostram ab extrinseco certam facit licet non consentiant in fundamento intrinseco istius obligationis, quam idem consensus certam faciat obligationem Subdiaconorum ad castrationem, tamen in assignando hujusce obligationis fundamento non conveniant Doctores, quorum alii obligationem hanc fundant in voto implicito; alii in Ecclesiæ præcepto: atqui, &c.

Obj. 2do. Nulla obligatio recipienda est, nisi de ea constet per legem ita claram ut probabilem non patiatur exceptionem: atqui obligatio de qua loquimur, non nititur lege tam clarâ, &c.

R. neg. maj. Quæ si vera sit, corruunt plurima christianæ moralis capita, quæ licet à sanioribus Theologis recepta sint, non probantur tamen argumentis ita cogentibus ut nunquam elidi possint & imminui. Et verò è propositionibus laxis quæ ab uno minus sæculo damnatæ sunt, & quarum multæ horrorem pariunt, vix ulla est quæ à viris eruditis imò & piis multiplici momentorum genere firmata non fuerit, & aliquando rationibus munita tam arduis, ut facile solvi non possint. An non ergo malæ & periculosæ erant eæ propositiones antequam damnarentur? absit.

Circa conclusionem nostram, not. 1mo. id quod de Religiosis dictum est, ad Sanctimonialia esse extendendum, ob paritatem rationis & consuetudinis.

Idem etiam statuendum est de virginibus illis quæ in Belgio, Germania & Lotharinga Canonissæ vocantur, ut contra Lessium docent Maldederus, & alii plures, quorum assertio fundatur 1mo. in consuetudine & Theologorum consensu; 2do. in eo quod æquum sit ut quæ Ecclesiæ bona percipiunt, ad hoc ut divino sint servitio mancipatæ, saltè Officium privatum recitent, cum Choro interesse nequeunt; 3tio. quia eæ Canonissæ ut plurimum successerunt veteribus Benedictinarum monasteriis. Idque de celebri Abbazia * Remarici montis

Hb 4

constat

* Remiremont

constat, prout ipse anno 1739. propriis oculis vidi in codice M. S. quem servant Benedictini qui vicinum montem incolunt.

Not. 1do. Id quod alibi dicemus de Sacerdore, eum scilicet si excommunicetur, exilio aut trirēibus damnetur, &c. adhuc Officii recitationi obnoxium remanere, pariter dicendum de Religiosis: unde apostata, fugitivi, ii etiam quibus permittitur extra monasterium perpetuo vivant, ad Officium tenentur. Aliter sentiendum de eo cui ex dispensatione Pontificia permitteretur uxorem ducere; quia dispensans in professione, censetur in iis etiam dispensare quæ ex professione sequuntur. Eadem est ratio illius qui vi similis dispensationis transiret de statu suo ad statum Conversorum, aut ad aliam Religionem quam qui profitentur non sunt ad Chorum destinati.

Quod spectat ad eum, qui per sententiam à Monasterio ejectus est, probabilius videtur eum ab Officio liberum non esse. *Is enim, ait Navarrus, semper remanet Monachus, nec uxorem ducere potest, & ad Ordinem suum, si volet mores mutare, redire sepe semper potest.*

Not. 3tio. Ad Officium non teneri 1mo. Novitios & Novitias, qui in pœnalibus reputantur seculares; 2do. Conversos etiam professos, qui non ad Chorum, sed ad opera manualia deputati sunt; 3tio. Clericos, qui ex professione sua non sunt addicti Choro, sed vel studiis ut juniores Jesuitæ, vel armis ut religiosi militares. Eorum verò qui ad Chorum sunt deputati, obligatio incipit à die & hora professionis, ut obligatio Subdiaconorum à tempore & hora ordinationis.

Quod spectat ad Missæ celebrationem 1mo. tenentur curare Prælati Regulares ut unum saltem Sacrum singulis in Ecclesia diebus celebratur: neque huic Officio sine populorum offensione deesse possunt; 2do. pro missa hac, etsi Conventualis sit, stipendium recipere valent, nisi extet lex aut consuetudo in contrarium; 3tio. facilius mortaliter peccabit Regularis ex socordia diu Missæ celebrationem omittens, quam secularis; 4to. Missam pro quo maluerint offerre possunt, nisi aliter sancitum sit; 5to. reprehendi tamen mererentur, qui pro Ordinis defunctis Sacrum facere negligerent; paremque Deo permittente vicem ipsi experirentur.

SECTIO SECUNDA.

De Studiis Regularium.

Regularium duplex pro præsentī secernitur genus. Alii ex instituto suo salutē Fidelium sub Pastorum auctoritate al- laborant

laborant spargendo semen verbi, excipiendo confessiones, &c. Alii Monasticam professi vitam, sibi primum invigilare videntur, ceteris verò vix aliter prodesse quàm orationibus suis, jejuniis, fletibus. De prima Regularium specie nulla hîc quaestio; ii enim utpotè Coadjutores Cleri, in doctrina potentes esse debent, adeoque serio Scripturæ præsertim, & Dogmaticæ ac Moralis Theologiæ studio operam dare. Tota ergo difficultas est de Monachis, quibus an vetita sint studia, eruditè disceptarunt viri duo titulis omnibus majores ambo & Galliæ, & Monastici Status ornamentum, quorum alter Armandus Joannes Bouthiller de Rancè, Abbas & reformator Monasterii de Trappa, alter fuit Joannes Mabillon, vir omnigena literaturâ insignis, modestiâ insignior & pietatè. Sit cum isto.

CONCLUSIO I. Monachi studiis & vacare possunt, & vacare tenentur.

Prob. Possunt & debent Monachi id quod nulla generali lege sibi prohibitum est, quod è contra pluribus præceptum fuit Conciliis, quod ad rectam Monastici statûs administrationem; imò ad legitimam privatorum constitutionem necessarium est: atqui sic se habent studia Monastica.

1mo. Quidem nullâ generali lege prohibita sunt. Ideo enim prohibita dicuntur, quia de iis silent Regulæ: atqui præterquam id falsum esse probat Mabillonius ex regulis Magistrî, * S. Fereoli, S. Isidori, &c. certum est in principis S. Thomæ; illud Religiosis intelligi concessum, quod nullâ lege prohibitum invenitur; ergo eo ipso quòd studium Monachis interdictum non est, permissum existimari debet. Et verò uis præsertim Sanctorum, legitimus est regularum interpret: porrò jam à primis Monachorum temporibus studiûs incubuere sanctiores cœnobitæ, quales fuerunt venerabilis Bedæ, S. Bonifacius Apostolus Germaniæ, S. Anselmus, & alii prope innumeri. Denique dato quòd Monachorum institutores studium prohibuissent, potuit illud deinceps non permitti modo sed & ab Ecclesia imperari. Unde.

2do. Studium plura Monachis indixere Concilia, seu generaliter, seu speciatim. Generaliter quidem, quia cùm hodie Monachi contra vel præter institutionem primævam Sacerdotio insigniantur, quæ ceteris Presbyteris scientiam commendant, & eam Monachis præcipere dicenda sunt. Speciatim verò, ut patet ex Concilio Viennensi, ubi sic: *Ut Monachis proficiendû in scientia, via oportuna non desit, in singulis ipsorum Monasteriis, quibus ad hoc suppetunt facultates, idoneus teneatur Magister, qui eos in primitivis scientiis instruat diligenter.* Sanctiorem hanc confirmavit Clementis V. successor Benedictus XII.

* Opusc. 20. cap. 2.

& per

& per primitivas scientias intellexit Grammaticam, Logicam, & Philosophiam, sine quibus reipsa ad uberem Scripturæ ac Theologiæ scientiam nemo devenire possit.

3tio. Studia ad rectam Monastici Status administrationem necessaria sunt. Ad id scilicet necessum est, ut in unaquaque donio adsint duo vel minus, Superior scilicet & ejus vel ægri vel absentis vicem gerens, qui possint confessiones suorum excipere, conscientiæ casus solvere, præcipua Ethices Christianæ puncta ad Scripturam & traditionis normam tractare, ac demum explanare difficultates quæ sacrorum codicum lectioni Monachis ab ipso Ranceio concessæ inhaerent: ad hæc verò quis sine studio & scientia idoneus?

4to. Demum studia ad debitam privatorum institutionem necessaria sunt. Tunc enim sana est privatorum Monachorum conformatio, cum utiliter & fructuosè sive Scripturam, sive ascetica saltè Patrum opera pervolvunt; cum legent sine periculo res lectas alienum in sensum detorquendi; cum eorum quisque accepta à Deo talenta exercet; cum nec sibi nec aliis tardiosi sunt; cum musæ amore, ab evagandi cupidine, à tristioribus quæ mentem vorant idæis, à stultarum cogitationum caterva revocantur: hos porro fructus pariunt studia; neque id quæpiam rem expertus diffitebitur.

Obj. Cum Ranceio, è Monachorum Studiis prodire superbiā, devotionis ariditatem, dissipationem & jurgia, quin & hæreses, ut patet in Nestorio, Eutichete, Pelagio, & ut ceteros omittam, Luthero.

At hæc nullo negotio solvuntur: imo. quia optimos quoque fructus pepererunt, & etiamnum pariunt Monachorum Studia. Monachi enim fuere SS. Chrysostomus, Basilus, Epiphanius, Hieronymus, Anselmus, Bernardus, alique, quos recensere prolixius fuerit. Hi verò quot per scientiam bona ediderunt, seu Regna ingentia convertendo ad fidem, seu etiamnum erudiendo omnes Christiani mundi populos, seu vetera Patrum scripta, quæ majori sui parte è Monachorum Bibliothecis derivarunt, conservando? Ut quid ergo recensentur mali exitus, & reticentur boni! ut quid non dicitur pene omnia quæ corruerunt Monasteria, studiorum defectu corruisse?

2do. Superbia, ariditas & similia non sunt studii sed studioforum defectus. Fulgebant literis & doctrinā citati Patres; & tamen tenerā in Deum charitate, ac humilitate eximiā commendandi erant. Et verò quæ solidior quàm Rancei & Mabilonii pietas quæ major quàm utriusque facundia, & eruditio?

3tio. Ex Hæresum patribus quos citavit Abbas B. V. de Trappa, plures Religiosi non fuere, plures à Monachis fidei

vindici-

vindici-
rius, ac
res de
dicit
Ranceio
Gosce
plici op
Prob.
dere del
quidem
gmentur
cautè vi
Et qu
est iis
docili.
ipsa am
lent, rel
gaci, tui
tur in p
ora le
& utiles
studio
Scripto
quante
zelli
tando,
hinc sci
elest
ido.
stianam
te studi
sufficien
corda si
vix offi
in trans
tis, in o
banis Ser
sponte a
rio pone
Et
tio, quo
na nota
Pro

vindicibus strenue impetiti sunt; plures ex imperitiâ ut Nestorius, ac possimum Eutiches; non ex scientia lapsi sunt; plures demum ut Lutherus, & primarii ejus asseclæ erant ex Ordinibus Mendicantium, quibus tamen scientia non interdicit Rancejus.

CONCLUSIO II. In Monachotum studiis præcautione multiplici opus est.

Prob. Monachi præ ceteris omnibus duo in studiis intendere debent, mentis scilicet & cordis institutionem; mentis quidem per notitiâ veritatis, cordis verò per charitatis augmentum: atqui duo hæc ut assequantur, multa iis sollicitè & cautè vitanda sunt.

Et quidem 1mo. ut ad veritatis notitiâ deveniant, opus est iis labore serio, constanti, sagaci, libero a præjudiciis, & docili. *Serio*, nè larvam, vanumque fulgorem pro veritate ipsa amplectantur. *Constanti*, nè ab objecto in objectum avolent, resque leviter perstringant, non profundè investigent, *Sagaci*, tum ut festinent lentè, * quia *hereditas, ad quam festinatur in principio, in novissimo benedictione carebit*; tum ut altiora se non quærant; tum ut à rerum quæ & obscuriores sunt, & utiles parum, & multò magis quæ obsceni aliquid habent, studio abstineant. *Libero à præjudiciis*, ut abjecto partium & Scriptorum respectu, quod verum est, undecumque sit, sequantur, neque Librum ex Authore, sed Authorem ex Libro æstiment. *Docili*, ut neque se ceteris perspicaciores in cogitando, nec rectioris ingenii in dijudicando temerè confidant; hinc scilicet pullulant dissensiones, aliorum & ipsius etiam Ecclesiæ contemptus; atque pertinax propriæ opinioni adhæsiō.

2do. Ut charitatem adaugeant, non Philosophicam sed Christianam studiis operam impendere debent; ac proinde & ante studium, eum supplices deprecari sine quo ** *non sumus sufficientes cogitare aliquid*; & in ipso studii æstu animos & corda sursum pluries erigere, & primas spiritualibus Monasticæ vitæ officiis ubicumque partes largiri. *Advertite istud vos qui in transitu oratis, & cum mora legitis; qui ad legendum fervetis, in oratione tepetis*, verba sunt Gilleberti Cisterciensis Abbaris Sermō. 7. quibus, ut materiæ huic finem faciam, hæc spontè addiderim S. Hieronymi, à studiosis quibuscumque serio ponderanda: *** *Quotidie morimur, quotidie commutamur*; **** *& tamen æternos nos esse credimus. Hoc ipsum quod dico, quod relego, quod emendo, de vita mea tollitur. Quot puncta notavi, tot meorum sunt damna temporum. Scribimus as-*

que

* Prov. 20. 21. ** II. Corin. 3. *** In Epitap.

**** Nepotian.

que rescribimus; transeunt Maria Epistola, & scindente sulcum carinâ, per singulos fluctus ætatis nostræ momenta minuuntur. Hoc solum habemus lucri, quod Christi nobis amore sociamur.

SECTIO TERTIA.

An Regulares Episcopi subjaceant.

Hic solum expendam an Regulares Episcopis obsequi teneantur in his quæ spectant ad Ordines, ad Sacramentorum administrationem, ad censuras, ad celebrationem festorum, ad clausuram.

Regularium quintuplex est ordo. Regulares enim dicuntur 1mo. Monachi, putà Benedictini, Camaldulenses, Carthusiani, &c. 2do. Canonici regulam aliquam solemniter professi, quales sunt Canonici S. Augustini, S. Rufi, 3tio. & quidam Equites, ut olim Templarii, nunc autem Melitenses; 4to. Mendicantes, Dominicani scilicet, Franciscani, Carmelitæ, Augustiniani, & Minimi; 5to. Clerici qui solemnia emittentes vota, dicuntur regulares, putà Theatini, Barnabitz, & Patres Societatis: quanquam isti ex speciali privilegio ante solemnia vota Religiosi censentur.

Regulares dividuntur in exemptos, & non exemptos. Exempti vel ordinariâ vel extraordinariâ immunitate fruuntur. Extraordinariam immunitatem habent ii quorum Monasteria in loco nullius Diœcesis; seu ut aiunt; in territorio separato sita sunt; & horumce Locorum Præsules, sive Episcopi sint, sive non, Ordinarii vocantur, & voluntariam, ac contentiosam jurisdictionem sive in Clericos, sive in plebem finibus loci contentam exercent independenter ab Episcopo.

Immunitatem ordinariam & communem habent plerique utriusque sexûs Ordines, quibus varia à variis Romanæ Ecclesiæ Pontificibus concessa fuere privilegia: sed dum iis aliqui, spreto saniorum & Fratrum suis iudicio, abutuntur, Episcoporum querelas cient. Sit igitur.

CONCLUSIO I. Regulares Episcopis quoad Ordines subsunt.

Prob. Inductione. Primò quia veritum est Superioribus Regularibus nè cujusvis privilegii prætextu, subditos suos essi capaces, in propria etiam Ecclesiâ, & ipso ordinationis die, ab extraneo Episcopo, absque Ordinarii licentia ordinari curent. Si secus factum fuerit, Episcopus ab exercitio Pontificalium, & sic ordinati ab executione Ordinum, sint ipso jure suspensi. Trident. Sess. 6. cap. 5. & Sess. 23. cap. 28. De reform.

Secundò neque licitum est Regularibus ab alio, quàm loci in quo

in quo ordinariæ resident, Episcopo ordinari; nisi vel ab Apostolica Sede obtinuerint facultatem *de promovendo à quocumque*; vel Episcopus iisdem Ordines injustè denegat; (& tunc ad Episcopi Superiorem recurrere debent; aut si fortè ad Papam, eidem exponere repulsam, quam à proprio Episcopo passi sunt: alioqui obtenta ab eo facultas *de promovendo à quocumque*, subreptitia foret, & ordinatus juris pœnas incurreret.) Vel demum idem Episcopus, notoriâ percussus sit censurâ, quæ eum ab Ordinum collatione prohibeat; aut per totos sex menses abstinerit ab ordinando. Idem est si vacet Sedes Episcopalis; tunc enim non indigent Capituli consensu, prout definit S. Congregatio.

Tertiò potest Episcopus per se, vel per alium examinare ingenium, scientiam, defectus corporis, imò & bonos mores Regularis ordinand; etsi in hoc ultimo puncto testimonialibus Superiorum literis, fidem, nisi quid obstat, habere debeat.

Quartò solius est etiam Episcopi dispensare Regulares ab interstitiis: licet possint Superiores eidem exhibere quàm graviter egeant ordinariis.

CONCLUSIO II. Pendent Regulares ab Episcopis in eo quod ad Sacramentorum, præsertim verò Pœnitentiæ administrationem spectat; pendent & in officio concionandi.

Prob. Quia cum gravis sæculo proximè elapsò Senonis, & Andegavi ea de re exarasset controversia, has Regularium propositiones réprobavit Conventus generalis anni 1656.

»I. Concilium Tridentinum non obligat Regulares in Gallia »ad obtinendas approbationes ab Episcopis ut Secularium confessiones audire possint. Neque ex illius Concilii autoritate privilegia Regularium restringi possunt, cum in Gallia receptum non sit præterquam in decisionibus fidei: neque etiam Bulla Pii IV. pro confirmatione illius Concilii promulgata.

»II. Ubi Concilium Tridentinum est receptum, non possunt »Episcopi restringere vel limitare approbationes, quas Regularibus concedunt ad confessiones audiendas, neque illas ultra ex causa revocare; quinimò Ordinum Mendicantium Religiosi ad eas approbationes obrinendas non tenentur; & si ab Episcopis Religiosi non probentur; rejectio illa tantumdem valet ac si approbatio concessa fuisset.

»III. Regulares ordinum Mendicantium semel approbati ab »uno Episcopo ad confessiones audiendas in sua Diœcesi, habentur pro approbatis in Aliis Diœcesibus, nec novâ Episcoporum indigent approbatione. Regulares habent potestatem »absolvendi seculares à peccatis Episcopo reservatis, etiamsi ab »Episcopo autoritas illa ipsis indulta non fuerit..

»IV.

»IV. Regulares Mendicantes petere possunt licite à Judici-
 »bus secularibus ut injungant Episcopis, quatenus ipsis man-
 »data concedant ad prædicandum in Adventu, & Quadragesi-
 »ma: quod si renuant facere Episcopi, Decretum Judicum se-
 »cularium tantumdem valere, ac si permissio dictis Religiosis
 »concessa fuisset«. Quas quidem propositiones cum aliis du-
 »abus ad Missam Parochialem & confessionem annuam perti-
 »nentibus Gallicani Patres damnare ut respectivè temerarias,
 »scandalosas, falsas, erroneas, in hæresim & schisma inducen-
 »tes, &c.

basdem quatuor propositiones, applicatâ suâ unicuique no-
 tâ Gallicanis qualificationibus non impari, reprobavit Alexan-
 der VII. die Januarii 30. an. 1695. Unde sapienter Paulus
 à Lugduno hæc loquitur: »Regulares Episcoporum authoritati
 »omnino subjacent in approbatione pro administranda secula-
 »ribus poenitentia: ideoque Episcopi restringere possunt vel
 »limitare eorum approbationes ad certas personas, necnon ad
 »certa loca & tempora. Itèm eas revocare possunt, vel Con-
 »fessionarios hujusmodi ab audiendis confessionibus suspendere,
 »ex nova causa ad confessiones pertinente, etiam abique in-
 »dividua hujus causæ expressione. Itèm approbati sine restri-
 »ctione à Vicario generali Episcopi, possunt iterum ab ipso
 »Episcopo ad examen revocari. Itèm approbati ab Episcopo,
 »possunt ab ejus successore rursus examinari; & si minus ca-
 »paces fuerint inventi, possunt rejici. Itèm in una Diocesi
 »generatim approbati, confessiones in alia Diocesi excipere
 »non possunt absque Diocesani Episcopi approbatione. Itèm
 »à casibus Episcopo reservatis absolvere non possunt, nisi hæc
 »facultas ab illo ipsis fuerit concessa, non obstantibus quibus-
 »libet eorum privilegiis. Hæc omnia constant tum ex Trida-
 »concilio, tum ex pluribus ubique receptis Summorum Pon-
 »tificum Constitutionibus, ac Decretis, Clement. Dudum, Gre-
 »gorii XV. Inscrutabili, Clement X. Supernâ, Alexandri VII.
 »&c.

Hic addendum 1mo. Regulares quantumvis exemptos, om-
 nia quæ à locorum Ordinariis circa observanda & vitanda in
 Missarum celebratione statuta fuerint, penitus servare teneri,
 & ad id censuris compelli posse; unde si Episcopus, sub poena
 suspensionis venerit, ne Missæ Canon altâ voce recitetur, ut
 Lauduni veritum est, huic poenæ, sicut & alii subjacebunt Re-
 gulares; 2do. eosdem Regulares, nè in ipsis quidem suis Ec-
 clesiis, contradicente Episcopo, sacras conciones habere posse;
 3tio. arcendos à ministerio verbi, qui errores spargunt; 4to.
 Regulares si privilegiis suis in absolutione casuum Sedi Apo-
 stolicæ

stolice
 prout d
 lican
 Coe
 quod e
 Prob.
 censuras
 wantur.
 veniatur.
 nei Trid
 2do.
 madver
 goni, p
 qui quæ
 rores do
 aut exce
 citaverit
 3tio.
 lerint, p
 vis affig
 eusserit
 apud s
 vare, &
 tegere,
 Con
 Episcop
 Prob.
 Dies eti
 pus præ
 ventur.
 Circa
 qui sube
 vandos
 rentur:
 quiri ut
 mis rece
 pros ab
 vili oper
 haud tar
 de Festo
 quoad co
 ant si c
 nitur ill

stolicæ reservatorum uti voluerint, teneri ea Episcopo exhibere, prout declaraverunt Clemens VIII. Innocentius X. Cleri Gallicani Comitia, & Ludovicus XIII. an. 1639.

CONCLUSIO III. Regulares Episcopis multipliciter subjacent quoad censuras.

Prob. Possunt enim Episcopi 1mo, cogere Regulares per censuras ut contra canonicas sanctiones privilegiis suis non utantur. Antè tamen quam ad dura censurarum remedia deveniatur, paternis admonitionibus uti debent Episcopi, ut monet Tridentinum Sess. 21, cap. 8.

2do. Possunt Episcopi etiam per censuras ab homine, animadvertere non solum in Regulares qui extra claustrum degunt, præsertim Apostatas & ab Ordine ejectos, sed & in eos qui quædam etiam in claustro ediderint crimina, puta qui errores docuerint, qui non accepto Sacerdotio Sacrum fecerint, aut exceperint confessiones, qui in tribunali Pœnitentem sollicitaverint ad crimen.

3tio. Possunt & exigere * Episcopi ut quas ipsi censuras tulerint, promulgent Regulares, easque Ecclesiarum suarum valvis affigi patiantur. Tunc verò eos quos publicâ censurâ percussit Episcopus à domo sua abigere, & à sacris functionibus apud se peragendis arcere debent. Debent & interdicta servare, & consequenter ad monitoria crimen quod rescierint detegere.

CONCLUSIO IV. Regulares quoad Festorum celebrationem Episcopis morem gerere tenentur.

Prob. Ex Tridentino Sess. 25, cap. 12, de Regular. ubi sic: *Dies etiam festi, quos in Diœcesi sua servandos, idem Episcopus præceperit, ab exemptis omnibus, etiam Regularibus, servantur.*

Circa Decretum hoc quædam notanda: 1mo. Regulares qui subessent Monasterio nullius Diœcesis, haud teneri ad servandos festos dies, qui ab ejusdem Monasterii Abbate instituerentur; 2do. ut Regulares Diœcesana festa ritè celebrent, requiri ut & pridie jejunent aliis jejunantibus, (quanquam à jeuniis recenter inductis, præciso tamen scandalo, Regulares exemptos absolvunt Sylvius, & Pontas) & ipsâ die à quocumque servili opere sive per se, sive per suos exercendo abstineant; 3tio. haud tamen necessum esse communiter loquendo, ut officium de Festo Diœcesano legant tam publicè, quàm privatim... et si quoad conciones & lectiones quas ad populum habuerint, debeant se conformare Evangeliiis & festis, quibus Clerus secularis utitur illis diebus festis... Ità definit S. Congregatio.

Dixi,

* W. Trident. Sess. 25, cap. 12, de Regulari;

Dixi, communiter loquendo, quia satis receptum est Regulares quantumvis exemptos, teneri ad celebranda festa Patroni Ecclesiæ Cathedralis, Dedicationis ejusdem Ecclesiæ, (quamvis ad hanc ex quadam solum congruentia Regulares obliget Gavantus,) patroni item Diocesis, si fortè alius est à Patrono Cathedralis; item Patronorum minùs principalium, ubi festa eorum solennia esse contingit; licet nullam esse legem quæ hic strictè & verè obliget, doceat idem Gavantus. Et si verò Regulares ad prædicta festa teneri dicuntur, haud tamen ad earum Octavas, ut sæpiùs declaravit sacra Congregatio; licet eas, (cùm Patroni sunt insignes, ut S. Dionysius Parisiis, S. Martinus Turonibus) celebrare laudandum magis sit, quàm virupelandum. Idem dicendum de Ecclesiis quæ subsunt jurisdictioni Ecclesiæ Abbatialis aut Collegiatæ per se exemptæ: illæ enim harum festa peragere debent, licet non eodem ritu peragere teneantur.

Quod spectat ad Clausuram Regularium duas ea de re nuper edidit Constitutiones Benedictus XIV. unam quidem *super clausura Monasteriorum quorumcumque virorum Regularium*, quæ incipit, *Regularis*, aliam verò *super clausura Monialium*, quæ incipit, *Salutare*, utramque die Januarii 3. anno 1742. Hinc paucis definiemus imò. posse Episcopos saltèm ut delegatos à Papa, Moniales etiam exemptas adigere ad clausuram, etiam si eam non voverint. Clausura enim non est supra regulam, nec supra votum, sed in regula implicitè continetur, ut quæ pertineat ad commodiorem castitatis custodiam. Eadem de causa injungere possunt Episcopi ut Moniales à secularibus à quibus invisiuntur, ferrei aut lignei clathri adminiculo separentur.

2do. Non posse Monialem etiam exemptam absque Episcopi licentia in scriptis concessa egredi è Monasterio, Ità post Tridentinum Sess. 25. cap. 5. sanxit Edictum ann. 1695. art. 19. atque id pro Monialibus Ordinis sui piè & sanctè constituerant Carthusiani jam ab anno 1578. At contradixère, & quidem non sine successu Abbates Cistercienses. Ceterum eo usque à Superioribus suis pendent Moniales in eo, quod spectat ad exitum è Monasterio, ut hinc nequidem ad strictiora egredi possint absque eorum consensione Pontificio Brevi confirmata. Quod autem sanxit Pius V. Monialem a Conventu suo non nisi ex causa magni incendii, vel infirmitatis lepræ, aut epidemici, exire posse, non viget in Gallia; sicut nec in Polonia unde si ad Monialis valetudinem pertineat ut Cælum gravius in aërem salubrem mutet, sufficiet ei Superioris & Episcopi assensus.

3tio. Peccare lethaliter Superiores, qui Monialibus è clau-
stro exeundi licentiam faciunt leuiori de causa, idemque de
Monialibus, nisi eas excuset bona fides, videtur esse statuen-
dum, quia peccato gravi cooperantur, illudque promouent.

4to. Clausuram, quidquid sentiant religiosi quidam & Mo-
niales, violari, imo. cum extraneis in Monasterium permic-
tatur ingressus eò quòd murorum quædam pars corruerit;
est enim hæc *consuetudo* ex numero earum quæ *cano-*
niciis obuiant *institutiis*, nullius debent esse momenti.

2do. Cum in Monasterium intromittuntur seu infantes u-
triusque sexûs etiam septennio minores, quod & veritum est
art. 3. Sanctionis Blesensis; seu pauperes vel novis vestibus
induendi, vel medica manu tractandi; seu Monialium etiam
ægroantium consanguinei aut affines.

3tio. Cum ii qui legitima de causa intra septa domûs ad-
mittuntur, aliò ducuntur quàm quò duci indigent, ut si Con-
fessarii, aut Chirurghi quibus valetudinarium ingredi satis fue-
rat, in cellas, hortos, & officinas deducantur. Ità Pontas,
qui tamen in hoc postremo casu negat incurri excommu-
nicationem latam à Tridentino sess. 25. cap. 5. *De Regula-*
ribus adversùs eos qui *cujuscumque* sint generis, aut condi-
tionis, sexûs vel ætatis, ingredi præsumpserint intra septa Mona-
sterii, sine Episcopi vel Superioris licentia in scriptis obtenta. Ut
ut est, etsi non pauci auctores, tum in piorum etiam usu,
tum in materiæ levitate fundati, eos etiam à veniali pecca-
to excusant, qui curiositatis causa aliquantisper in invisendis
Monasterii officinis immorantur, multò tamen satius est cu-
riositatem hanc compescere, præsertim cum aliqui haud ri-
gidiores moram longiorem eam vocent quæ excedit tempus
quadrantis.

De clausura Religioforum virorum docet Bonacina: 1mo.
fœminas, quæ eam, illicitè Monasteria ingrediendo violant,
incurrere excommunicationem Papæ reservatam: quæ reser-
vatio juxta Cabassutium locum non habet in Gallia, etiam
quando is reatus publicè innotuit; 2do. Religiosos qui fa-
ciunt aut permittunt easdem fœminas ingredi sua Monasteria,
prætextu facultatum à summo Pontifice, vel ab aliis concef-
sarum, pari obnoxios esse excommunicationis censuræ, &
incurrere insuper privationem dignitatum, & beneficiorum,
& ad illa etiam inhabiles fieri; 3tio. eos qui sine prætex-
tu mox exposito fœminas in Monasteria intromittere, vel
admittere præsumunt, suspensionis vinculo irretrahi, iisdem-
que quibus alii mox recensiti, privationibus & inhabilitatibus
subjacere: verùm prædictæ inhabilitates ac privationes, non

antè incurruntur quàm iudex sententiam tulerit criminis declaratoriam.

Quares quæ loca sub clausura Regulari comprehendantur.

R. comprehendì communiter dormitorium, claustrum, Bibliothecam, capitulum, hortos etiam non muro sed sepe conclusos, refectorium, valerudinaria, culinam, aliasque interiores officinas; non tamen Sacristiam, Capellas Ecclesiæ junctas, quæ sine transitu per Monasterium adiri possint, vel Chorum, quanquam vix sine scandalo in chorum qui post altare majus situs esset admitti possint fœminæ; præsertim cum mulieres omnes à choro quocumque procul fieri maxime deceat.

CAPUT TERTIUM.

De obligationibus Judicum.

Judex est persona publica potestatem habens de eorum, qui sibi subditi sunt, controversiis & criminibus cognoscendi, eorumque causas ex præscripto legum per sententiam definiendi.

Judex dividitur imò. in Ecclesiasticum & Civilem. Prior lites Ecclesiasticas, posterior Civilia negotia tractat & dirimit.

2do. In Judicem supremum & inferiorem. Prior ille dicitur à quo provocatio non est; posterior est ille à quo ad alium appellare licet.

3tio. In Judicem, ordinarium, & Delegatum. Ordinarius ille est, qui vi officii sui habet potestatem judicandi. Delegatus, is est cui judicandi facultas non ex proprio jure competit, sed ex alterius commissione, unde in jure appellatur etiam Judex *datus Commissarius, &c.*

4to. Judex delegatus, vel est delegatus ad universitatem causarum, vel ad causam particularem.

Prior aliquam suæ jurisdictionis partem subdelegare potest, non posterior, nisi à supremo Principe delegatus sit, prout dixi ubi de Legibus.

Ut materiam hanc cum aliquali methodo tractemus, videndum quid Judex debeat sibi; quid legibus; quid iis quibus jus dicit.

ARTI-

Judicib
parat
eidem
judicand
ad supr
nervosè
& filii
& sicut
ram, q
vacat, i
Con
ut loq
titudine
esse.
Prob
in gra
plicato
dives,
ergo q
Prob
bus ut
corum,
vunt, ut
ad omni
lis qui
plurima
præstare
se pater
Prob.
valeo ju
re, & p
Psal. 2.
culum e
scias pro
gis ignot
habet.
Porro
eandem,

ARTICULUS PRIMUS.

De obligationibus Judicum in ordine ad se.

Judicibus sedulo enitendum esse ut omnium virtutum apparatus instructi sint, facile intelliget quisquis cogitaverit eisdem de fortunis; de honore, de ipsa hominum vita judicandum esse: sic tamen ut quidquid judicaverint, illud ad supremi Judicis tribunal sit aliquando deferendum, quod nervosè indicant hæc Psalmi 8. verba: *Ego dixi, Dii estis & filii Excelsi omnes, vos autem sicut homines moriemini, & sicut unus de principibus cadetis; surge Deus, judica terram*, quoniam verò singulas Magistratum dotes scrutari non vacat, idcirco præcipuas tangemus. Sit

CONCLUSIO. Judex vigere debet ingenio, intelligentia, seu, ut loquimur, bono sensu, scientia, constantia & animi fortitudine gravitate morum, debet & à lucri studio averfus esse.

Prob. 1. pars. Judex ex dicendis, scientiam eamque nec in gradu mediocri, nec in genere facili, sed mille nodis implicato habere debet: atqui ad id necesse est ut ingenium dives, solidum, & ad omnia expeditum acceperit à natura; ergo qui hebes est, à Judicis officio exclusus est natura rei.

Prob. 2. pars. Judicis est; imo. sententiam ferre de rebus ut plurimum intricatis seu ex se, seu ex parte Advocatorum, qui res aliquando etiam perspicuas eò usque involvunt, ut vix certa ab incertis secerni queant; 2do. attendere ad omnes juris & facti circumstantias 3tio. principia singulis qui occurrunt casibus applicare: atqui nisi intelligentia & plurima sensus rectitudine donatus sit, non magis hæc tria præstare potest, quàm possit quis sine pedibus gradi, ut ex se patet; ergo.

Prob. 3tia. pars; imo. ex Scriptura: Deuteronom. 1. *Non valeo solus*, ait ad populum Moyses, *negotia vestra sustinere, & pondus ac jurgia, date ex vobis sapientes & gnaros.* Psal. 1. *Erudimini, qui judicatis terram;* 2do. quia ut ridiculum est picturam alianive quamcumque artem quam nescias profiteri velle, sic eò ridiculum est ac periculosum magis ignotam exercere judicaturam, quò hæc gravior objectum habet.

Porro ut non una est judicum omnium jurisdictio nec eadem, ejusdemque momenti omnibus veniunt definiendæ

lites, sic nec una ejusdemque gradus ab omnibus scientia expecti potest. Vulgo tamen necesse videtur ut Iudex plenam habeat cognitionem; 1mo. juris etiam Cæsarei, quod innumeris in casibus inservit ut æqui & veri normas; 2do. Constitutionum & Edictorum, quæ à Regibus nostris emanaverunt; 3tio. consuetudinum quæ vigent in territoriis quibus judicis; 4to. debet & nosse quo sensu legum consuetudinumque articulos intellexerint, qui pleniorum earum notitiam habuisse censentur; 5to. imò & scire debet id quod inferiores sui scire debent, ut eos cum ex imperitia aut libidine delinquant, emendet, & ad meliorem viam reducat, prout reducere tenetur ex variis Regni sanctionibus.

Prob. 4. pars. 1mo. ex cap. 7. Eccli. ubi sic: *Noli querere fieri Iudex, nisi valas virtute irrumpere iniquitates, ne forte extimescas faciem potentis*; 2do. quia Iudex sic affectus esse debet ut nec odio, nec amori, nec vindictæ desiderio, nec præmiorum humanorum spei, nec potentum minis nec poenarum aut mortis ipsius timori cedat: atqui ad id summa opus est constantia, & invicto animi robore. Unde hic vix satis mentem firmant graviora Religionis motiva; è quibus tamen utiliter sibi revocabunt Magistratus id quod olim ad iudices à se constitutos dicebat Josaphat II. Paralip. 19. *Videte quid faciatis: non enim hominis exercetis iudicium, sed Domini; & quodcumque judicaveritis, in vos redundabit.*

Confirm. Iudex integritate præcipuè indiget & patientia. Integritate quidem ut nec ad dextram nec ad levam à recto tramite deduci possit; patientia verò ut studiis plerumque difficilibus vacet; & obscura partium jura penetret; & vix alienis, qui sæpè fallunt & falluntur, oculis credat: atqui hæc præstare nequit nisi constantia polleat, & animi firmitudine; ergo.

Prob. 5. pars. Tenentur iudices suum & legibus & sibi-metipsis honorem asserere, continere cives, & in republica christiana christianum ordinem fovere: atqui eo nusquam devenient nisi se morum gravitate commendandos exhibeant. An enim legum honorem tuebuntur, qui easdem primi violaverint? an reverebitur populus eos qui depravatis moribus infamiam sibi probrumque intulerint?

Prob. 6. pars. Præcipua iudicum dos est integritas, quæ nec corrumpi nec labefactari queat: atqui Iudex lucrum inhians, & avaritiæ studens, plenam hanc in dicendo jure integritatem habere non poterit: quia quocumque munerum intuitu flectetur, ejusque partis quæ plus obtulerit, jura magis

cerra

certa & indubia nativo quodam mentis impetu deprehender. Hinc illud Deuteron. 16. *Non accipies personam nec munera, quia munera excæcant oculos sapientum, & mutant verba iustorum:* & Proverb. 15. *Conturbat domum suam qui sectatur avaritiam, qui autem odit munera, vivet:* neque pro futuro tantum, sed & pro præsentī seculo domum suam conturbat, qui iustitiam vendit; cū frequens doceat experientia, malè p̄rtas opes, pessimè dilabi. Sed de his rursus cap. 3. concl. 2.

Ex his principiis colliges 1mo. graviter peccare, & ad damni secuti reparationem teneri iudices, qui ex ignorantia, non dicam crassa, sed levi, sententiam injustam proferunt; 2do. mortaliter peccare eum qui suæ sibi vel imperitiæ, vel pusillanimitatis conscius, iudicis munus accipit, aut non dimittit, aut saltē functiones ejus non suspendit, donec id quod sibi deest ex parte scientiæ, aut ex aliis capitibus supplere vel emendare curet, sive studio, sive jugi oratione. Unde liquet officium illius, qui Judicum, iustitiæque Ministrorum confessiones excipit, plenum esse periculi, & attentionem solita majorem requirere.

Quæres an Iudex qui imperitè vel inattentè Iudicis Officium gessit per annos 20. possit privilegiis Iudici veterano concessis uti.

R. negat. hæc enim privilegia, quæ in iuribus honorificis, & immunitate à solvendis quibusdam tributis consistunt, iis solūm ex Principis intentione tribuuntur, qui munia sua dignè & ut par est obierint: atqui indignè prorsus officium suum exercuit Iudex de quo loquimur; ergo nullum habet jus in mercedem æquis solūm Iudicibus concessam.

ARTICULUS SECUNDUS.

De obligatione Judicum in ordine ad leges.

IN Iudicibus uberem requiri legum scientiam patet ex dictis, expendendum hîc; 1mo. an eadem scientia iudicialiæ decisionis norma esse debeat; 2do. quid facto opus sit in casu à lege vel obscurè tacto, vel etiam prætermisso; 3tio. quid itē fieri debeat cū conscientia vetare videretur ne legem sequaris; putà si lex eum ex allegatis & probatis morti addici, aut bonis privari velit; quem nec hanc nec illam pœnam meruisse cognovisti. Sic

CONCLUSIO I. Iudex secundum leges, & ordinem legibus præscriptum, sententiam ferre tenetur. Prob.

Prob. 1mo. ex Patribus, è quibus in re aperta sufficiat adduxisse SS. Ambrosium & Augustinum. *Bonus Iudex*, ait Ambrosius Serm. 20. in Psalm. 108. *ex arbitrio suo nihil facit.... sed juxta leges & jura pronuntiat.* Augustinus verò Lib. de vera Relig. cap. 31. *In temporalibus legibus, inquit, quanquam de his homines judicent cum eas instituunt, tamen cum fuerint institutæ & formatæ, non licebit Iudici de ipsis judicare; sed secundum ipsas.*

Prob. 2do. Iudex eatenus legitimè judicat, quatenus judicandi auctoritatem accepit: at qui nemo est Judicum, qui potestatem acceperit pro nutu & phantasia judicandi, sed id omnibus præceptum est, ut secundum leges judicium ferant.

Hinc colliges peccare Judicem qui commiseratione ductus minorem reo pœnam iridicit, quàm quæ legibus constituta sit. *Misericordia enim Judicis habet quidem locum in his quæ arbitrio Judicis relinquuntur, in quibus boni viri est ut sit diminutivus pœnarum.... in his autem quæ sunt determinatæ secundum legem divinam vel humanam, non est suum misericordiam facere, sed solum Principis, cui est plenarie potestas publica commissæ; & quem decet legum rigori deherere posse.* Ità S. Thomas. 2. 2. q. 67. art. 4.

Haud tamen peccat Iudex qui pro tempore & loco spiritum legis potius quàm verba sectatur. Unde qui crimen tristemus dignum commisit, potest quandoque minori affici pœna, si id exigat conditio ætatis jam provectæ. Ei quoque qui graviozem incurrit multam, minor ob inopiam qua alioqui premeretur, imponi potest.

Quodd si rei crimen, etsi probabilius, maneat obscurum, nec probatum satis, mitius cum eo agendum erit, idque ex præscripto juris tum Canonici, tum Civilis; Canonici quidem juxta cujus regulam xi. in 6. *Cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius quàm actori.* Civilis verò, quo cautum est ut favorabiles rei potius quàm actores habeantur. Leg. 167. ff. eod. tit. Et verò longè mitius peccat, qui crimen relinquit inultum, quàm qui innocentem addicit morti. Aliud est cum de inter esse, seu de bono civili agitur, tunc enim Iudex probabiliori parti semper adhærere debet, præsertim cum cavendum est nè quis priveretur re, quam possidet.

Quodd si contingat ut uterque litigans personam possessoris sustineat, ut si duo qui de jure venandi contendunt, suam ambo possessionem probent, præferetur ille, cujus antiquior est possessio, vel titulo munita. Si vero utrobique sit paritas, cuiusque possessio communiter aut divisim adjudicanda erit, secun-

secun-

secundum tritum istud, *Uti possidetis: ita possideatis*. Ceterum quidquid in casibus dubiis faciat Judex, nec uni præ altero, eò quoddam sibi amicus sit, favere; nec ab alio quidpiam accipere potest, ut in ejus gratiam judicet: unde merito confixa est an. 1655, propositio hæc ab Alexandro VII. *Quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles, pot. st. Judex pecuniam excipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.*

CONCLUSIO II. In casibus à lege obscurè tactis, aut etiam prætermisissis Judex habet semper fixum aliquid, quod sequatur, & a quo recedere non potest pro nutu & arbitrio.

Prob. 1mo. Ut Judex in casibus utrolibet sensu ambiguus judicare pro nutu & arbitrio non possit, sufficit ut tunc temporis, id quod omnibus ritè ponderatis æqui & veri magis similè detexerit, sequi teneatur: atqui res ita se habet. Deficiente enim lege positivà, eam sequi necesse est quæ nunquam deficit, naturalem scilicet, quæ debito modo interrogata, semper id responderet quod verum est; ergo.

Prob. 2do. Judex in casibus qui arbitrarii dicuntur, & malè, eo se debet gerere modo, quo vir prudens cujus arbitrarij rem suam partes communi voto commiserint: atqui nemo hætenus somniavit hominem hunc quidquid volet arbitrari posse, sed id solum quod omnibus maturè inspectis æquitati consentaneum magis credideris; ergo.

Quæres an Judex possit ea supplere, quæ ab Advocatis imperitè prætermissa fuerint.

R. in primis ad Judicem etiam delegatum pertinere, ut patri linganti idoneum procurer Advocatum, si hunc ob paupertatem, adversarii potentiam, aliave de causa obtinere nequeat. Ità constitutum est cap. 1. ff. *De postulando*. & verò alioqui pauperes à potentioribus opprimerentur, quod à Judicibus prohibendum.

R. 2do. ea quæ sunt *de jure*, si ab Advocatis omissa, aut minus bene dicta fuerint, debere suppleri: non autem ea quæ sunt *de facto*, saltem communiter. Ità vulgò Doctores in Le. unic Cod. *Ut quæ desunt Advocatis partium Judex suppl. at.* Hinc tenetur Judex ineptum actoris libellum rejicere, concedere dilationes, testes haud legales excludere, &c. quia ista hæc sunt *juris*. At verò monere partium alteram, ut utatur dilationibus, vel privilegio sibi concessis, ut pro injuria satisfactionem petat, ut certa producat instrumenta, nec potest nec debet; cum nec Advocatum agere, nec de studio partium suspectum se reddere debeat. Dixi regulariter, quia si factum aliquod vel aliunde, vel ex actis parti-

torium sit, potest illud Iudex supplere, cum à partis Advocato suppressum est: puta si publicè aut ex dictis constet, aliquem ex delicto inhabilem esse ad standum in iudicio, item eum jam præscriptis rem de qua lis movetur; imò de bono publico, causa pia vel matrimoniali, aut pupillorum rebus sermo sit, plura poterit Iudex supplere, quàm alioqui possit.

Ut, & antequam solvatur tertia difficultas, quæ Theologos. Canonistas, legumque civilium peritos jam dudum exercet, quadam sunt prænotanda, quò certa ab incertis separentur.

Et quidem; imò fatentur omnes Iudici, qui non omnino certam rei alicujus notitiam habet, curandum esse ut & conscientiam deponat, & secundum allegata ac probata judicet. Debet quidem conscientiam deponere; quia *quidquid sit contra conscientiam, ædificat ad gehennam*, ex cap. 13. *De resit. spoliat.* sed & ex allegatis ac probatis judicare debet, quia pessimum irret judicarius ordo, si ob privatam notitiam incertam & fortè falsam possit Iudex ab allegatis & probatis recedere.

2do. Et id etiam communiter agnoscunt Doctores, à Iudice secundum allegata & probata absolvendum esse reum, quem propriis oculis delinquentem perspexerit: imò. quia generaliter constitutum est, ut actore non probante absolvatur reus; 2do. quia è duobus malis quæ simul vitari non possunt, illud amplectendum est, quod minus fuerit; minus porro est ut absolvatur reus, quàm ut judicarius ordo negligatur; 3tio. quia Iudex saltè ordinarius, cum unus sit testis, ac proinde nullus, gratis & irritò ad minus conatu reum de quo nunc, mortu addicere tentaret.

3tio. Id etiam apud omnes receptissimum est, ut Magistratus antequam judicet ex allegatis nullum non moveat lapidem ut innocentis fortunæ, & multò magis vitæ consulat. Unde debet imò. instrumenta & testes plenioribus oculis perpendere, interrogare circumstantias loci, temporis, &c. ut qui hucusque convenerunt testes, tandem pugnancia loquantur; quæ artis species feliciter cessit Danieli in causa Susannæ; 2do. debet Iudex inquirere an non aliqua de causa, puta cujusdam exceptionis ope repellere possit actionem vel accusationem ab iniquo teste illatam, atio. si media hæc minimè succedant, tenebitur Iudex vel efficere ut reus è carcere aufugiat vel causam remittere ad Superiorem, eumque de accusari innocentia etiam jurejurando facere certiorum. Quòd si idem sit Iudex. qui Princeps supremus, is insonti vitam dare tenebitur. Si autem omnia hæc perperam tentata fuerint, quaritur quid à Iudice fieri debeat. Sic

CAP. III. De obligat. Judicum.

305

CONCLUSIO III. Judex potius debet duriora quæque & ipsam mortem pati, quam infontem ex allegatis & falsò probatis morti addicere.

Prob. 1mo. Judex potius moriendum est, quam id faciendum, cujus faciendi nullam vel à Republica, vel ab ipso Deo potestatem recepit: atqui Judex nec à Republica, nec à Deo recepit potestatem interimendi virum certò innocentem Non à Republica, tum quia nec hæc infontem morti addicere potest, etiam si devitando urbis incendio agatur, ut docet S. Thomas 2. 2. q. 108. a. 4. ad 2. tum quia tota Reipublicæ potestas oritur à Deo: atqui Deus nullibi vel Reipublicæ vel alii cuilibet concessit potestatem interficiendi innocentis. Potestas enim tanti momenti, exprimi deberet aliquo verbi divini textu tam evidenti, tam cogente, ut ille vix ullo effugio declinari posset; atqui nullus in præsent negotio profertur textus, qui sit omni exceptione major; imò nullus qui congruè & solidè elidi non possit; ut paulò post ostendam. Quæro autem an hominis vita, ab autoritate addè incerta & ad minus in utramque partem versatili pendere possit.

Confirm. 1mo. ex Exodi cap. 23. ubi sic loquitur ipse supremus Judex: *Non suscipies vocem mendacii..... non sequeris turbam ad faciendum malum, nec in Judicio plurimorum acquiesces sententiæ ut à verbò devies*: atqui contra legem banc, quæ cum non distinguat, sine distinctione intelligenda est, peccat qui innocentem morti devoveret. Suscipit enim vocem mendacii fœdissimi; sequitur turbam ad faciendum malum; à vero deviat, nè deviet à sententia plurimorum; * & nedum eruat eos qui ducuntur ad mortem, eosdem interim; quando quidem ille aliquid facit, cujus autoritate fit, ut cum aliis docet S. Thomas q. 64. art. 2. ad 1. & aliunde, quidquid clament adversarii non potest censeri agere per accidens, qui sciens & volens agit id unde directè sequitur alterius internecio.

Prob. 2do. Non potest Judex id quod intrinsecè malum est: atqui ex falsis allegatis infontem vita multandum judicare: est intrinsecè malum. Tam enim intrinsecè malum est ex allegatis contra propriam scientiam quempiam infontem vita privandum judicare, quam intrinsecè malum sit carnifici idem judicium contra propriam scientiam exequi: atqui hoc intrinsecè malum est; cum non magis tortor publico judicio dirigi possit in ordine ad auferendam innocentem vitam, quam eodem dirigi quis possit in ordine ad cognoscendum ut uxorem suam, eam quam invictè scit non

esse suam; & quam uniusque nec ut privata, nec ut publica persona cognoscere posset; ergo.

Obijciuntur quinque: 1mo. quòd Judex ut rectè judicer, judicare debeat ut Vicarius Reipublicæ, ac proinde sicut judicaret Respublica: jam verò si Respublica judicaret, indubiè sequeretur publicam scientiam; ergo & Judex eam sequi teneretur; 2do. ideò Duci turrim, in qua multi sunt innocentes subvertenti, non imputatur mors eorundem innocentium, quia eam directè non intendit, sed solum expugnationem urbis: atqui pariter Judex non quærit innocentis mortem, sed solum observationem legum, quæ non sine gravi multitudinis offensione violarentur; ergo innocens mors eidem Judici imputari non debet; 3tio. posita semel opinione nostra flagitiosus quisque absolvi poterit à Judice corrupto; quia sufficit ut Judex palàm & audactèr dicat sibi constare de innocentia accusati; 4to. consultus circa præsentem casum Innocentius III. respondet, quod cum ordinarius teneatur obsequi delegato, etsi sciat sententiam ejus injustam, exequi nihilominus tenetur eandem, nisi apud eum efficere possit, ut ab hoc onere ipsum absolvat, cap. 28. *De offic. Jud. deleg.* 5to. id ipsum non obscurè definiunt sacri Codices: Deuter 17. v. 6. *In ore duorum vel trium præbit, qui interficitur.* Math. 18. *In ore duorum vel trium testium stabit omne verbum.* Verùm hæc facile solvuntur. Unde

R. ad 1. neg. min. Respublica enim vel malè judicaret, vel non condemnaret eum, cujus innocentiam certò conperitam haberet. Unde tunc, ait Sylvius, ab omni judicio abstinere deberet; sicut enim condemnare non posset, quia resisteret jus naturale innocentem necari prohibens; sic nec posset absolvere, quia juridicè absolvi nequit, is quem jura reum convincunt.

R. ad 2. neg. maj. Judex enim innocentem morti addicens, tam directè mortem ejus intendit quàm intendat mortem nocentis, quoties eum tortori tradit capite plectendum; at verò Dux, urbis expugnandæ gratia turrim subvertens, solum ejus intendit subversionem, quæ non necessariò, sed solum per accidens cum innocentium morte consistit. Habet ergo Dux objectum immediatè legitimum, non autem Judex: nequè hujus actio hinc innocens effici potest, quòd formam legibus præscriptam sequi velit; quandoquidem circumstantia bona actionem de se malam honestare nequit; alioqui mundus foret, qui privata autoritate interficeret hominem palam flagitiosum, ut ei omnem deinceps nocendi viam præcluderet.

R. ad

R. ad 3. 1mo. vix fieri posse ut Iudex, hominis de actione facinorosa juridicè convicti patrocinium suscipere auserit. Est enim id & actorem & testes in calumniolos traducere, quod nec facile est, nec, si prima vice succederet, succederet altera; 2do. non ideo deferri debet opinio, quia scelerati quidam ea abuti possunt præsertim cum etiam opposita & gravius & facilius abuti possunt viri nequam sumendo ex ea occasionem conjurandi contra inimicum, quem bonis emungi, vel è medio tolli cupient; persuasi nempe Judicem quocumque in casu teneri ad deferendum duobus testibus, qui fraude strenuè composita, innocenti stragem præparaverint, porro melius foret centum nocentes absolvi, quam innocentem unum damnari morte.

R. ad 4. 1mo. in eo Innocentii textu non est sermo de poena mortis, aut mutilationis: ergo ex eo nihil pro præsentis casu colligi potest; 2do. neque etiam in eo agitur de sententia quæ ob adversarii dolo, aut falsas literas nulla sit & invalida, sed solum de sententia injusta, qualis esse potest sententia ex odii aut vindictæ motivo in reum lata hanc autem exequi tenetur simplex Ordinarius, cui, ut loquitur citatus Pontifex, *Non cognitio, sed executio tantum demandatur.*

R. ad 5. dist. *In ore duorum vel trium peribit; qui interficietur*, id est, non peribit, nisi qui à duobus saltem criminis convictus fuerit, C. id est, peribit necessariò quem duo vel tres reum esse probaverint, etiam ex falsis allegatis, N. Itaque scripturæ sensus est non posse damnari hominem ab uno duntaxat teste accusatum; unde statim addit Moyses, *Nemo occidatur uno contra se dicente testimonium.* At verò neque hic, neque ullibi dixit Scriptura, tantam semper & in omni casu habendam esse fidem duobus testibus, ut innocens ex eorum depositione semper morti addicendus sit; cum nè in civilibus quidem duorum semper sufficiat assertio, ut patet tum in Matrimoniiis, quæ ultra duos testes Parochum, & in testamentis quæ plures, quam duos testes requirunt.

Major est difficultas an Iudex innocentem probatum nocentem, condemnare possit in causis civilibus, aut criminalibus, minoribus, in quibus tantum agitur de poena pecuniaria officii privatione, vel exilio. Affirmat cum pluribus aliis Sylvius, posito tamen quòd neque deregè falsitas possit, nec impediri processus, & insuper magna boni communis utilitas, seu potius necessitas requirat ferri sententiam. Assertio- nis hujus ratio est; imò. quòd Iudex in præsentis casu non

asse-

afferat damnum irreparabile, secus cum vita quempiam aut membris privatus; 2do. quod Respublica de iis civium bonis quæ fortunæ dicuntur, disponere possit, cum id ad commune bonum necessarium est; ergo & Judex cui autoritatem suam commisit Respublica, de iis poterit dispoñere; sic tamen, ut prohibere nequeat, quin injustè damnatus compensatione uti possit.

Hæc opinio duplici potissimum de causa difficilis videtur, imo. quia non satis congruit probationibus contra S Thomæ sententiam modò adductis; 2do. quia etsi Respublica suum urgente de causa bonum auferre possit civibus, at non tanquam facinorosis, cum reipsa facinorosi non sunt: civem enim innoxium, insceleratum traducere, & ut talem plectere exilio, vel triremibus ad aliquot annos, videtur intrinsecè malum. Esto igitur vir frugi, ut alii plures qui quotidie causa cadunt sine dedecore, bonis suis spoliari possit, cum alioqui graviter turbaretur Respublica; at vix credo eidem aspergi posse infamiæ labem, sive per exilii pœnam, sive per bonorum privationem, quæ admissi ab eo criminis pœna esse videatur.

ARTICULUS TERTIUS.

*De obligatione Judicis in ordine ad eos quibus
jus dicendum est.*

Precipuas quæ hîc moveri possunt difficultates paucis thesibus complectemur.

CONCLUSIO I Judex iis solùm jus dicere potest, in quos jurisdictionem habet.

Prob. ex ipsa judicii natura, quæ *exposcit* * ut *sententia in subditos duntaxat feratur*: unde receptum istud, nullum in Judice majorem esse defectum quàm jurisdictionis. Neque verò illicitè solùm, sed & invalidè sententiam fert Judex in non subditum; Hinc etiam sententiæ, quas tulit Judex in loco à Jurisdictione sua exempto, quale est cœmeterium, cassæ sunt & irrita.

Ex his colliges graviter peccare Laicos qui Ecclesiasticam, aut Clericos qui laicam jurisdictionem usurpant; quive contra reos decernunt pœnas, quas decernere prohibetur.

Sic cavere debent Officiales nè Clericos quos punire volunt, damnent exilio, triremibus, publica flagellatione, stigmatate liliOSO, aut ea publicæ reparationis specie, quam gallicè

licè dicimus: *amende honor able*. Imò cum certæ summæ solutionem imponunt, non mulctæ, sed eleemolynæ vocabulo uti debent.

Sic etiam cavere debent Laïci judices nè in Plestendis Clericorum culpis limites sibi jure concessos transgrediantur.

CONCLUSIO II Judex dona, munera, & pensiones ab iis quibus jus dicit, accipere non potest sine gravi peccato. Unde suspensio suo; & quidem intra limites sibi permittos contentus esse debet.

Prob. 1mo. ex Scriptura Eccli. 20. *Xenia & dona excæcant oculos Judicum, & quasi mutus in ore avertit correptiones eorum*. Prov. 17. *Munera de sinu impius accipit, ut pervertat semitas judicii*. Unde sic: peccat graviter qui se se exponit cecitati voluntariæ, in re, quæ totam animi perspicacitatem requirit; quique rectas judiciorum semitas pervertit: atqui hæc facit Judex qui donorum amoris cedit; idque non minùs declarat ratio quàm Scriptura; ergo.

Prob. 2do. ex jure Canonico, *Non licet*, ait ex S. Augustino Canon. 71. XI. q. 3. *non licet Judici vendere justum judicium*. & can. 66. *ibid. acceptio nummorum prævaricatio veritatis est, unde & pro justo dicitur: Qui excutit manus suas ab omni munere, iste in excelsis habitabit*.

Prob. 3tio. è Regum nostrorum sanctionibus, quæ plus apud avaros Judices poterunt, quàm quæcumque Scripturæ aut Canonici Juris autoritates. Hic citat auctor edicta Henrici III. Caroli VII. Ludovici XII. Francisci I. & Ludovici XIV. Galliarum Regum. Pro Polonia satis fuerit attulisse formulam Juramenti præscripti judicibus Tribunalis Regni per Constit. anni 1726. Tit. Korrektura Tryb. Kor.

Hinc colliges 1mo. Judicem teneri ad restituendum quidquid à partibus litigantibus receperit; tum quia gratis jus dicere tenetur; tum quia receptio cujuslibet doni, mera censetur concussio secundum regni leges; tum quia Clerus Gallicanus an. 1700. propositionem istam, *Possunt Judices accipere munera à litigantibus, nec tenentur restituere quæ acceperint ad pronuntiandam sententiam*, reprobavit ut falsam, perniciosam, verbo Dei contrariam, & Judicum corruptelas inducentem.

Colliges 2do. hæredes Judicis, qui magnam boni sui partem ex receptis muneribus lucratus est, ad ejus restitutionem teneri, & hæc quidem restitutio ei qui rem suam dedit, faciendâ est, sive Judex extorserit, sive litigans spontè dederit, etsi eos qui pauperibus restituissent, prout iisdem restituendum censent multi, damnare non præsumam.

Colliges 3tio. quòd licet possit absolute Judex, lite jam dijudi-

dijudicata, munus aliquod accipere à partibus, multiplici tamen hic præcauto opus sit. Si enim munera non tam in animi bonè memoris signum offerantur, quàm ut Judex ad favorem in lite prope diem futura inclinetur: utique abjicienda erunt. aut si jam consumpta sint, in æquivalenti restituenda.

Colliges 4to. Judicem Ecclesiasticum qui se muneribus corrumpi sinit, gravius peccare quàm Secularem, ratione statûs sui. Imò *spiritualis Judex vendendo verum judicium, simoniam committit* ex S. Thoma in 4. dist. 25. a. 3. Quod intelligo de Judice negoria spiritualia tractante: alioqui non video cur Senator Clericus, plus simoniæ reus sit quàm Secularis, si de negotiis purè civilibus sermo sit.

Quæres 5to. an Judex munus Collectoris vectigalium recusare possit.

R. non posse nisi ab eodem sit immunis ex Officii sui privilegio. Aliàs debet reparare damnum, quod concivibus suis inulit, communia cum iisdem onera non pariendo.

CONCLUSIO III. Judex in dicendo jure nullam debet habere rationem personarum.

Prob. quia Judex nec pauperis rationem habere potest, nec divitis. Non 1mo. pauperis; etsi enim; ut solidè ait S. Thomas 2. 2. q. 63. a. 4. ad 3. *Judex debet pauperi subvenire quantum potest, at id tamen facere debet sine lesione justitiæ: alioquin habet locum illud quod dicitur Exodi 23. Pauperis quoque non misereberis; non 2do. divitis, cum Deus severè admodum animadversurus sit in Judices, qui potentatum seculi muneribus aut timore labefactati, causam viduæ non judicaverunt, causam pupilli non attulerunt, & judicium pauperum non judicaverunt.* Jerem. 5.

Hinc, ait S. Raimund. si Judex humani favoris servus, nullo modo voluit sententiam ferre, & propter hoc pauper aliquis, vel alius amittit jus suum, debet idem Judex restituere litis asimationem ei, qui propter ejus negligentiam latus est. Ulterius progreditur S. Thomas, & docet quodd quantumque scandalum debeat sequi, *Judex debet facere quodd jus suum unicuique privato reddatur*; licet ab illatione peccatorum scelesto cuipiam inferendarum abstinere debeat, seu mitigando, seu etiam prætermittendo severitatem juris, si videt ex earum institutione majus incommodum Reipublica proveniaturum esse.

CONCLUSIO IV. Judex debitam in examinandis ac terminandis litibus diligentiam teneretur adhibere.

Prob. Debita diligentia duo requirit 1mo. maturum rei disjunctandæ

candæ exeamus; 2do. celeritatem in ferenda sententia, quantum cum prædicto examine conciliare licet; atqui utrumque debent Judices subditis suis: 1mo. quidem rei totius examen maturum; cum alioqui in rebus sæpè intricatissimis non omnes scrutari possint rerum facies, quarum tamen si vel una elabatur, mutabitur judicium, excedetque sive à bonis possessor legitimus, sive ab honore & vita homo innocens: 2do. debent & celeritatem, nè, ut toties evenit, vel ambo litigantes omnem erogent substantiam, priusquam judicium obtineant; vel pauperes tot sumptibus ferendis impares, ad iniquam transactionem, & fortè aliquid deterius miserè adigantur, intendant ergo Judices in exemplum Sancti Job, qui cap. 29. de se ait: *Pater eram pauperum, & causam quam nesciebam, diligentissimè investigabam.*

Hinc colliges ad restituendum teneri, 1mo. Judices qui ante discussam, ut decebat, causam, judicium iniquum tulerunt: imò gravis adhuc peccati conscii essent, si in hoc casu non recessissent à justitia, quia non nisi materialiter bene judicassent; 2do. & eos etiam qui dilato de die in diem rerum examine, causa sunt, cur testibus jam mortuis, aut aliò perfectis, desint probationes, cur pupilli, quibus protectores suos mors abstulit, hæreditatis suæ jacturam fecerint, &c.

CAPUT QUARTUM.

De obligationibus eorum qui ad Judicia concurrunt.

DD judicia suo modo concurrunt Advocati, Referentes, Procuratores, Notarii, Scribæ, & Apparitores.

Advocatus ille est qui in jure Licentatus, & causidicorum matriculæ inscriptus, suum in negotiis forensibus litiganti parti auxilium præbet, consilio, scripturâ, vel vivâ voce causam ipsius agendo.

Procurator is est qui litigantis mandato & nomine, causam in judicio prosequitur; differt ab Advocato, quòd Advocatus non eodem modo agere censeatur partis nomine.

Referens ille est à Judicibus cui litis vel instantiæ committitur examen, ut illud Judicibus aliis referat, quò deinceps ad judicium deveniatur.

Notarius ille dicitur qui legitimâ institutus est autoritate ad scribenda acta seu instrumenta, quæ in judicio, vel extra judicium fidem faciant.

Scriba

Scriba is est qui scribit Magistratum judicia, & scripta tradit partibus.

Apparitor, quem alii lictorem vocant, est iustitiæ officarius, cui incumbit assignationes & vadimonia deferre & exhibere pro lite inchoanda. De iis omnibus dicendum, sed paucis.

ARTICULUS PRIMUS.

De obligationibus Advocatorum.

ADvocati plerumque vocantur *iustitiæ satellites, judiciorum athletæ, tutela privatorum, quin & Reipublicæ salus*; hinc uno quasi intuitu produnt se præcipuæ eorum obligationes, quæ ut magis innotescant, sit.

CONCLUSIO. Advocati scientia plurima, fidelitate, diligentia, iustitia, & charitate & probitate conspicui esse debent.

Prob. 1. pars. Advocatus vel causas agere, vel consultus de jure respondere debet: atqui ad utrumque scientia non mediocri opus est. Cum necessum sit ut apprimè teneantur Regum nostrorum Sanctiones; consuetudines sæpius variæ; innumeræ juris formalitates & ipsum jus Cæsareum, *legum mater*, præsertim verò Justinianæ Institutiones, quæ æconomiam totius juris complectuntur; ac demùm generalis artium omnium notitia, cum non tantum de jure, sed & *de rebus sacris, de agro colendo, &c.* agere tenentur, ut docuit Oratorum principes.

Prob. 2. pars. Fidelitatis nomine hic intelligitur, tum ipsa secreti fides, tum sincera ea ingenuitas quæ Clientibus res apeririunt nudè & ut se habent; atqui utrolibet accepta sensu fidelitas, est Advocato supra modum necessaria. Alioqui enim Clientum negotia subvertit, nedum juvet; siue eorum arcana parti adversæ revelando; siue suadendo ut incipiant litem iniquam perinde ac ruinofam: utrumque porro legibus naturæ adversatur; primum autem expressè prohibitum est à Carolo VII. anno 1453. secundum à Carolo IX. anno 1560.

Prob. 3. pars. imo. Quia Advocato, ut vel respondeat de causa, vel eandem agat, necesse est ut & omnes rei aliquando intricatissimæ circumstantias cognoscat, & eandem omnibus, quibus moraliter potest, sustinetur motivis, non iis solum quæ peremptoria sunt, sed & iis etiam quæ quandoque minutiora sibi videntur; cum ista ut fatentur artis periti, Judices nonnullos potentius flectant, quàm quæ plus nativi roboris habere creduntur: atqui munia hæc absque ingenti diligentia præstari non possunt; ergo.

2do. Quia nihil non moliri debent patronis ut Clientum suorum negotia, quàm primùm moraliter fieri potest, terminent; cùm morâ & sumptus augeat, & ad iniquas transactiones redigar, & causa sit cur pereant probationes; ac demum familias etiam nobiles ad xenodochium non rarè conducatur.

Prob. 4. pars. Iustitia est virtus quæ suum unicuique tribuit: atqui hæc virtus, si cui unquam, cerrè causarum patronis necessaria est? 1mo. relativè ad se ipsos, nè plus exigant, quàm sibi permissum sit; nè contra leges transigant *de quota parte litis*, v. g. de dimidia aut tertia parte; nè scripturas multiplicent; nè litem, quam primò justam crediderant, detectâ ejusdem iniquitate, tueri pergant; 2do. relativè ad clientes, nè quos amicè componere possunt, ad litem mille modis periculosam stimulent, nè impensis onerent, aut fatigent dilationibus; 3tio: relativè ad adversas clientum suorum partes, nè dolo, artibus malis, aut mendacio, easdem à jure suo deturbent; ergo.

Prob. 5. pars. Charitas duos è multis effectus parit, 1mo. ut pauperum, viduæ præsertim & pupilli patres simus; 2do. ut proximi famam non violemus temerè, sed tunc solum perstringamus cùm absolute necessum erit: atqui neutrum præstabit, sed oppositum, Advocatus cui defuerit vera & Christiana charitas: 1mo. quidem non juvabit viduam & pupillum pauperes, præsertim cùm adversus divites mundi hujus juven-di erunt. Una enim est charitas, quæ non querens quæ sua sunt, iis sponte opem ferat, à quibus nihil expectat retributionis; 2do. nedum parcat proximi famæ, eandem carper, quo asperiori dente poterit, & innumera quæ ad rem non faciunt convicia jacet in miseros, eos præsertim quibus non arriserit multitudo; prout testatur frequens experientia de tot Advocatis, qui ut cum Apuleio loquar, *linguæ suæ venenum vendunt*; ergo.

Prob. 6. pars: Quia si probitate destitutus sit Advocatus, nihil implebit eorum, quæ hætenùs dicta fuère. Consultus respondet pro nummo; utrique parti consilia dabit, utramque impeller ad inchoandam litem, &c.

Hinc colliges graviter ex natura rei peccare, & ad restituendum teneri Advocatum, 1mo. quoties ex malitia imprudentia, aut etiam ignorantia, causa fuit, cur cliens vel malam litem inchoaret, vel à justa causa excideret; vel indebitas impensas faceret. Neque ut Advocatus restituere debeat, requiritur negligentia crassa, sed sufficit levis, ut colligere est ex iis quæ dicant in Tract. de Iustitia.

2do. Cùm adversæ parti, ejusve Procuratori secretum clientis revelat, & arma contra eundem præbet, & tunc ultra

peccatum iniustitiæ & proditiõis tenentur ad omne damnum & interesse læso, prout cum communi docet S. Anton. 2. part. tit. 6.

3tio. Cùm rem iudicio maturam iniquis artibus protrahit, sive in clientis, sive in adversæ partis præjudicium.

4to. Cùm causam, quæ primò iusta videbatur, etiam comperta ejusdem iniquitate non deserit: atque in hoc casu tamen retinere possit stipendium ei debitum labori, quem bona fide præmisit, nihil deinceps recipere valet, alioqui recepturus in stipendium iniustitiæ. Debent ergo, ait S. Thomas 2. 2. q. 71. art. 3. ad. 2. *Causam deserere; vel eum cujus causam agunt, ad cedendum inducere, vel ad componendum sine adversarii damno: neque tamen tunc licitum est Advocato prodere secretum partis suæ, ut aliam partem juvet.* Nihilominus censet Lugo eam S. Thomæ doctrinam limitari debere, imò. si reus capite dammandus sit, nisi Advocatus revelet actoris iniustitiam; 2do. si ageretur de celeberrima fama, honore & statu personæ illustris. In his tamen casibus antea monendus esset actor ut ab iniustitia desisteret, quàm prodendus. Quin & expendere deberet Advocatus, an non sibi tantum nociturus esset, quàm alteri profuturus; an non procreaturus grave scandalum.

Quòd si patronus iniquæ litis actor, causam vincat, leges abrogatas citando, eas quæ subsistunt alienum in sensum detorquendo; producendo falsos testes, vel falsa instrumenta, tenetur de damno partis immeritò condemnata.

5to. Cùm ea detegit adversæ partis crimina, quæ ad rem non faciunt: puta si à Judicibus obtenturus, ut qui puellam decepit, prolem nutriat, alios ejusdem in hac vel alia materia lapsus in foro conclamet. Cetera omitto consuetaria, quæ attendenti cuilibet sponte se offerent.

Quæres imò. An Advocatus causam dubiam aut minus probabilem agere possit.

R. ad 1. Advocatum tueri posse causam dubiam. Ratio est imò. quia clientes rem quæ tam sua esse potest quàm alterius, alteri dimittere non tenentur; ergo de ea Judicem interrogare possunt, si aliter inter se convenire non possunt; ergo & eis coram Judice ministerium suum præbere possunt Causidici: si tamen eos antea moneant rem verè esse dubiam; si enim eam pro certa & indubitata darent, & cliens sic affectus esset, ut compertâ dubietate abstineret à litigando, jam Causidici essent efficax causa litis, & damnorum quæ sequuntur ex lite; 2do. quia nisi Advocatis liceret in causa dubia patrocinari, supprimi possent universa Orbis tribunalia; cùm lites ut plurimum sint de causis dubiis.

Hæc

Hæc tamen locum non habent 1mo. in causa capitali quia sicut graviter peccat actor qui vult mortē affici hominem cuius culpa & innocentia æquale dubium habent, sic & peccat Advocatus eidem actori deserviens; 2do. neque etiam juxta multos, cum agendum est contra possessorem, qui eo ipso quodd in dubio versatur, melioris est conditionis secundum leges. Si tamen actoris motiva verè dubiam facerent possessionis validitatem, jam uterque ejusdem conditionis esse videretur.

Ceterum si res ut Advocato, sic & Judicibus dubiæ videantur, non video quā æquitate totum uni, alteri nihil assignare queant. Unde censéo necellum esse, ut Judex vel litigantes componat, vel rem dividat inter illos; vel si ea dividi nequit fructuum partem alterutri assignet, aut aliter compenfer.

R. ad 2. Advocatum nec consulere nec patrocinari posse pro parte minus probabili contra probabiliorem. Ratio est quod nemo alium juvare possit in actione, quam is sine peccato exequi non potest: atqui cliens non potest exigere, ut sibi adjudicetur res, quam probabilius judicat alienam esse, non suam; neque hanc ipsi sine injustitia tribuere possunt Judices; ergo.

Hæc nostra opinio non obtinet solum in causa sanguinis, vel omnium bonorum, sed in iis etiam quæ levioris sunt momenti: cum nemo ut suum repetere possit aliquid etiam leve, quod probabilius judicat esse alterius.

At, inquires, medicus ægro jam desperato subvenire potest, ergo & Advocatus causæ minus probabili.

R. neg. consëq. Medicus enim neque ægro nocet, neque alicui tertio: at verò Causidicus clienti suo nocet, si eum non monuerit; aut saltem adversæ ejus parti quam adigit ad molestiam & impensas pro re jam satis sua. Atque hinc denud colliges Advocatum teneri deserere causam, quæ primò dubia sibi vel æqua videbatur, deinceps verò visa est minus probabilis, nisi fortè prudenter æstimet, id quod sibi in tali materia videtur minus probabile, Judicibus probabilius visum iri. Quamquam & in hoc casu malim Advocatum clienti liberum facere ut recurrat ad alios, qui de re aliter sentiant, quam ipse sentiat: nisi tamen exuat conscientiam quam de re proposita gerit, existimando scilicet præ modestia quæ non semper fallit, se aliorum judicio magis quam suo inniti debere. Hic addo non omnem causam quæ secundum humanas leges iudicia sit, ab Advocato suscipiendam esse. Sic quem norit alteri summam debere, quam creditor defectu chirographi sibi debitam esse satis probare nequit, debet ut malæ fidei hominem repellere,

lere, absolvendum quidem ab hominibus præsumptione deceptis, sed à Deo condemnandum.

Quæres 2do. An Advocatus debeat agere causam pauperis, à quo nihil præmii expectare possit.

R. Cum S. Thoma 2. 2. q. 32. art. 5. ad 3. & q. 71. art. 1. Advocatum teneri gratis opem ferre pauperi, cum apparet evidens & urgens necessitas, nec apparet in promptu qui ei subveniat. Unde quod alibi dicemus de Eleemolyna pauperi facienda à divite in præsentì locum habet, eique meritò applicatur à Sylvio in eand. q. 71. sed & hic urget in Proverb. 24. *Erue eos qui ducuntur ad mortem; & qui trahuntur ad interitum liberare nè cesses.* Quod si nemo pauperis hujus causam agere velit, debet is ad Judices recurrere, qui eidem de Advocato providere tenentur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De obligationibus Procuratorum, &c.

NE quod in materiis affinis contingit, eadem sapiùs repetere cogamur, præcipua hinc recensere sufficiet peccata, quæ à Procuratoribus, Notariis, & similibus committuntur: inde enim potissimæ eorum obligationes intelliguntur. Itaque

Peccant Procuratores 1mo. cum aliquid faciunt eorum, quæ Causidicis prohibita esse diximus sive erga clientes, sive erga adversas clientulorum partes; ut cum scripta inaniter multiplicant: 2do. cum clientes vel ad compositionem iniquam inducunt, ut faveant adversæ parti; vel à justa compositione retrahunt in lite dubia, quam certam esse jactitant: 3tio. cum majus accipiunt stipendium quàm lege, aut recepta proborum consuetudine sibi permissum sit; 4to. cum stipendium accipiunt pro scripturis lite jam judicata confectis; aut pro præambulis inventariorum: quod veritum est. Constitutione Ludovici XIV. anno 1667. tit. *des Dépens* art. 111. 5to. cum partium sacculos, ea qua par est diligentia non custodiunt; cum earum secreta, vel ex garrulitate, vel quia ab iis revocati sunt, propalant: 6to. cum causam primò acceptam, primò non procurant, servato tamen Juris ordine qui quandoque exigit ut gravia negotia, levioribus præcurrant, &c.

Peccant Referentes 1mo. cum rem cui referendæ impares sunt, referendam suscipiunt: 2do. cum partium instrumenta per se non legunt, sed excerpta solùm aliena manu exarata, nisi manus hæc sit admodum perita, & fidelis; 3tio. cum rem referunt tardius quàm decebat, ita ut ex mora crescant liti-

gantium

gantium impensa; 4to. cum in referendo, aliquid omittunt substantiale, unde contingit litigantem excidere causa saltem ex parte; 5to. cum jus unius magis quam alterius exponunt; 6to. & idem de ceteris Judicibus dicendum, cum revelant quis uni vel faverit, vel adversatus fuerit suffragando: quæ secreta proditio malorum ferax, pluribus Regum nostrorum Edictis severè prohibita est.

Peccant Notarii ac Tabelliones, 1mo. si ex imperitia, vel iniquitate instrumenta ritè non conficiant; aut ambiguas apponant clausulas, quæ lites sint periturae.

2do. Si testimoniis testium, aut partium dictis vel factis, aliquid addant vel detrahant; neque res sincerè scribant ut se habent, aut saltèm sincerè, ac proinde ab homine in iis rebus abundè versato scribi curent.

3tio. Si conficiant acta legibus reprobata; putà si excipiant testamentum hominis ratione destituti, si simoniacum, confidentialem, aut usurarium recipiant contractum, eo etiam in casu, in quo licitum est mutuanti mutuum petere sub usuris.

4to. Si extorquendæ pecuniæ animo differant instrumentorum expeditionem; aut denegent acti transumptum ex cujus defectu non possit quis sua sibi jura vindicare.

5to. Si loco verè Testamenti quod casu interierit, aliud simile confingant: itèm si ex pòst facto testamentum interpretentur; minuendo aut addendo.

6to. Si ab officio suo interdicti pergant, ut antea instrumenta conficere.

7mo. Si instrumenta non custodiant cautè; iis enim sua culpa perditis, tenentur de damno.

8vo. Si juratum secretum violent, putà si aliis quàm contrahentibus instrumenti exemplar largiantur, absque prævia Judicis sententia.

9no. Si scribant solutam coram se fuisse sumam, quæ in rei veritate non fuerit persoluta.

10mo. Si suadeant alicui ut mutuum det pecuniam homini, quem solvendo imparem cognoscant: nedum enim id facere possint, debent admonere clientem, cum aliquid norunt; quod vergat in damnum illius: hinc Toletus Lib. 1. cap. 62. docet Notarium, qui confecerit Testamentum, quo quis Legatarius instituitur, eundem monere debere, ut rebus suis consulat, postquam tamen eos monuerit qui legatum tradere debent, & ex culpa sua non tradunt.

Quæres 1mo. Quid de iis sentiendum sit Notariis, qui contenti servare breve quoddam instrumenti summarium, extensa instrumenti exemplaria partibus tradunt. R. Si protocola hæc

vel eo modo, vel in iis regionibus fiant; ubi in iudicio fidem facere non possint, peccare Notarios, quoties præsertim per longum tempus differunt plenam & integram instrumenti confessionem. Ratio est; quia moriente Notario partes, quæ nihil habent unde se tueantur in iudicio, grave hinc damnum percipiunt. Debent ergo Confessarii urgere Notarios, ut omnia quamprimum in forma debita reponant; iisque absolutionem negare, nisi spes affulgeat futurum ut huic malo citius mederentur: quod de iis non præsumunt, qui hoc jam semel & iterum promiserint, nec steterint promissis: aut qui ex lucri fame, tot quotidie instrumenta recipiunt, ut omnia ad extensum perducere non possint.

Quæres 2do. Quid facere debeat Notarius qui falsa cudit instrumenta, nec imminente jam morte, habet unde restituat. R. Debet efficere, quantum in se est, ut pars cui nocet instrumentum, servetur illaesa, sive exigendo, ut ille, in cujus gratiam cedit dolus, sibi restituat instrumentum, sive minitendo se rem totam ut est, aperturum esse; sive tradendo Confessario schedulam qua declaret falsitatem instrumenti. Sed quia Notarius bonum habens nomen non magis tenetur se infamare quam mulier adultera, idcirco expendendum est, an tanti sit damnum quod feret quis falsi instrumenti occasione, ut debeat illud reparari per jacturam boni ordinis superioris, qualis est fama. Hæc igitur ex circumstantiis pensari debent.

Quæres 3tio. An semper ad restituendum teneatur Notarius, qui scienter fecit instrumentum pro mutuo usurario.

R. 1mo. Si contractus manifestè usurarius sit, nullum esse restituendi obligationem; quia nemo est usurarius qui tale instrumentum in iudicio proferre audeat; nemo iudex, qui regulariter loquendo ullam ejus rationem habere possit. Si tamen alicubi Iudices usuras solvi præciperent, teneretur Notarius de damno in defectum Iudicis, ut & Iudex in defectum usurarii. Idem dico si mutuans eo usque simplex esset, ut crederet se vi ejusdem contractus posse in usuras conveniri.

R. 2do. Si contractus palliatam sub alterius debiti nomine usuram contineat; vel contractus sit invito mutuatario, & in gratiam usurarii, vel sit ad preces mutuatarii, qui eundem à Notario efflagitat, ac non obtineat summam qua indiget. Si primum, constat Notarium ad restitutionem teneri; quia hominis invidi damno cooperatur. Si secundum, 1mo. Notarius peccat mortaliter contra juramentum quo spondit se talia instrumenta nusquam conditurum esse; 1mo. incurrit excommunicationem latam in Clemen. de Usuris, si hæc vigeat in loco ubi conficitur instrumentum. An autem obnoxius fiat re-

stitutioni,

stitutioni,
vis a
jura
Notarii
Dees:
mutuari
mens.

R. neg.
deret e
lam infer
ido. mut
re: Nota
gendi ab
cendum.

Quanti
tra juram
ea revela
sententia
tradunt p
qui jus ha
tibus non

Appar
1mo.
eum pl
dere, to
cùm acc
maneris
occupati
queant n
tibi com
damnum
sue opes
constitut
emptorii
ea prove
causa di

De
Per te
puar
dendum

stitutioni, contrahitur; negant Tolet, Lugo, Navarrus, Sylvius 2. 2. q. 78. arr. 3. quia volenti & consentienti non fit injuria; mutuans autem ex hypothesi est volens; cum sollicitet Notarium, qui plerumque importunitati cedit.

Dices: Si valeat hæc ratio, immunis etiam erit à restitutione usurarius; cum ei mutuatarius usuras promittat sciens & volens.

R. neg. maj. 1mo. Quia mutuatarius promittit interesse, ut liberet se à vexatione iniqua mutuantis: at verò Notarius nullam infert vexationem, à qua mutuatarius se redimere teneatur; 2do. mutuans intendit deinceps pactas usuras exigere à nolente: Notarius verò non habet animum quidpiam deinceps exigendi ab invito. Quod hic de Notario, idem de Testibus dicendum.

Quantum ad Scribas seu Graffarios atinet, peccant ii contra juramentum à se præstitum, & contra justitiam, 1mo. cum ea revelant, quæ silentio premere debent; 2do. cum Judicis sententiam in Registrum fideliter non referunt, aut falsificatam tradunt partibus; 3tio. cum instrumenta exhibere nolunt iis, qui jus habent, ut ea sibi exhibeantur; cum in distribuendis libris non sequuntur ordinem juris.

Apparitores, pluribus modis & quidem graviter delinquent 1mo. cum aliquid ultra justum stipendium exigunt; ut si eum plures eadem die assignationes in locis paulò distitis dedere, tot computant diarias, quot executiones confecerunt, 2do. cum accepto mandato hominem ejusve bona apprehendi, spe muneris moneant ut is sibi, suisve rebus caveant; 3tio. cum in occupatione bonorum durius agunt, minantur, &c. ut extorqueant munera; 4to. cum metu aut pretio corrupti, munus sibi commissum non exequuntur tempore præscripto, unde damnum partibus evenit; 5to. cum extra limites jurisdictionis suæ operantur; 6to. cum in supellectilium venditionibus, vel constitutum ad licitationem tempus non largiuntur, vel certis emptoribus favent; 7mo. cum finitâ venditione pecuniam ex ea provenientem iis, ad quos eadem pertinet, remittere sine causa differunt.

CAPUT QUINTUM.

De obligationibus Dominorum temporalium.

PER temporales Dominos, eos hic intelligimus, qui præcipuam ratione feudi in Parochia auctoritatem habent. Videndum quid Ecclesiæ, quid vasallis suis debeant. Sit.

CONCLUSIO I. Domini, seu ut aiunt, Dynastæ, Ecclesiam ejusque Ministros verbo & facto tueri debent.

Prob. Quia rota quæ in Dynastis residet autoritas, à Deo est, ac proinde juxta Dei intentionem exercenda: atqui ea autoritas melius exerceri nequit, quàm in Ecclesiæ, & Ministrorum ejus tutamen; ergo. 2do. quia Magnates sunt primarii Ecclesiæ filii; ergo ei omnem præstare reverentiam debent: non præstant autem nisi & à vassallis suis præstari curent.

Hinc colliges gravis peccare Dominos qui Ecclesiam non frequentant, qui ceremonias ejus derident, qui Pastores ejus pro vilibus mancipiis habere videntur, qui eosdem, cum suam pro Dei honore operi implorant, abiciunt & dedignantur; qui Officiorum tempus, frequenter & notabiliter invertunt, non sine gravi fatigatæ multitudinis præjudicio, qui festivas dies saltationibus, aut litigiis inhonorari patiuntur, cum impedire possent; qui forenses causas in Ecclesiæ vestibulo, aut cœmeteriis aditari patiuntur, & ad eas vocant campanæ sonitu; item & qui contra Regni hujus Jurisprudentiam, colligunt Campi partem Gallicè *Champart*, priusquam Parochus collegerit decimas, qui demùm decimas ipsas usurpant, nisi ex sint infœdatis; aut qui metu vel minis prohibent, nè vassalli sui conducant Ecclesiæ, vel Monasteriorum decimas aut prædialia, ut hæc ipsinet viliori pretio conducant; quod Regiis Constitutionibus severè interdictum est.

Sed & hic notandum graviter peccare Parochos, qui improvidâ agendi ratione Dominorum animos à se abalienant; qui iisdem honorifica jura tribuere renuunt; qui contra eorum excessus quasi nominatim è suggesto invehuntur, &c. Hæc enim turbant concordiam, quæ semel Parochos inter & Dynastas labefacta, res Dei feliciter promoveri non possunt.

CONCLUSIO II. Dynastæ vassallis justitiam debent, & immunitatem ab oneribus indebitis.

Prob. Quia alioqui Dynastæ vel justitiam per se ipsos violant, vel ab Officiariis suis violari patiuntur: utrumque autem æquitati repugnat.

Hinc colliges 1mo. peccare & ad restitutionem teneri Dominos, qui Judices imperitos, doctos aut inexploratos probitatis constitunt: Qui enim occasionem damni dat, damnum videtur dedisse, cap. *De injur.* Si Ballivi * plus exigant, quàm sibi legibus remissum sit, tenentur Domini ex Officio hinc concussionibus, si graves sint, manifestæ, & frequentes obistere pro virili. Quin & Ballivos destituere, vel agere ut restituantur.

Colliges

* Judices oppidorum & pagorum Polonicè
Woytowic y Sołtysi.

Colliges 2do. * *Lethalis violentiæ reos esse nobiles, qui habent jus gladii, si maleficos ac sceleratos panis legum sanctione constitutis plecti non curent, sive ut sumptibus parcant, sive, quod multò deterius, ut commodum aliquod ex patrocínio flagitiosis illis hominibus impensu consequantur.* Ratio est, quia ii ex officio vasallorum tuitioni incumbere debent, & obstarè ne opprimantur; aliunde verò ex condemnatione jus habent in maleficorum bona, sicque præstitos à se sumptus recuperant. Adde quòd ex vasallis multa percipiant, quæ stipendii loco esse videntur.

Quin & Domini curare debent nè vasalli sui etiam volentes decipiantur: unde Bohemos, ** magos, & fatidicos è territorio suo abigere debent, prout eis injungitur Sanctiõne Aureliani. art. 104.

Colliges 3tio. Restitutioni obnoxios etiam esse Dominos, qui onèribus quoad substantiam aut modum indebitis vasallos gravant. Tales sunt imò, qui vasallos cogunt ut frumenta sua deferant molenda ad pistrinum suum, etsi illud banale non sit, seu ex consuetudine, seu, ut alicubi necessum est, ex titulo speciali; aut qui servitutem hanc exigunt ab iis qui ad eam non tenentur, quales sunt Parochi in Presbyterio suo degentes, & ceteri qui nimium à molendina distant aut qui ad eam pervenire nequeunt sine gravi dispendio propter viarum difficultatem, &c. Idem est de iis qui rusticos cogunt ut uvas premant in torculari suo, vel ad furnum panes coquant. Item qui columbaria sine jure construunt, neque ii niti possunt vasallorum silentio, cum illud non approbatio sed metus parere consueverit. Unde Domini restituere debent pro numero columbarum, jagerum suorum paucitate, & sterilitate locorum.

2do. Qui molendinas ad punctum, ut aiunt, quadratum habent, quando ex locorum usu ad punctum rotundum habere debent.

3tio. Qui corvada Gallicè *Corvées*, *** id est, operarum obsequi exigunt, vel quæ non debentur, vel quæ tali modo non debentur: ut si Domini qui pluribus annis nihil operæ exegerunt à vasallis, omnes præteritorum annorum operas uno anno perfici velint; Item qui operas sibi debitas, & quibus non indigent, in vicinorum suorum gratiam præstari volunt, nisi tamen locorum consuetudo aliud ferat. Item qui in summam pecuniæ etiam modicam onera sibi debita convertunt, nisi conversioni huic consentiant vasalli.

4to. Qui in locis non circumseptis herbas colligi verant, nè abigan-

* Nat. Alexand. ** Polonicè: *Cyganom.*

*** Polonicè: *Gwaity, Tłoki, Szarwarki.*

abigantur perdices, quasi privata hominis unius voluptas publica necessitati ante ferenda sit.

5to. Qui garenam * autoritate privata constituunt, vel jam pridem extinctam, renovant; aut e loco in locum ubi nullò plus nocitura sit transferunt; aut eò usque cuniculos multiplicari patiuntur, ut inde gravis subsequatur vicinarum segetum, aut vitium strages.

6to. Qui vasallos cogunt ut in ipsam Domini domum transferant ea quæ transferre non tenentur.

7mo. Qui exigunt ut vasalli census in alia solvant species, quam qua constituti sint, v. g. in grano quæ pecunia solvi debent, aut vice versa. Ubi nota graves hinc ex Dominorum parte irreperere abusus: ut 1mo. cum granum recipere nolunt, quasi deterius, cum tamen tale sit, quale colligitur in fundo censuarii; 2do. cum iis annis granum rejiciunt, quibus viliori pretio venit, & exigunt cum valor plurimum increvit: quo in casu censuarius etiam in mora, non debet pretium quo actu venditur frumenta, sed quo venundabantur vel anno vel saltè tempore quo persolvi debuerant.

Cogit brevitas studium plures omittere Dominorum injustitias præsertim in iis, quæ ad talliarum *affisas*, ** ut aiunt, ieu, tributorum impositionem pertinent; ut cum toparchæ villicis suis parituri, vel potius commodo proprio consulturi, in pauperes refundi præcipiunt, quæ à ditioribus solvenda erant; & tunc Domini primo loco, tum deinde Collectores qui ex metu aut assentandi animo cooperati sunt injustitiam, damnum illarum reparare tenentur, neque illis vel istis absolutionis beneficium impendi potest.

Si graviter peccant Domini in vasallos, graviter nec rarè in Dominos peccant vasalli. Quod ut intelligatur, sciendum est Dominis quædam competere jura, 1mo. ex contractu, ut census dominici, jus relevii, jus certos à rusticis labores exigendi; 2do. ex communi Provinciarum jure, sic competit jus columbarii, jus in thesauros, in animalia expavescantia; 3tio. ex præscriptione, sic rursum competere potest jus columbarii; 4to. ex privilegio, sic competit jus venandi, piscanti, &c. 5to. per modum poenæ, & sic iisdem competit jus inducendi multas, & confiscationes.

De postremo hoc jure certum est illud non deberi ante Judicis sententiam debitè significatam. Cetera verò jura in conscientia debentur, unde alibi colligam eos qui columbas occidunt, qui inventum thesaurum quem cum Domino partiri debuerant, totum allervant sibi, qui cuniculos apprehendunt teneri ad restituendum.

At nul-

* *Krolkarnia*. ** *Podymne, Poglowne*.

At nullum est forralis genus in quo gravis peccetur, quam in solutione Laudimiorum, Gallicè *Lodos & ventes*; quod ut saltem generatim intelligatur.

Quæres 1mo. quando prædicti census debeantur.

R. Laudimia deberi in triplici casu, 1mo. cum prædium venditione acquiritur; 2do. cum acquiritur conductione sub censu redimibili, 3tio. cum acquiritur per commutationem.

Quæres 2do. an vasalli hosce census antequam à Domino requirantur, solvere debeant.

R. affirmat. Unde & instrumentum contractus eidem Domino exhibere debent; quia vasallus suum vendendi jus habet à Domino, qui illud ea solum conditione indulgit, ut sibi certa in mutationibus portio reddituum solveretur.

Quæres 3tio. an si venditor censum persolvere nolit, ad id teneatur emptor in solidum.

R. affirmat. Si, ut fieri solet, emptor iniquitati illius quicum contraxit, fuerit cooperatus. Idem de venditore respectu emptoris dicendum, si ex pacto, vel loci consuetudine emptor de Laudimio teneatur.

Quæres 4to. quid juris si duo in dubio an deberent censum, contraxerint in aliena Provincia.

R. Eos cogi non debere ad solvendum id quod fortè non debent, sed cogi debere ad exhibendum Domino contractum; quod si in ambiguo casu jus suum exegerit Dominus, recurrendum erit ad Iudices.

Quæres 5to. sed quid, si contrahentes sine honoris & fortè boni dispendio, contractum suum jam exhibere nequeant; purà, quia juraverint se non contraxisse.

R. Consulendos esse Advocatos, qui definiant an debeatur census. Si Advocatorum alii ab aliis dissentiont, ita ut dubium perseveret, adigendi sunt contrahentes ad solvendum secus censu dimidium, pro rata dubii, quod expendi non potuit à Domino contractum ignorante propter malam contrahentium fidem.

CAPUT SEXTUM.

De obligationibus Studentium.

Circa Studentes videndum quid Deo, quid Professoribus, quid sibi, debeant.

CONCLUSIO I. Juvenes qui studiis vacant, pietatem & virtutem impensius sectari debent.

Prob.

Prob. Ut juvenes studio dediti virtutem impensius sectari debeant, duo sufficiunt, nempe ut ad id teneantur qua juvenes, & qua Scholastici: atqui ad id tenentur 1mo. qua juvenes. Id enim iis præcipit Scriptura pluribus in locis. Eccle. 12. *Memento Creatoris tui in diebus juventutis tuæ, antequam veniat tempus afflictionis.* Thren. 3. *Bonum est viro cum portaverit jugum ab adolescentia sua.* Proverb. 22. *Adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit non recedet ab ea;* 2do. & ad id tenentur qua Scholastici, tum quia pluribus indigent gratiis, cum & communes ætatis suæ passiones, quæ etiam in Academicis potentius grassantur; & tentationes status sui proprias, acediam præcipuæ, tardiump, & vanitatem debellare teneantur. Tum quia recipiendæ sapientiæ idoneos se & parës efficere debent: atqui ** in malevolam animam non introibit sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis;* ergo veniti debent ut de se dicatur quod de Tobia dictum est: *Cum esset junior omnibus, nihil tamen puerile gessit in opere.*

Erit autem optima pietatis colendæ ratio, 1mo. frequens & fervens Sacramentorum Pœnitentiæ & Eucharistiæ susceptio; 2do. quotidiana eaque devota auditio Missæ per quam, si aliter fieri potest, ut potest ferè semper, duas ad summum minores Horas ab iis qui Officio addicti sunt, recitari velim, alteram initio, alteram sub finem, ita ut pars postultima Sacrificii ab Offertorio ad Communionem Sacerdotis, animo & corde teneatur; 3tio. tenera in Deiparam propensio, quæ singulis diebus, aliqua fusione precum quas approbavit Ecclesiæ, se se prodatur. Illa scilicet est virgo virginum præclara, quæ mites facit & castos. *Ipsam sequens non devias; ipsa tenente non corruis, ipsa protegente non metuis, ipsa duce non fatigaris, ipsa propitia pervenis* S. Bernard. Homil. 2. super *Missus est* n. 17. 4to. lectio bonorum Librorum, & consequenter recessus ab iis, qui ut Comœdiæ complures, Romanentes item libri, amorem, vindictam, & omne libidinum genus spirant; 5to. plurima cum juvenibus bonæ frugis necessitudo, ceterorum fuga: *Fili mi, si te laetaverint peccatores ne acquiescas eis.* Proverbior. 1.

CONCLUSIO II. Scholastici debent Professoribus assiduitatem, docilitatem, reverentiam, & animum bene memorem.

Prob. 1. pars. De assiduitate, 1mo. quia *sapiens corde præcepta suscipit*, Proverb. 10. Porro non suscipit præcepta sed abjicit, qui illdem assiduus non est; 2do. quia se semet habent variæ scientiarum partes sicut annuli catenæ quorum primum nisi teneas, vix unquam poteris allequi secundum, 3tio. quia si

* Sapient. 1.

quia si Discipulis assiduas debent lectiones Magistri, assiduam Magistri debent attentionem Discipuli.

Prob. 2. pars. De docilitate, quia indocilitas nimiam proprio sensui adhesionem redolet; & scandala, disputationesque sæpius otiosas inducit. Et id tamen satis familiare est vitium juventutis, quæ confidens se Magistris suis callidiorem esse, responsa eorum temnit & aliquando tandem labitur in errores à quibus revocari nequeat. Interim Professori qui opiniones ab Ecclesia proscrip̃tas tradiderit, neminem assentiri velim: prinia enim docilitas Ecclesiæ debita est.

Prob. 3. pars. Tum exemplo Theodosii magni qui filios suos coram Arsenio stantes loqui præcepit; tum quia non ineptè dixit Philosophus, accipere nos à parentibus esse, ab institutoribus bene esse; ergo utrosque pro patribus habere, ac proinde specialiter revereri tenemur.

Prob. 4. pars. Quia animam bene memorem iis debemus, qui grande nobis obsequium præstant, idque non facili negotio, sed in sudore vultus, & in patientia multa: atqui ea est erga nos conditio Professorum, qui suo, ut par est, Officio fungi volunt: quot enim die noctuque libros terere, secum invicem conferre, ac meditari debent, priusquam è suggestu loquantur? quot auditorum tarditatem, ac duriciam vel pari vel frangere necessum est? &c.

CONCLUSIO III. Qui Scholas adeunt, serium sibi meritis laborem ac studium debent, & si omiserint graviter peccant.

Prob. 1mo. Quia Scholaris, qui studium abjicit, vel segniter amplectitur, officium suum negligit in materia gravi; & cuius neglectus multa invehit peccata contra Deum, contra parentes, contra Ecclesiam, prout diximus suprà.

Prob. 2do. Quia sola temporis jactura, cum ad certam excrevit quantitatem, quæ definiri facile non potest, sufficit ad peccatum lætale, ut patet in servo inutili, qui nec ludo, nec comestationi, nec impudicitia se se dederat: atqui temporis jacturam facit Scholasticus, qui studio non vacat: idque verum est, etsi aliunde rebus de se licitis exerceat animum, quod rarum est; quia ab eo studium exigitur, non ea quibus vacat.

Prob. 3tio. Qui amat periculum peribit in illo: atqui juvenes, qui studium negligunt, amant periculum præcipuè duplex; 1mo. nempe criminum omnium quæ parit otiositas; 2do. amplectendi officia quibus præ imperitiâ obeundis, ex parte vel ex toto impares sint; ergo meritò dixit Salomon Proverb. 17. *Qui evitat discere, incidet in mala.*

Hæc porro in studiis servare debent Candidati præsertim Theologiæ, quos hic potissimum intuemur: 1mo. non ante ad studium

studium accedent, quàm brevi & efficaci oratione imploraverint Spiritus Sancti lumen, ut fuger tenebras mentis, & revelent occulta sapientia.

2do. Non ita scientiæ cupidini se permittent, ut nihil aliud cogitent quàm studium. Diuturnior enim animi contentio spiritum pietatis imminuit, ingenii vires hebetat, & frangit corpus.

3tio. Multò plùs cavebunt nè omnia simul addiscere velint, ut ii faciunt qui Mathesi, Theologiæ, &c. simul incumbunt; nihilque aliud è studiis reportant quàm confusas rerum imagines, & nescio quam scientiæ farraginem, quæ fastidium parit non lucem.

4to. Dum studia auspicantur, paucissimis utentur libris nè dicam uno; memores triti hujus: *Cave ab homine unius Libri*. Profecto qui authorem unum probatæ notæ caller, pugnat efficacius & difficilius vincitur. Ubi Paulò profecerim; aliquot oppositarum partium scriptores evolvent, quos non eligent proprio Marte, sed ab iis accipient qui studia eorum moderantur.

5to. A lectione Librorum hæreticorum abstinebunt, donec in fide radicati, nihil hinc sibi discriminis impendat. Ad id autem oportet ut præcellerint, duorum ad minus annorum studia, prout dicemus agendo de Fide.

6to. In Libris id præsertim prosequuntur quod ad fidem, regimen conscientiarum, veterem & novam Ecclesiæ disciplinam pertinet: hæc nempe solidè eruditum faciunt; cetera, quæ quibusdàm ingenium acuere videntur, discussorem insulsum, seu alterum, ut aiunt, Palamionem efficiunt.

7mo. Ante omnia veritatem diligunt, quam *diligis Deus*, & diligere præcipit, Psalm. 83. sed nusquam obliviscuntur verum non esse quidquid reprobatur Ecclesia. Imò in Metaphysicis ubi quisque suo in sensu abundare posse magis videtur, cavebunt nè juveniliter laceessant eos, qui secus sentiunt.

Ex dictis colliges graviter peccare eos qui ex inertia vel fastidio, non dies tantum sed & hebdomadas quandoque, vel sine studio, vel cum studio multò minore quàm opus esset, miserè transigunt. Quid ergo de iis dicendum, qui propria negligentia minimè contenti, alios retrahunt à studendo.

Atque utinam intra solius negligentia terminos sisterent Adolescentes minimè studiosi: sed quia multam, vel omnem malitiam docuit otiositas, * nullum penè est crimen, impudicitia potissimum & comestationis, in quo se se turpiter non voluent, idque sapius dum Pater, Mater, & frares tenuem & angustam domi vitam agunt, portantque pondus divi & astitus, ut impenfas & pecuniam præstent homini, quem sibi & Ecclesiæ

* Proverb. 33. 29.

clera uni
debat, c
ut live
derio,
sem quo
ante e
nat, tene

H On
H Di
magnato
decer; d
Conc
pietate,
decent.
I'rob.
abique
utilibus
magni
ritam a
dellam
junior,
2do.
mobi pi
circa que
tus have
cumque
opem n
flare vi
corpus
3tio.
cives luc
moni be
cant tur
bunt, cu
mam ge
res sunt
Maticus
& non se

clerici utilem futurum esse inaniter confidunt. Interim nullus dubitat, qui hujusmodi adolescentes ad restituendum teneantur, sive Patri, aut Matri, sive fratribus; cum tota eorum agenditudo, sit quaedam latrocinii species. Adde eosdem, si vi gradum quos in Academicis consecuti sunt, Beneficium obtineant, absque eo quodd Scholas cum assiduitate morali frequentaverint, teneri ad cedendum eodem Beneficio.

CAPUT SEPTIMUM.

De obligationibus Medicorum, &c.

Honora Medicum propter necessitatem, ait Sapiens Eccli. 38. Disciplina Medici exaltabit caput illius, & in conspectu magnatorum collaudabitur; si nempe officium suum obierit, ut decet; de quo sit.

CONCLUSIO I. Medici, singulari peritia, diligentia, charitate, pietate, propriæ utilitatis neglectu, ac fidelitate præditi esse debent.

Prob. 1mo. Quidem Medici scientia fulgere debent, cum absque ea nec morbum à morbo; nec remedia idonea ab inutilibus aut noxiis discernere valeant. Et verò sua sunt eaque magni momenti Medicis privilegia; quorsum verò, nisi ut peritam ægris manum admoveant? Porro scientiam, Medici modestam esse oportet, nè temerè rejiciat id, quod aliis etiam junior, & quandoque sagacior proposuerit, &c.

2do. Uti debent diligentia singulari, sive in investigandis morbi principiis, progressibus & natura; sive in inviscendis ægris, circa quos nora quacumque funestos animæ ac corpori exitus habere potest. Hinc Medicum sicut & Sacerdotem quacumque diei & noctis hora paratum esse oportet ad ferendam operam morienti: ac consequenter procul & perpetuò ab iis distare vitiis, quæ, ut crapula & ebrietas mentem hebetant, & corpus torpidum efficiunt.

3rio. Magna esse debet Medicorum charitas; tum erga convivēs suos in genere, tum erga egenos; qui nihil præter animam bene memorem rependere possunt. Undè graviter peccant tum ii qui precibus victi imperitum Collegio suo adscribunt, cum gravi multitudinis dispendio; tum qui æneam animam gerentes ab inviscendis pauperibus eo uno quod pauperes sunt, abstinēt; contra id S. Antonini 3. pag. tit. 7. cap. 1. *Medicus pauperibus non valentibus solvere, gratis mederi debet; & non se ab eorum cura subtrahere; quia hoc esset indirectè occidere.*

cidere. Haud tamen irregularis fieret Medicus, qui quempiam invilere noluisse; (nisi à Communitate, aut alio quovis conductus esset ad invilendos omnes certi loci incolas) quia tunc solam charitatem laxisset.

4to. Medicum pietate commendari oportet: 1mo. ut ægros, quam primò necessarium erit, de recipiendis Ecclesie Sacramentis sive per semetipsum, sive per eos quibus infirmi cura incumbit, commoneat; 2do. ne iisdem facilius indulgeat usum carnis, aut à jejuniis prescripto avertat; 3tio. ne remedia præbeat contra Dei legem, putà quæ generationi obestent, aut abortum pariant.

Quòd spectat ad necessitatem ægros quamprimùm admonendi ut ad Sacramenta recurrent, extat celebris Innocentii III. Constitutio, cap. 11. *De penitentiis & remiss.* ubi sic: *Districte precipimus Medicis corporum, ut cum eos ad infirmos vocari contigerit, ipsos ante omnia monant & inducant, ut Medicos advocent animarum; ut, postquam infirmo fuerit de spiritali salute provisum, ad corporalis medicine remedium salubrius procedatur, cum causa cessante cesset effectus.* Sux hujus legis rationem hanc reddit Pontifex, quòd ubi pessima viger ægrotos tardissimè commonendi consuetudo, illi de se actum esse ex ipsa admonitione suspicantes, in desperationis articulum incidunt, unde facilius mortis periculum incurruat. Si quis autem Medicorum hujus nostre Constitutionis, postquam per Prælatos Locorum fuerit publicata (ut à Parisiensi Concilio jam ab anno 1429. publicata est) transgressor extiterit, tandiu ab ingressu Ecclesie arceatur, donec pro transgressione hujusmodi satisfecerit competenter. Hinc Medicus qui præ pusillanimitate, aut pietatis defectu infirmum non monet, cum monendus est, peccat mortaliter prout docet S. Antoninus.

5to. Nec lucrum inhiare, nec commodis suis impensius servire debent Medici, sed iusto contenti esse stipendio. In Gallia Medicus non est capax legati cujuscumque vel donationis, si hiant in eo, quo quis decesserit mortuo. Quin & refert Peleus Arestum quo in irritum ducta est donatio, filio Medici facta ab ægotante. Si ramen Medicus ab agro quidpiam receperit titulo consanguinitatis, vel necessitudinis antiquæ, nulla erit restituendi obligatio.

Ceterùm non peccat Medicus accipiendo stipendium de cura ægritudinis, quam per principia medicina credit esse incurabilem, nisi fortè malitiosè, non indicando illis qui illius curam habent, vel superfluos sumptus faciendo, vel cum curare omnino promittendo; sed indicata veritate quam novit de ægritudinis

cute, tan
exhat in
pietate
Medicus

no. Re
dem dicen
corios d
quod per
Unde, ni
ne ipsum
nocens p
spendium

Ex dic
sufficienti
mo aliud
dicat rem
condition
dicnam
tum se je
tem atte

2do.
dat; ac
est satis
quo.
licetis in
Item si
experien
tur (medi
profutur
quia nec
plicentur.

Si ver
ex variis
eam ne
rebus, ut
effectu
viri grav
imò & c
certa.

4to. S
& inuelli
bonum; a
1to. S
consular
Moral.

cura, tandiu jussè potest accipere stipendium suum, quandiu exhibet in cura fidele ministerium. Ità S. Antoninus ubi suprà c. 2. §. 6^o Hinc etiam post ægroti mortem jus habet Medicus ad stipendium labori suo proportionatum.

6^{to}. Requiritur in Medicis ea probitatis species, quam fidem dicere consuevimus. nè scilicet pudendos infirmorum morbos detegant, contra Facultatis suæ Decreta. Et verò quoti perire mallent, quàm quosdam sui morbos propalari? Unde, nisi aliud suadeant circumstantiæ admodum speciales, nè ipsum quidem venereæ luis morbum detegi velim, ut innocens puella à nuptiis deterreatur: quia satius est unius dispendium permittere, quàm fiduciam adimere multitudini.

Ex dictis colliges peccare Medicum, 1^{mo}. cum absque sufficienti pericia morbos curare aggreditur. Si tamen nemo alius præsto sit, non videtur arguendus qui modestè indicat remedium aliquod nec in se, nec relativè ad ægri conditionem periculosum; hoc enim & ii faciunt, qui medicinam non profitentur. Si quis verò ut moris est, peritum se jactet cum non sit, & ægro vel impensas vel mortem afferat, tenetur ad restituendum.

2^{do}. Si operam ægritudinis gravitati parem non impendat; ac multò plus si infirmos invisat, cum præ vino non est satis animi compos.

3^{io}. Si medicamenta minùs certa, minusve probabilia relictis iis quæ certiora sunt, aut magis probabilia adhibeat. Itèm si dubia vel inexplorata præbeat, *ad faciendam ut aiunt, experientiam in anima vili.* Ratio est, quia dubium censetur medicamentum, quoties incertum est: sitne nociturum, an profuturum: porro hujusmodi remedia applicare non licet; quia necare possunt eum, qui fortè sanandus sit, si non applicentur.

Si verò unicum suppetat remedium, 1^{mo}. debet Medicus ex variis circa idem remedium opinionibus sequi tutiorem, eam nempe cui frequentior experientia suffragatur; 2^{do} si rebus, ut decet, expensis pergat dubitare de bono vel malo effectu remedii, tunc si desperata sit infirmi salus, consent viri graves illud in quemcumque eventum applicari posse, imò & debere; quia melior est salus incerta, quam mors certa.

4^{to}. Si lucri causa protrahat curationem morbi, sæpiusve & inutiliter ægrum visitet. Itèm si optet frequentiam morborum; aut de aliis Medicis detrahat, ut solus laboret.

5^{to}. Si remedia suadeat divinis legibus prohibita, putà si consulat ægro ut illicitè coëat, aut ut se inebriet, vel abortiat

tat, etiam si id est ex ignorantia consulat: imò si non consulat, sed his utatur verbis: *Non tibi consulo, sed si tale quidpiam faceres sanareris.* Ità Navarrus c. 25. Man. n. 61.

6to. Si egenis graviter agrotantibus non medeatur gratis. Quin & avarum divitem solvere nolentem etiam in periculo vitæ, repellere non deberet, sed misericorditer invisere; postea laboris sui stipendium in iudicio repetiturus.

CUNCLUSIO II. Pharmacopolæ quorum est parare medicamina; Chirurgi item quibus competit, ut medeantur urendo, incidendo, calvariam terebra perforando, iisdem qualitatibus præditi esse debent, quas in Medicis requilimus.

Prob. quia Pharmacopolæ & Chirurgi veram medicinæ partem exercent, nec minus utilem, si sagaciter; nec periculosam minus, si imprudenter exerceatur.

Hinc peccant Pharmacopolæ, 1mo. qui absque sufficienti simpliciū notitia anem suam exercent. 2do. qui evanida remedia præbent, etiam si descendant in pretio, nisi qualitatem compensent quantitate, si compensari potest; 3tio. qui pro nutu remedia instruunt, non ex Medici præscripto, cui inhærere debent, nisi in eo errorem deprehendant; quo in casu Medicum admonere tenerentur, &c.

Quod spectat ad Chirurgos, ii præter obligationes hæcenus recensitas, geminam hanc habent, 1mo. ut maturè consulant de amputando membro, quod semel abscissum reparari nequeat; 2do. ut in certarum corporis partium inspectu grassantem malæ voluptatis sensum coërceant pro virili: nè dum alieni corporis curant vulnera, profundiorē animæ suæ plagam inurant.

CAPUT OCTAVUM.

De Moderatoribus & Collectoribus tributorum.

TRIBUTUM, quod *Talliam* vocant infimæ Latinitatis scriptores, definitur, Pensio imposita subditis ad Principis dignitatem, impendiæve communia sustinenda. Tributum strictiori hoc sensu acceptum differt 1mo. à vectigali, quod penditur pro rebus in Provinciam aut civitatem investitis, vel eVectis; 2do. à Portorio quod solvitur pro mercium transvectione per pontes ac flumina; 3tio. à Pedagio quod pro viarum custodia & refectione exigitur.

Tri-

Tributum dividitur in reale, quod solvitur ratione prædiorum; & personale quod cadit in personas ratione industriæ, & lucri ex eadem percepti.

Certum est 1mo. tributa iusta à principibus imponi posse; & à subditis deberi in conscientia. Patet id ex dictis ubi de Legibus cap. 5.

Certum est, 2do. non omnes obnoxios esse legi tributorum. Ab ea siquidem in Galliis immunes sunt tum Clerici, tum Nobiles, tum qui vel apud Regem certa Officia exercent, vel quædam in gratiam civium munia gerunt. Nè verò si Clerici & Nobiles prædia sua non locarent, sed suis servorumve manibus incolerent, plebs infima nimium gravaretur, sanxit Ludovicus XIV. an. 1667. ut utrique non nisi unum prædium, quatuor aratris constans, idque in eadem Parochia per se exercerent; cetera verò vel locarent rusticis, vel tributis plebeiis more obnoxia haberent.

Certum est 3tio. tributorum moderatores in id unum eniti debere, ut proportionatam uniuscujusque facultatibus taxam imponant. Hoc enim iis præcipiunt Regiæ Constitutiones, & æquitas naturalis, quæ publica onera proportionatè imponi jubet, ita ut debiliores onera potentiorum non ferant. Quapropter hic servandæ sunt quatuor regulæ sequentes.

I. In distribuendis tributis habenda est ratio bonorum tum privati cujuslibet, tum etiam totius Communitatis, ita ut per Censuram relevetur, qui relevari ob paupertatem debet, & plus ferat, qui plus bonorum habet.

II. Neque tamen boni solius ratio habenda est, sed & onerum personarum annexorum. Unde inspiciendum quor quis liberos habeat, an alieno ære gravatus sit, an non grandine, vel morbis oppressus, an non sæpius Collectoris Officium peragere debeat, quod aliqui totis ferme quinquenniis subeunt non sine dispendio 300. aut. 400. libellarum.

III. Inspiciendum non modò quantum quis hoc in loco habeat boni, sed & quantum alibi possideat; nisi tamen ex bonis alibi positis tributum solvat; quia non bis in idem.

IV. Ut onera sic onerum sublevatio dividi debent. Unde patet quàm graviter delinquant, qui concessam à principe immunitationem, sibi suisque solum applicant. Quanto autem peccarent gravius, si taxam imponerent Regia majorem.

Quoniam verò tam facile est errare in conspectariis, quàm facile est non errare in principiis; & sæpe dubium est an non certis in casibus restringi debeant principia, quæ primo intuitu generalia videntur, idcirco varios hic proponam casus,

qui non minimam viris ceteroque doctis difficultatem fecerit. Ex his porro casibus alii spectant immediate Collectores; alii locorum dominos, aut Magistratus impositioni tributorum præpositos, aliove similes, qui metu vel dolo causa sunt cur tributa iniquè distribuantur. De utrisque seorsim dicemus.

ARTICULUS PRIMUS.

De Collectoribus.

Materiam hanc in se tota practicam interrogationibus & responsis, comprehendere & dilucidare visum est. Itaque Quæres 1mo. quid sentiendum de Collectoribus qui Titium virum divitem minus gravaverunt, quam debuissent, his de causis, 1mo. quòd ei multum debeant, & actu solvere non possint; 2do. quòd majore anni parte pro eo laborarent, & sic lucrentur unde vivant; 3tio. quòd qui antea tributum collegerunt, non plus eum gravaverint; 4to. quòd minetur Titius, se si plus solito gravetur, aliam in Parochiam recessurum; quòd si faceret, oneraretur Parochia ea tributi portione, quam Titius solvit; 5to. quòd Collectores quoriam tributi partem singulis distribuendo, agant nomine Communitatis; quæ cum sciat mitius agi cum Titio, id approbare censetur; 6to. quòd si cui hac in re incumbat obligatio restituendi, hæc incumbat Titio, cui soli prædicta indulgentia cedit in lucrum; non Collectoribus, qui nihil inde percipiunt emolumenti.

Responder Pontas v. *Taille* cas. 1. prædictos Collectores obnoxios esse restitutioni; quia nulla unquam ratio efficere potest, ut alterum cum alterius præjudicio exonerare liceat multò minus divitem cum dispendio pauperis.

Nec nocet quòd hinc fortè eventurum sit, ut Collectores vel opprimantur à Titio. cui plurimum debent; vel deinceps ab eo non admittantur ad solitum laborem. Quia nemini, ut rebus suis consulat, alias expoliare licitum est.

Nec nocet 2do. quòd qui antea tributa collegerunt, perciperint Titio; quia aliena iniquitas, iniquitatis meæ excusatio esse nequit.

Nec nocet 3tio. quòd minatur Titius recessurum se à Parochia; tum quia multa minitantur homines, quæ non præstant; tum quia dispendium, quod quis sine culpa sua peperit, imputari eidem non debet. Hæc utcumque infra limitabuntur pag. 538.

nihil

Nec nocet 4to. quòd Collectores qui Titio pepercerunt, nihil inde lucri receperint. Neque enim ad contrahendam restituendi obligationem necessaria est iniqua acceptio, sed sufficit iniqua damnificatio quæ, in præfenti contingit. Autamen Collectores nonnisi in defectum Titii restituere debent.

Multò majoris est momenti id, quod quinto loco objiciunt Collectores, nempe communitatem censeri approbare, ut mitius agatur cum Titio. Sed neque ea ratio peremptoria est: imò, quia deberet constare de consensu totius Communitatis, ac eorum præsertim, qui, ut pauperes plus gravantur ex remissione Titio facta: secundùm hanc Juris regulam 29. in 6to. *Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari*; 2do. quia Regia Constitutio an. 1614. consensum in pari casu ab ipsa etiam Communitate datum irritat: utique quia timendum, est nè consensum hunc extorqueant viri potentes, præsertim à pauperioribus, qui plus ab iisdem dependent. Quòd si aliquam sibi stragem metuant Collectores à Titio, debent qua meliori via poterunt, rem totam aperire Magistratibus, qui pensum Titii facultatibus proportionativum imponent ex officio: quod gallicè dicimus, *taxer d'office* Hactenus Pontas.

Si tamen vir dives multò plus in gratiam Parochiæ totius impenderet, quàm perciperet ex imminutione tributi, tantùmquæ ex quadam animi pertinacia, & nè rusticanis Collectoribus perinde ac alii subjici videretur, pensum suum augeri nollet: damnare non auderem Collectores, qui summam justa minorem eidem imponent, vel semel à prædecessoribus suis impositam servarent, modò tamen id fieret de Communitatis totius consensu.

Quæres 2do. quid Juris in hoc casu. Petrus omnium ejusdæ pagi incolarum ditissimus, ab annis jam 15. tributum pensum singulis partitur, de consensu totius Communitatis. Contingit autem ut Petrus quibusdam parceret an 1742. Joannes & Marcus pro eodem anno Collectores designati, tenenturne de hac Petri injustitia.

R. affirmat. quia ambo Collectores per se ipsos censentur intulisse damnum, quod ab alio; quem poterant & debebant prohibere, inferri permiserunt.

Addit Pontas pauperem rusticum qui, ad laborem necessarium peregrè profecturus; * tributorum impositioni quæpiam ex amicis suis pro viro frugi habitum præficit, de culpa ejus non teneri: quia qui virum probum constituit, persuadere sibi debet, id quod iniquè factum est, non ejus culpa sed sociorum contigisse.

* Ibidem fac. 3.

Hæc decisio indubia videtur si Communitas substitutionem approbaverit; quia hic intervenit virtualis electio novi Collectoris: si verò substitutio inconsulta Communitate peracta sit. tunc substitutus vices gerit Commilitarii: atqui committens de Commilitarii gestione tenetur, & ejus injustitiam reparare. tenetur; ergo. Ità judicarunt an. 1731. Doctores Sorbonici duo. Quia propter si erraverit Collector eum substituendo, quem falsò crediderat virum frugi: videtur obnoxius restitutioni. Sed in dubio præsumere potest virum probum omni quo potuit modo restituisse iniquitati.

Quæres 3tio. Collectoris, cujus tempore pauperes inique gravati sunt, ad restituendum teneatur.

R. id ex defuncti Collectoris bono vel malo nomine esse definiendum. Si Collector, pro viro timorata conscientia habitus fuit, dum degeret in vivis; nulla est obligatio restituendi. Si è contra habitus sit pro homine ad injustitiam converso, restituendum est pro rata. Si dubia sit defuncti fama, vel dubia est positivè, & tunc pro ratione dubii restituendum est; vel dubia est negativè, & tunc dubiam facile potest excuti. Tunc tamen salubrius est, ut hæredes Collectoris defuncti, saltem eleemosynam largiendo, paternam iniquitatem, si quæ extiterit, refarcire cogitent.

Quæres 4to. an Joannes Collector, qui viva voce injustitiæ obstitit, Cum facta est tributorum partitio, sed siluit coram Verificatore, teneatur ad restituendum, cum codicem Chirographo suo non munivit.

R. si spes erat futurum ut Verificator aliorum Collectorum injustitiam coerceret, debuit de ea conqueri Joannes; secus si nihil à Verificatore boni sperabatur; ut sæpius evenit; cum Verificatores & tributorum receptores non rarè prima sint iniquitatis origo; quatenus à Collectoribus exigunt, ut quibusdam præ aliis consulant. Ità prædicti duo Doctores, qui definierunt idem dicendum esse, etiam si Joannes Codici subscripserit: quia nimirum subscriptio hæc solam ostendit partitionem eà qua decet forma peractam fuisse; sic enim Judices omnes sententiæ à majori numero latæ subscribunt, non ut denotent se eam habere pro vera, cum quandoque eandem detestantur; sed ut declarent servatas fuisse Juris formalitates.

Hæc decisio iis difficilis videbitur, qui nobiscum credent, eum qui iniquitati jam irrevocabiliter sufficienti Senatorum vel Canoniorum suffragio decretæ non obstitit, teneri ad restituendum, prout dicemus in tractatu de Justitia, ubi de Consensiente & Palpone. Eam tamen retulimus tum quia tradi-

traditam à viris doctis; tum ut intelligant Confessarii sibi in his materiis timidè procedendum esse; tum quia aliud fore sit non conquiri inutiliter, aliud positivo alienis declarare nobis id æquum videri, quod iniquum judicamus. Sequens decisio eidem penè subjacet difficultati.

Quæres 510. an obnoxii sint restitutioni Collectores, qui quidam ex Officio, ut aiunt, taxatos, sed non satis, in eodem statu relinquunt. Ratio dabitur; quòd Provincialium Præpositi, permittant Collectoribus, ut eos qui ex Officio taxati fuerint, sed non satis, penso majori onerent.

R. Collectores sic bono publico consulere debere, ut sibi gratis non noceant: quapropter ad Præpositum recurrere debent, eique res indicare ut sunt, ejusque mandata expectare. Quod si id omiserint, quandoque ad restitutionem adigenti erunt, quandoque non; prout spes erat. rem benè vel male succelluram fuisse. Quanquam si præpositus nullam hujusmodi *repræsentationum* rationem habere solet, non est quòd de iis faciendis solliciti sint Collectores: quia ad actum inutilem nemo tenetur.

Quæres 610. an Simon Collector, bonorum inops, nec ingenio dives, quam Communitas socium dedit viris divitibus à quibus contemnitur, debeat restituere si præ metu, ac pudore quodam eorundem injustitiæ non obstiterit.

R. 110. in tributorum partitione, morali quadam justitia opus esse, non arithmetica: neque enim fieri potest ut viretur excessus quicumque vel defectus. Si ergo Simon in hisce solùm casibus siluerit, non tenetur ad restituendum.

R. 220. si socii Simonis justitiæ verè leserint, videtur is ad restitutionem teneri, quia *facientem & consentientem par. pæna constringit*, præsertim cum consentiens tenetur ex Officio resistere. Nec nocet quòd inutiliter reclamasset, quia impedisset saltè in injuria de exteriori suo consensu inferretur. Quæ ratio utique confirmat dubium supra tactum ad calcem quæstii tertii.

R. 310. si Simon Parochiam non satis noverat, nec aliunde animadvertit socios suos passionè moveri, potuit eorum acquiescere judicio: quanquam optandum erat, ut modèstè in casu particulari suam ipse opinionem aperiret. Ex quibus obiter colliges quanti Parochorum intersit, ut ea de re Parochianos suos, non in genere solùm, sed & in specie commoneant.

Quæres 710. an Collector cui Receptor tributorum minatus est carcerem aut graves impensas, quæ in totam Com-

muniatem recident, possit ut mala hæc avertat consentire iniquitati quam proponit idem Receptor.

R. generatim non esse facienda mala ut eveniant bona; unde si Receptor hunc vel illum in particulari iniquè gravari velit, non erit consentiendum. Fieri tamen potest quòd gravamen eo usque modicum sit, ut quisque illud ex charitate pati teneatur ad avertendam ceterorum perniciem. Quòd si Receptor aliquid exigeret toti Communitati noxium posset illud ex formali vel præsumpto Communitatis consensu acceptari ad redimendam iniquam, eamque graviolem vexationem.

Quæres 8vo. an Collector pro sale constitutus, qui centum salis mensuras recepit, iisque æqua lance distributis, aliquot modios superstitis haber, excessum hunc restituere teneatur.

R. teneri, si prout fieri consuevit, excessum hunc malis artibus obtinuerit, putà distributorem primarium muneribus corrumpendo. Sin autem, non videtur obnoxius restitutioni; quia spectari id potest tanquam liberalitas Principis, eorumve qui vices Principis gerunt; vel potiùs ut compensatio, quâ utrumque juventur viri sub omni ærumnarum genere facientes. Adde quòd cum ob temporum varietatem decrescit massa salis, damnum in Collectores cadat.

Quæres 9no. an Collectores licitoribus uti possint ad exigendam tributi solutionem.

R. posse quempiam in gratiam Regis, id quod pro rebus suis potest, præsertim cum ex mora imminere sibi carceris ærumna. Hic tamen servandæ sunt charitatis leges præsertim erga eos, qui majore penuriâ premuntur & ii tamen asperius tractari solent. Quin eo usque deveniunt furoris Collectores aliqui nequam, ut cum licitoribus sine mora adductis, lucrum dividant, aut militibus gravent unum aliquem, quem oderunt, intactis ceteris qui cum in eadem sint mora, idem onus ex æquo ferre debuerant.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Moderatoribus & aliis qui in negotio tributorum iniquè agunt.

Certum est peccare Præpositos qui vel imponunt summam ea majorem quàm Princeps exegerit, vel præduritia faciliùs addicunt carceri Collectores; vel iis parcunt quos taxant ex officio. His ergo prætermisiss.

Quæ-

Quæres 1mo. quid sentiendum de distributoribus qui agros solos, non autem pecora subicientes tributo, ut antea fieri consueverat, causa sunt cur pauperes gravius onereantur.

R. vel id Superiorum autoritate factum est, vel secus. Si 1. non est quod redarguantur; quia rem quæ culpa caret, in damnum vocari non convenit. Si 2. vel egerunt ex prævio Communitatis consensu; tuncque nihil merentur vituperis; vel autoritate propria: tunc inspicendum an egerint ex bonâ fide, & intuitu publici boni, an solum ut rebus suis consulerent, quia v. g. gregem numerosum habent. In priori casu censent Sambovius & ex eo Pontas liberos videri à restitutione qui sic egerint; quia si quos læsere, per accidens læserunt, & in gratiam boni publici, quod privato antefferri debet. In posteriori casu, ut evidens est injustitia, sic & evidens obligatio restituendi.

Hæc decisio quatenus eximit à restituendo eos qui proprio Marte solitam imponendi tributi formam immutant, sub obtentu etiam majoris boni, quod tamen in pauperum gravamen cedit, dubia mihi videtur. Hic enim subest quædam publicæ potestatis invasio, quæ & in se & ratione gravaminis inde subsecuti, auctoribus suis impuranda videtur. Crediderim ergo res ad priorem statum revocandas esse, aut curandum saltè ut quod divitibus cedit in lucrum, egenis non vergat in perniciem.

Quæres 2do. an dominus qui precibus egit ut in Parochia cui præest imminueretur tributum, possit exigere à Collectoribus ut Villicos suos multò minus onerent, quàm ii ferre possint.

R. negat. quia mens eorum qui tributum minuunt, ea est ut omnes ex æquo, vel pauperes magis subleventur. Nec obest quòd gratitudo exigere videtur ut Collectores Villicis benefactoris sui indulgeant; cessat enim obligatio gratitudinis ubi strictior viget justitiæ obligatio; nec decet Toparcham ab hominibus expetere pretium charitatis, quod à Deo plenius accepturus sit. Charitatis dico, quia si dominus, Parochiæ suæ, cum vicinarum Parochiarum iniquo dispendio consuleret, actum ederet injustitiæ, nedum virtutis.

Eadem de causa peccant Collectores qui Notariis parcant eò quòd Codicem & Parochiæ instrumenta gratis faciant, si remissio tributi operam laboris longè excedat, ut solet. Iis præsertim in locis ubi rarè conscribuntur instrumenta.

Quæres 3tio. ad quid teneantur vel Nobiles qui plebeia bona subtrahunt tributo, vel plebei qui fingunt se certam

boni sui partem dare filiabus suis, quæ nobiles viros ducunt in matrimonium.

R. ad 1. viros nobiles qui serva prædia habent, si proportionatam iisdem prædiis taxam solvere renuant, & ceteros incolas quos lapsis retro annis gravaverunt, indemnes facere recusent posita facti evidentia à Sacramentis esse abigendos, tanquam alienæ rei detentores. Ità casum hunc solverunt Doctores triginta ab Alecanti Episcopo consulti.

R. ad 2. dubium non esse quin plebei illi ad restituendum teneantur quia *fraus & dolus alicui patrocinari non debent.*

Quæres 4to. an Principes è Regia stirpe possint aliquem tributorum oneri subtrahere, eidem honorarium domestico nomen tribuendo.

R. eos solum è Principum regionum domesticis à tributo liberos esse, qui actu iisdem principibus famulantur, & libellarum sexaginta stipendio donantur: unde qui alia conditione famulorum albo inscribuntur, in fraudem inscribi censendi sunt, & ad restitutionem adigendi.

Quæres 5mo. an Andreas vir dives cui tanquam exempto nusquam impositum est onus tributi, licet eidem revera subiaceat, teneatur perere tributarium catalogo inseribi.

Respondunt prædicti duo Sorbonici Doctores, eidem curandum esse ut & deinceps tributum solvat, & pro eo quod hæcenus non solvit, restituat ad iudicium viri probi. Hæc decisio tenei da videtur, ut ut qua sola constitui possit æqualitas; non enim pauperibus solis nocet, qui tributi portionem debitam non pendit, sed & ipsis etiam divitibus, qui plus gravantur quam gravantur. Quin & si Andreas tributo obnoxius, obnoxius sit tributi ejusdem collectioni, erit & illud gravamen, quod in alios cadit, proportionaliter resarciendum.

Quæres 6to. an qui prædium locat sub ea conventionis specie, quæ gallicè dicitur, contractus Medietatis *Bail à moitié*, possit totum tributum onus in Locatarium transferre.

R. conventionem de qua sermo est licitam esse, modo cum Locatario descendatur in pretio propter impositum eidem tributum solvendi onus. Ideo autem descendendum est in pretio cum hujusmodi Villicis, quia tenentur, si non eam solum pendere tributum portionem, quæ mælix prædii parti, sed quæ toti prædio correspondeat; cum & de eo convenisse supponantur, & alioqui gravarentur Pirochia ea tributum parte quam solveret Proprietarius, si fundum ipse suum exerceret.

Quæres 7mo. an viri Nobiles vel Clerici exigere possint ut minor Villicis suis imponatur taxa; eo prætextu quòd prædia

dia sua per se exercere possint; quòd si facerent onerarentur incolæ quantula ea portione quam exiisdem prædiis percipiunt Collectores.

R. gratiam non prodesse nisi sub conditionibus quibusal- ligata est. Unde cum Princeps ea solum prædia tributo subduxerit, quæ Nobiles per se tenerent, æquum est ut su- blata privilegii conditione communem forem iubeant. Si tamen sentiant Collectores, quorundam Nobilium animis serio fixum esse, ut prædia sua locare desinant, nisi cum Villicis suis mitius agatur, possunt & debent de Communi- tatis consensu istorum taxam imminuere, quia id necesse est ad bonum Communitatis.

Quod spectat ad Clericos, crederem distinguendum. Vel enim bona quæ locant sunt purè Ecclesiastica, vel si ita lo- qui fas est, non sunt Ecclesiastica nisi per accidens, quate- nus à Clericis possidentur, dum à Laicis possideri possunt, ut patet in bonis patrimonialibus. Si primum, bona hæc utpo- tè proprium Crucifixi patrimonium se ipsis libera sunt, so- lisque Cleri impositionibus subdita: unde duplici titulo age- re possunt Clerici ut hæc sive propriis sive alienis manibus gerantur, non graventur tributo. Si secundum ejusdem vi- dentur esse conditionis ac bona Nobilium de quibus pro- xime actum est; quia à solo principum favore suam ha- bent immunitatem, quæ certis conditionibus alligari potuit. Hæc resolutio iis in locis inservire posset; ubi quæcumque Clericorum bona à tributo sub prædicta conditione exime- rentur.

Ob rationem mox propositam, qui decimas locato habent, minus gravandi esse viderentur.

Quæres 8vo. quam agendi rationem servare debeant Con- fessarii cum Collectoribus, quos quandoque publica vox ini- quitatis reos facit; & qui tamen constanter declarant se in- tra æqui limites stetisse.

R. hic si usquam sapientia & præcauto opus esse. Qua- propter viderit Confessarius, nè quem in specie assignet qua- si non satis taxatum. Hoc enim statim propalant Collecto- res; unde Parochum inter & Parochianos oriuntur, jurgia, quæ grave Ministris & Ministerio nocumentum inferunt. Hic ergo generalibus utendum motivis; interrogandum an si im- mineat articulus mortis, id velint fecisse quod fecerunt; pensandum ex tota agendiratione, num ex bona vel mala fide egerint. Si præsumatur bona fides, absolvendi erunt, præsertim quia nec in materia tributi, nec in alia quacum- que idem esse potest capitum omnium sensus. Si verò aperta

fit injustitia; satius fortè fuerit, ut remittantur ad extraneum qui secretò de injustitia publicè nota commoneatur; & quem pœnitens multò faciliùs judicabit ab omni partium studio alienum esse, quàm proprium pastorem.

Quæres 6to. an Collector qui non æqua lance tributa divisit, absolvi queat, si non aliter quàm per eleemosynas pauperibus loci incolis distributas restituere velit.

R. non dimitti peccatum nisi restituatur ablatum, iis scilicet quibus ablatum est; & verò an eleemosyna Pétro collata injustitiam Joanni illatam resarcit? neutiquam sanè, nisi à Joanne approbetur, tanquam nomine suo erogata, aut eroganda. Hic ergo casus ex generalibus circa restitutionem principiis resolvi debet.



TRA.



TRACTATUS

DE

VIRTUTE RELIGIONIS.

TRACTATUS huiusce, quo vix quisquam practicè utilior, tres erunt partes. Prima erit de Religione secundum se; Secunda, de præcipuis ejusdem actibus; Tertia, de vitiis Religionis oppositis.

PARS PRIMA.

De Religione secundum se spectata.

PRIMAM hanc partem dividemus in duo Capita. Primum erit de nomine, essentia, & objecto Religionis. Secundum ejusdem affectiones & actus explicabit.

CAPUT PRIMUM.

De essentia & objecto Religionis.

RELIGIONIS nomen alii deducunt à *relegendo*, quòd ea quæ ad DEI cultum pertinent, sæpius sint animo volvenda, ac veluti relegenda. Alii, à *religando*, eò quòd nos religio DEO astringat & alliget.

Religio definitur: Virtus moralis inclinans mentem ad exhibendum cultum & Honorem DEO debitum, tanquam supremo rerum omnium domino.

Dicitur 1^{mo}. *virtus*: Actus enim honestus & laudabilis ad aliquam virtutem pertinet, ex S. Thoma hinc art. 2. atqui religionis actus, honestus est & laudabilis, cum ad DEI cultum ordinetur ; ergo.

Dicitur

Dicitur 2do. *virtus moralis*; quia creaturæ mores juxta rationis præscriptum componit & aliunde non attingit immediatè DEUM, ut infra dicemus.

Dicitur 3tio. *ad exhibendum cultum*, &c. Quæ ut intellegantur, hæc tria distingui debent, honor, cultus, & gloria. Cultus est honor cum submissione; sive est testimonium excellentiæ alienæ, & propriæ submissionis. Honor propriè est figuram nostræ de excellentia aliena testimonii, sed abstractus à submissione. Hinc Deus amicos suos honorat, quos tamen, si stricte loqui velis, non colit. Gloria, juxta Augustinum, est frequens de aliquo fama cum laude; seu, ut vulgò aiunt, est clara cum laude notitia: unde gloria differt tum à cultu, à quo præscindit; tum ab honore, quatenus honor formaliter consistit in quacumque testificatione de aliena excellentia, sive fiat per laudem, sive per alia quacumque signa, ut genuflexionem, &c. In definitione nostra honoris nomine, honos intelligitur & gloria, quæ Deo maximè competunt, juxta id I. Timot. 1. *Soli Deo Honor & Gloria*.

Dicitur 4to. *cultum Deo debitum*. Hic porro Deo debitum esse dicitur, tum illud quod Deus stricte exigit, ut cultum patriæ, tum illud quod soli Deo fieri potest ut vota.

Dicitur 5to. *tamquam supremo omnium rerum Domino*; At proinde numeris omnibus absoluto. Supremi enim hujusce domini contemplatio efficit ut creatura agnita vilitate sua, se se coram Deo profundè submittat, & internam hanc submissionem exterius profiteatur, sive verbis, corporis gestu, aut similibus, si de hominibus agitur; sive spiritali locutione, aut alia quam non capimus via, si de Angelis sit sermo: atque is ille est cultus, & maiestati divinæ & instantiæ nostræ nihilo tam conveniens, quem prosequitur religio. Unde submissio, quæ pertinet ad humilitatem, si fiat quia utile nobis est, ut intra miseræ nostræ limites contineamus nos; pertinet ad religionem, si eo animò fiat, ut divinæ Maiestatis excellentiam profiteamur, & eam submissione nostra honoremus.

Etsi ex allata definitione utcumque intelligitur objectum religionis, sit tamen majoris claritatis gratia.

CONCLUSIO. I. Deus est *objectum cui* religionis.

Prob. Ille est objectum cui religionis, cuius gloriam & honorem intendit religio, atqui religio Dei gloriam & honorem intendit; ergo sicut homo est objectum cui iustitiæ quia iustitia mediante restitutione hominem attingit, sic & Deus religionis objectum est, quia religio DEUM attingit mediantibus actibus suis.

CONCLUSIO II. Objectum materiale religionis sunt actus omnes honesti quibus debitus Deo honos exhiberi potest.

Prob. Illud est objectum materiale alicujus virtutis, circa quod ea irā versatur, ut alia virtutes circa ipsum etiam occurrunt: atqui 1mo. religio versatur circa actus quibus debitus Deo honor exhiberi potest, cum tota velit adorationem, sacrificium, devotionem, & alia quibus & supremi Numinis Majestas, & hominis vilitas agnoscitur: 2do. Alia quoque virtutes circa hos eisdem actus versantur; cum Missa quæ ex religione audiri potest, possit etiam audiri ex obedientia; cum item qui se submittit, actum præster, qui ad religionem vel humilitatem pertinere potest ut statim dictum fuit; ergo.

CONCLUSIO III. Objectum formale religionis est specialis illa honestas, quæ est in cultu divino; seu est ipse Dei cultus, prout excellentiæ divinæ & nostræ submissionis signum est.

Prob. Objectum formale virtutis, est specialis ea ratio sub qua virtus in objectum materiale tendit: atqui ratio specialis sub qua religio cultum Dei tendit, hæc est quod honestum sit & conveniens; ut talis honor & cultus supremo Numini exhibeatur: neque ullæ assignari potest virtus ex his etiam, quæ ad Dei honorem aliquo modo ordinantur, quæ cultum ejus eadem ratione attingat; ergo.

Obj. Formale objectum religionis est ipsa Dei excellentia; ergo non illud quod adstruimus.

R. neg. ant. Nam se habet religio ad Deum, sicut justitia ad hominem: sicut ergo quamvis jus injustitia respiciat hominem; cui jus illud reddi debet, non ipse tamen homo, sed jus reddendum, est objectum justitiæ; sic & licet in religione cultus respiciat Deum cui defertur, non ipse tamen Deus, sed Dei cultus, est religionis objectum.

CONCLUSIO IV. Religio non est virtus Theologica.

Prob. 1mo. Actus elicitus virtutis Theologicæ immediatè versatur circa Deum: atqui actus elicitus religionis non versatur immediatè circa Deum, sed tantum circa cultum Dei; quomodo justitia non versatur immediatè circa hominem cui jus reddendum est, sed circa jus ipsum quod homini reddi debet; ergo ait, S. Thom. hic art. 5. *religio non est virtus Theologica, cujus objectum est ultimus finis; sed est virtus moralis, cujus est esse circa ea quæ sunt ad finem.*

* Prob. 2do. Virtus Theologica Deum proximè & immediatè attingere debet ut objectum quod, ut patet in spe, quæ irā aliquid à Deo sperat, ut ipsum præcipue Deum speret: atqui religio licet excellentiæ divinæ nitatur, eam tamen non attingit immediatè ut objectum quod. Ad hoc enim necesse foret ut religio suam Deo excellentiam veller: atqui Deo excellentiam suam velle non est religionis, sed charitatis, quæ

Deo

Deo bonum omne tum intrinsecum tum externum vult. Religio igitur tota hæret circa testimonia interna vel externa, excellentiæ divinæ reverenter exhibenda: hæc verò testimonia non sunt Deus ipse, sed sunt aliqui actus nostri, in quos, ut in objectum suum fertur religio, quosque respicit per proprios actus internos, qui non alii sunt quam affectus colendi Deum; ergo.

Prob. 3tio. Si religio sit virtus Theologica, vel est quid idem cum fide, spe, aut charitate; vel aliquid ab iis diversum: atqui neutrum dici potest. Non 1. religio enim nec assentitur revelatis, ut fides, nec æternæ vitæ bona expectat, ut ipes; nec circa Dei propter se, aut proximi propter Deum, animum occupatur, ut charitas. Non 2. quia tres tantum Theologicas virtutes agnoscunt omnes Theologi, quas his expressit verbis S. Paulus. 1. Cor. 13. *Nunc autem manent Fides, Spes, & Charitas, tria hæc.*

† Obj. 1mo. Ea virtus à Theologicis non distinguitur, quæ idem habet officium quod ceteræ virtutes Theologicae, præsertim verò charitas; adeoque & eandem habet cum ipsis essentiam: atqui religio.... Nam illud est religionis officium, ut Deum colat: atqui cultum Dei præstant virtutes theologicæ, ex S. Augustino, qui Enchir. cap. 2. & 3. dicit Deum coli à nobis *Fide, Spe, & Charitate*; & Lib. 1. de Civit. Dei cap. 9. *Hic est Dei cultus, hæc vera religio, nempe Dei amor*; ergo.

R. ad 1. neg. min. Virtus enim theologica Deum primario & directè internis suis actibus attingit: atqui religio non attingit directè Deum; sed aliquid Deo exhibendum ob recognitionem excellentiæ ipsius; ergo.

R. ad 2. dist. Virtutes Theologicæ cultum Dei præstant causaliter, quatenus mens prævio fidei lumine, Dei excellentiam cognoscens, movetur ad ejus cultum volendum, C. colunt formaliter, N. actus enim fidei v. g. tendit præcisè ad credendum Deo, non ad ipsi volendum cultum: nisi cultus nomen latius sumatur, nempe pro omni actu, qui sacrificii instar Deo acceptus sit, quo sensu sumitur nomen Religionis Epist. S. Jacobi cap. 1. *Religio munda & immaculata hæc est, visitare pupillos & viduas, &c.* Hæc solutio textibus Augustini applicari potest. Nihilominus.

R. dist. Colitur Deus fide & spe, tanquam actibus quos religio imperat, C. tanquam actibus quos ipsa religio per se eliciat, N. Ut solutio constet, duo sufficiunt: 1mo. ut religio imperare possit actus virtutis Theologicæ; 2do. ut iidem actus proportionem habeant & aptitudinem ad finem religionis: atqui 1mo. potest religio imperare actus virtutis Theologicæ. Tum quia

quia id po
rante ori
gio est ju
actus virtut
gionis fine
hdes v. g.
tissima est
quidquid
cellentia,
idem serva

* Obj.
Deo & ex
est religio
R. neg
minis jus
nem ut o
fic à pari
ximè non
obiedo cui
tio verset
gionem n

Inst. A
mediatè
elicit rel
gant ut o
R. ad
sunt actus
quam me
do & eun
imperat,
simplex e
intention;
atqui nul
occupet
finiri poss
tem relig
vini; ergo
verò cult
magis De
habeat pr

Moral.

quia id potest & facit poenitentiae virtus, quae doloris ex charitate orti actus dirigit ad satisfaciendum Deo; tum quia religio est juxta S. Thomam *virtus univ[er]salis in impetrand[um]*; 2do. actus virtutum Theologicarum proportionem habent ad religionis finem, qui est cultus Dei, & hominis submissio. Nam fides v. g. per quam intellectus captivatur in obsequium, apertissima est quae submissione testificetur; spes quoque, quae quidquid expectat boni, à Deo expectat, tum in divinae excellentiae, tum in dependentiae nostrae signum assumi potest: idem servata proportionem de charitate dicendum.

* Obj. 2. Illa virtus est Theologica, quae exhibet cultum Deo & excellentiae divinae immediate propter se; atqui talis est religio; ergo.

R. neg. maj. Sicut enim justitia licet immediate reddat hominis jus suum, non tamen immediate versatur circa hominem ut *objectum quod*, sed circa jus ipsum homini reddendum: sic à pari religio, licet reddat cultum Deo, Deum tamen proximè non vult, sed cultum creatum Deo increato tanquam *objecto cui* reddendum. Unde cum virtus Theologica primario versetur circa Deum ut *objectum quod*, evidens est religionem non esse virtutem theologicam.

Inst. Actus proprii & eliciti religionis Deum proximè & immediate attingunt. Nam oratio & laus, sunt actus proprii & eliciti religionis: atqui laus & oratio Deum immediate attingunt ut *objectum quod*; ergo.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. maj. Oratio enim & laus sunt actus imperati religionis, quatenus hæc iidem utitur tanquam mediis quibus divinam excellentiam testetur; quomodo & eundem in finem ipsos Theologicarum virtutum actus imperat. Actus ergo eliciti religionis alii non sunt quam 1mo. simplex complacentia circa cultum divinum; 2do. efficax ejus intentio; 3tio. spes ejus futuri; 4to. gaudium de eo praesenti: atqui nullus est ex hisce actibus qui circa Deum immediate occupetur, ut per se evidens est; unde religio non ineptè definiri posset: Virtus *volitiva* seu studiosa cultus divini. Si autem religio sit per se & essentialiter virtus volitiva cultus divini; ergo cultum divinum pro *objecto immediato* habet: si verò cultum Dei pro *objecto immediato* habet; ergo non magis Deum pro *objecto* habet, quam justitia hominem ipsum habeat pro *objecto*.

CAPUT SECUNDUM.

✱ De affectionibus & actibus Religionis.

Affectiones religionis duæ sunt: prima est ejus ad ceteras virtutes comparatas ordo, & dignitas; secunda est ejusdem unitas; sit

CONCLUSIO I. Religio virtutibus Theologicis est dignitate inferior.

Prob. Virtus eò dignior est, quò DEUM propius attingit: atqui virtutes theologicæ DEUM propius attingunt quàm religio; cùm illæ DEUM pro immediato habeant objecto, religio non itèm; ergo.

CONCLUSIO II. Religio primum morales inter virtutes locum tenet, estque ceteris præstantior.

Prob. Quia nobilior est ea virtus quæ propius attingit DEUM: atqui, ut docet S. Thomas q. 81. art. 6. *Religio magis de propinquo accedit ad Deum quàm aliæ virtutes morales;* cùm pro objecto formali mediato & indirecto divinam habeat excellentiam, & pro fine cui ipsum DEUM; ergo.

Obj. 1mo. Obedientia & pœnitentia DEUM tam prope attingunt quàm religio; ergo non est cur hac illis anteponatur. Et verò sacrificium est præstantior religionis actus: atqui tamen Scriptura obedientiam sacrificio præfert; cùm ait 1. Reg. 15. *Melior est obedientia quàm victimæ;* ergo.

R. neg. conseq. Quemadmodum enim fides, licèt immediatè DEUM attingat sicut charitas, non ideo tamen est charitati æqualis, quia non ità digno modo eum attingit: sic etiam obedientia & pœnitentia religioni non æquiparantur, quia religio DEUM nobiliori modo attingit. Religio enim nec præceptum expectat ut obedientia nec peccatum supponit ut pœnitentia; sicquè nobiliori modo in objectum suum fertur.

Ad confirmat. dist. Scriptura præfert obedientiam actibus religionis inordinatè & sine pietate factis, quale fuit sacrificium à Saule oblatum, qualis etiam est eorum cultus de quibus dicitur Matth. 15. *Populus hic labis me honorat, cor autem eorum longè est à me.* C. præfert iisdem actibus factis ea qua decet pietate, N.

Obj. 2do. Ea virtus aliis est inferior cujus actus dimittuntur, ut aliarum virtutum actus exerceantur: atqui dimittuntur actus religionis, &c. juxta id Matth. 5. *Relinque manus tuam ante Altare, & vadè priùs reconciliari fratri tuo;* ergo.

R. neg. maj. In practicis enim fieri potest ut dignioris virtutis

rutis exercitium omittatur, cum urget exercitium alterius minus dignæ; aut cum ea quæ nobilior est, dignè exerceri nequit, nisi ea antè exerceatur quæ minus est digna: hoc autem contingit cum quis necdum fratri suo reconciliatus, sacrificij oblationem mediatur.

* CONCLUSIO III. Religio una est specie virtus.

Prob. Virtutes specificantur ab objecto præsertim formali; ergo ubi idem est objectum formale, ibi una est specie virtus: atqui religionis unum est & idem objectum formale; nempe cultus DEO exhibitus ob summam ejus excellentiam; ergo.

Obj. Cultus qui redditur per sacrificium, specificè differt ab eo qui redditur per votum; ergo religio quæ circa omnem cultum versatur, habet objecta formalia specificè diversa.

R. diff. Differt ratione actûs & materialiter, quia aliud est actio votendi, aliud actio sacrificandi, C. differt ratione principii à quo procedit, & motivi propter quod producit, N. Votum enim & sacrificium ab eadem religionis virtute, & eadem de causa, nempe propter honorem DEI producuntur, vel potius imperantur; ergo materialiter quidem differunt, non autem formaliter. Sic licet potus & cibus à se distinguantur, una tamen est temperantiæ virtus quæ utrumque dirigit.

† Quod spectat ad actus religionis, ii dividuntur imo. in *internos* qui in animo consummantur, nec transeunt exterius: in hoc ordine sunt oratio & devotio? & *externos* qui aliquo corporis organo perficiuntur, ut sacrificium, & sæpius juramentum, &c. utroque actuum genere DEUM colere possumus, & data occasione tenemur; utpotè qui spiritûs nostri & corporis principium sit.

2do Dividitur in elicitos, qui immediatè a religionis virtute procedunt, iique, ut dixi, consistunt potissimum in seria divini cultûs volitione. Et *Imperatos* qui immediatè ab aliis virtutibus eliciuntur; sed ex imperio religionis, quæ ipsos ad cultum divinum ordinat.

Ex imperatis alii *per se* tales sunt, qui nati sunt immediatè per religionem imperari, ut adoratio, sive spiritalis, sive corporea; alii *per accidens*, quales sunt actus fidei, misericordiæ, aliarumque virtutum quibus uti potest religio.

PARS SECUNDA.

De actibus Religionis in specie.

Tot erunt hujus partis Capita, quot actus à religione primariò imperati: nam de elicitis nulla est difficultas. Itaque dicemus 1mo. de adoratione & devotione; 2do. de oratione 3tio. de horis; Canonis; 4to. de juramento; 5to. tandem de voto.

CAPUT PRIMUM.

De Adoratione & Devotione.

Adorationis nomen sumitur latissimè & latè. Adoratio latissimè sumpta est quæcumque veneratio alteri exhibita in signum excellentiæ ejus, quæcumque ea sit. Genes. 23. *Abraham adoravit... Filios Heth.* Hæc adoratio merè politica est & civilis. Adoratio latè sumpta est veneratio alteri exhibita propter excellentiam ejus supernaturalem. Sic * *Joseph cecidit pronus in terram, adorans Angelum.*

Adoratio latè sumpta dividitur in duliā, hyperduliā, & latrīam. Dulia est veneratio quæ Sanctis Angelis vel hominibus, iis præsertim qui cum Christo regnant, impenditur. Hyperdulia est veneratio quæ Virgini Deiparæ ob singulare diviniæ ejus maternitatis privilegium exhibetur. Latria quæ sola est verè & strictè dicta adoratio, est actus quo & infinitam entis increati excellentiam, & supremum ejus in res omnes dominium, & nostram erga ipsum submissionem testificamur, juxta id Matth. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.*

Triplex hæc adorationis species dividitur 1mo. in *absolutam*, quæ rei propter excellentiam ejus intrinsecam exhibetur; sic adoratur Verbum caro factum; & *relativam*, qua aliquis adoratur vel honoratur ob excellentiam rei alterius ad quam aliquam habet habitudinem aut conjunctionem, & sic adoratur Crux, de quo alibi.

Dividitur 2do. In internā, & externā. Prima ea est quæ fit animo & corde, juxta id Christi Joan. 4. *Veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate.* Secunda ea est quæ fit exterioribus signis & hæc, si interior desit, mortua

* Cap. 5.

est

est perinde ac corpus sine anima. Cetera pertinent ad Tract. de Incarnatione.

Devotio definitur à S. Thoma, *Voluntas promptè tradendi se ad ea quæ pertinent ad Dei famulatum.*

Dicitur 1mo. *voluntas*; id est efficax & expedita intentio, unde devotio non consistit in sensibili gustu & cordis teneritudine quæ aliquando inter orandum sentitur, sed in pio animi affectu, & prompta Deo famulandi voluntate.

Dicitur 2do. *tradendi se* totum scilicet, non aliqua tantum ad se pertinentia. Unde non dicitur devotus qui unum aut alterum duntaxat actum ad cultum Dei alacri & fervida mente refert, sed qui se totum divino cultui consecrat.

Dicitur 3tio. *promptè*; qui enim etiam abdicatis negotiis secularibus se divino cultui mancipant, ut Clerici & Religiosi, devoti non sunt si segniter circa Dei cultum se gerant, sed poena digniores sunt quam præmio, juxta id Jerem. 48. *Maledictus qui facit opus Dei fraudulenter.*

Dicitur 4to. *ad ea quæ pertinent ad Dei famulatum.* Unde sequitur devotionem esse actum religionis, enimque præstantissimum, ac quasi ceterorum animam, ut potè cujus auxilio promptè & ardentè executioni mandentur ea quæ sunt cultus divini.

Porro ut falsa devotio à vera distinguatur, quæ distinctio summè est necessaria, ponderandæ sunt veræ devotionis causæ, ejusdemque effectus.

Causa devotionis duplex est juxta S. Thomam, extrinseca scilicet, & intrinseca. Causa extrinseca & principalis, est *Deus*, qui, quos dignatur, vocat, & quem vult religio sum facit... Causa autem intrinseca ex parte nostra oportet quòd sit meditatio seu contemplatio, partim divinæ bonitatis & beneficiorum ejus; quia hæc consideratio excitat dilectionem quæ est proxima devotionis causa; partim defectuum nostrorum, quos qui seriò perpendet, levabit oculos suos in montes, unde veniet auxilium sibi.

Tria hic monet Angelus Scholæ: 1mo. vitandum esse subtile illud genus meditationum; quæ intellectum, ita occupant, ut aridam reddant voluntatem, & lac pietatis exsugant; 2do. quòd licet ea quæ sunt divinitatis sint secundum se maxime excitantia devotionem, iis tamen, ob humanæ mentis debilitatem, inhærendum sit meditationibus quæ pertinent ad Christi humanitatem, præcipuè verò ad ea quæ pro nobis fecit & passus est; 3tio. quòd scientia & ingenium quandòque & sæpè sapius devotionem occasionaliter impediunt; unde in simplicibus & humilibus devotio abundat, rarè autem in iis qui scientiæ totos

Mm3

se dedunt,

se dedunt, juxta id Augustini Lib. 3. Confess. cap. 3. *Surgunt indocili, & Cælum rapiunt; & nos cum doctrinis nostris sine corde, ecce ubi volutamur in carne & sanguine?*

Effectus devotionis iidem duplex: 1mo. spiritualis latitiae ex consideratione infinitæ Dei bonitatis, juxta id Psalm. 76. *memor fui Dei, & delactatus sum;* 2do. salutaris quædam tristitia, ex infirmitatis nostræ, & exilii à Cœlesti patria, meditatione procedens. Unde author Libri *De spiritu & anima* cap. 50. *Devotio, inquit, pius est & humilis affectus in Deum: humilis ex conscientia infirmitatis propriæ, pius ex consideratione divinæ clementiæ..* Quam procul ergo à vera devotione distant, qui nihil nisi mali in ceteris inveniunt; qui suo iudicio non sunt sicut ceteri hominum; qui iustitiam Dei ita ob oculos ponunt, ut misericordiam quæ super omnia ejus opera est, reticeant, &c.

CAPUT SECUNDUM.

De Oratione.

Octo nobis hoc in capite veniunt explicanda, 1mo. quid & quoruplex sit oratio; 2do. an necessaria sit; 3tio. & 4to. an, & quatenus efficax; 5to. 6to. & 7mo. quis orari, quis orare, quid orari debeat; 8vo. pro quibus orandum sit.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentia, divisione, & necessitate Orationis.

Oratio propriè sumpta, est petitio decentium à Deo.

Dicitur 1mo. *petitio*, id est, intimatio desiderii ad obtinendum aliquid ab eo quem precamur; & sic exprimitur oratio Matth. 7. *Petite & accipietis.*

Dicitur 2do. *rerum decentium*. Impium enim esset id petere quod nec Deus posset dare, neque nos citra piaculum accipere: certè petitio rei malæ non tam oratio esset, quam execratio.

Dicitur 3tio. *à Deo*. Etsi enim oratio non semper immediate ad Deum dirigatur, sed aliquando ad amicos Dñi, Sanctos nempe; petitio tamen propriè fit soli Deo, à quo solo *omne donum descendit*.

Hinc patet orationem sub uno respectu ad religionem pertinere,

inere; & ad spem sub alio. Ad religionem quidem, quia per orationem testamur Deum esse authorem bonorum nostrorum, & nos ipsos inferiores esse, eoque indigere. Ad spem verò, quia oratio aliquid sperat & expectat à Deo; nec quisquam est qui ad alium supplex accedat, si certò noverit eum nunquam ad vota sua flectendum esse.

Oratio dividitur imò. in mentalem, & vocalem. Prima fit sola mente. Secunda corporis vocem mentali locutioni superaddit. Et si enim non prodest strepitus oris muto corde, meritò tamen mentali orationi juguntur voces: imò. quia homo secundum animam & corpus Honorem Deo pendere debet; 2do. quia non solum corde credere, sed ore confiteri oportet Deum esse omnis boni fontem; 3tio. quia multi sunt quorum mens minus evagatur cum orant vocaliter.

2do. Oratio mentalis dividitur in meditationem, & contemplationem.

Meditatio est pia veritatis alicujus investigatio ad concepiendum devotionis fervorem.

1mo. Quidem est investigatio *pia*, non autem mera speculatio Philosophica, quæ fervorem minuere, nedum adaugere solet; 2do. est investigatio *veritatis* occultæ scilicet aut cognitæ, quia subjectum meditationis, desumi potest tum ex rebus quas jam multoties meditati sumus; tum ex iis etiam mysteriis quæ de se minùs nota, fiunt meditatione notiora; 3tio. demum investigatione hæc ordinatur *ad concipiendum devotionis fervorem*; quia is esse debet meditationis scopus, ut ex ea exurgat sacer ignis quo voluntas ad fugam mali, & boni persecutionem excitetur.

Contemplatio describitur à Mysticis: *Mentis in Deum suspensæ elevatio, eternæ dulcedinis gaudia degustans*. Meditatio & contemplatio non tam sunt distinctæ orationis species, quàm ejusdem partes. Meditatio petit, & pulsât ut sibi aperiat, contemplatio gustat & fruitur. Illa est animi labor & motus; hæc fruitio est & quies.

3tio. Oratio vocalis dividitur in *publicam*, quæ fit à publico ministro, ad id deputato, Ecclesiæ nomine, & pro salutē populi; & in *privatam* quæ fit à persona particulari ut tali.

Jam quaritur utrùm & quæ oratio sit necessaria. Circà quod duo, illicque satis oppositi prodierunt errores. Primus fuit Messalianorum, qui tantam orationi vim attribuebant, ut eam solam etiam absque Sacramentis ad salutem sufficere dicerent; unde etiam Eucharistia seu precatōres dicti sunt. Secundus fuit Michæelis Molinos, Hispani Presbyteri, cujus inter 68. propositiones ab Innocentio XI. anno 1687. damnatas

extat hæc num. 14. Qui divina voluntati resignatus est, non convenit ut à Deo rem aliquam petat, quia petere est imperfectio ... & est velle quod divina voluntas nostræ conformetur; & illud Evangelii: Petite & accipietis, non est dictum à Christo pro annuabus internis. Sit

CONCL. I. Oratio necessaria est ad salutem, tum necessitate præcepti; tum etiam, saltè communiter, necessitate medii.

Prob. 1mo. Ex Scriptura, Lucæ 18. Oportet semper orare, & non deficere. Matth. 26. Vigilate & orate ut non intretis in tentationem. Jacobi 4. Non habetis, propter quod non postulatis, &c. atqui hæc verba: Orate, oportet orare, præceptum indicant; cætera verò ostendunt, multa esse ad salutem necessaria quæ sola orationis via haberi possint, ut victoria tentationum; ergo:

* Prob. 2. Ex Patribus: S. Augustinus Lib. de Dono Persev. cap. 16. Constat, inquit, alia Deum, danda etiam non orantibus, sicut initium fidei; alia nonnisi orantibus præparasse, sicut usque in finem perseverantiam. S. Celestinus in Epist. ad Galliæ Episcopos. In omnibus actibus, causisq; cogitationibus, motibus adjutor & protector orandus est; superbum est enim ut quidquam sibi humana natura præsumat; ergo oratio necessaria est, tum ut Deus perpetuò nobis adsit, tum ut ea median- te magnum perseverantiæ donum consequamur: Est etiam necessaria ut fratres nostros à veritate devios ad eam reducamus, juxta id Augustini Serm. 1. de S. Stephano: Si Stephanus sic non orasset, Ecclesia Paulum non haberet.

† Prob. 3tio. Quod necessarium est necessitate medii, est etiam necessarium necessitate præcepti; præcipit enim Deus ut mediis necessariis utamur: atqui oratio necessaria est necessitate medii. Prob. minor ex his Tridentini verbis: * Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis. Unde sic: Illud est necessarium necessitate medii ad salutem, sine quo salus, positis à Deo rebus ut sunt, obtineri non potest: atqui sine oratione obtineri non potest salus. Hæc enim non obtinetur nisi per gratiam: atqui ex citatis textibus oratio medium est ad obtinendam gratiam necessarium; ergo.

Dixi, communiter, quia, ut docet S. Thomas, Deus nobis multa præstat ex sua liberalitate, etiam non petita. Quisquis tamen benedictionibus non petitis prævenitur, ut S. Paulus, suam statim coram Deo infirmitatem agnoscere debet, & gratiam ad perseverandum supplex exorare, nè Deo faciem averte- ente, fiat conturbatus.

Obj. Oratio ad id tantum utilis esse potest, ut vel patefa-
* Sess. 6. cap. 11.

cia: Dro

bis concil

Dans en

est imm

ætern

oratio ne

æ, vel n

R. ad

eam cogi

homo ven

tam Deo

An non c

agendi ra

vi Calam

Necque

potius im

Non prop

sic ut im

plendum.

Quare

R. 1m

certa quæ

negotius.

nullum

oratione

Nec

ex Augu

ta interv

omnino f

metur. V

intermissi

semper o

precation

R. 2d

& quoti

lum ex

bis, ten

sepius e

qui illud

Prob.

li 1. The

impediant

quenti or

unanimit

ciat Deo indigentiam nostram; vel ipsius benevolentiam nobis conciliet: atqui neutrum præstare potest oratio. Non 1. Deus enim omnia novit. Non 2. Dei enim voluntas planè est immutabilis, nec fieri potest ut velit in tempore quod ab æterno noluit; aut quod semel voluit, velle desinat. Ergo oratio nedum utilis sit, impia est, ut quæ Deum vel ignorantia, vel mutationi obnoxium supponat.

R. ad 1. neg. maj. Utilis enim est oratio, non quasi per eam cognoscat Deus quod ante ignorabat; sed quia efficit ut homo verissimam nihili cognitionem acquirat, peccata sua coram Deo humiliter confiteatur, & Cœleste imploret auxilium. An non quotidie prodigius filius coram patre qui totam ejus agendi rationem novit, utiliter in hæc erumpit verba: *Peccavi in Cælum & coram Te, miserere mei?*

Neque etiam per orationem mutatur divina voluntas, sed potius impletur, secundum id Gregorii Lib. 1. Dialog. cap. 8. *Non propter hoc oramus ut divinam dispositionem immutemus, sed ut impetremus quod Deus disposuit per orationes esse implendum.*

Quæres quo tempore urgeat orandi præceptum?

R. 1mo. Nos non tereri singulis momentis orare. 2do. quia certa quædam dari debent tempora quieti aliisque innumeris negotiis, quæ cum oratione non compatiuntur; 3tio. quia nullum est præceptum quo ad faciendam singulis momentis orationem adstringamur.

Nec nocet illud Lucæ 28. *Oportet semper orare, &c.* Quia ex Augustino Epist. 130. sensus est quod orandum sit *per certa intervalla horarum & temporum.. nè quod tepe scire cæperat, omnino frigeat, & penitus extinguatur, nisi crebrius inflammetur.* Unde, ut notant interpretes, vox *semper* opponitur intermissioni ex tadio & desperatione, quapropter, addunt iidem, *semper orare, est orare assidue, omni tempore opportuno, statim precationum temporibus nunquam prætermittis.*

R. 2do. Quamvis definiri non possit quo præcisè tempore, & quoties orandi præceptum obliget, cum id pendeat non solum ex Dei ordinatione; sed etiam ex cujusque dispositionibus, tentationibus, aliisque circumstantiis, certum tamen est sapius esse orandum, eumque in salutis suæ discrimen venire, qui illud religionis opus diù omittit.

Prob. 1mo. Ex citato Lucæ textu, cui consonat alius S. Pauli I. Thessal. 5. *Sine intermissione orate...* & Eccli. 18. *Non impediari orare semper;* atqui hosce textus de crebra & frequenti oratione intellexerunt, tum fideles qui Act. 1. *erant unanimiter perseverantes in oratione;* tum patres, qui, ut S. Augustinus,

gustinus, citata Lucæ & Pauli verba dixerunt *sanissime* sic accipi, ut nullo die intermittantur certa orandi tempora.

Prob. 2do. Tria nobis præcipue sunt obtinenda, 1mo. ut munder nos Deus à peccatis nostris, & gratiam sanctificantem annexaque ei dona infundendo, spiritum rectum innovet in visceribus nostris; 2do. ut nos semel justificados de virtute in virtutem progredi faciat, quia non progredi, regredi est; 3tio. demum ut in accepta iustitia usque ad finem perseveremus. Atqui tria hæc sine oratione & quidem crebra haberi non possunt. Non 1. quare enim delictorum suorum veniam obtinuit publicanus, nisi quia humiliter oravit Deum sibi propitium fieri? quare verò *destructi* sunt antiqui Gigantes, nisi quia *non exoraverunt pro delictis suis*? Non 2. cum ad proficiendum in virtute fragendi sint rugientis leonis impetus, & superandæ mundi, carnique illecebræ ac tentationes; quod solum ab iis fieri potest qui induunt se *armaturam Dei, per orationem & obsecrationem orantes omni tempore in spiritu* Ephes. 6. v. 11. & 18. Non 3. quia *non nisi orantibus præparata est perseverantia* ut suprà docebat Augustinus, & non obscure docet Salvator, cum ait Lucæ. 21. *Vigilate omni tempore orantes, ut digni habeamini... stare ante filium hominis.*

Ceterum ii etiam qui negant hominem divino aut naturali præcepto teneri ad sapius orandum, fatentur tamen multos esse casus in quibus orandum sit ex necessitate; & quidem 1mo. cum quis deficiente Confessariò debet ob celebrationem Sacri ad gratiam se disponere per actum contritionis; 2do. cum iis præsertim qui sunt in peccato mortali imminet evidens mortis periculum; 3tio. cum ingruit tentatio, & illud dæmoniorum genus quod *non ejicitur nisi oratione*; 4to. cum Missa audienda est, Sacramenta suscipienda, &c. 5to. eum proximus in ea constitutus est necessitate in qua potest & debet precibus juvari. Unde censent Navarrus & Sylvester, orandum esse pro iis qui jam jam duello conflicturi sunt, neque aliter possunt ab eo retrahi. Et verò ut tunc orare teneamur, satis est ut uni è centum millibus prodelle possit oratio nostra. Et quis novit an quod aliis nihil profuit, non sit huic uni profuturum.

CONCLUSIO II. Oratio mentalis, sive meditatio, videtur etiam omnibus Fidelibus necessaria.

Prinquam probetur Conclusio, notandum est meditationem dupliciter sumi: 1mo. secundum se, quatenus est studiosa investigatio eorum quæ ad salutem conducunt; 2do. secundum circumstantias, puta locum, temporis diuturnitatem, methodum, &c. De meditatione priori sensu sumpta loquimur, fatentur

tentur enim omnes eam, si posteriori modo accipiatur, utilem esse, non verò necessariam.

Prob. 1mo. Oratio ut sic, eaque viva & vehemens, ad salutem est necessaria: atqui talis oratio aliquam meditationem necessario requirit. Ad vivam enim & efficacem eorum quibus indiget homo postulationem, necessum est ut idem homo agnoscat animæ suæ plagas, tenebras intellectus sui, cordis infirmitatem, occasionum virtuti funestarum pericula, perpetuam divinæ protectionis necessitatem, ut cum Propheta exclamet: *Salvum me fac, Deus: de necessitatibus meis erue me*; atqui luce clarius est hæc practicè cognosci non posse sine aliqua meditatione & reflexione; cum ea seclusa, similes simus viro consideranti vultum nativitatis suæ in speculo: *consideravit enim se, & abiit, & statim oblitus est qualis fuerit*: quæ oblitio in hoc corruptæ naturæ statu facillima est, quia *fascinationo nugacitatis obscurat bona, & inconstantia concupiscentia transvertit sensum*. Unde nisi homo seria & profunda meditationi incumbat, bonum quidem speculativè cognoscere poterit, ejusque notitiam aliorum animis instillare; at in vera mentis cæcitare & practica veritatis ignorantia semper versabitur, & ex eorum numero erit, qui meliora vident & probant, sed deteriora sequuntur.

Prob. 2do. Ex Scriptura. Eccli. 3. *Quæ præcipit tibi Deus, illa cogita semper*, & Jerem. 12. *Desolatione desolata est omnis terra, quia nullus est qui recogitet corde*. Ergo ut tollatur hæc terræ desolatio, recurrendum est ad meditationem, juxta illud Isaïæ 46. *Reddite pravaricatores ad cor*. Ea de causa David etsi tot negotiis pressus, *Meditatus sum*, inquit, *nonne cum corde meo, & exercitabar, & scopebam spiritum meum*. Et S. Bernardus in Libris de Consideratione, totus est in commendanda Eugenio III. meditationis necessitate, scribitque de salute ejus actum esse; nisi seria reflexione dispersiones cordis sui revocet & congreget. Et verò quotidiana docet experientia justos faciliè labi, cum à meditantis. Dæi eloquiis cessant; gravissimos verò peccatores ad Deum converti, cum in se reversi, & pristinam à qua exciderunt justitiam, & præsentis sui status miseriam animo & corde revolvunt.

Dices: Idiotæ & peccatores, meditationis prosus incapaces sunt; ergo meditatio iis necessaria esse nequit.

R. 1mo. Hujusmodi homines satis invenire temporis ad serviendum ebrietati, ad fovendas corde malas cogitationes: quidni ergo ab iis exigamus ut qui tot horas consecrant diabolo, quædam Deo consecrare momenta assuescant?

R. 2do. dist. Sunt incapaces meditationis diuturnæ & sublimis,

limis, C. cuiuscumque; N. Quandiu enim rationales sunt, tenentur coram Deo ingemere, eidem animæ suæ vulnera tegere, quod aliquam requirit meditationem, cujus idiotæ sapientiores sunt quam literati. Hinc nulla est conditio quæ cœlo; cives non pepererit; nulla negotiorum abundantia quæ penitus prohibeat, nè homo vocaliter oret, & sic orando ea quæ labiis voluit, animo verset, illque identidem immoretur; nulla actio in cuius initio & progressu mens ad Deum levare non possit, ut eam Deus dirigere & sanctificare dignetur: & si Pastores ad hanc meditationis speciem, ipsos etiam rusticos disponerent & adhortarentur, multum ex ea, non dico operis, sed solatii perciperent, quia crux unctione mixta, sit jugum leve.

At, inquires lectio & auditio verbi divini, meditationis locum tenere possunt; ergo.

R. Eam solam lectionem, diviniquæ verbi auditionem prodesse, quam comitatur aut sequitur mentis affectus; alioqui Semen verbi cadit in petrosa, & statim rapitur ab avibus Cœli: porro seclusa meditatione quis esse potest mentis affectus?

Ex his facile colligetur quanta sit meditationis necessitas respectu Religiosorum & Clericorum.

Circa Religiosos iis habenda est fides qui Religiosæ vitæ obligationes melius norunt. S. Bonaventura Lib. de perfect. cap. 5. *Reverè, inquit, Religiosus orationem non frequentans assidue, non solum est miser & inutilis, quinimò coram Deo fert animam mortuam in vivo corpore, & Cajetanus hicq. 83. art. 3. Nec Religiosus, nec Religiosus nomine vocari potest, qui saltem semel in die ad huiusmodi se non confert.* Ergo etiam, ut vult Navarrus, oratio non sit Religiosis ex vi status, seclusa speciali locorum lege, necessaria sub mortali, certum tamen est quòd vix per aliquot dies absque peccato omitti possit, cum ut bene Salmanticenses; *Sit valde conducens ad tendendum in perfectionem, quam sub mortali Religiosi conari tenentur.*

Et hæc omnia longè validius adstruunt orationis necessitatem pro Clericis, qui quòd periculosius ministerium tractant, eò pluribus ac potentioribus indigent gratiis; ut & semetipsos & plebem sibi commissam sanctificent.

ARTICULUS SECUNDUS.

An & qua conditione efficax sit Oratio.

Orationis multiplex est effectus; quod ut magis innotescat, sit,

CONCLU-

CONCLUSIO. Oratio, si omni ex parte talis sit, qualis esse debet, triplicem habet efficaciam, merendi scilicet, *satisfaciendi, & impetrandi.*

Prob. 1. pars. Ille actus est meritorius, qui habet conditiones omnes ad meritum sive de condigno, sive de congruo requisitas: atqui talis est oratio legitimè facta. Ad actum enim meritorium de condigno, requiritur & sufficit ut sit bonus, supernaturalis, liber, ab homine iusto & in statu viæ elicitus, ac denique ut ei promissa sit merces: ad meritum verò de congruo requiritur actus bonus, liber, supernaturalis, & ab homine viatore procedens: atqui oratio legitimè facta, eas omnes conditiones habet, si fiat ab homine iusto; & saltè quatuor posteriores, si fiat à peccatore. Si enim pia hominis sive iusti, sive etiam peccatoris opera prædictas habeant conditiones, quantò magis oratio, cui Deus cetera quæcumque dare consuevit?

Imò admodum probabile est promissiones à Deo de exaudienda hominum oratione factas, non respicere iustos solos, sed & peccatores: imò. quia orationi legitimæ annexa est rei petitæ promissio his Christi verbis: *Petite & accipietis*, & iterum *Omnis qui petit accipit*. Hæc autem verba utpotè generalia, & dicta ad turbas in quibus permixti erant iusti peccatores, non debent restringi sine necessitate, quæ in præsentia nulla est; 2do. quia aliunde certum est meritum de congruo non semper excludere promissionem DEI. Deus enim Ezechiel. cap. 18. veniam promittit peccatori poenitenti, qui tamen non meretur nisi de congruo.

Prob. 2. pars: Actus ex gratia procedens, poenalis, laboriosus, cui promissa est poenæ remissio, verè est satisfactorius: atqui oratio facta ut fieri debet, procedit ex gratia; poenalis est, ut docet experientia, & id Eccli. 12. *Frequens meditatio, carnis est afflictio*; aliunde promissa est ei poenæ remissio. Hæc enim promissa est generaliter omni operi supernaturali & poenali, qualis est potissimum * oratio cum jejuniis & elemosynis unde Tridentinum. Sess. 14. can. 13. *Si quis dixerit pro peccatis quoad poenam temporalem minimè Deo per Christi merita satisfieri.... jejuniis, orationibus, elemosynis, vel aliis etiam pietatis operibus.... anathema sit*.

Pro. 3. pars: Ut oratio sit certò & infallibiliter impetratoria, satis est ut Deus promiserit se eam, cum legitimè fieri, esse exaudieturum: atqui Deus id frequenter promisit in Scripturis Psalm. 49. *Invoca me in die tribulationis, & erigam te*. Ioan. 16. *Si quid petieritis Patrem in Nomine meo, dabit vobis*. Ergo fide certum est orationem legitimè factam suum infallibi-

* Tob. 12.

liter

liter habere effectum. Unde Augustinus in id Psalmi 65. *Benedictus Deus qui non amovit orationem meam, & misericordiam suam à me*, sic habet: *Cum videris non à te amotam deprecationem tuam, securus esto, quia non est à te amota misericordia ejus.*

Quæres, an tres isti orationis effectus à se se invicem aliquando separentur.

R. affirmat. Aliquando enim oratio impetratoria est, non tamen meritoria, aut satisfactoria, ut oratio Sanctorum pro nobis; quia non procedit à grava via. Aliquando impetratoria est, & satisfactoria, non tamen meritoria strictè, sive de condigno, ut oratio poenitentis nondum justificati quæ non solum impetrat; sed etiam juxta Scôistas aliosque plures, satisfacit. Aliquando meritoria est, non tamen impetratoria, ut cum justus pro se petit id quod non ei expedit assequi: quoniam * Apostolus non obtinuit à se auferri stimulum carnis; & tamen ejus oratio, utpotè ab homine justo per gratiam operante procedens, fuit opus æternæ vitæ meritorium. Aliquando demum oratio unum impetrat, & aliud meretur: sic justus qui per orationem bonum aliquod temporale obtinet, non tam illud meretur, quàm imperat; sed verè meretur vitam æternam, quæ boni operis à charitate imperati præmium est & merces: contra qui vitam æternam aliis postulat, eandem impetrare potest, non condignè mereris; si verò eam sibi petat, illam meretur & impetrat; se dandam suo tempore, si in gratia perseveret.

Ex dictis colligere est, promissionem de exaudiendis hominum orationibus à Deo factam, non esse absolutam; sed pendere à certis conditionibus, quæ si desint, oratio infallibilem effectum non habet. Hinc verba hæc Christi: *Omnis qui petit accipit*, quæ absoluta videntur, in aliis Scripturæ locis restricta sunt, ut Jacobi 4. *Petitis & non accipitis, eò quòd male petitis.* Superest igitur ut eas condiciones declaremus; ex porro quatuor requiruntur à SS. Augustino & Thoma: 1mo. ut quis pro se petat; 2do. ut petat necessaria vel conducentia ad salutem; 3tio. ut piè petat; 4to. ut petat perseveranter. Verùm prima conditio, quòd quis pro se petat, à multis rejicitur, & quidem cum fundamento: 1mo. quia facta videtur promissio de exaudiendis orationibus in gratiam proximi factis: *Hæc est*, ait S. Joannes Epist. 1. cap. 5. *hæc est fiducia quam habemus ad Deum, quia quodcumque petierimus secundum voluntatem ejus, audit nos*; atqui quando pro fratribus nostris oramus, maxime petimus secundum voluntatem Dei; hoc enim præcipuè mandat Scriptura. Sic Jacobi 5. *Orate pro invicem*

* 1. Corint. 12.

vicem ut salvemini, multum enim valet deprecatio iusti assidue. Et 1. ad Timoth. 2. Obsecro igitur primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes....pro omnibus hominibus. Ergo cum Deus in promissis suis verax sit, certum videtur orationes pro aliis factas, si obicem non ponant, certo exaudiendas esse.

2do. Quia S. Joannes citato loco non obscure tradit certum esse effectum orationis quam pro fratribus nostris fundimus. Qui scit, inquit, fratrem suum peccare, peccatum non ad mortem petat, & dabitur ei vita ejus; ergo.

Ceterum oratio ne iis quidem est deneganda qui effectibus ejus obicem ponunt; quandoquidem docet experientia, utiliter orari pro conversione peccatorum etiam impoenitentium: sic Ecclesiae donavit Deus & Saulum precibus S. Stephani & Augustinum lacrymis S. Monicæ.

Secunda orationis infallibiliter impetratoriae conditio est ut sit de re quæ directe aut indirecte ad salutem ordinetur: quod enim aliud tendit, sistit in creatura, & proinde Deo acceptum esse nequit.

Hinc 1mo. non exaudiretur, sed Deo injuriam faceret oratio qua mali quidpiam peteretur; & talis petitio, licet esset rei non nisi venialiter mala, esset peccatum mortale sicut & omne perjurium assertorium in materia etiam levi. Ratio est, quia majorem Deo injuriam irrogat, qui eum putat peccati etiam levissimi auctorem esse posse, quam qui eum in mendacii etiam levis testem invocat.

Hinc 2do. peccaret defectu legitimi finis, qui ludendo, v. g. lucrum, ex solo lucri intuitu postularetur; quia petere à Deo rem quæ ad eum nullatenus referatur, sed sub omni respectu indifferens sit, est quid non indifferens sed malum. Hic tamen, quantum opinor, quidam advertentiæ defectus, & bona fides, à gravi excusare possunt.

Neque verò sufficit ut res quæ petitur bona sit, sed etiam oportet ut boni majoris non sit impeditiva: bonum enim est liberari à stimulo carnis; neque id tamen obtinuit Apostolus, ne revelationum magnitudine extolleretur.

Tertia conditio est ut oratio pie fiat: ad quod duo necessaria sunt, & duo excludenda.

1mo. Itaque necessaria est fides ex qua procedat oratio, secundum id Matth. 21. Omnia quaecumque petieritis in oratione credentes, accipietis; & Jacobi 1. Postulet in fide, nihil hæsitans. Et verò promissio orationi facta, per se primo ordinatur ad assecutionem vitæ æternæ: juxta id Matth. 6. Quarite primum regnum Dei atque fides fundamentum est salutis; ergo oratio ut sit efficax, fidei initi debet. Por-

Porro non requiritur fides, qua quis certo credat se id obtenturum esse quod petit: (orabat enim Apostolus ex fide, ut auferretur sibi stimulus carnis; nec tamen certus erat se exaudiendum esse) sed requiritur ut qui sufficientem divinæ promissionis noticiam habent, eidem tanquam certæ credendo assentiant. Tum quia id indicant verba hæc Christi apud Marcum cap. 11. *Omnia quaecumque orantes petitis, credite quia accipietis.* Tum quia quisque credere tenetur Deum veracem esse, suisque in promissis fidelem. Idiotis verò qui promissionem hanc distinctè non didicerunt, satis esse videtur, si firmiter credant Deum ita potentem esse, ut quod petitur conferre valeat; ita misericordem, ut idipsum largiri velit, si ad nostram salutem expedit, & obicem non ponamus.

2do. necessaria est spes firma, seu fiducia quæ impellit ad opus, efficitque si sit vehemens, ut cum affectu & efficacitate postulemus; cum contrà fiduciæ defectus munificentiam Dei retardet. * *Abeamus ergo cum fiducia ad thronum gratiæ, ut misericordiam consequamur* ** Sequamur exemplum Abraham qui contra spem in spem credidit..... & non infirmatus est fide in repromissione etiam Dei non hæsitavit diffidentia.

Atque hinc ex consequenti procul ab oratione esse debet, imo diffidentia & hæsitatio; qui enim hæsitat, ait S. Jacobus cap. 1, *similis est fluctui maris qui à vento movetur; circumfertur non ergo assumet homo ille quod accipiat aliquid à Domino;* 2do. & abesse debet præsumptio: *Respexit enim Deus in orationem humilium, & non sprexit preces eorum,* Psal. 101. *Oratio humilientis se nubes penetrabit,* Eccli. 35. *Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam,* Jacobi 4. ea de causâ rejecta est oratio Pharisei, & aliorum qui in se considebant tanquam iusti, Luc. 18.

Quarta conditio requisita ut oratio exaudiatur, est perseverantia. Exaudimur quidem aliquando statim ac petere incepimus: sic Daniel * *ab exordio precum suarum* exauditus est, neque id mirum, cum sæpe etiam non orantes præveniat Deus: at sæpius contingit ut obineat perseverantia, quod prima petitio non obtinuit. Hinc illud Christi: *Oportet semper orare & non deficere;* quod quidem confirmat Salvator duplici exemplo, ** uno viduæ, quæ per importunas preces vicit tandem duritiam iniqui Iudicis; altero hominis, qui à vicino suo repulsam passus, propter improbitatem, id est, suam in petendo perseverantiam obtinuit panes quotquot habebat necessarios.

* *Hebr. 4.* ** *Rom. 4.*

Porro

Porro
imo, ut
ut illud a
affirmat
gultinus
non negat
data viles
est peccat
ficiunt ca
tatis expe
S. Bernar
factus est
sus absit
serum est
facile po
ciat quia
assuescit
Quares
ter imper
R. im
ta quæ
mus sen
R. ad
esse. V
magis ac
præcepto
donum.
Si prin
rom ad
quod nob
minum i
sima qua
has pie
sicut Do
neditum.
Si sec
conducun
nec opta
fuermos:
acie, vinc
go cum
ita non
vita nunc
Morat.
* Serm

Porro Deus perseverantiam in orationibus nostris exigit, 1mo. ut doni quod postulamus capaciores efficiamur, atque ut illud ardentius desideremus, avidius prosequamur, pluris æstimemus, & sollicitius conservare enitmur. Unde S. Augustinus * *Cum aliquando tardius dat, commendat dona, non negat. Diu desiderata dulcius obtinentur, citò autem data vilescunt.* Et verò veniæ obtinendæ facilitas, quædam est peccandi occasio; difficultas verò & labor hominem efficiunt cautiorem; 2do. ut per propriæ indigentia & infirmitatis experientiam in humilitate contineamur. *Putatis, ait S. Bernardus Serm. 4. in Psal. 90. quia avarus aut inops factus est Deus, impotens aut inexorabilis? Absit hoc, prorsus absit, sed ipse cognovit figmentum nostrum; quod ita miserum est, ut superbiæ vermis in nobis facile generetur, cum facile potimur optatis; 3tio. ut Deus non sibi magis devinciat, quia, ut ait S. Chrysostomus: Oratio cum eo colloqui assuescit, & ad sapientiæ studium nos deducit.*

Quares quandiu perseverare debeat oratio, ut infallibiliter impetret.

R. 1mo. non esse nostrum ** *nosse tempora vel momenta quæ Pater posuit in sua potestate.* Satis est ut noverimus semper orandum esse, & non desiciendum.

R. 2do. id ex ijs quæ petuntur ut cumque judicandum esse. Vel enim temporalia petimus; vel ea quæ proximè magis ad salutem conducunt, ut sunt tentationum victoria, præceptorum adimplerio, magnum & insigne perseverantiæ donum.

Si primum, cum Deus postularis annuit, oratio in gratiarum actionem convertenda est. Si e contra id amilerimus quod nobis servari enixè precabamur, imitandus est ille hominum infelicitissimus, simul & patientissimus, qui crudelissima quæque suorum fata singulis momentis accipiens, in has piæ voces erupit: *** *Dominus dedit, Dominus abstulit: sicut Domino placuit ita factum est, sit nomen Domini benedictum.*

Si secundum, id est, si ea postulamus quæ ad salutem conducunt, orationi perpetuò instandum est, non solum donec optata consequamur, sed etiam postquam ea consecuti fuerimus: Amalec enim adversarius noster semper stat in acie, vincitque si manus extendere celsamus. Dicendum ergo cum Psalte: *Persequar inimicos meos, & non convertar, seu non desinam persequi, donec deficiant.* Cumque in hac vita nunquam deficiat, sed ad extremum usque vitæ halitum

Moral. Tom. I.

Nr.

tum

* Serm. 61. de verb. Dom. ** Act. 1. *** Job. 11.

tum infidentur, omnia operum sanctorum genere insequen-
di sunt, vigilantia potissimum & oratione.

Hæc de orationis conditionibus prolixius dixisse non piget,
quia **verè novit rectè vivere qui rectè novit orare:* ait vetus
autor apud S. Augustinum.

ARTICULUS TERTIUS.

An Deus solus debeat orari.

Questionem hanc paucis perstringemus, quia de Sancto-
rum invocatione, quæ præcipuam hîc difficultatem mo-
vet, alibi differunt Theologi. Generalia ergo fidei nostræ
principia evoluisse sufficiet: sit

CONCLUSIO I. Solus Deus orari debet, ut principalis cau-
sa honorum omnium, gratiæ præteriti & gloriæ, quæ in
oratione petuntur.

Prob. tum quia solus Deus *gratiam & gloriam* dat, ex
Psalmo 83. tum quia solus ipse est bonorum omnium fons
& origo.

CONCLUSIO II. Soli Deo ea impendi debet oratio, quæ
cultum lætitiæ continet.

Prob. quia sic alium quemcumque præter Deum orare,
manifesta esset idololatria.

Quæ de Deo diximus, ad Christum Dominum extenden-
da sunt. Si enim adorari potest Deus homo, potest & orari.

CONCLUSIO III. Licitum est homines. etiam dum vivunt
orare ut pro nobis precentur.

Prob. 1mo. ex Apostolo II. ad Thessal. 3. *Fratres orate
pro nobis, ut sermo Dei currat, &c.* 2do. ex Baruch 1. ubi
Judæi in Babylone captivi, eos qui Hierosolymis erant sic
deprecantur: *Pro nobis ipsis orate ad Dominum Deum no-*
strum.

CONCLUSIO IV. Rectè & utiliter invocantur Sancti qui cum
Christo in cœlis regnant. Ità Catholici omnes contra Vi-
gilantiuni, Pauperes de Lugduno, Wiclefsum, Lutherum, Cal-
vinum, &c.

Prob. Si enim licitum sit ad Sanctos, dum in tærris in-
firmitatibus circumdati versantur, confugerè, ut apud Deum
pro nobis intercedant, quantò magis ad orum eopem con-
fugere licitum est, qui jam à mortalitatis vinculis soluti,
teneriori nos charitate complectuntur, pliusque apud Deum
favoris habent & gratiæ?

** Serm. 15. in Append.*

Et

Et verò, ait Isaac Papin, * vir summo suo & Ecclesie bono ab hæresi ad fidem conversus, si Sanctorum aliquis, nunc, ut in passione Christi hominibus appareret, quis vel honore singulari eum non prosequeretur, vel ab eo multa supplex efflagitare hæsitaret? Quidni ergo eundem in cælis cum Deo regnantem precari liceat?

At, inquit Calvinus, Sancti non habent aures tam longas, ut nos precantes audiant. Verùm frigida est & misera hæc responsio. Quasi verò desint Deo media quibus preces nostras Sanctis manifestet, sive per se immediatè, sive Angelorum ministerio. Certè qui Prophetis res longè distitas aperire potuit, mirum est si servorum suorum gemitus Beatis aperire nequeat.

Quares 1mo. an extet præceptum aliquod interpellandi Sanctos, ** ut orent pro nobis.

Affirmat Sylvius, quia inquit, constituit Deus ut inferiores ad salutem perveniant, implerato superiorum subsidio.

Verùm sedula verborum ponderatrix Synodus Tridentina simpliciter docet Sess. 25. *bonum atque utile esse Sanctos suppliciter invocare*; cujus decreti moderationem, ut ita loquar, urget & commendat illustr. Possuet in sua fidei expositione. Idipsum docet J. Petrus Camus Episcopus Bellicensis in Libro cui titulus, *L'avoisinement des Protestans*, tit. 2. sect. 11. n. 17. hæc ille: *Les Romains n'obligent pas nécessairement ceux de leur communion de prier les Saints, à une action absolument nécessaire à salut; mais ille leur défend de blâmer ceux qui ont recours à leur intercession, comme si elle étoit vaine, inutile, & offensante Dieu.*

Quares 2do. an justos purgantes, id est, in Purgatorio constitutos orare liceat.

R. affirmat. cum Bellarmino Lib. 2. Purgatorio cap. 15. Medina, Sylvio, & aliis pluribus: 1mo. quia refert S. Gregorius Lib. 4. Dial. cap. 40. animas Paschalis & Severini adhuc in Purgatorio commorantes, miracula in tarris edidisse; quod probabiliter suadet easdem ad Fidelium preces divinum ipsis auxilium impetrasse.

2do. Quia piè credi potest animas purgantes, pro iis orare qui pro ipsis orant; hoc enim mutue charitatis commercium, valdè conveniens est, nedum repugnet: atqui animæ quæ pro viventibus orant, à vivis implorari possunt; ergo.

3tio. Ideo negant adversarii animas illas pro nobis orare, quia eum careant visione Dei, precum nostrarum meritum

N n 2

non

* Papin. Tom. 2. p. 33. ** Sylv. p. 85. art. 4.

non habent: atqui hæc ratio nulla est: 1mo. quia fieri potest ut orationes viventium manifestentur defunctis sive per Angelos eorum custodes, sive per nostros; cum hoc Angelicæ custodiæ consentaneum sit; 2do. quia etsi defuncti preces nostras non cognoscerent, sufficeret ut Deus vel Angeli qui eas norunt, ipsos moverent ad orandum pro nobis; quomodo fortè movebatur Jeremias necdum visione beatifica fruens, ad orandum pro populo suo, juxta id Machab. II. c. 17. *Hic est qui multum orat pro populo, & universa sancta civitate, Jeremias Propheta Dei.* Et verò an non possunt saltem generatim orare pro Ecclesia militante, pro amicis suis si adhuc sint in via, pro iis quorum suffragiis juvantur? &c. Equidem sanctæ ille animæ precibus nostris indigent, sed non ideo non possunt orare pro nobis, sicut viuentes pro viventibus orant, etsi alii ab aliis juvari indigeant.

Quæres 3tio. an invocari possint infantes è vivis statim post Baptismum sublati.

R. eos invocari posse privatim, cum & Dei in æternum amici sint, & tenerà in nos quos in agone certantes vident charitate pleni. Non possunt tamen invocari publicè, quia neminem publicè, colì permittit Ecclesià, nisi Deus hanc esse suam voluntatem demonstret per miracula. Hinc Servi Dei etiam post beatificationem non inferibuntur fastis Sanctorum; nisi novis prodigiis saltem duobus manifestetur voluntas Dei.

ARTICULUS QUARTUS.

Qui orare possint.

Quæres 1mo. an Deus orare possit.

R. neg. quia oratio est indigentis ad non indigentem, adeoque ad superiorem: atqui Deus nec eget, nec superiorem habet; ergo.

Dices 1mo. Rom. 8. *Spiritus sanctus postulat seu orat pro nobis gemitibus inenarrabilibus.*

R. dist. postulat id est postulare facit, C. postulat ratione sui, & formaliter, N. non ergo gemit ipse Spiritus sanctus, sed adjuvat infirmitatem nostram, ut utiliter gemamus.

Dices 2do. Exodi 32. orat Deus Moïsem his verbis: *Dimitte me ut irascatur furor meus,* ergo.

R. neg. conseq. & dicò Deum hic loqui humano more, ut ostendat quantum apud se valeant servorum suorum preces. Certè enim si voluisset, non orasset Moïses, aut etiam

eo orante Israëlitas perdidisset: quis enim *voluntati ejus resistit*?

Christum de facto orare & interpellare pro nobis, docent Theologi ubi de Incarnatione.

Quæres 2do, an homo orare possit in omni statu.

R. duplex est status: alter hujus vitæ, alter futuræ; & hic triplex, beatorum, damnatorum & purgantium.

Certum est 1mo. Beatos orare posse, tum pro nobis, tum pro beatitudine corporis sui; quod utique faciunt sine molestiâ & anxietate.

Certum est 2do. damnatos veræ orationis incapaces esse: tum quia non possunt pios habere motus, cum omni gratia careant: tum quia nimis noverunt se nihil orationibus suis consequi posse. Unde petitio licentiæ tentandi Job, non erat vera oratio, cum nec ad cultum religiosum pertineret, nec ex pio affectu procederet.

Certum 3tio. viderur multis, animas purgantes orare posse, tum pro nobis, de quo supra, tum pro se ipsis; sunt enim iusti, & multa ex pio affectu petere possunt. Aliunde verò licet jam non sint in statu merendi, possunt tamen imperrare; neque enim ad impetrationem requiritur status viæ, cum Sancti multa nobis impetrent: possunt autem à Deo petere, ut eam nobis charitatem tribuat, qua pro ipsis oremus & satisfaciamus.

Certum est 4to. iustos orare posse & debere: 1mo. quia ad eos sicut ad ceteros homines diriguntur verba Christi, ex quibus orationis necessitatem supra probavimus; 2do. quia ii etiam qui stant, videre debent nè cadant.

Quæstio igitur præcipua voluitur de peccatoribus & impiis. Inter 101. Quenelli propositiones extat hæc numero 59. *Oratio impiorum novum est peccatum, & quod Deus illis concedit, est novum in eos iudicium.* Hæc propositio aded mala est, ut Hyppolitus de Bethune Viroduensis Episcopus, etsi ex eorum numero qui ad futurum Concilium appellavere, eandem *peffimam* esse declaverit: & reipsa prædicta propositio quæ doctrinalis est, æquævalet utpotè indefinita propositioni universali. Quæ verò doctrina exitioris fingi potest, quàm quæ omnem indistinctè orationis speciem à peccato e profectam, peccatis annumerat? Sit itaque.

CONCLUSIO. Impii & peccatores sapissimè orant utiliter; nec proinde oratio impiorum novum est peccatum.

Prob. 1mo. ex Scriptura II. Esdræ cap. 9. *Fecerunt blasphemias grandes & in tempore tribulationis clamaverunt ad te, & tu de calo exaudisti.* Psal. 106. *Exacerbaverunt eloquia*

eloquia Dei..... & clamaverunt ad Dominum cū tribularentur, & de necessitatibus eorum liberavit eos. Ex quibus sic: *Si de quibus loquuntur citati textus, bene & utiliter oraverunt quando quidem à Deo exauditi fuere: atqui iidem in statu habituali impietatis & iniustitiæ maximæ erant, eo etiam tempore quo Deum orabant. Ex eo enim statu translati non fuerunt antequam à Deo exaudirentur: atqui antequam exaudirentur, utiliter oraverant; prius enim est orare, quàm exaudiri, quia prius est quàm esse esse tales; ergo.*

Nec dicas eorum orationem piam fuisse. Quis enim unquam negavit piam esse orationem quæ Dei gratiam allicit; sed oratio hæc tamen pia ratione actūs, erat tamen impiorum, qui necdum ab impietatis & peccati statu revixerant. Sic peccata venialia in quæ decidunt iusti, etsi ratione sui mala sint, sunt tamen hominis quoad habitum iusti opera.

Prob. 2do. ex Patribus. Origenes Homil. 5. in Isai Et si, ait, peccatores estis, orate Dominum. Peccatores exaudit Deus. Quod si timetis illud quod in Evangelio dicitur: Scimus quia peccatores non exaudit Deus; nolite pertimescere, nolite credere: cæcus erat, qui hoc dixit.

Augustinus Serm. 135. n. 6. Ait cæcus cui oculi aperti sunt, Scimus quia peccatores Deus non exaudit..... Date mihi qui roget, ecce est qui exaudiat..... Qui dixit, propitius esto mihi peccatori, verum dixit, an, falsum? Si verum dixit, peccator erat, & tamen exauditus est..... lava interiorem faciem tuam, & videbis quia peccatores Deus exaudit.

Magistro suo concinit Angelus Scholæ hic q. 83. art. 16. Si, ait, peccator orando aliquid petit, in quantum peccator, id est, secundum desiderium peccati, in hoc à Deo non exauditur ex misericordia, sed quandoque auditur ad vindictam. Orationem verò peccatoris ex bono naturæ desiderio procedentem Deus audit, non quasi ex iustitiâ; quia hoc peccator non meretur, sed ex pura misericordia.

Prob. 3tio. Impiis quibuslibet præceptum est ut orent, & dicant: De necessitatibus meis erue me: sed quod præceptum est, peccatum esse nequit.

Prob. 4to. Si oratio impiis in peccatum verteretur tenerentur ab omni oratione, omnibusque orandi occasionibus, ac proinde à Templis & à Missa abstinere; sicque nulla superesset eis quâ ad Deum reverti possent: atqui impium consequens, & Ecclesiæ totius praxi contrarium; ergo.

Obj. 1mo. cum Hexaplis Proverb. 28. Qui declinat aures suas ne audiat legem, oratio ejus erit execrabilis. Ibid. cap.

cap. 15. *Vistima impiorum abominabiles Domino.* idem habes Plal. 65. ergo impia est quælibet impii deprecatio.

R. dist. cum S. Thoma. Impia est deprecatio impii, si fiat vel secundum desiderium peccati, vel labiis tantum & sine ullo religionis sensu, C. si fiat in ordine ad conversionem, N. Itaque fatemur procul rejici orationes non solum impudici, qui voluptates à Deo requirit; sed & eorum omnium, qui sine devotione, & ex labiis tantum Deo honorant; quales ii erant de quibus loquuntur objecti textus. Sed negamus malas esse eas impiorum orationes, quæ mediante gratia a pio motu procedunt quales eæ sunt de quibus sermo est in probationibus nostris.

Quod spectat ad hæc verba: *Scimus quia Deus peccatores non audit*, quæ à quibusdam obtruduntur, dicendum cum S. Augustino Tract. 44. in Joan. ea esse verba cæci adhuc inuncti, & nondum intus illuminati, id est, necdum in rebus divinis plenè instructi, ut post S. Thomam docet Silvius hic art. 16. Quanquam, ut addit idem Theologus prædicta verba in hoc sensu verificari possint, quod non exaudiantur peccatores qui miracula petunt, ut eorum ope probent se bonos esse ac sanctos; unde tacitè concludit cæcos, Christum esse virum sanctum & justum, utpotè qui à Deo constanter exauditus innumera perpetraret miracula.

Obj. 2do. S. Augustinus in Plal. 108. *Oratio, inquit, quæ non fit per Christum, non solum non potest delere peccatum, sed etiam ipsa fit peccatum.* S. Hilarius in Psalm. 54. *Ubi operatio iniquitatis extabit, illic despicitur oratio deprecantis.* S. Ambrosius Lib. 2. de Cain & Abel c. 9. *Avertit se Deus à precibus impiorum.* Unde sic: Oratio quæ despicitur, à quâ se Deus avertit, uno verbo quæ peccatum est, non est utilis, non exauditur: atqui talis est impiorum oratio ex citatis Patribus.

R. neg. min. & ad Augustinum dico eum, nedum docere nullam impii orationem per Christum fieri, contrarium supponere in objecto loco: *Si per Christum oraret, inquit, spem haberet, &c.* sed oratio ejus fiat in peccatum illi; quia non fit per Christum quem noluit sequi, sed persequi. Non est autem mirum si oratio hominis qui Christum vult persequi, novum sit peccatum.

Ad 2. solutio est in textu. Loquitur enim S. Hilarius de orationibus quæ leves sunt dissidentes, &c. has autem à Deo despicere fatemur: sed negamus tales semper esse peccatorum orationes; cum alioqui eradenda essent à Litanis verba hæc: *Peccatores, te rogamus audi nos, ut nobis parcas; ut nobis indul-*

indulgeas; ut ad veram poenitentiam nos perducere digneris, &c.

Ad 3. advertit quidem se Deus à precibus impiorum, sed impiè factis, qualis erat Caini oratio quam in objecto textu exagitat Ambrosius; quæque spe destituta erat, ut indicant hæc verba *Major est iniquitas mea, quâ ut veniam merear.* At nullibi docuit S. Ambrosius quacumque impii orationem impiè fieri.

* Quæres an reipsa senserit Quenellus omnem impii orationem, novum esse peccatum.

R. omisâ secreta Theologi hujus intentione, quæ soli Deo nota est, in principiis ejus omnem peccatoris orationem verum esse peccatum.

Prob. Oratio impii, vel nascitur ex gratia vel ex solis naturæ viribus: si ex gratia, tunc, juxta Quenellum, non est oratio peccatoris sed iusti: 1mo. quia ex propositione 28. *Prima gratia quam Deus concedit peccatori, est peccatorum remissio;* 2do. quia oratio quæ est ex gratia, eo ipso est ex fide, quandoquidem ex propositione 26. *Nulla dantur gratiæ nisi per fidem;* & ex propositione 27. *Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum:* atqui oratio quæ est ex fide, supponit justiciam; qui ex propositione 51. *Fides justificat quando operatur,* &c.

Quodd si oratio ex gratia & fide non oritur, necessariò peccatum est; quia ex propositione 38. *Peccator non est liber nisi ad malum sine gratia Liberatoris;* & ex propositione 40. *Sine gratia nihil amare possumus nisi ad nostram condemnationem ergo.*

Confirmatur ex propositione 45. *Amore Dei in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat.* Quæ propositio affinis est 16. quam proscripsit Con. Constant. Sess. 15. *Si homo est vitiosus & agat quidquam, tunc agit vitiosè. quia peccatum mortale inficit universaliter actus hominis vitiosi:* atqui in corde impii non amplius regnat amor Dei; ergo necesse est ut in eo regnet carnalis cupiditas omnes actiones corrumpi. Ex Quenello; ergo & ipsam orationem quam proinde in peccatum mutat.

Quod addunt aliqui Quenellum variis in locis docuisse utiles quandoque esse peccatorum orationes, imò & propositionem 59. ab eo relictam fuisse & immutatam; hæc inquam, tantum ostendunt 1mo. autorem sibimetipsi contradixisse; 2do. propositionem citatam ita eidem, potius iis qui Libri ejus editionem curaverunt, malam visam fuisse, ut de ea modificanda cogitaverint.

† A R T I -

NOTA: non
bus ut be
Nor. 2
absolutè
Nor. 3
nihil de
tati divi
virtutes
beat, &
verò si d
Concl
solutè pe
Prob.
nam quo
obtener
runt glo
illents e
Quod
poralibus
jactura, c
possunt.
sibi sic &
mæ salu
cies eoru
simul m
mum sp
& invid
Obj
non eni
impendit
R. neg
est actus
boni sui:
vitiosus
porale b
sit aliqua
nisi ad
* Gala

† ARTICULUS QUINTUS.

Quid Orandum sit.

Not. 1mo. bona duplicis esse generis: alia quibus abuti non possumus, ut charitas & virtutes infusæ; alia quibus ut bene, sic & malè uti possumus, ut divitiæ & honores.

Not. 2do bonum quodlibet dupliciter à Deo peti posse, absolutè nimirum, & conditionatè.

Not. 3tio. nonnullos fuisse qui docuerint cum Molinos, nihil determinatè esse à Deo petendum; sed omnia voluntati divinæ sic esse remittenda, etiam circa beatitudinem & virtutes quibus ea comparatur, ut homo veluti passivè se habeat, & paratus sit hæc accipere, si largiatur Deus, privari verò si deneger. Sit.

CONCLUSIO I. Bona quibus abuti possumus, non sunt absolutè petenda sed conditionatè tantum.

Prob. quia, ex hypothesi, possumus iisdem abuti: sed bonum quo abuti possumus, absolutè peti non debet; quia si obtineretur, fortè noceret salutì æternæ: multi enim perierunt gloria circumdati, ut Saul, qui egeni fortè non perisissent; ergo.

Quod de temporalibus bonis dictum est, de malis temporalibus dictum intelligi debet, ut ægitudine & bonorum jactura, quæ ut ad salutem conducere, sic & eidem nocere possunt. Docent autem Theologi, hominem mala hæc ut sibi sic & aliis petere posse, posito nempe quòd iis ad animæ salutem profutura sint, juxta id Psalmi. 80. *Imple facies eorum ignominia, & quærent nomen tuum, Domine.* Sed simul moment in hujusmodi petitionibus, prout ad proximum spectant, cavendum esse nè oratio nostra odii potius & invidiæ quàm charitatis proles sit.

Obj. 1mo. Licitum est bona prædicta possidere absolutè; non enim peccat quis quia ea possidet, sed quia ea malè impendit; ergo & absolutè petere licet.

R. neg. conseq. * Possidere enim bonum temporale non est actus humanus; unde hæres etsi parvulus, dominus est boni sui: at verò petere, actus est humanus qui proinde, nè vitiosus sit, sic ordinari debet ut objectum ejus nempe temporale bonum, non noceat salutì æternæ. Quòd si possessio sit aliquando actus humanus, simul etiam erit actus malus, nisi ad debitum finem referatur.

* Galat. 3.

N n 5

Obj.

Obj. 2do. Frustra additur in oratione hæc conditio, *si bona hæc sint profutura ad salutem*; quia Deus ea non concedet si non sint saluti profutura.

R. neg. ant. & ejus probationem: quia, ut ait Augustinus Tract. 73. in Joan. *Metuendum est, ne quod Deus possit non dare propitius, det iratus*. Ergo nè bona hæc à Deo ut irato tribuantur, petenda sunt sub conditione quòd eorum utius ad salutem proficiat.

CONCLUSIO II. Bona quibus abuti non possumus, ut charitas & beatitudo, petenda sunt absolute & determinate.

Prob. contra novos Mysticos. Licet eo modo orare, quo Sancti utriusque Testamenti oraverunt: atqui Sancti utriusque Testamenti multa absolute & determinate à Deo petierunt, & præcipue vitam æternam: unde in Davidis Psal. 26. *Unam petii à Domino, hanc requiram, ut inhabitem in domo Domini*, &c. Idem jubente Christo fecerunt Apostoli. *Sic vos orabitis*, ajebat Salvator Matth. 6. *Pater noster qui es in caelis; sanctificetur &c* In hac autem oratione dominica, quæ, ex Augustino Epist. 157. *omnibus necessaria est*, absolute & determinate petimus, ut sanctificetur nomen Domini, ut adveniat regnum ejus, &c.

* Respondent se quidem bona hæc petere, sed conditionate, si nimirum Deus ea largiri voluerit; quia nempe voluntas humana divinæ præire non debet.

Sed contra. Condicio hæc apponi non potest, nisi supponatur dubium esse & incertum an Deus iis qui petunt, ut oportet, salutem & media ad eam attingendam tribuere velit: atqui hoc dubium esse non potest. Cum Deus passim in Scripturis præcipiat ut ad salutem per media nobis oblata tendamus; & non præcipiat nisi quod vult à nobis fieri.

Instant. Fides tria docet: imo. neminem salvandum esse nisi sit prædestinatus; 2do. paucos esse prædestinatos, 3tio neminem absque speciali revelatione certum esse de prædestinatione sua; ergo reipsa dubium esse debet animæ fidelis, an Deus salutem ejus velit; ergo ut in hoc dubio voluntatem tuam divinæ conformet, conditionate solum salutem suam petere debet.

R. neg. conseq. Nemo enim est Fidelium, qui * firma fide credere non debeat, Deum salutem ejus velle, & Christum ex sincera ejusdem salvandi voluntate, suum effudisse sanguinem; ergo quò certius est paucos esse qui salvi fiant, eò magis oranda est & inquirenda salus nostra, juxta id II. Petri c. 1. *Magis satagite ut per bona opera, certam vestram vocationem & electionem faciatis*. Contemplantur, ait Apostolus Heb. 12. *ne quis desit gratiæ Dei*, Obj.

Obj. 2.
dimittite p
libro tuo
auctoritate
Dei amor
ipsi etiam
fuerit.

R. neg.
bus sigilla
Ad 1.

viventium
sit: si no
ta, quale
Ita S. F
Lib. 10.
simili lo

..... ut in

August
quitar M
fis hyper
similis qu
ret: Occ
Hac re
idem e.
& Paul
que

Quod
eo eum
adducta
suorum
expiation
simam t
nomen
expositu

Equid
sostom
sunt, n
quam ex
Ambrosi
& separa
cato op
Sed n
dam, ide
sostom
* Hic

Obj. 2do. Moïſes Exod. 32. ſic Deum alloquitur: *Aut dimitte populo hanc noxam, aut ſi non facis, dele me de libro tuo quem ſcripſiſti.* Et Paulus Rom. 9. *Optabam, inquit, anathema eſſe à Chriſto pro fratribus meis;* ergo perfectus Dei amor ac proinde perfecta oratio, ſic intitui debet, ut ipſi etiam æternæ ſaluti renuntiet homo, ſi ſic Deo vilum fuerit.

R. neg. conſeq. quæ non ſequitur ex allatis textibus, quibus ſigillatim reſpondendum eſt.

Ad 1. Nonnulli Patres verba Moïſis intelligunt de libro viventium, non in cœlo, ſed in præſenti vita, ita ut ſenſus ſit: ſi non parcis populo huic, exſcinde me morte immatura, qualem præparas impiis *qui non dimidiabunt dies ſuos.* Ita S. Hieronymus in Epift. ad Algaſiam, & S. Gregorius Lib. 10. Moral. cap. 7. eaque ſolutio confirmari poteſt ex ſimili locutione quæ habetur Num. 11. *Sin aliter obſecro ut interficias me.*

Auguſtinus verò & alii qui cum ipſo, librum de quo loquitur Moïſes, intelligunt de libro vitæ æternæ, in verbis Moïſis hyperbolem agnoscunt, & expreſſionem maximi affectus, ei ſimilis quo mater, ad placandos mariti filio irati animos diceret: *Occide me, ſi hanc proli meæ offenſam remittere nolis.* Huc redeunt ſolutiones ad Pauli textum mox afferendam: idem enim eſt utriuſque loci ſenſus, quia idem erat *Moïſis & Pauli affectus*, ut ab Hieronymo ibid. notatum eſt. Itaque

Quod ſpectat ad textum Apoſtoli, Hieronymus citato loco eum poſt Origenem exponit eodem ſenſu quo ſuperius adducta Moïſis verba: adeò ut S. Paulus optet pro fratrum ſuorum ſalutē anathematizari à Deo, id eſt, inſtar victimæ expiationis dura quæque ac horrenda, ac demum immaniſſimam mortem perpeti; ſic enim ſæpe in ſcriptura ſumitur nomen anathematis, ut animadvertit S. Doctor. Textus ſic expoſitus nihil nobis nocet.

Equidem expoſitionem hanc eo uſque inſeſtat S. Chriſoſtomus, ut dicat eos qui verba Pauli ad hunc ſenſum ſteſcunt, non magis *Paulum agnoſcere, quam cacos quemquam ex Solis radiis.* Unde cenſet S. Doctor, & cum eo Ambroſius, Paulum deſideraſſe eſſe anathema, id eſt, abeſſe & ſeparari, non quidem à charitate Chriſti, quod ſine peccato optare non poterat, ſed ab ejus præſentia & fruitione.

Sed neque hæc interpretatio Myſticis prodeſt, quia optabam, idem eſt ac *optarim*, vel *optarem*, ut habent tum Chriſoſtomus, tum Lectio Syriaca & Æthiop. Optaſſet ergo S.

* *Hic Serm. 16.*

Paul-

Paulus anathema esse si hoc licuisset, ut notat S. Thomas in hunc locum: non optavit autem de facto, quia sciebat id nec licere, nec fieri posse, præsertim pro Judæis, quorum futuram reprobationem noverat. Sic jubebat idem Gentium Doctor, dici anathema Angelo de cælo, si extraneam inveheret doctrinam, quam sciebat à spiritu cœlesti afferri non posse.

Multò minus iisdem Mysticis prodest expositio S. Anselmi & Toleti, qui vocem *optabam*, referunt ad tempus quod S. Pauli conversionem præcessit, ut is sit sensus: Meum erga Judæos fratres meos zelum nemo inficiari potest. Certè eo usque fidem Christi detestabar olim, ut ab eo ejusque religione perpetuò separari exoptarem, quam proinde si nunc annuntio, non ex præjudiciis, sed ex intima convictione annuntio. Ex textu autem tam obscuro, torque sensuum capaci, quid inferre possunt Mystici?

† Quæres quænam oratio ceteris præster, & ut sic frequentius sit populis inculcanda.

R. orationem Dominicam, ceteris præstare; & quidem, 1mo. *authoritate*, quia a Christo Domino tradita est & instituta; 2do. *brevitate*, quia paucissimis verbis complectitur & docet, non solum quid petendum sit; sed etiam quid credendum, sperandum, diligendum, & fugiendum, unde vocatur a S. Cypriano: *Compendium doctrinæ cœlestis*; 3tio. *efficacia*, quia nihil Patri cœlesti acceptius esse potest, quàm si ipsum ea formula invocemus: quæ ab unigenito ejus Filio præscripta est; 4to. *necessitate & ordine*; quæ duo paulò latius sunt exponenda.

Primò quidem adedò necessaria est oratio Dominica, ut omnes eam scire teneantur, ac frequenter recitare. Patet id 1mo. ex distinct. 4. cap. 105. ubi citantur hæc S. Augustini verba patris alloquentis: *Ante omnia Symbolum & Orationem Dominicam & non ipsi tenete, & illis quos suscipiſtis de sacro fonte ostendite*; 2do. ex Pontificali Romano ubi monentur susceptores, ut quos ad Confirmationem tenuerint, Orationem Dominicam doceant cum Salutatione Angelica, utpotè qui ad hoc sint obligati. Hinc in II. Synodo Provincia Cameracensis tit. 11. c. 6. statutum est ut ad matrimonium non admittantur, qui ignorant Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, Symbolum, Decalogum, & quinque Ecclesiæ Præcepta.

Si quis tamen tam hebes foret, ut nequidem orationem hanc posset ediscere, non ideo extra salutis portum locandus esset, cum ad impossibile nullus obligetur.

Secun-

Secund
Oratione
petuntur
ne quo
desiderio
tineantur
fuerit, ni
julse fid
Nam
ba hæc,
in calis.
magna
ibique u
prema e
poni nor
æqualis
Tercio
ber omni
dupliciter
gloriz bu
lumnus p
lebrecur
sequenti
nos aliq
tione m
Quart
dum hu
mandato
va mand
petimus
ea Sanct
solicitud
2do.
ceteraſq
Dei cor
Panem
subsidio
exponant
tali intel
in prece
facere ve
tio. I
dine com
cata ſcil
Tertu

Secundò, Oratio Dominica ordine suo commendatur. In Oratione Dominica, ait S. Thomas hic art. 9. *non solum petuntur omnia quæ desiderare possumus, sed etiam eo ordine quo desideranda sunt.....manifestum est enim quod cadit in desiderio nostro finis; deinde ea quæ sunt ad finem; quæ obtineantur, necessaria est illa fiducia quæ facit ut quis possulet, nihil hæsitans: atqui & finis, & media, & motiva hu-*juice fiduciæ in Oratione Dominica reperiuntur.

Nam primò quod ad fiduciam attinet; hanc excitant verba hæc, quæ præambuli locum tenent: * *Pater noster qui es in cælis.* Si enim *pater sit*, aded ut *tam pater nemo*; ergo magna ejus in nos filios suos benevolentia. Si *sit in cælis*, ibique ut Rex supremus, dominetur; ergo magna est & suprema ejus potestas. Porro majus fiduciæ motivum proponi non potest, quàm insperata benefaciendi voluntas, & æqualis huic voluntati potentia.

Tertio. Eadem oratio continet finem in quem tendere debet omnis affectus noster. Is enim finis Deus est in quem dupliciter ferimur: 1mo. volendo Deo gloriam ejus; 2do. gloriæ hujus fruitionem nobis exoptando: atqui primum volumus per hæc verba: *Sanctificetur nomen tuum*; id est celebretur ab omnibus. Secundum verò intendimus per subsequencia: *Adveniat regnum tuum*; per quæ petimus ut Deus nos aliquando faciat regni illius participes, quod à constitutione mundi nobis præparavit.

Quarto. Eadem oratio media nobis suppeditat ad assequendum hunc finem. Hæc enim media sunt, 1mo. observatio mandatorum juxta id Christi; ** *Sivis ad vitam ingredi, serva mandata*; atqui cum dicimus: *Fiat voluntas tua, &c.* id petimus unum ut Dei mandata observemus in terra, sicut ea Sancti & Angeli servant in cælo, id est ea omni cura & sollicitudine qua porerimus.

2do. Præsentis vitæ subsidia, quæ ad victum, vestitum, ceterasque vitæ necessitates pertinent, & instrumentaliter ad Dei consecutionem juvant; hæc autem petimus his verbis: *Panem nostrum quotidianum dā nobis hodie*: quæ licet de subsidio spiritali, & Eucharistia, à SS. Patribus non paucis exponantur, optimè tamen & fortè meliùs de pane temporali intelligi possunt; quia alioqui hæc petitio includeretur in precedenti, cum ex Joan. 4. spiritalis animæ cibus sic facere voluntatem Dei.

3tio. Demum remotio obstaculorum, quæ nos à beatitudine comparanda impedire solent. Hæc verò tria sunt, *peccata* scilicet, quo ad culpam & poenam, quibus plenè non

* *Tertull.* ** *Matth. 15.*

remif-

remissis nullus regnum Dei possidebit; *tentatio quæ nos à Deo retrahit, & ad malum sollicitat; ac denique malum, seu pænalitas præiens, ut fames, bellum, pestis, & quidquid peccandi occasio esse potest. Ab his autem liberari petimus his verbis: Dimitte nobis debita nostra nè nos inducas in tentationem libera nos à malo. Additur ut epilogus Amen, quæ vox passim idem est ac fiat vel utinam omnia hujusque postulata eveniant nobis, sicut petita sunt.*

Ne autem effectu suo frustreretur oratio tam salubris; cavendum nè eam recitando, aliud verbis, aliud opere & corde loquamur. Qui enim peccata levia spernit, qui cupiditates coercere non curat, qui non satagit an alii Deum timeant, necne, an seridè & verè satis dicit: *Sanctificetur nomen tuum: fiat voluntas tua, sicut in celo, &c. ne nos inducas in tentationem?* Similiter injuriarum memor, & proximi defectus impatienter ferens, an non iram Dei sibi imprecari videtur, cum ait *dimitte nobis sicut dimittimus; an non reipsa postulat eadem à Deo severitate excipi, quâ fratrem suum excipit ipse?*

ARTICULUS SEXTUS.

Pro quibus orandum.

Eorum pro quibus an orare liceat, ambigi potest, alii sunt viatores, alii extra viam positi. Sit

CONCLUSIO I. Orandum est pro viatoribus omnibus, sive justis sive justis sint, sive amici, sive inimici, sive Fideles, sive non.

Prob. 1^{mo}. ex Apost. 1. ad Tim. 2. *Obsecro primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones pro omnibus hominibus. Pro Regibus, qui ethnici erant, & omnibus qui in sublimitate sunt hoc enim bonum est acceptum coram Salvatore nostro Deo qui omnes vult salvos fieri, &c. Jacobi 5. Orate pro invicem ut salvemini. Et Matth. 4. Orate pro persequentibus & calumniantibus vos: atqui hi textus adstruunt necessitatem orandi pro omnibus sine exceptione, & pro iis etiam de quorum salute parum sperabatur; ergo.*

Prob. 2^{do}. ex Patribus, quorum instar in re tam clara sit S. Cyprianus in expositione Dominicæ Orationis: *Noluit pacis Doctor ut quis pro se tantum precetur: non enim dicitur: Pater meus; nec, panem meum da mihi, &c. sed: Pater noster, panem nostrum da nobis, &c.*

Prob.

Prob.
mos pre
nobis, (s
proximi
Obj.
certum e
minibus
futura si
leratis, c
dus mut
quia ut
cit judic
pauperes
R. pr
graves l
adhuc t
orare ter
Quia an
ut docet
sperari p
que con
ex præce
sibilitate
riur.
Obj.
tem, no
orare pr
quibus or
R. in
telligunt
tali pecc
R. 2d
quidem
audeo p
esse; &
ta spe i
Quod
pro popu
tendis ab
decreto P
Obj. 3
econtra i
Dilantur
omniam
* Jerem.

Prob. 3tio. Quod aliis optare debemus, hoc & aliis debemus precari: atqui ex charitate tenemur multa non solum nobis, sed etiam aliis exoptare; alioqui jam non diligimus proximum sicut nos; ergo.

Obj. 1mo. Pro iis orandum non est, quibus moraliter certum est inutilem fore orationem: atqui de innumeris hominibus moraliter certum est quod oratio iisdem inutilis futura sit. Minor patet potissimum de tot infidelibus & sceleratis, qui non magis converti possunt, quam possit * *pardus mutare varietates suas*. Major non minus certa est: quia ut v. g. non tenearis dare Petro eleemosynam, sufficit judicium moraliter certum quo judices Petrum non esse pauperem; ergo à pari.

R. prætermissa majore, neg. min. 1mo. quia quantumvis graves habere quis possit de reprobatione sua conjecturas, adhuc tamen ex charitate quam sibi debet, pro semetipso orare tenetur; quidni ergo alii pro ipso orare debeant? 2do. Quia ante finem hujus vitæ de aliquo desperandum non est, ut docet Augustin. L. 1. de Cor. & Gr. c. 15. ergo pie sperari potest Deum qui tot sceleratos, convertit, & hunc quoque conversurum. Nec simile est de eleemosyna, quæ ut ex præcepto fieri debeat, non sufficit judicium de mera possibilibitate paupertatis, sed aliquid certius ac fundatius requiritur.

Obj. 2do. 1. Joan. 5. sic habetur: *Est peccatum ad mortem, non pro illo dico ut roget quis.* Et Jerem. 7. *Noli orare pro populo hoc.* Ergo quidam sunt peccatores pro quibus orandum non sit.

R. 1mo. si per peccatum ad mortem, intelligatur, ut intelligunt multi, impenitentia finalis, mirum non esse si pro tali peccato, nec oreretur, nec orari debeat.

R. 2do. sensum hujusce versûs istum esse, non prohibeo quidem nè pro eo oretur qui talis peccati reus est: sed nec audeo polliceri id quod pro ipso postulabitur, impetrandum esse; & ideo *non dico ut roget quis*, nimirum cum ea certa spe impetrandi, de qua sermo est in præcedenti versu.

Quod spectat ad textum Jeremiæ, non prohibuit Deus ne pro populi salute oraret Propheta; sed nè oraret pro aver-tendis ab eo temporalibus miseriis, quæ eidem efficaci Dei decreto præparatæ erant.

Obj. 3tio. Sancti nedum pro omnibus orarent in bonum, econtra iis sæpissimè malum imprecari sunt, ut Psal. 68. *Deleantur de libro viventium*; ergo non est orandum pro omnium conversione.

R.

* Jerem. 3.

R. imprecationes illas meras esse prädictiones, ita ut deleantur, &c. idem sit ac certissimè delebuntur. Alii tan- en verba hæc sic intelligunt: Deleantur quamprimum de libro viventium, si futurum sit ut peccata peccatis ingeminent; scilicet enim est ut citò pereant minus rei, quam ut diutius peccent, crudeliùs in inferno puniendù. Alii denique per librum viventium intelligunt hominum memoriam, unde Chald. vertit: *Deleantur è libro memoriæ viventium*; quia æquum est ut nomen impiorum putrescat. Prov. 10.

CONCLUSIO II. Neque pro beatis qui sunt in cælo, neque pro iis qui in inferno sepulti sunt, orare licitum est.

Prob. 1. pars, quia, ut fert vulgatum illud S. Augustini Serm. 17. de verbis Apostoli: *Injuriam facit Martiri qui orat pro Martyre.*

Cum hoc tamen stare potest quòd oremus pro accidentali aliqua Sanctorum gloria, quam & ipsi sibi à Deo postulare possunt. Et hoc sensu intelligunt aliqui orationes quibus petit Ecclesia ut quod offert Sacrificium, *prosit Sanctis ad gloriam, sicut prodest nobis ad medelam.* Vide Innocent. III. in cap. 6. de celeb. Missar.

Prob. 2. pars. Pro iis orandum non est, qui precibus nostris juvari non possunt: atqui damnati, &c. unde receptum illud: *In inferno nulla est redemptio.*

Prob. 2do. ex S. Gregorio Magno, cujus autoritas sola hic dubium movet. Sic ille Lib. 34, Moral. c. 16. *Si quandoque finienda sunt supplicia reproborum, quandoque finienda sunt ergo & gaudia beatorum.* Per semetipsum namque veritas dicit: *Ibunt hi in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam.* Unde sic: Pro iis orari non potest, qui statim ac damnati sunt, non ad tempus sed in æternum damnati sunt, adeoque qui nulla possunt oratione liberari: atqui tales sunt reprobi, ex S. Gregorio.

Obj. 1mo. Docet S. Damascenus Trajanum ab inferis eductum fuisse per preces S. Gregorii Magni; ergo utile est pro reprobis precari.

R. 1mo. Supposita hujus historiæ veritate, id unum sequitur fieri posse de absoluta & extraordinaria Dei potentia, ut quis ab inferis revocetur. At inde non sequitur pro reprobis orandum esse, cum Joannes Diaconus, qui ex quibusdam Anglorum codicibus, suscitari Trajani historiam finxit, expressè asserat S. Gregorium post obtentam hujus Principis salutem, monitum fuisse ne ulterius pro ullo pagano post ejus mortem oraret.

R. 2do. Hæc liberati ab inferis Trajani narratio, & preces

ees pro ipso ad Deum sulæ à S. Gregorio, mera sunt feri-
antis ingenii commenta: imo, quia probabile non est S.
Gregorium oratæ pro Principe flagitiosissimo, Christianorum
persecutore, infami puerorum amori dedito, qualis fuit Tra-
janus; 2do. quia Bedæ quem S. Gregorii studiosissimum fu-
isse constat, & ipse S. Gregorius qui suis in Dialogis mul-
ta longè minoris momenti refert, nihil unquam hac de re
tradiderunt; 3tio. quia ubique S. Pontifex docet non magis
licere viventibus orare pro damnatis, quàm pro *Diabolo*,
Angelisque ejus æterno supplicio deputatis.

Equidem salvati Trajani fabula extat in orat. de Fidelibus
defunctis; verum oratio hæc non est S. Damasceni, sed im-
periti alicujus Scriptoris, qui eam erroribus compegit: imo.
enim autor hujus orationis supponit preces & Millæ sacri-
ficia pro damnatis etiam offerri posse, & ait eum esse Ca-
tholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ sensum: atqui in errorem a-
dæd scædum non impegit S. Damascenus, qui Lib. 2. de
Fide Orthod. c. 43 disertè docet quòd *hominibus postquam*
ex hac vita migrarunt, præclusa jam sit omnis respiscendi
facultas; 2do. Pseudo Damascenus ibidem docet ethnicos
Philosophos, qui providentiam, non tamen sine erroris labe
fuerant venerati, à Christo ad inferos descendente, fidei ra-
diis fuisse illustratos, & solutos à vinculis inferni. Quis ve-
rò tam insulsam opinionem vero Damasceno affingere au-
sit? 3tio. Docet idem autor eos omnes qui Christo credide-
runt, *salutem consequi*, quod erroneum est, & supponit vel
habitam semel justitiam nunquam amitti, vel semper recu-
perari.

Inst. Euchologium Græcorum hæc habet cap. 96. *Quem-*
admodum Trajanum per intensam servi tui Gregorii interces-
sionem flagro solvisti, exaudi etiam nos te orantes, &c.

R. imo. cum Nat. Alexandro, Ecclesiæ Græcæ Roma-
nam opponimus, ceterarum Ecclesiarum matrem & magistram,
ex Concilio Lateranensi IV. hujus Pontifex omnium Chri-
stianorum pater est & doctor, ut Græca ipsa Ecclesia in Con-
cilio Florentino professæ est: hæc namque Ecclesia fabulam
illam jam ab ipso Joannis Diaconi tempore explodebat, &
in piacularibus precibus canit *In inferno nulla est redemptio.*
Neque verò mirum est fabulam hanc adoptatam esse à
Græcis, qui ab eo præsertim tempore quo per schisma à
Latinis recesserunt, in tot prolapsi sunt errorum monstra.

Inst. 2do. Trajani liberatio ab inferis revelata est Sanctæ
Moral. Tom. I. O o Bri-

Brigitæ, Lib. 4. Revel. c. 13, ergo pro fabula haberi nequit.

R. Si Augustino dicere licitum fuit, * *Evangelio non credere, nisi me Catholica Ecclesiæ commoveret autoritas*, à fortiori licere non habere fidem revelationibus Ecclesiæ auctoritate non comprobatis. Atque id magis est verum, cum hujusmodi revelationes vergunt in destructionem legis à Deo constitutæ qualis ea est quæ cruciatibus æternis omnes prorsus reprobos alligat.

Sunt tamen qui credant S. Brigitæ verba intelligi posse de liberatione non quo ad substantiam, sed quo ad aliquam mitigationem; unde censent potuisse fieri ut S. Gregorio non quidem orante pro Trajano, sed velleitatem aliquam habente ut damnatus non esset, si id Justitiæ Dei, & statutis ab eo de mala reproborum æternitate legibus non repugnaret, mitigata sint hujus Imperatoris supplicia: cercè enim, inquit, sunt ex SS. Patribus, qui probabile putant minui aliquando, aliquando augeri damnatorum pœnas. Opinione hanc proponit & permittit Augustinus Enchir. cap. 112. his verbis: *Pœnas damnatorum certis temporum intervallis existiment, si hoc eis placet, aliquatenus mitigari: etiam sic quippe intelligi potest manere in illis ira Dei hoc est ipsa damnatio ut in ira sua non tamen contineat miserationes suas, non æterno supplicio finem dando; sed levamen adhibendo, vel interponendo cruciatibus.*

CONCLUSIO III. Orandum est pro Fidelibus in charitate defunctis, quibus aliquid expiandum superest.

Prob. ex Tridentino sess. 6. can. 30 & sess. 25. ubi doctrina Purgatorii meritò dicitur sacris literis, antiquæ Patrum traditioni, & Conciliis consentanea. Verùm hæc fides non prosequimur, nè actum agamus.

Quæres imo. quomodo sacrificia, orationes & indulgentiæ mortuis applicentur.

Resp. hæc applicari non per modum judicii & absolutionis, sed per modum suffragii.

Prob. 1. pars, Quia Ecclesiæ judicium exercere non potest in eos qui jurisdictioni suæ non subjacent: atqui tales sunt mortui qui solius Dei foro subditi sunt; ergo.

Prob. 2. pars, quia suffragium Ecclesiasticum est *opus bonum, satisfactorium*, adeoque Pœnale, remissionis pœnæ proximi impetratorium; ergo si orationes, sacrificia, indulgentiæ mortuis prosunt, ut docet fides, non iis prosunt nisi per modum suffragii.

Quæres 2do. an oratio pro pluribus defunctis facta æque
* Cap. 5. contra Epist. fundam. n. 6. proficit

profit omnibus, ac si pro uno tantum fieret. R. si agatur de oratione secundum quod est satisfactoria, eam non a-
que processisse omnibus, quia ut sic est finita; finitum autem in-
ter plures divinum, minus singulis contingit. At si agatur
de oratione prout impetratoria, censent multi eam perinde
processisse omnibus, sive paucis, sive multis applicetur. Im-
petratio enim nititur tantum, aut saltem nititur precipue
Dei misericordiâ: atqui Dei misericordia non minuitur eo
quod oratio fiat pro multis; imò potius videretur augeri,
quia major est misericordia ex parte Dei, ubi major est cha-
ritas ex parte hominis: hæc autem eo major est, ceteris pa-
ribus, quod ad plures extenditur.

Quæres 3tio. quanto tempore orandum sit pro mortuis,
& an diu remaneant in Purgatorio.

R. Qui fundationes pro mortuorum salute implendas ha-
bent, easdem etiam post mille annos implere tenentur; quia
ignota sunt judicia Dei; unde merito proscripita est ab Ale-
xandro VII. hæc propositio n. 43. *Annum legatum pro â-*
nima relictum, non durat plus quàm per decem annos.

Quæres 4to. quid sentiendum de Presbytero qui tot acci-
pit Missarum stipendia, ut easdem non nisi longo post tem-
pore celebrare possit.

R. cum omnibus, eum graviter peccare utpotè qui sit
notabiliter in mora satisfaciendi debito iustitiæ, cui teneba-
tur intra modicum tempus satisfacere: hoc enim regulariter
intendunt, hoc exigunt qui stipendium dant. Et ideo S.
Congregatio prohibuit nè accipiantur eleemosynæ pro Mis-
sis, nisi intra modicum tempus omnibus satisfieri possit. Por-
rò ex multò communiori sententia, cui adharendum est,
non censetur intra modicum tempus satisfacere, qui intra
duos circiter menses non satisfacit: unde graviter peccat,
qui ultra hoc tempus differt, nisi is qui dat stipendium, ex-
pressè aut virtualiter consentiat in dilationem, ut consenti-
re censetur, cum uni Sacerdoti extra Communitatem con-
stituto ducentarum Missarum stipendia largitur.

Dixi, *extra Communitatem* quia cum Communitas multis
constat Sacerdotibus, præsumunt qui pro multis Missis elee-
mosynam præbent, futurum ut ea inter omnes distribuuntur,
quod citius celebrari possint. Videant ergo aliqui quâ con-
scientia, sub prætextu ne sibi Missæ deficiant, tot accumu-
lent, ut nequidem anni unius spacio easdem exsolvere pos-
sint. Et quidem si Missæ in solatium & levamen mortuo-
rum petita sint, videant an ad medium annum in igne de-
vorante commemorari velint.

CAPUT TERTIUM.

De Horis Canonicis.

UT materiam hanc, quæ multa scitu necessaria completur, clariori methodo pertractemus, videndum 1mo. quid sint Horæ Canonicae, & qui ad eas teneantur; 2do. quo Breviario utendum sit; 3tio. quis ordo & tempus in privata Officii recitatione servari debeant; 4to. quomodo Officium debeat recitari; 5to. dicendum de publica, quæ fit in Choro, Officii recitatione; 6to. & 7mo. discutiendæ sunt tum causæ quæ ab Officii recitatione dispensant, tum obligationes eorum qui non recitaverunt.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid sint Horæ canonicae, & qui ad eas teneantur.

HORÆ canonicae sunt quædam preces vocales ex Canonum præscripto regulariter recitandæ à personis ad id deputatis. Preces illæ vocantur Horæ, Breviarium, & Officium canonicum. Horæ quidem, quia certis horis, nocturnis & diurnis, juxta locorum consuetudinem sunt persolvendæ. Breviarium verò sive quia utrumque Testamentum, Patrum sententias, & vitas Sanctorum, compendiosè continent; sive quia Officium ut nunc recitatur, non est nisi compendium Officii multò longioris quod primis temporibus recitabatur. Denique Officium divinum, canonicum & Ecclesiasticum: canonicum quidem, quia ad Dei cultum juxta Canonum regulas institutæ sunt, & à viris canonicè seu regulariter viventibus persolvi debent; Ecclesiasticum verò, quia Ecclesiæ nomine persolvuntur; unde preces sunt publicæ, etiam cum privatim recitantur; adeoque & eas Clerici non pro se ipsis solis, sed & pro tota Fidelium multitudine fundere tenentur.

Horæ Canonicae sunt septem scilicet Matutinum cum Laudibus, Prima, Tertia, Sexta, nona, Vesperæ & Completorium. Quòd autem Matutinum & Laudes unam tantum horam constituent, hinc patet quòd unà solùm Oratione terminentur. His porrò septem horis representantur & honorantur tum septem Spiritus sancti dona, quæ recenset Isaias cap. 11.

rum

tum præcipuè septem Dominicæ Passionis mysteria, hisce versibus contenta.

*Hæc sunt septenis propter quæ psallimus horis.
Matutina ligat Christum, qui crimina purgat;
Primæ replet sputis, dat causam tertio mortis;
Sexta cruci necit, latus ejus Nona bipartit.
Vespera deponit; tumulto Completa reponit.*

Quæres quo tempore institutæ sint horæ canonicæ.

R. Horas spectari posse, vel secundum substantiam, vel secundum formam quam nunc habent.

Si Horæ spectentur secundum substantiam, nempe pro precibus quæ quotidie statis horis à Fidelibus persolvebantur, credibile est eas ab Apostolis emanasse: imo. enim legitur Act. 2. quod nascentis Ecclesiæ Fideles erant *perseverantes in fractione panis, & orationibus*; seu, ut ait Apostolus Ephes. 5. in *Psalmis, Hymnis, & Canticis spiritualibus*; 2do. Tertullianus Horas vocat Apostolicas. Quare autem, nisi quia ab Apostolis emanarunt? 3tio. Constitutiones, quæ licet, falsò Apostolis attribuantur, magnæ tamen sunt antiquitatis, sic habent Lib. 8. cap. 40. *Preces vestras facite diluculo, tertia hora, sexta, nona, vespere & in galli cantu.* Ex his porro orationibus, psalmis & canticis, temporum lapsu efformatum fuisse Breviarium, probabile est; atque hoc orandi genus iam regulariter observabatur, ut * S. Germanus Parisiensis, referente Fortunato: *Equitans, cursum*: id est Horas, *nudo capite diceret, etsi hiems, aut nix urgeret*

Quod spectat ad Breviarii formam, refert Radulphus, Decanus Tongrentis, in eunte sæculo XIII. brevium fuisse in Aede sacra Pontificia Officium, quod ideo dicebatur *Officium brevium Curie Romanæ vel breve orarium.* Addit idem discipulos S. Francisci hanc brevioris Officii formam, prout in Ecclesia Lateranensi usurpabatur, amplexos fuisse; eum autem eorum unus, Haymo nomine, Breviarium, in eo in quo nunc est statu reposuisset, præcepit Nicolaus III. ut ab omnibus Ecclesiis assumeretur. Ea de re legi utiliter potest Thomassinus Discip. Ecclesiast. pars. 4. Lib. 1. cap. 4. ubi & obiter probat precem *Dominus vobiscum*, non esse omit- tendam, vel mutandam ab iis qui Officium privati recitant, cum ii & uniti & maxime præsentibus sint toti Ecclesiæ corpori.

Jam videndum quinam ad horas teneantur. Triplex est eâ de re difficultas: prima, de Clericis, qui sacris ordinibus

* Obiit. ann. 576.

O o 3

sunt

sunt initiati; secunda, de Beneficiariis; tertia, de Personis Religiosis. De Religiosis dixi Tom. I. pag. 486. De aliis sit.

CONCLUSIO. I. Clerici omnes in sacris constituti; etiam si Beneficarii non sint, sub mortali tenentur ad Officii recitationem, etiam extra Chorum.

Prob. 1^{mo}. quod ad Presbyteros ex concilio Agathensi * *Presbyter, inquit, manet Matutinali Officio expleto, pensum servatus sua, videlicet Primam, Tertiam, Sextam, Nonam, Vesperam, ne exolvat.* Hic porro agitur de privata recitatione, cum idem Canon præcipiat, ut ille Presbyter curet Officium publicè recitari, si fieri potest.

Prob. 2^{do}. ex Sess. 21. Concilii Basileensis ** *quæ ante schisma celebrata est, en ejus verba: Quoscumque Beneficiatos, seu in sacris constitutos, cum ad Horas canonicas teneantur, admonet Synodus, &c.* ubi non conditur nova lex, sed condita supponitur.

Prob. 3^{io}. quia consuetudo ubique recepta, vim legis habet: atqui dudum in Ecclesia tum Occidentali, tum Orientali recepta est consuetudo, ut Clerici in sacris, ad Officii recitationem teneantur; unde hic dici potest quod in similibus dictum est à Tertulliano: *Harum & aliarum ejusmodi disciplinarum.....traditio tibi prætendetur autrix, consuetudo conservatrix, & fides observatrix.*

Dici 1^{mo}. Clerici in sacris, quia ex universali consuetudine manifestum est, onus Officii recitandi minoribus Clericis non incumbere.

Dixi 2^{do}. omnes, nè iis quidem exceptis, qui suspensi, excommunicati, aut etiam degradati, & depositi fuissent: quia nemo ex improbitate sua debet reportare commodum. Quæ ratio probat Sacerdotem triremibus damnatum, Officio teneri, si ipsum absque notabili dedecore sui statûs, & verberum periculo perolvere possit. Idem dicendum de incarcerato, de capto à Piratis, imò de eo qui dispensante Papâ uxorem duxisset, nisi simul ab Officio dispensatus esset.

Si quis tamen coactè ordinatus fuisset, non teneretur ad Officium, nisi voluntariè postmodum uteretur Ordine suscepto. Ratio est, quia tale onus nemini invito imponi potest. Et hoc extendunt multi ad eum qui ordines ante pubertatis annos suscepisset.

Idem dicendum de eo, qui ex metu modò gravi Beneficium recepit; nisi vel de novo in Beneficii hujus acceptionem consentiat, vel ejusdem fructus percipiat; fructus enim non dantur nisi propter Officium. Ceterum si metus esset, tenetur Clericus ille quamprimum Beneficio renuntiare.

* *Annò 506.* ** *Annò 1435. 9. Junii.*

Dixi

Dixi 3tio. *sub mortali*, quia fatentur doctores omnes, legem in materia tam gravi, & ob causas adeò graves sanctam, obligare sub mortali; & id ex infra dicendis uberius confirmabitur.

Quæres. an Subdiaconus teneatur ad totum Officium ea ipsa die quâ Ordines suscipit.

R. eum non obligari, nisi ad partem quæ respondet tempori quo Subdiaconatus Ordine insignitur: unde si ordinem hunc recipiat horâ circiter nonâ matutinâ, tenebitur solum ad Tertiam & sequentes hujus diei Horas. Ratio est quia Ecclesia variarum Officii partium recitationem, variis diei partibus alligavit, & nulla lex vim habeat retroactivam, nisi aliter expresse declaret. Unde si quis ad Subdiaconatum promovendus, ante ordinationem Officium suum recitaverit, teneretur idem repetere quia Officii recitatio quam à Subdiaconis exigit Ecclesia, ejusdem nomine persolveri debet: porro non potest quis Ecclesiæ nomine Officium recitare, antequam Subdiaconus creatus, fuerit; quia non est Minister ab Ecclesia deputatus, nisi cum Subdiaconatum suscipit, aut Beneficio donatur.

An rigorosè teneantur Clerici ad eas preces quæ post ordinationem ab Episcopo injunguntur, disputant Theologi. Negant plures, quia, inquit, onus illud non est a consuetudine acceptatum saltem sub peccato. Fatendum tamen in iis qui pensum hoc omittunt non nihil esse negligentiam, & inobedientiam, quod vix ab omni culpâ eximi possit. De cetero Nocturnum quod tunc imponi solet, est ipsius sabbati Nocturnum, etiam si fiat de Sancto, nisi aliud expresse rit Episcopus ordinator: & quia non imponitur recitatio Matutini, sufficit Psalmorum ejusdem feræ recitatio.

Quod ad Beneficiarios attinet, eorum alii vel sufficientes, vel non omnino modicos redditus à Beneficiis percipiunt; alii vel nullos, vel admodum mediocres. De utrisque dicendum sit igitur.

CONCLUSIO .II. Beneficarii ad Officii divini recitationem tenentur.

Prob. 1mo. iisdem argumentis præsertim secundo & tertio, quibus supra probavimus Clericos in sacris ad Officii divini recitationem teneri.

Prob. 2do. ex Concilio Lateranensi V. sub Leone X. Sess. 9. ubi sic: *Statuimus & ordinamus, ut quilibet habens Beneficium cum cura, vel sine cura, si post sex menses ab obtento Beneficio divinum Officium non dixerit, legitimo impedimento cessante, Beneficiorum suorum fructus suos non faciat pro rata omissionis recitationis Officii & temporis; sed eos*

fructus tanquam injustè perceptos, in fabricam hujusmodi Beneficiorum, vel pauperum elemosynas, erogare teneatur; si verò ultra dictum tempus in simili negligentia contumaciter permanserit, legitima monitione præcedente, Beneficio ipso privetur, cum propter Officium detur Beneficium. Decretum hoc confirmavit & explicuit Pius V. an. 1571. in Bulla 135. de quâ in decursu loquemur, quàmque sponte laudant Gallicani Theologi.

Prob. 3tio. ad id tenentur Beneficarii, cujus, onus iisdem impositum est jure naturali: atqui recitandi Officii onus impositum est Beneficariis ipso jure naturali. Tum quia id saltem virtualiter sponderunt Beneficarii, ex quo Beneficia propter Officium dantur. Tum quia est non dubitandum quin Fundatores, si qui ante Horarum institutionem vixere, consenserint ut in sui gratiam quodcumque rationabile onus ab Ecclesia Beneficariis imponeretur: porro omnibus nunc Beneficariis imponit Ecclesia recitandi Officii obligationem; nisi fortè insufficiens sit Beneficii redditus, de quo infra

Quæres 1mo. an quis teneatur ad Horarum recitationem, priusquam Beneficii sibi collati possessionem inierit. R. non teneri, nisi aliud exigat Ecclesiæ suæ consuetudo: 1mo. quia ante initam possessionem, non censetur quis perfectè Beneficium consecutus, multaque occurrere possunt quæ impediant, ne *provisus* possessionem sumat; 2do. qui ante possessionem, Beneficiarius nullum Beneficii jus exercere potest, nullas functiones obire; ergo æquum non est ut ejus onera anteferat juxta Reg. 55. Juris in 5. *Qui sentit onus, sentire debet & commodum.*

At inquires, durum est quòd Ecclesia debito careat servitio.

R. mirum non esse si Beneficium vacans Officio privetur, porro vacat Beneficium quandiu actu non possideretur.

Sed hic duo notanda: 1mo teneri ad Breviarium eos qui culpa sua differunt Beneficii vacantis possessionem inire; quia ex Regulâ 25. in 6. *Mora sua cuilibet est nociva*; 2do. eos qui ante initam possessionem magnos quosdam fructus actu percipiunt, ut in certis quibusdam Beneficiis contingit, ad Officii recitationem teneri, quia jam fruuntur præcipua Beneficii parte.

Quæres 2do. an duo qui de Beneficio contendunt ambo teneantur ad recitationem Officii.

R. si jus utriusque verè dubium, sit neutrum ad Officium etiam post aditam possessionem teneri: talis enim possessio nec pacifica est, nec jus certum tribuit, porro onus certum ex jure admodum incerto sequi non potest. At si verò al-

teru-

terurri de jure suo certò constet, ex jurisperitorum quos eà de re consuluit, sententiã, vel aliter; tunc longè probabilius est eum teneri Officii lege, qui ex tali possessione, licet nondum pacifica, sequitur jus moraliter certum.

Pari de causa ad Officium ii etiam tenentur, quibus, tametsi de litis successu certi non sint, adjudicata fuit recedentia, seu *per interim* Beneficii possessio: quia ii de facto Beneficii redditus percipiunt; atque etiã, causã excidant in petitorio, eam servare possunt fructuum perceptorum partem quæ labori suo correspondet.

Quæres 3tio, quid de iis dicendum qui sine sua culpa vel nullos omnino fructus vel admodum modicos percipiunt.

R. ad 1. vel deinceps aliquid sufficiens percipient, putã si cesserit sterilitas, si pax bello succedat; vel nihil unquam percepturi sunt, ut si domus aquis abreptæ perierint.

Si primum, non sunt à recitatione immunes: tum quia nulla est ratio quæ ipsos ab Horis excuset; tum quia cum fertilioribus annis abundantiorē percipiunt redditum quàm qui ipsã fundatione constitutus est, non plùs pro fundatoribus precum effundunt; ergo ut perfecta sit æqualitas, non minùs orare debent, si uno aut altero anno, nihil aut parum percipiunt. Hinc Canonici qui studiorum causã per plures annos non resident, nihilque percipiunt, eò quòd totus Beneficii redditus in distributionibus manualibus consistat, non eximuntur ab Officii recitatione, quia per ipsos stat quòd non recipiant fructum Beneficii.

Si secundum, etsi divisi sunt Theologi, censeo; ut & alii longè plures, Beneficiarium ad nihil omnino teneri: quia Beneficiarius neque ex sua, neque ex Fundatoris intentione ad ullum se Officium obligat nisi aliqua sibi persolvantur stipendia. Est enim Beneficii fundatio quidam contractus *do ut facias*: ergo si unus partes suas non impleat, nec tenetur alter suas implere.

R. ad 2: in casu tenuis Beneficii, consulendum esse Episcopum, rebusque eidem ut sunt expositis, ejus decisioni parendum, aut saltem videndum esse, quid ferat locorum consuetudo cui Prælati non resistent. huic porro consuetudini obsequendum erit si totius Officii recitationem præcipiat, si secus præsumendum erit generalem officii recitandi legem cum hâc restrictione iis in locis fuisse receptam: *Nisi Beneficia admodum tenuia sint*. Neque hæc consuetudo censeri debet æquari contraria: tum quia Officium parvum B. Mariæ, aut majus Officium certis diebus recitandum, censeri potest servitium exiguis redditibus respondens; tum quia Be-

Beneficarii illi, præter communem bonorum Beneficii curam, quæ pretio æstimabilis est, ordinariè tenentur ad certum numerum Missarum; quæ prædictæ recitationi conjunctæ tenues illos redditus satis compensant. Si tamen Beneficium adæquet summam ad titulum Ecclesiasticum Dioecesanâ lege requisitam, adigendus videtur Beneficiarius ad Officii magis recitationem, nisi ætas junior Officium majus in Officium B. Virginis commutari permittat, de quo dicam art. 6. sequenti.

Quæres 4to. an ad Breviarii recitationem obligentur ii qui pensionem habent clericalem, super Ecclesiastico Beneficio constitutam.

R. eos teneri sub peccato & pœnâ restitutionis ad dicendum Officium parvum B. Mariæ Virginis, nisi magnum Officium recitare malint: 1mo. quia ita decrevit Pius V. jam citata Bulla 135. quæ in hoc puncto ubique recepta est; 2do. quia pensio hodie datur propter Officium, sicut Beneficium. In hoc verum est de eo etiam Clerico qui consensisset in pensionis suæ redemptionem: neque ei satis esse putem, ut solum recitet pro rata annorum quorum anticipatas solutiones accepit; quia cum semel totum recipere, idem sit in æstimatione communi, ac singulis annis recipere per partes, perpetua debet esse recitatio, ubi æquivalenter perpetua est solutio.

Quæres 5to. an qui Præstimonias habent, eâdem recitandi Officii lege teneantur.

Nota. Præstimonias sunt portiones quædam à redditibus Beneficiorum abstractæ, ut juvenibus per modum subventionis ad peragenda studia conferantur, aut personæ habili donentur ad serviendum Ecclesiæ. Duplex est Præstimoniarum genus, aliæ sunt perpetuæ, aliæ ad nutum revocabiles. His positis.

R. stando. in jure communi, habentes Præstimoniam tenentur ut alii Beneficarii ad Officium: 1mo. quia ita sancit S. Pius V. in Constitutione pluries laudata; 2do. quia Præstimonias perpetuæ ceteros Beneficii characteres habent: dantur enim ab Episcopo, non dantur nisi Clerico, dantur sine pacto, & tituli Ecclesiastici locum habent, præsertim in Armorica; ergo cum qui sentit commodum, debeat & onus sentire mirum est si ab Officio immunes sint, qui Præstimonias habent perpetuas.

Nihilominus cum olim eos consulissem, qui plenioris rei hujus noticiam habere poterant; responsum fuit hanc esse in Armorica consuetudinem, ut Præstimoniarum ad nihil teneatur.

neatur. Docet tamen Charioteau Præstimonarios obligari ad recitandum quinque singulis diebus *Pater & Ave*: quapropter ut occuratur scrupulis, videndi sunt si fieri possit, tituli foundationum, & consulendi locorum Præsules, è quorum re esse videretur ut generali sanctione declararent quid factum opus esset. Certè vix sibi quisquam persuadeat, Fundatores Præstimonias, quandoque Beneficiis æquivalent instituisse; absque eo quod inrederint ut præstimoniarum pluries eorum coram Deo recordarentur. Unde qui nullas unquam preces pro iisdem funderent, non possent culpæ omnis, illius præsertim quæ ingratum animum arguit, expertes judicari.

ARTICULUS SECUNDUS.

Quâ formâ recitandum sit Officium.

U explicetur quâ forma recitandum sit Officium, duo nobis præstanda sunt: 1mo. videndum quo Clerici divinis Officiis adstricti, uti debeant Breviario. 2do. quod & quale ejusdem Breviarii Officium singulis diebus recitare debeant.

Ut expediatur prima difficultas, sciendum est imprimis Pium V. an. 1568 abolevit quæcumque alia Breviaria præter Romanum, illis tantum exceptis Ecclesiis quas ab ipsa prima Institutione à Sede Apostolica approbata vel consuetudine, quæ vel ipsa institutio ducentos annos antecedit, aliis certis Breviariis usos fuisse consulerit; & statuit neminem ex iis quibus hoc dicendi, psallendique munus necessario impossum est, nisi hac sola formula satisfacere posse. Ut variæ circa hoc Decretum elucidentur difficultates.

Quæres 1mo an post eam Pii V. Constitutionem teneantur Clerici ad Breviarii Romani recitationem.

R. Clericus vel alicui Ecclesiæ actu mancipatus est titulo Beneficii, aut aliter, vel non.

Si primum tenetur recitare Officium Diocesis in qua vel Beneficium habet, vel servit, non autem Officium Romanum. Ratio est 1mo. quoniam, ut rectè norat S. Thomas, *quemadmodum Clericus quia Ecclesiæ mancipatus atque addictus est, ad Officium Ecclesiasticum obligatur; sic etiam quia tali Ecclesiæ ratione Beneficii addictus est, talis Ecclesia Officium recitare debet: quæ S. Doctoris verba indicant gravem esse eam quæ Beneficiariis Choro addictis incumbit, Diocesano Breviario inhærendi obligationem; 2do. quia nemo ex Bullâ Pii V. collegit melius esse ut qui Ecclesiæ particulari quæ

* Quod. I. 6. art. 8.

Officio

Officio Romano non utitur, addicti sunt, Romanum proprio neglecto Officium recitent: unde cum scripseret Cajetanus Clericos aut Monachos posse *sine peccato mortali* * Romanum Breviarium proprio Diocesis suæ aut Ordinis Breviario antepondere, respondit Bellarminus, cui ignota non erat Piana Constitutio *non esse id usque adeo certum vel tutum*. Ipsi sentiunt Navarrus, Tolerus, Pontas infra cas. 31. Hoc deciso, ut pater, non tangit Beneficiarios simplices, qui cum non teneantur Choro interesse, uti possunt Breviario Romano; quod & satis probari videtur usu ferè universali. Excipe tamen, nisi Episcopali lege sancitum sit, ut qui etiam privatim recitant, Diocesano Breviario utantur; prout Mediolani sanxit S. Carolus, teste Bonacina.

Si secundum, id est si Clericus nec actu certæ Ecclesiæ serviât, nec Ordini Religioso addictus sit; ei liberum est ubicunque sit, Ecclesiæ Romanæ, omnium mundi Ecclesiarum matris Officium sequi. Idem dicendum de canonico extra Diocesim suam degente, Rectè tamen & ordinatè se geret tum indigena, tum qui extra propriam Diocesim ad tempus notabile morari debet, si Diocesis in qua actu versatur, Officium recitet, juxta hoc S. Augustini consilium: ** *Nec disciplina ulla est in his melior gravi prudentique Christiano, quam ut eo modo agat, quo agere viderit Ecclesiam ad quancunque fortè devenerit.*

Sed possunt ne advenæ uti Breviario Diocesis ex qua sunt oriundi, si illud Romanum non sit

Negant aliqui. Facile tamen non credam eos qui ad natale solem, etiam post tempus notabile reversuri, propriæ suæ Diocesis Breviario uti pergunt, peccare, quandiu ei in qua actu commorantur Ecclesiæ, non sunt specialiter mancipari.

Unde colliges Canonicum Senonensem, qui Senonis degit, solo Diocesis suæ Breviario, non autem alio quocumque in conscientia uti posse; eundem verò si Parisiis longum tempus transigere teneatur, & Senonensi & Parisiensi ad melius, & Romano absolutè uti posse.

Quæres 2do. an qui in alia Parochia, vel Diocesi, per breve tempus versatur, ibique loci Officium recitat, teneatur privatim repetere loci sui Officium.

R. salvo meliori judicio, hîc aliqua opus esse distinctione. Si quis enim, ut vicino suo Patroni festum, aut quodvis aliud peragenti opem ferat, aut alia justa de causa aliud à proprio Officium recitet, putà quia diem transigit in Monasterio, vel in Parochia, quæ magnam eadem die solemnitatem

* Lib. 1. de bonis oper. in parr. cap. 18. ** Epist. 34. n. 2.

tatem habet, non debet ad repetendum obligari; quia nemini pietas sua incommodum afferre debet: qui verò absque necessitate ulla aliquam alterius Officii partem recitasset, tutius ageret repetendo, aut id quod de Propriis Horis omisit supplendo.

Quæres 3tio. an Monialium Director secularis, vel regularis, possit, se ad illarum Officium conformare. R. affirmat. si de iis sermo sit qui Missam conventualem celebrant. Ratio est imo quia fatentur omnes Missam quantum fieri licet, Officio conformem esse debere; ergo cum ille Sacerdos Missam canere debeat conformiter ad Officium Monialium, potest & utcumque debet, earum Officio se conformare; 2do. quia Regularis, qui ad tempus notabile seculari Ecclesiæ præficitur, potest imò & teneri videtur ad dicendum hujus Ecclesiæ Officium; ergo à pari.

Quæres 4to. quid dicendum de eo qui Officium de Sancto, pro Officio de Feria; vel Officium unius Sancti pro alterius Officio recitavit.

R. vel hoc fecit cum advertentia, vel incogitanter. Si primum, communior & melior sententia docet eum mortaliter peccare, & non satisfacere præcepto; idque magis adhuc indubium est de eo qui recitaret Officium notabiliter brevius, vel notabiliter difforme. Ratio est imo. quia Ecclesiæ præceptum nec quo ad modum implet, ut evidens est; nec quo ad substantiam. Ecclesia enim non præcipit solum recitationem divini Officii in genere, sed etiam in particulari, ut scilicet tali die, tale recitetur Officium, cujus obligatio utpotè diei affixa, cum ipsa die transiit; ergo qui tale Officium non recitat, substantiam præcepti non adimplet: atque etiamsi eam impleret, posset mortaliter peccare, omitendo aliquid quod ad præcepti integritatem notabiliter pertinet; prout peccat mortaliter qui Missam celebrando, pusillum aquæ vino non immiscet: & tamen hæc mixtio non magis pertinet ad substantiam sacrificii, quam qualitas aut quantitas ad substantiam Horarum.

2do. Quia alioqui sequeretur eum nonnisi venialiter peccare, qui Officium idem valdè breve singulis diebus recitaret, relicto alio multò longiori quod identidem occurreret: atqui hoc falsum est; is enim tam graviter peccaret, quam qui magnam singulis diebus pecuniæ summam solvere coactus, nonnisi levem exsolveret. Hæc doctrina certior nunc esse debet post censuram hujus propositionis * *In die palmarum recitans Officium Paschale satisfacit præcepto.*

Dices: Non peccat qui sciens & volens unam Missam legit

* 34. *Alexand. VII.*

pro

pro alia; ergo nec qui unum pro alio Officium recitat.

R. 1mo. neg. ant. si generaliter sumatur. An non enim gravissimè peccaret qui Missam pro defunctis diceret in Festo Sanctorum omnium, aut qui Missam de Sanctis diceret in die defunctorum.

R. 2do. neg. conseq. sicut enim Ecclesia aliquando libertati nostræ relinquit omissionem Missæ, sic eidem libertati relinquit ut Missa celebretur, vel votiva, vel de feria, vel pro defunctis; & id probat piorum consuetudo: at verò probari non potest hanc ab Ecclesia libertatem relinqui circa Officii recitationem; imò contrarium patet ex probationibus nostris.

Si quis verò incautè & inadvertenter, (modo inadvertentia hæc culpabilis non sit, ut esse potest in iis qui præ negligentia *Ordinem* non consulunt) unum officium pro alio recitaverit, communior & probabilior opinio docet eum non teneri ad repetendum, si errorem admadvertat nisi post peractam totius Officii recitationem. Si verò post recitatum, v. g. Matutinum errorem detegat, probabilius crediderim cum Lugo, & Ethica amoris residuum ex istius diei Officio posse & debere recitari ex benigna interpretatione mentis Ecclesiæ.

Quòd si Officium jam recitatum longe brevius esset eo quod recitandum erat, facienda est compensatio. Unde qui loco Officii Dominicæ octodecim Psalmos continentis, Officium fecisset de Sancto, deberet Psalmos novem primi nocturni Dominicæ recitare, nè tanta subsit inæqualitas. Imò, melius fuerit totum repetere, si Officium totaliter differat; vel saltem id supplere quo ambo Officia magis inter se differunt, hymnos v. g. capitula, lectiones, responsoria, modò tamen id sine gravi incommodo fieri possit: id quidem sub poenâ peccati necessarium non esse judicant viri scientia & pietate conspicui, sed dissentiunt Toletus & Navar.

Quæres 5to. an qui hodie legit de Sancto postredie occurrente, teneatur adhuc die sequenti Officium ejus recitare. R. affirmat. 1mo. quia primus error non dat jus intervertendi ordinem Officiorum Breviarii; 2do. quia per Ecclesiæ legem tale Officium pro tali die determinatum est. Unde ulterius sequitur, Officium de Sancto quod die suo omisum est, non debere prima die non impedita recitari, quia Officia sicut jejunia diebus suis alligata sunt, neque ex privatorum nutu mutari debent.

Quæres 6to. an qui Breviarium Romanum recitant, teneantur ad Psalmos Graduales, Pœnitentiales, Officium defunctorum, & alia similia quæ pro certis diebus præscribuntur.

tur. R. no
sua confi
Tenent
defunctor
Marci. &
hæc cenit
fatis pro
firmat re
ferendo o
non absq
bus, vel
Quære
non reci
nibus no
citant, s
præcepto
Affirm
mum re
cessioni i
bligatus
cessioni
facit qu
hinc co
Processio
qui Pro
dicta fu
Ego
verba le
personar
Canonic
plus obl
ni non
git poss
gislator
ligant v

Circa
lius
re id fie

tur. R. non teneri extra Chorum, prout declaravit Pius V. sua constitutione 64.

Tenantur tamen iidem, & quidem sub mortali ad Officium defunctorum die 2. Novembris; item ad Litanias in festo S. Marci. & diebus Rogationum si Processioni non interfunt: quia hæc censentur esse partes Officii harumce dierum; atque id satis probat tum unanimis consuetudo; tum quod exceptio firmat regulam pro casibus non exceptis: porro Pius V. auferendo obligationem Officii B. Virginis, Defunctorum, &c. non abstulit obligationem; vel Litaniarum in prædictis diebus, vel Officii defunctorum die 2. Novembris.

Quæres 7mo. an qui prædictæ Processioni assistunt, sed non recitant nisi preces quæ ab iis dicuntur qui Processionibus non interfunt, ceteras verò vel omittunt, vel non recitant, satis piè, quæres inquam, an ii satisfaciant Ecclesiæ præcepto.

Affirmat Bonacina, tum quia nemo ex diligentia sua damnum reportare debet: reportaret autem, si eo quod Processioni interesse velit, ad plus obligaretur quam privatim obligatus fuisset: tum quia censetur huiusmodi Clericus Processioni non interesse formaliter: tum denique quia id omne facit quod Ecclesia sub pœna peccati fieri præcipit. Atque hinc colligit idem Theologus, eum qui Jubilæi tempore Processioni interest, & non præstat ea quæ præscribuntur iis qui Processioni interfunt, benè verò ea quæ absentibus indicta fuere, Jubilæi gratiam consequi.

Ego quidem existimo duo hîc esse consideranda; 1mo. verba legis quæ certas preces imperat; 2do. conditionem personarum, quæ huic legi subjacent; fieri enim potest ut Canonicus aut Pastor qui Processioni interesse tenetur, ad plus obligetur quam ille cui liberum est quidem Processioni non interesse. Si lex non ita apertè loquatur, ut colligit possit an strictè præcipiat, vel non; consulendus est legislator, aut videndum quo sensu eam intellexerint & intelligant viri docti perinde & timorati.

ARTICULUS TERTIUS.

Quo tempore & ordine recitandum sit Officium.

Circa tempus tria inquire possunt: 1mo. quo tempore melius sit & perfectius Horas recitare; 2do. quo tempore id fieri debeat, ut vitetur peccatum etiam veniale; 3tio. demum

demum quando recitanda sint ut saltem vitetur mortale peccatum, quæ ut solvantur.

Dicendum 1mo. oprandum quidem fore, ut Horæ suis temporibus & intervallis etiam extra Chorum recitarentur; inde enim *Horæ* dictæ sunt, quia certis diei partibus alligari debent. Matutinum ergo media nocte, vel sub crepusculum diei recitandum esset, Prima, inter ortum Solis & nonam matutinam; Tertia, inter nonam & meridiem; Sexta, meridiem, vel circiter; Nona, circa tertiam vespertinam; Vesperæ, ad Solis occasum, unde dicebantur Hora lucernaria; Completorium, sub finem diei. Sed quia perperam tentaretur renovatio hujusce consuetudinis, cui olim viri & feminae principes intentissimi erant.

Dicendum 2do. cum S Antonino, * quod non videtur de se esse mortale, quodcumque quis tardè dicat Officium, dum non transcat dies, qui quantum ad hoc videtur terminari circa mediam noctem. Ratio est quia sic recitans, etsi minus perfectè implet tamen substantiam præcepti.

Malè tamen docuerunt aliqui, eum qui incipit hodiernum Officium paulò ante mediam noctem diei sequentis, recitandi præceptum implere, etiamsi notabilem hujusce partem, post noctem mediam prosequatur & absolvat. Nam ex communi Ecclesiæ & Doctorum sensu, si pauculos excipias, totum diei hujus Officium sub mortali absolvendum est ante finem hujus diei Mathematicè sumptum: unde qui aliquam Officii partem transacta media nocte recitat, non magis satisfacit quo ad illam partem, quam satisfaceret quo ad totum, si totum post mediam noctem recitaret.

Dicendum 3tio. Quod ex usu & sententia communi vitetur peccatum etiam veniale, si Horæ parvæ quavis ferè hora ante meridiem privatim recitentur. Sexta post meridiem dici potest; sic tamen ut non multum differatur. Vesperæ à meridie ad Solis occasum extra Quadragesimam recitari debent: satius enim est, prout docet Nat. Alexander, ut ii etiam qui Quadragesimali tempore Officium privatim recitant, Vesperas ante refectionem persolvant, prout faciunt Canonici, & Regulares, qui Officio publico defunguntur: tum quia semper expedit ut minor Ecclesiæ pars ei quæ præcipua est concordet; tum quia sic admonentur juniores Clerici, nè prandii horam anticipent, tum denum quia hoc modo aliquid servatur veteris disciplinæ, quæ jejunium nonnisi post Vesperas solvi permittebat Completorium ad occasum Solis laudabiliter differtur, haud tamen necessariò ut patet ex timoratorum praxi.

Matuti-

* 3. p. tit. 13. cap. 4.

Matutin
ter tempo
ridiem, ju
edita est
Gallicanis
pore Offic

20
13
1
18
4
20
10
30
28
7
24
13
20
14
1

Dicen
eum pec
multum
omnes re
is qui ite
di, prævi
in diei de
propriis
ait S. A
providen
live tate
mortale.
dali fieri
quæ ad
Quare
cui sube
& totius
& Laudes
die seque
das non
Moral

Matutinum cum Laudibus pridie recitari potest, ab eo circiter tempore quo Sol propior est ad occasum, quàm ad meridiem, juxta Tabulam sequentem, quæ anno 1706. Romæ edita est typis Cameræ Apostolicæ, quamque hic exhibemus Gallicanis horologiis accomodatam, ut quisque norit quo tempore Officium pro die sequenti inchoare possit.

20. Januarii,	hora secunda cum quadrante.
13. Februarii,	hora sequi-secunda.
1. Martii,	hora secunda cum tribus quadr.
18. Martii,	hora tertia.
4. Aprilis,	hora tertia cum quadrante.
20. Aprilis,	hora sequi-tertia.
10. Maii,	hora tertia cum tribus quadr.
8. Junii,	hora quarta.
30. Julii,	hora tertia cum tribus quadr.
28. Augusti,	hora sequi tertia.
7. Septemb.	hora tertia cum quadrante.
24. Septemb.	hora tertia.
13. Octobris,	hora secunda cum tribus quadr.
20. Octobris,	hora sesqui-secunda.
18. Novembris,	hora secunda cum quadrante.
15. Decembris,	hora secunda.

Dicendum 4to. Cum Bellarmino & aliis penè omnibus, eum peccare, qui in Officii recitatione à tempore Canonico multum recedit; ut qui Vesperas manè, aut vespere Horas omnes recitat. Censeo tamen Vesperas manè recitari posse ab iis qui iter facuri aut magnis per diem ambagibus implicandi, prævident se nonnisi ægrè, aut parum devotè Officio suo in diei decursu functuros esse. In genere, quando Officium propriis horis dici non potest, propter occupationes, melius est, ait S. Antonin. prævenire, quàm tardare; quia prævenire est providentia, tardare verò est negligentia. Sive verò prævenias, sive tardes, non videtur, ait S. Doctor, de se esse peccatum mortale. De se, inquam, quia ratione contemptus aut scandalum fieri, posset mortale. Ut tollantur ceteræ difficultates quæ ad præsentem materiam pertinent.

Quæres 1mo. an Horæ parvæ possint pridie dici, saltèrùm cum subest causa. R. negat. obstat enim communis sententia, & totius Ecclesiæ praxis quæ solum permittunt ut Matutinum & Laudes pridie persolvantur. Hinc qui prævidet futurum ut die sequenti Horas recitare nequeat, ad easdem pridie recitandas non teneretur.

Quæres 2do. an major studendi commoditas, legitima sit ratio cur Horæ in tempus vespertinum differantur. R. Posse id tolerari si agatur de studio quod admodum urgeat, ut puta concionis sacræ quæ paucos intra dies memoriæ mandanda sit. Si verò de studio communi sermo sit, aliter sentiendum: quia non decet ut tempus aptius studio detur, & minus aptum tribuatur Deo, cui optima quæque in sacrificium impendi debent. Atque id evincit historia Sancti Coloniz Anustitii Severini, qui Clerico apparuit post mortem, eique confessus est se ardoris purgatorii supplicium ferre, eò quòd regionum negotiorum pondere oppressus * *Canonica sinaxis Officia per distincta horarum spatia non persolvisset, sed malè omnia coacervans*, omnes uno tractu Horas recitasset. Ex quibus obiter colliges, 1mo. quanta sit jam pridem in Ecclesia recitandi Officii necessitas; quantum allucinentur qui sine ullo scrupulo Officium vel nimis differunt, vel anticipant, quasi nunquam satis citò ab immensi onere immunes esse possint.

Jam dicendum de Horarum ordine, quis is est, ut Matutinum uno cursu simul cum Laudibus, & utrumque sive ante Missam, sive ante Primam recitetur. Dubium est autem an non aliquando ab ea Officiorum dispositione recedi possit, quod ut distinctè magis expendatur.

Quæres 1mo. an liceat Horarum ordinem invertere. v. g. Laudes ante Matutinum recitando.

R. Id si sine causa fiat, esse quidem peccatum, sed veniale duntaxat; quia talis inordinatio, ex communi doctorum sensu, non est notabilis; & ordo *Horarum non est de præcepto rigoroso*, ut ex Sylvestro ait Pontas, v. *Offic.* cap. 23.

Nullatenus autem peccat, qui ordinem hunc ex legitima causa invertit, ut si religiosus qui media nocte surgere non potuit, Primam (quod certè melius est) cum aliis canat, & deinde Matutinum recitet privatim; vel si quis ab infirmo, aut viro gravi, cui resisti non conveniat, quive differre non possit, invitetur ad dicendum cum eo Matutinum diei sequentis, nondum lecto Completorio diei præcedentis. Idem dicendum tum de eo qui Sextam recitando, meminit se oblitum Tertiæ; tum de Clerico, qui actu Breviarium non habens, aut legere non valens v. g. in rheda publica, scit memoriter Horas minores: is enim eas, cum venit ipsarum tempus, recitare potest, ** & deinceps Matutinum. Ità author Theoriæ & praxis Sacram. qui idem dicit de eo qui etiam culpa sua Breviarium non haberet.

Quæres 2do. possitne Matutinum à Laudibus separari. R. affirmat. 1mo. quia certum est hæc à se invicem olim separata

* Baron. ad anno 1062. ** Tom. 3. d. 167.

ratâ fuisse ut patet ex regulis S. Benedicti & Ordinis Cisterciensis, quas approbavit Ecclesia; 2do. qui nulla stat lex aut consuetudo, quæ divisionem hanc prohibeat sub peccato, saltem cum subest rationabilis causa, ut puta studendi; 3tio. quia licet Matutinum & Laudes una eademque oratione terminentur, habent tamen distincta initia, ut norunt omnes; 4to. quia cum Rubricæ Romanæ jungunt Laudes Matutinis, supponunt utraque præscripto antiquitus tempore persolvi; non attendunt autem ad concessionem postremis temporibus factam, Matutinum Officium tam longo intervallo anticipandi; 5to. quia melius utcumque videtur Laudes separari ab iis qui Matutinum sero præcedenti recitant; pleraque enim Laudum verba Matutino tempori magis congruunt, ut ista. *Deus, Deus meus ad te de luce vigilo, &c. Ecce jam noctis tenuatur umbra. Aurora jam spargit Polum.*

Circa hanc separationem, tria notanda; 1mo. quod tunc Matutinum debeat oratione concludi; 2do. quod Laudibus permitti debeat *Pater noster*; 3tio. quod cum in Vigiliis aliisque Adventûs & Quadragesimæ temporibus recitandæ sunt preces flexis genibus, eadem post Matutinum, si separatim à Laudibus legatur, dicendæ sunt, quæ post singulas minores Horas. Itâ monet *Ordo Parisiensis*.

Quæres 3tio. an Nocturni Matutinorum ab invicem separari possint.

Affirmat Henricus à S. Ignatio cum aliis quos citat, quia antiquitus Nocturni à se invicem separabantur. Idem docet Colator Rupellensis q. 6. post Durandum. Eadem est opinio S. Thomæ in I. ad Corinth. cap. 14. Lect. 6. Unde reprehendere non ausim, qui ob justam causam Nocturnos à se invicem dividunt; modo, aiunt, aliqui, separatio hæc non plus quàm tribus horis perduret, quia primitiva Nocturnos separandi consuetudo, eosdem ultra tres horas non dividebat.

Excusantur etiam à nonnullis, qui cum actu Breviarium non habeant, nec proinde Lectiones recitare possint, recitant tamen alias Matutini partes, Lectiones postea recitaturi. Hoc equidem facere malim in itinere, quàm totum Officium differre in multam noctem, illudque inter diversorii tumultus, & somnæ gravitatem exsolvere. Extra huiusmodi casus qui rarò eveniunt, Ecclesiæ praxi constanter in hærendum est. Certè cum hæc deordinatio sit gravior, gravior quoque ad eam requiritur causa.

Quæres 4to. an peccet qui Matutino & Laudibus nondum persolutis Missam celebrat.

R. 1mo. Fatentur omnes non peccare eum qui iuxta de

causa Missam Officio præponit, ut si Missa dicenda sit, nè Vitaricum infirmo desit; ne plebs diutius expectet; ne ipse Sacerdos statim profecturus, omittat Missam in die Festo; aut si eam debet ex iustitia.

R. 2do. Seclufus huiusmodi casibus non posse Missam sine peccato celebrari ante recitationem Matutini & Laudum, saltèm de jure communi.

Prob. 1mo. Ex majorum Traditione: siquidem, teste Azorio omnes ad unum veteres Theologi ac Canonistæ eum peccatum dixere, qui absque rationabili causa, Missam celebrat ante Matutini & Laudum recitationem.

2do. Ex generali & diuturna omnium, qui Deum timent, Sacerdotum consuetudine.

3tio. Ex Rubricis Missalis Romani, & validius ex Constitutione Innocentii IV. emissâ anno 1254. ubi sic: *Sacerdotes, tum Græci, tum Latini, dicant Horas canonicas more suo; sed Missam celebrare, priusquam Officium Matutinale compleverint, non præsumant: quæ quidem constitutio pluribus Gallorum Præsulum statutis confirmata est.*

Objiciuntur duo, 1mo. quòd Matutinum inter. & Missam nulla sit connexio, præsertim hoc nostro tempore, quo Matutinum cùm pridie recitari queat, haberi non potest ut præparatio ad Missam; 2do. quòd olim etiam constitutum sit ut prima diceretur ante Missam; quod tamen hodie non est in usu. Sed hæc non nocent. Unde

Ad 1. etsi nulla Matutinum inter. & Missam sit connexio ex natura rei, est tamen sufficiens ex Ecclesiæ consuetudine quæ vim legis habet, majorum Traditione, & Theologorum saniorum consensu. Adde quòd serotina ad Missam præparatio, non debeat pro nihilo computari.

Ad 2. si Ecclesiæ disciplina quibusdam in punctis læsa est, non ideo in aliis infringi debet, cùm præcipuè pii magis & docti resistunt.

Quæres 5to. Quale committat peccatum qui Missam absque rationali causa celebrat nondum lecto Matutino, R. non deesse qui hominem hunc mortalis peccati inculcent. Ità inter alios S. Antoninus, cujus opinio satis confirmatur ex pœna suspensionis aut excommunicationis quam variæ Ecclesiæ decernebant, aut saltèm comminabantur iis qui Missam ante Matutini Officii lectionem celebrabant.

Hæc tamen decisio pluribus videtur rigidior, unde hic non nisi veniale peccatum agnoscunt Soto, Sylvester, Toletus, Navarrus, Belarminus, Suarez, Henricus ipse à S. Ignatio, doctus neque is laxior Casuista Rupellensis: 1mo. quia opinio quæ
hic

hic pecca
qui vin
quæ grave
minuatur
in quibus
ligant que
test ea jan
tiam ad p
ante solis
periolvini
2do. c
nores Ho
num; si
ras, quan
3tio. i
Matutinu
hæc ratio
dicit poss
tra totius
cati infir
Ob ha
sed fateri
fatebitur
commun
redargui
sum Pri
rare deb
Quære
Officium
R. Do
gar, idque
peritur e
quoties
citatione
utramque
2do. c
laudem
clesiam
fia ut si
auditis S.
ret gener
pates in
Sacro ad
vias vide
* Cab

hic peccatum mortale subesse dicit, nullo nititur juris textu qui vim legis generalis obtineat: Statuta verò particularia: quæ gravi suspensionis aut excommunicationis pœnam comminabantur, ad summum non obligarent, nisi in Diœcesibus in quibus edita fuere: imò neque iis in Diœcesibus magis obligant quoad Matutinum quàm quoad Primam; unde dici potest ea jamdudum absolvisse, & quantum ad pœnam, & quantum ad peccati gravitatem. Imò Parisiis si celebretur Missa ante solis ortum, sufficit hodie Matutinum etiam sine Laudibus persolvisse.

2do. Quia non peccat mortaliter qui Matutinum post minores Horas recitat; ergo nec qui dicit Missam ante Matutinum; si quidem major est connexio Matutinum inter & Horas, quàm inter Matutinum & Missam.

3tio. Idèd mortaliter peccare Sacerdos qui Missam dicit ante Matutinum, quia communi Ecclesiæ consuetudini resistit: atqui hæc ratio peccatum mortale non probat. Qui enim Missam dicit post recitatum totum hujus diei Officium, agit etiam contra totius Ecclesiæ consuetudinem; neque tamen mortalis peccati infimulatur.

Ob hæc momenta propendet Pontas in partem mitiorem; sed fateatur tamen, quod & cum eo quilibet Deum timens fatebitur, satis gravia esse alterius partis momenta, ut quia à communi Ecclesiæ consuetudine sine rationabili causa recedit, redargui mereatur. Unum addo, Sacerdotem qui post elapsam Primæ aut Tertiæ tempus Missam celebraturus est, id curare debet ut jam utramque Horam Deo persolverit.

Quæres 6to. An peccet, qui diebus Dominicis aut Festis Officium recitat per tempus Missæ.

R. Duplex est ea de re Theologorum opinio. Prima negat, idque triplici de causa. Et quidem 1mo. quia * hic reperitur corporis & animi præsentia quæ ad Missam exigitur, quoties per devotas preces mens ad Deum erigitur, ut sit in recitatione satisfactorie pœnitentiæ aut Officii divini, cum ad utramque obligationem una eademque attentio possit sufficere.

2do. Quia illi actus ad unum ordinantur finem, nempe ad laudem Dei gratiam ejus implorationem, & præcipit per Ecclesiam impositi adimplentionem. Nam enim præcipit Ecclesia ut fideles verbis Missæ intendant, sed ut verbis etiam non auditis Sacrificio piè & devotè intersint; alioqui non sufficeret generalis tamen vera ad Deum attentio, cujus solum capaces sunt idiotæ, muti, iique omnes qui è loco remotiori Sacro adfunt, unde Sacerdotis verba nec audiunt, nec ceremonias vident.

Pp3

Hæc

* Cabassut. Tit. 2. cap. 32.

Hæc momenta tum ab intrinseco, tum ab extrinseco satis gravia sunt, ut non ausim eos tanquam Ecclesiastici de audienda Missa præcepti transgressores haberi, qui Officium per Missam tempus recitarent: hic enim facilis est bona fides. Existimo tamen graviter monendos esse qui in tali consuetudine versantur, ut ab ea recedant; cum hæc magnam tepiditatem & parum amoris in Deum exhibeat: quod adhuc verius apparebit, si attendas huiusmodi Ecclesiasticos, qui omnibus eodem momento Officiis fungi vellent, solitos esse tempus cui pepercerunt, in otio, nugis, & aliis etiam pejoribus miserabiliter fallere.

ARTICULUS QUARTUS.

Quomodo recitari debeat Officium divinum.

Quatuor afferri possunt Officii recitandi conditiones: ex verò sunt ut Officium distinctè, integrè, devotè & attentè recitetur.

Certum est Officium recitandum esse distincta voce, non gutture, inter dentes, & sincipiendo, ut loquitur Concilium Basileense; unde ulterius constat, eum qui sola mente legeret seu solis pervolveret oculis, non esse satisfacturum.

Et si porro docent multi Officium voce tam clara recitari debere, ut qui recitat, semetipsum audire possit, si nihil obster, ut si non sit surdaster, aut positus in loco in quo propter strepitum, semetipsum audire nequeat: censent tamen Sylvius in Resol. v. *Horæ*, 3. & alii plures eum qui attentè & distinctè loquitur, tamen si semetipsum non audiat, verè satisfacere: 1mo. quia nullo jure probatur recitantem Horas, teneri ad se audiendum, cum præceptum obliget ad dicendum, non ad audiendum Horas; 2do. quia oratio potest ore & voce fieri, etiam si non audiatur ab ipso recitante, & ex se est sonus quidam formatus ex allisione æris ad dentes & labia; 3tio. * quia viri doctiores & sapientiores, modò distinctè recitent, & attentè, parum curant an ab aliis vel à semetipsis audiantur.

Quod spectat ad 2. conditionem de integritate.

Dico 1mo. Nihil ad Officii integritatem referre, an quis solus Officium recitet, an alternis versibus cum alio, imò erit in alternis recitandi modus melior, utpotè Chori similior.

Dixi, *alternis versibus*: quia non satisfacerent duo qui sic Obi. uni partirentur, ut alter legeret Psalmos, alter, Lectio- nes; aut primus Psalmum primum, secundus secundum. Neque etiam quatuor recitantes, quorum primus primum versum

* Sylvius.

diceret,

diceret, secundus secundum, tertius tertium, &c. quia id repugnat totius Ecclesiæ consuetudini; quæ Hymnos & Psalmos quoad versus & strophas duplici Choro dici præcipit. Aliud est de Lectionibus ut statim dicam.

Neque etiam interest, an socius tecum recitans ad Officium obligatus sit, necne: unde cum Scholari, cum famulo recitari potest, modò distinctè loquantur, & desit scandali periculum. Nec minùs satisfacies si alter recitando non attendat, quia obligationem tuam implet partim dicendo, partim audiendo; benè autem audiri potest quod malè ab alio recitatur: sed integrè percipi debet quidquid dicitur ab alio. Unde peccant juxta materiæ quantitatem, sive in Choro sive extra, qui resumunt necdum finito socii versiculo: peccaret itè, nec satisfaceret sordaster, qui socii secum recitantis verba non audiret.

Aliter, juxta Henno, sentiendum de surdis qui Choro intersunt: tum quia præsumi nequit velle piam Matrem Ecclesiæ, ut ii vel Officium privatim repetant, vel submissè recitent id omne quod ab aliis dicitur; aliàs enim vix possent inter psallendum respirare: (quæ ratio efficax est pro iis Officii horis quæ pleno & celeri ductu canuntur) tum quia oratio Chori, utpotè corporis mystici, censetur moraliter oratio privati cujusque, qui nullum culpabiliter obicem apponat. Unde etiam satisfacit qui vel involuntariè distractus vel ob exurgentem strepitum, vel propter exilitatem vocis illius qui legit, non id omne percipit, quod dicitur ab aliis. Hæc Dei & Ecclesiæ pietati consona videntur: sed neutiquam eos juvare possunt, qui quoquo versum oculos movent ingredientibus, & egredientibus intuentur, &c. & quibus proinde quidquid excidit, sua culpa excidit.

Si plures simul recitent, Lectiones omnes ab omnibus successivè, vel ab uno solo ceteris audientibus dici possunt, ut in Choro frequenter evenit.

Dico 2do. Conveniunt omnes quacumque ex septem Horis etiam minimam, esse regulariter loquendo, partem sufficientem, ut ejus omisso sit letalis. Ratio est, quia reipsa per hanc omissionem Officium notabiliter mutilatur.

Addit Navarrus, in unaquaque Hora dimittere notabilem ejus partem, grave esse peccatum: notabilem verò partem eam censet cum S. Antonino, quæ tertiam Horæ partem facit, quia hæc tertia pars, est quid notabile respectu uniuscujusque Horæ. Verùm doctrina hæc etiam de media Horæ minoris parte intellecta, æquo rigorosior videtur Pontalio v. *Officè*, cap. 5. Verius igitur apparet habendam hîc esse rationem non partis ut est pars, sed secundum quantitatem suam absolutam

confide-

consideratz. Unde si Matutinum cum Laudibus una sit Hora, omisso unius Nocturni, etiamsi vix sit quarta pars, ad mortale peccatum satis esse meritò judicabitur: è contrario autem primarum Paschæ Vespèrarum omissio, etiamsi sit Horæ totus, culpæ venialis lineam non excedet. Sed quidquid sit, vir pius nullam usquam Officii partem eo prætèxto omittet, quòd ejus omissio non nisi venialem reatum importet. Unum addo omissionem dimidiæ vel tertiæ partis Horæ, longè, faciliùs argui peccati mortalis in Choro, quàm extra Chorum.

Sed quid facto opus, si quis dubiter an Officium aliquamve
ejus Horam recitaverit?

R. Eum si ex probabili aliqua ratione dubium deponere non possit, ad hujus Horæ recitationem teneri quia, ex jure, *dubiis semitam debemus eligere tutiorem*. Si quis verò de aliquo Psalmio, Lectione vel Antiphona dubitat, an ea recitaverit, non teneri ad reperendum; imo, quia sufficiens est ratio deponendi dubium nempe quòd non soleat facile prætermitti Psalmus, vel Lectio; 2do, quia alioqui daretur occasio infinitis scrupulis, cum multi nolentes mente evagentur. Hic tamen pensanda sunt circumstantiæ: facilius enim præsumet se aliquid omisisse, qui interruptus fuit; qui tam parum sui compos est; ut errante oculo à pagina in paginam evoler, &c.

Quæres an qui totum omittit Officium, tot committat peccata mortalia quot sunt Horæ.

R. imo. Eum qui interdus multoties renovaret propositum non recitandi, multoties peccaturum esse.

R. 2do. Quod apud DEUM, si cetera sint paria, non minus peccat, nec minorem poenam meretur iste transgressor, si vel mel dicatur peccasse; si vel septies; quia unicum quod admissetur (septem) distinctis peccatis æquivaleret; unde in confessione exprimi debet quot Horæ omisissæ fuerint, & quoties recurreret propositum eadem omittendi: porrò peccatum hoc omissionis non consummatur exterius nisi quando jam transit Officii recitandi tempus. Unde censura quæ adversus non recitantes lata esset tunc demum incurreretur, cum jam recitare non possent; quamvis multoties iterassent consilium non recitandi.

Ut intelligatur quæ devotio ad Officii recitationem necessaria sit: Notandum devotionem esse triplicem: externam, quæ in reverenti corporis compositione consistit; internam, quæ fita est in pio mentis ad Deum affectu; & mixtam, quæ utramque complectitur.

Fatenur omnes requiri devotionem externam. Cui enim præcipitur oratio, eadem etiam præcipitur, ut se habeat per modum

modum orantis; quod non facit qui cum exteriori indevotione orat; ut faciunt tot Clerici, qui eodem situ & tono **DEUM** alloquuntur, & famulos suos. Hac occasione

Quæritur 1mo. an Officii penso verè satisfaciunt, qui inter recitandum exterioribus actionibus vacant.

R. Duplex esse actionum exteriorum genus. Aliæ cum attentione ad Officium requisita non compatiuntur, ut si quis pingat, aut coquinam faciat; & his vacare videtur mortale, ait S. Antoninus. Aliæ cum prædicta devotione & attentione stare possunt, ut ambulare & similia, quæ propter faciendi assuetudinem, attentionem non dividunt, & hæc non impediunt nè quis Officii obligationi satisfaciatur. Hinc Sacerdos manus lavans, & ornamentis se induens certas debet preces recitare.

Quæritur 2do. quis convenientior sit in recitando privatim Breviario corporis situs. De recitatione publica, nihil est difficultatis; standum est enim, sedendum, flectendum genu, cum id Rubricis aut locorum consuetudine præscribitur.

R. 1mo. Cum Augustino Lib. 2. ad Simplicianum, q. 4. *Non est præscriptum, quomodo corpus constituatur ad orandum, dummodo animus Deo præsens peragat intentionem suam. Nam & stantes oramus, sicut scriptum est: Publicanus de longè stabat; & flexis genibus, sicut in actibus Apostolorum; & sedentes sicut David & Elias.*

R. 2do. Cum Collatore Rupellensi, melius tamen esse ut quis Officium stans dicat: 1mo. quia hæc corporis dispositio ei magis congruit, quàm Synodi plures * in Choro servandam esse sanxerunt; 2do. quia licet dispositio illius qui flexis genibus precatur, plena sit humilitatis, adeoque laudanda, non tamen satis convenit recitationi Psalmorum quibus majori sui parte coalescit Officium; quia Psalmi in lætitia & ut jubilo cani debent, quod melius fit si mente & corpore ad **DEUM** elevatis recitentur. Hic notandum eas preces quæ in Choro flexis genibus recitantur, eodem extra Chorum si tu persolvi debere.

Etiã autem Officium etiam sedendo aut ambulando recitari potest; cavendum tamen, nè scandalum detur astantibus, seu per indecentem corporis situm, seu per ambulationem quæ ratione loci aut festinationis attentionem excludere videatur. Quia ut opinor, de causa recitatio inter ambulandum prohibita est à Concilio Trevirensi, anno 1549.

Quæritur 3tio. quid de iis dicendum qui Horæ alicujus recitationem interrumpunt.

R. 1mo.

* In Ecclesia cum timore & veneratione stantes aut orent, aut cantent, aut audiant. Concilium Aquisgran.

R. 1mo. Cum omnibus interruptionem hanc si sit notabilis, & sine rationabili causa; non fieri sine peccato, 1mo. quia ex Ecclesiæ sensu unitas Horæ cujuscunque ad ejus ritum & formam pertinet; ea autem unitas tollitur, aut saltem multum minuitur per hanc interruptionem; 2do. quia qui colloquium cum Deo habens, illud levi de causa interruptit multo se gerit irreverentiùs, quàm qui gravem cum terreno Principe sermonem habens, eum levi, vel nulla de causa abrumperet, ut v. g. cum homine plebeio confabularetur.

R. 2do. Interruptionem hanc majus aut minus esse peccatum prout major aut minor est mora, habita ratione 1mo. illius partis Officii quæ dicitur: nam interruptio in recitatione Tertiarum, notabilior censetur, quàm si fiat in recitatione Matutini; 2do. rei propter quam fit interruptio; qui enim Officium interruptit ut vana, vel mala cum alio misceat colloquia, longè graviùs peccat, quàm si interromperet ob quædam quæ licet haud necessaria, nihil tamen haberent mali.

R. 3tio. Si interruptio fiat cum rationabili causa, cum quis à persona multum superiore invisitur, nullam esse peccatum, nec obligationem repetendi, si rigorosè loqui velis, nisi fortè interruptio longo tempore ut una & ampliùs hora perdurasset; quo in casu, si non absolutè necessarium, ut non pauci putant, saltem tutius esse repetere: excepta tamen interruptione qua Nocturni Matutinorum à se invicem divisi essent; de quo suprà.

R. 4to. Eum qui sine rationabili causa per notabile tempus, etiam una hora brevius, Officium interrupserit, graviter peccaturum, & fortè mortaliter si non repeteret. Fateor multos esse qui hîc nonnisi venialem culpam agnoscant, quia talis defectus non est in substantia, sed solùm in modo accidentario, cum singuli Psalmi, Lectiones, aliaque preces per se suam habeant completam significationem: at potest incertum videri, an ex Psalmis & Lectionibus divisim ea exurgat Officii species quam requirit Ecclesia.

Quod spectat ad devotionem internam, non minùs certum est eam Clerico necessariam esse, nè in se adducat hoc Christi improprium, Matth. 15. *Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longè est à me.* Porro ad hanc devotionem quatuor requiruntur: 1mo. præparatio; 2do. intentio; 3tio. attentio, qua distractiones excludantur; 4to. talis animæ status qui orationem nostram non faciat in peccatum.

Et quidem 1mo. opus est aliqua præparatione ut Officium dignè persolvatur. Tum quia id docet Scriptura Eccli. 18. *Ante orationem præpara animam tuam, & noli esse quasi homo qui*

qui tentat
magno pra
quanto ma
greditur
Ad hanc
postulandu
precum, q
tundè cre
um * de
cium lau
lucris amo
Si, inquit
crificas D
scio quia
doctrinam
Second
parte vul
implicita
recitatio p
est, acqui
tione leu
non veri
qui per
as legere
mo dixit
Nemo
ad eam
Officii rec
vam, vel
Nunc
taria anim
vel ration
tur.
Attent
habituali
animi ap
tentio vi
sed virtu
quæ ante
sibilem
test qui
ea est in
ferè plus
tis impos
* Jer

qui tentat Deum. Tum quia qui aliquod aggreditur opus magni præsertim momenti, non ab abrupto in ipsum fertur; quanto magis igitur indiget præparatione, qui opus Dei aggreditur?

Ad hanc porro præparationem varia præstanda sunt: 1mo. postulandum est à Deo ut in nos effundat *spiritum gratiæ & precum*, quem Fidelibus suis promisit, Zachar. 12. 2do. profundè credendum est eum quem oraturi sumus non esse Deum * *de longè sed è vicino*, 3tio. & id cavendum, nè sacrificium laudis quod Deo offerimus, inordinato retributionis & lucri amore corrumpatur: unde S. Augustinus in Psalm. 53. Si, inquit, propter pecuniam laudas Deum, non voluntariè sacrificas Deo; sed ex necessitate sacrificas; quia præter illum nescio quid aliud amas. Neque hic deest labes simoniaca juxta doctrinam Angeli Scholæ; de quo alibi.

Secundò ad implendum Officii præceptum, requiritur ex parte voluntatis intentio actualis vel virtualis, explicita vel implicita ejusdem præcepti adimplendi. Ratio est quia Officii recitatio præcipitur prout ad debitum Dei cultum ordinata est, atqui ut impleatur quatenus talis, aliqua opus est intentione seu Deum laudandi, seu obligationi suæ satisfaciendi; non verò sufficit omnis recitatio quæcumque ea sit; alioqui qui per modum studii Psalmos, Lectiones, & Patrum Homilias legeret, Officii recitandi præcepto faceret satis, quod nemo dixerit.

Nemo autem circa hanc intentionem sollicitus esse debet; ad eam enim sufficit ut quis ex consuetudine velit actionem Officii recitandi, tanquam muneris sui & obligationis expletivam, vel eam velit facere ut solet.

Nunc de attentione dicendum: est autem attentio, voluntaria animi applicatio ad id quod agitur; eaque spectari potest, vel ratione subjecti in quo est, vel ratione objecti in quo fertur.

Attentio ex parte subjecti, dividitur, in actualem, virtuales, habituales, & interpretativam. Attentio *actualis*, est præsens animi applicatio ad opus quod agitur, ut ad orationem. Attentio *virtualis*, est animi ad opus applicatio, non quidem actu sed virtute remanens; nempe propter attentionem actualem quæ antè habita est, nec peractum contrarium aut impossibilem revocata vel interrupta. Talis attentio in eo esse potest qui distrahitur, modò involuntariè. Attentio *habitualis*, ea est in præsentia, qua quis Officium legit ex habitu, nihilo ferè plus ad illud advertens, quàm attenderet ebrius aut mentis impositus. Attentio *interpretativa* est animi dispositio qua quis attendit,

* Jerem. 23.

attendisset, si advertisset esse attendendum: talis in eo supponi potest qui cum alio recitat Horam, quàm à se jam recitatam fuisse credens, non satis attendit.

Attentio considerata ratione objecti esse potest, 1mo. ad verba; 2do. ad sensum verborum; 3tio. ad Deum, aut res quas orando petimus; ut cum inter orandum contemplamur Dei misericordiam, propriam nostram egestatem, aut generatim volumus aliquod fidei mysterium. His præmissis,

Dico 1. ad debitam Horarum recitationem necessaria est attentio interior.

Prob. 1mo. Ex Concilio Lateranensi IV. ubi sic: *Districte præcipimus, ut divinum Officium nocturnum & diurnum, quantum, eis dederit Deus, studiosè pariter celebrent & devotè; atqui studium illud & devotio sine seria attentione consistere non possunt.* Devotio enim purè externa, non est devotio, sed hypocrisis, juxta id Matth. 15. *Hypocritæ, benè prophetavit de vobis Isaias, dicens: Populus hic labiis me honorat, &c.*

Prob. 2do. Qui tenentur ad Breviarii recitationem, eo ipso tenentur ad orandum: atqui oratio essentialiter involvit & importat attentionem; est enim oratio ex natura sua, ascensus mentis in Deum, & petitio decentium legitimè facta. Merito igitur Clerus Gallicanus anno 1700. hanc Caramuelis propositionem: *Præcepto satisfacit, qui voluntariè labiis tantum, non mente orat, damnavit ut absõnam, verbo Dei contrariam, hypocrisim inducentem, à Prophetis & Christo damnatam his verbis: Populus hic labiis, &c.*

Obj. 1mo. Ecclesia non præcipit actus internos, neque enim judicat de internis: atqui attentio actus est interior; ergo.

R. neg. maj. Quin etsi supponeretur Ecclesiam actus internos directè non præcipere, certum est quòd eos saltèm indirectè præcipiat, cum præcipit actus quosdam exteriores, qui sine interioribus subsistere non possunt. Sic Ecclesia cum præcipit ut Fideles peccata sua saltèm tempore Paschali confiteantur, præcipit indirectè examen interius conscientie. Et verò qualis esset sponsa Christi, cujus præcipua gloria ab intus est, si potestas ejus ea tantum quæ foris parent, attingeret?

Ceterum Beneficarii adhuc tenerentur ad attentionem, tametsi supponeretur eam ab Ecclesia imperari non posse. Potest enim quis obligare se ad actus internos, v. g. elemosynam accipere, cum pacto orandi pro iis qui eam largiuntur: sed qui Beneficium acceperunt, obligaverunt se ex pacto saltèm virtuali, ad fundendas orationes pro Fundatoribus quæ iisdem utiles esse possint: ergo ad attentionem internam, si non Ecclesiastico, saltèm naturali jure obligantur.

Obj.

Obj. 2do. Ex vulgari axiomate, modus legis, sub legem non cadit: atqui attentio modus est legis quæ Officium præcipit; ergo.

R. neg. maj. Modus enim legis, si legis anima sit, sub præceptum cadere debet; neque enim lex rejecto spiritu, corticem solum imperat.

Hinc colliges eum qui per notabilem Officii partem voluntariè distrahitur, nisi quod malè recitavit repetat, mortaliter peccare & ad restituendum teneri, perinde ac si partem illam omitteret. Ratio est, quia sic distractus nec religionis actum exercet, nec verè orat. Fieri tamen posset ut talis distractio propter defectum perfecti voluntarii, non nisi veniale peccatum esset.

Distractio voluntaria esse potest in se, vel in causa. Distractio tunc in se voluntaria est, cum homo sciens & volens extraneis cogitationibus mentem pascit. Idem ferrè est cum homo Horas recitat in loco distractionibus exposito, putà in cubiculo vel rheda ubi habentur disputationes, cantilenæ, aliaque recollectioni interiori inimica. Hic tamen spectandæ sunt circumstantiæ personarum, temporis, &c. Alii enim aliis facilius distrahuntur; alii negotiis necessariò immersi, tempus si quod liberum occurrit, arripere tenentur.

Distractio voluntaria est in causa, cum quis etsi distractus esse noller, quod pauci volunt, ea tamen liberè facit ex quibus secururam distractionem vider. Sic peccant qui post inania cum omni personarum genere colloquia; post ludum & pecuniam in eo deperditam; post apertum pluries murmuri & imprecationi os: in hæc erumpunt verba: *Aperi, Domine, os meum*. Aliter de iis sentiendum qui labori necessario dediti, inviti mente revolvunt dum orant, quæ ante didicerunt; neque enim ea Deus in culpam verter, quæ nonnisi propter eum suscipiuntur: & isti tamen tempus orationi magis opportunum eligere debent, & ad cor suum paulisper reverti antequam Officii pensum aggrediantur. Ceterùm nec iis, neque scrupulosis permittendum est ut Officium repetant, etiamsi non recordentur se hunc vel illum Psalmum dixisse: tum quia repetitiones illæ nihil prosunt, cum secunda non sit melior prima; tum quia ex repetitionibus scrupulorum, innumera sequuntur incommoda, angor conscientia, capitis dolor, & aliquando necessitas recurrendi ad Pontificem qui eos ab Officio dispenfer. Interim qui se distractos esse advertunt, attentionem suam suscitare & revocare debent, alioqui distractio voluntaria fieret.

Dico 2do. Non requiritur attentio actualis: non sufficit habitus; sed requiritur & sufficit virtualis. Prob.

Prob. 1. pars. Tum ex unanimi Doctorum saniorum consensu, tum quia intenta humanae mentis levitate, vix ac nè vix quidem fieri potest ut homo ad id quod agit semper actu cogitet, & imaginationem constanter coerceat.

Prob. 2. pars. Attentio merè habitualis, prout sumitur in praesenti, ea est qua quis ex habitu solum fundit preces, nullo praemisso actuali proposito, vel saltem eo moraliter extincto, sive quia revocatum est actibus contrariis, sive quia renovatum non est: atqui hac attentionis species non sufficit ad actum religionis, qualis est Horarum recitatio; ergo.

Prob. 3. pars. Ex praecedentibus. Si quæ enim requiratur attentio & non sufficiat habitualis, nec poenae non sit actualis, superest ut sufficiat virtualis. Intentio enim interpretativa, vel ad virtutalem reduci potest, vel si non possit, locum hic non habet.

Dico 3tio. Non requiritur attentio *literalis*, seu ad sensum verborum; sed requiritur & sufficit attentio spiritualis, seu attentio tam ad verba ut debite & integre recitentur; tum etiam ad DEUM, aut rem ab eo postulatam cum respectu ad ipsum.

Prob. 1. pars. Quia multi ad Officium tenentur, ut juniores Clerici & Moniales, qui verborum sensum intelligere non possunt.

Prob. 2. pars. Quia Officii recitatio debet esse vera oratio vocalis: atqui ad hoc duo requiruntur, 1mo. ut qui recitat, verba debite pronuntiet; 2do. ut mentem ad DEUM, * *quantum* ipse Deus dederit, elevatam habeat. Neutrum autem fieri potest absque interiori attentione tum ad verba, tum ad DEUM minus aut magis explicitè consideratum.

Quæres an Beneficiarius qui in habituali ad mortale peccatum affectu constitutus, Officium recitat, satisfaciatur Ecclesiae præcepto, adeoque faciat suos Beneficii fructus.

R. 1mo. Fieri posse ut satisfaciatur, quia fieri potest ut homo peccator pie oret, licet non meritorie de condigno, ut supra dixi pag. 565.

R. 2do. Vel ille Beneficiarius aliquod tamen adhuc debile habet desiderium à peccato suo exeundi, & ad DEUM revertendi; vel actuale habet propositum peccandi ut antea. Si primum, utiliter & pie orat; talisque oratio Spiritu DEI non quidem inhabitantis, sed moventis & pulsantis animatur. Si secundum, ad minus dubium est, an satisfaciatur; quia ad minus dubium est an verè & pie oret, qui nedum aliquid Sancti desiderii animo gerat, flagitium & iniquitatem actu meditatur in corde.

* Cap. Dolentes.

corde. In
casu inter
qui in ha
rant, ad

Duae
ma,
nabili cau
an non
prout pos

Conclu
non inter
& ad resili

Prob. 1
quod à C
ut distribu
Canonici
rum, qui
tur. Qu

rit, excep
ralis nece
sic accept
imò ad on
etiam pro
observand

Prob. 2
actionem
tuendum
canere; 8

Dixi, n
ense Sess.

statuunt
Matutinis
ris, ante

eleison, u
verisimile
fuisse, si f
nialis culp
potest, no

* Sess.

corde. Ità censerunt Sorbonici quidam Doctores, quos eo de casu inter juniores Clericos non satis raro consuli; & à quibus qui in hac perpetuè impietatis dispositione Officium recitaverant, ad restituendum obligati sunt.

ARTICULUS QUINTUS.

De Officii recitatione in Choro.

DUæ hîc non levis momenti proponuntur quæstiones. Prima, an peccent Beneficarii Choro addicti, qui sine rationabili causa absunt à Choro dum canitur Officium. Secunda, an non solum Officio interesse, verum etiam & cum aliis, prout possunt, psallere teneantur. Sit.

CONCLUSIO I. Canonici, alique Choro addicti, qui Officio non interfunt, nisi materiæ levitas excuset, graviter peccant, & ad restituendum tenentur. Ità omnes.

Prob. 1mo. Ex cap. unico *De Clericis non residentib.* in 6. quod à Concilio Trident. renovatum est, ubi sic: * *Statuimus, ut distributiones quotidianæ, in quibuscumque rebus consistant, Canonicis ac aliis Beneficiatis, & Clericis ipsarum Ecclesiarum, qui iisdem Officiis in ipsis Ecclesiis adfuerunt, tribuantur. Qui verò aliter de distributionibus ipsis quidquam receperit, exceptis iis quos infirmitas, seu justa & rationabilis corporalis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas excusaret, rerum sic acceptarum dominium non acquirat, nec faciat eas suas; imò ad omnium restitutionem teneatur. De distributionibus etiam pro defunctorum anniversariis largiendis, idem decernimus observandum.*

Prob. 2do. Qui ex Officio & propter stipendium aliquam actionem facere debet, peccat si eam non fecerit, & ad restituendum tenetur: atqui Canonici ex Officio tenentur Horas canere; & propter id stipendium accipiunt; ergo.

Dixi, nisi materiæ levitas excuset, quia Concilium Basileense Sess. 21. art. 1. & Pragmatica Sanctio Caroli VII. tit. 11. statuunt ut ii solum pro tota Hora absentes reputentur, qui in *Matutinis ante finem Psalmi Venite, exultemus; in aliis Horis, ante finem primi Psalmi; in Missa, ante ultimum Kyrie eleison, usque in finem divino Officio non interfuerint.* Porro verisimile non est negligentiam hanc à multa liberam futuram fuisse, si foret mortale peccatum: quanquam hic sublit venialis culpa, quia partem Officii sui omittere cum impleri potest, non vacat à peccato. Imò, ut scire annotat Suarez.

* Si

* Sess. 24 cap. 12.

* Si quis haberet formale aut virtuale propositum semper omit-
tendi in singulis Horis partes illas quas sine multa omittere po-
test, certe non videtur securus in conscientia, tum quia illud ob-
jectum simul sumptum grave est; tum etiam quia ille affectus
ostendit quendam servilem animum inserviendi Choro solum
timore pœnæ, vel affectu lucri, quandoquidem quoties sine jactu-
ra lucri omitti potest, ex deliberato animo omittitur.

Quanta verò requiratur à Choro absentia ut qui mortaliter
peccet, definiri facile nequit. Censet contra Suarem Haber-
tus eum qui die una aut altera abesse à Choro, non peccatu-
rum mortaliter; quia hæc omissio levis est si comparetur cum
assistencia per ducentos & ultra dies continuata. Ceterum
gravius peccat Canonicus ex cujus absentia grave damnum
patitur Ecclesia, v. g. quia Officium eo absente cadit, aut longè
segnius perficitur: quod de his præcipue & indubie verum est
qui ratione muneris sui specialem Chori curam gerere te-
nentur.

Hinc colliges 1mo. Peccare & ad restituendum pro rata
teneri Canonicum, qui non solum ab omnibus Horis minori-
bus, sed etiam ab una integra abest. Et id verum est etiam si
per hujusdem Horæ tempus, Missam celebret; nisi celebret ob
aliquam necessitatem, aut ex præcepto eorum ad quos id præ-
cipere pertinet, aut demum nisi à Sede Apostolica aliter con-
cessum fuerit. Ita Concilium Mediol. IV. part. cap. 13.

Colliges 2do. Pessimè alicubi sancitum esse ut Canonicus
lucretur diei totius distributiones, modò ex septem Horis, tri-
bus intersit; vel ut una per hebdomades singulas die abesse
possit, ultra tempus à Concilio Tridentino, aut speciali loco-
rum lege, eaque approbata constitutum, tum quia inde minu-
itur cultus Dei; tum quia Synodus Tridentin. hoc prohibuit
Sess. 24. De Reform. cap. 12.

Colliges 3tio. Irritum pariter esse Statutum quo Capitula
quædam Belgii & Galliarum constituerunt, ut Canonici jubilati,
seu qui per annos 30. Canonikatium in aliqua possident Ec-
clesia, ab omnibus dispensentur Officiis, præterquam in diebus
Dominicis & Festis. Ratio est, quia nullum Capitulum per
Statuta sua derogare potest juri communi quo sancitum est,
ut Canonici omnes extra tempus induciarum Choro accuratè
intersint, nisi obster infirmitas, seu justa & rationabilis corpora-
lis necessitas, aut evidens Ecclesiæ utilitas.

Colliges 4to. Archidiaconos, Theologales, Pœnitentiarios
eosque Canonicos qui sunt de comitatu Episcopi, & ut tales à
Chori præsentia eximuntur, peccare, nec fructus facere suos, à
Officio

* Lib. 4. Hor. cap. 13. n. 7.

Officio non interfint, quoties non sunt legitime impediti: quia intentio Ecclesiæ non est, ut ii percipiant redditus, qui Officii defectum, labore non compensant.

Obj. 1mo. Fatentur omnes Canonicum non teneri interesse obitibus ut aiunt, id est, iis Officiis quæ pro mortuis dicuntur: ergo nec ceteris adesse tenetur.

R. Vel Officium mortuorum, ex consuetudine legitime introducta, facit partem Officii diei, vel non facit, ut cum dicitur ex speciali gratia pro aliquo ad preces ejus, vel ratione foundationis sic acceptata, ut Canonici qui Officio adesse voluerint, manuales percipiant distributiones, iidem privandi si adesse nolint. Si 1. peccant Canonici quia tali Officio se dispensant, & qui sine iustâ de causâ absunt, idem privatim recitare tenentur, etiam studiis vacent in Universitatibus, prout docet S. Thomas quodlib. 6. art. 8. Si 2. non tenentur quidem Canonici interesse prædictis mortuorum Officiis, utpotè quæ Officii Canonici partem non faciunt; at inde colligi nequit eos pariter abesse posse à ceteris Officiis, cum ideo Canonici sint, ut ea decenter persolvant.

Obj. 2do. Multi fundatores Ecclesiam redditibus auxere, quo tempore noverant persuasum esse Canonici se non teneri ad assistendum Horis illis; ergo nunquam intenderunt hoc onus iisdem imponere.

R. neg. consequ. Ea enim fuit & esse debuit Fundatorum intentio, ut Canonici Officium celebrarent meliori quo fieri posset modo, conformiter ad Canones; ergo & intenderunt, ut Canonici à nullo se dispensarent Officio absque vera & rationabili causa.

Et certè fuerunt qui foundationes fecerint quo tempore noverant multos esse à Clero, qui nec piè, nec attentè satis altari deservirent: an ergo non peccabit Canonicus, qui vivet ut vixerunt qui hujusmodi foundationes acceptavere?

Saltem, inquires, Canonici qui Cantores habent conductitios, non tenentur in Choro cantare, quia nihil Fundatorum interest an Officium divinum per hunc aut per illum impleatur; ut pater ex iis qui Beneficia simplicia habent, quibus satis est si Missas per alios celebrari faciant.

R. Eam agendi rationem quæ Cantoribus quæstu conductis Dei laudandi curam dimittit, repugnare tum Fundatorum intentioni, tum æquitati naturalis, 1mo: repugnat Conciliis, Omnes verò, ait Trident. ubi suprâ, divina per se, & non per substitutos compellantur obire Officia. Concilium Cambracense anno 1565. In Choro, inquit, cum psallitur, Canonici omnes.... psallant; nec putent se sanctos Officio, si vicariâ tan-

tum operâ cultum divinum celebrari curent. Idem Præceperunt Concilia Burdigalense & Turonense anno 1183. cum aliis pluribus: certè non desunt hic Canones, sed Canonum executores; 2do. expressè repugnat Fundatorum intentioni, quæ fuit, prout ex actis foundationum penè omnium liquet, ut divinum Officium ageretur decenter & dignè Deo: an verò dignè Deo peragitur Officium, quod cum à viginti & amplius personis celebrari deberet, peragitur à quatuor aut quinque Clericis, imò Laicis, vitæ aliquando parum integræ, & qui tam rapidè currunt, ut juxta Concilii Trevirensis verba, non tam laudare Deum videantur, quàm insanire? 3tio. Demum æquitati repugnat hæc Officii divini per mercenarios obeundi ratio. Si enim meritò proscripta sit ab Alexandro VII. propositio hæc: *Pot si Sacerdos cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere collato illi minori stipendio, alia parte stipendii sui ranta, ut favens avaritiæ, turpi lucro, & injustitiæ; quid dicendum de Canonicis qui retento sibi pingui stipendio, vix ullum Ecclesiæ obsequium præstant?*

Nec juvat quod additur de possidente Beneficium simplex: cum enim Fundatore, hæc Beneficia conferre soleant juvenibus, qui per se eorum onera implere non possunt, satis indicant sibi sufficere si munia hæc per alios impleantur, donec à Titularibus impleri possint. Aliud porrò est de Canonicis, nisi publicè doceant, vel studeant in Scholis. * Unde colliges Punctatorem cui cura incumbit eos notandi qui vel seriùs ad Officium accedunt, vel citiùs egrediuntur, si quibusdam parcat, teneri ad restituendum ** *tantumdem de suo, pro prætermisâ, omisâve cujuscumque notæ aut punctationis ratione.* Idem sancit Concilium Mediolanense 1. part. 2. cap. 42. de Thesaurario, *si distributiones eorum, qui errati vel absentia causa notati fuerint, persolvat.* Indubiè autem & Punctator, & Thesaurarius ad restituendum de suo tenerentur, si vel is aliquem immeritum notaret, vel iste eidem scienter debitum stipendium denegaret.

CONCLUSIO II. Non sufficit ut Canonici modestè & assidue Choro assistant, sed & necessariam est, ut psallant quantum possunt, & nisi faciant, ad restituendum obligantur.

Prob. 1mo. Ex Concilio Basileensi Sess. 21. cap. 3. ubi sic: *Cum Canonici in Chorum psallendi gratia conveniant, juncta & clausa labia tenere non debent, sed omnes, præsertim qui majori funguntur honore, in psalmis, & canticis Deo alacriter modulentur...* Nemo ibidem, dum Horæ in communi publicè cantantur, legat vel dicat privatim Officium; sic enim obsequium quo

* Trident. Sess. 5. cap. 11 ** Trident.

um quo o
gressores.
majori, p
* Atqui
reperuntur
Prob.

Officii ear
obligatio
est cur u
non præ
suo impe
ro debent

Nec di
ribus, jux
do præse
qui stipen
implere r
consuetud
graves, e
suerudo
nequit.

pe ** no
debit qu
hanc sen
verba cit
noine cal
jore, Ad
aliis pluri
facere sua

Quare
cantunt, u
dens ab
talis pec
Laicis se
magnam
homo pu
pes alloq

Prima
lure C

* Cap

um quo obnoxius est, Choro subtrahit... horum autem transgressores, illius Horæ in qua circa prædicta excesserint, vel alia majori, prout transgressionis gravitas exegerit, pleſtantur pæna.

* Atqui verba hæc quæ in Pragmatica Caroli VII. Sanctione repetuntur, vim legis in Gallia & alibi habere debent; ergo.

Prob. 2do. Quia vera imposita est Collegio Canonicorum Officii canendi obligatio, ad hoc enim reditus percipiunt: atqui obligatio hæc ita totum corpus afficit, ut afficiat singulos nee est cur unus potiùs obligetur quàm alter. Ergo sicut Parochi non præsentiam solum, sed & ministerium suum Beneficio suo impendere tenentur; sic & Canonici servitium suum Choro debent, & contra justitiam peccant, si se ab eo dispenſent.

Nec dicas consuetudinem in hoc puncto, sicut in aliis pluribus, juri communi derogasse. Nam imò, nulla consuetudo præscribere potest contra jus naturale: atqui jure naturali qui stipendium recipit propter aliquod munus, munus illud implere tenetur; 2do. non usque adeò invaluit prætenſa hæc consuetudo, ut Canonici quotquot sunt pietate, & doctrina graves, eandem non improbaverint velut, abulum; atqui consuetudo cui pars seniot resistit, pro vera consuetudine haberi nequit. Quod autem multi pro ea certent, non nocet; quippe ** non minùs peccat qui cum multis peccat; nec minùs ardebit qui cum multis damnabitur; 3tio. quia consuetudinem hanc semper impugnaverunt Concilia, ut pater ex iis quorum verba citavimus, & aliis pluribus quæ congerit Pontas v. *Chanoine* cas. 6. Ergo tenendum in praxi cum Paludano, Majore, Adriano, Cajetano, Navarro, Comitolo, Covarruvia, & aliis pluribus, eos qui Choro muti interfunt, distributiones non facere suas, adeòque pro ratione culpæ ad restituendum obligari.

Quæres. Quid de iis sit sentiendum qui tam præcipitanter canunt, ut alii versum sequentem inchoent, antequam præcedens ab aliis fuerit absolutus. R. cum S. Antonino, eos mortalis peccati reos se facile constituere: imò, quia sæpè gravè Laïcis scandalum ingenerant; 2do. quia hæc recitandi ratio magnam continet irreverentiam adversùs DEUM, ad quem homo pulvis & cinis eo loquitur modo, quo terrenos Principes alloqui non auit.

ARTICULUS SEXTUS.

De causis ab Officii recitatione excusantibus.

Prima causa est impotentia, seu *Physica*, cum quis absolute Officium recitare nequit, puta quia caret Breviario, nee

memori-

Qq2

* Cap. 10. Pragm. ** Albert. Magn.

memoriter scit; seu *moralis*, cum Officium persolveri non potest, sine magna difficultate, puta sine magno capitis vel corporis incommodo aut dolore. Idem est si inter infideles degens, graves ab ipsis cruciatus probabiliter metuas, si ex Horarum recitatione agnoscat te Sacerdotem esse vel Religiosum. Ad pleniorē primæ hujus causæ intelligentiam.

Quæres 1mo. An qui ex gravi febre, vel morbo convalescit, teneatur statim recitare. R. negat. Potest enim prudentis Medici, vel Confessarii arbitrio, Horas per aliquot dies, omittere, ob periculum reincidentiæ, & virium imbecillitatem. Quod si Medicus vel in ejus defectum Superior judicet dubium esse, an Officii recitatio notabiliter nocitura sit, censent Casuistæ etiam stricti, nullam esse recitandi necessitatem, quia pia mater Ecclesia non intendit filios suos notabili periculo exponere.

Quæres 2do. An febris tertiana vel quartana, præsertim si per aliquot menses perduret, sufficiens sit Officii intermittendi ratio. R. negat. & ita fert communis sententia, quia hujusmodi febres nisi multum defatigent, satis relinquere solent intervalli & virium, ut quis Horis suis perfungi possit. Tandiu porro infirmitas vel febris non censetur ab Officio dispensare, quandiu non impedit ne homo alia negotia gravia pertractet.

Hinc quædam notanda, 1mo. eum qui totum præ morbo Officium persolvere nequit, teneri ad eam partem quam potest: hinc damnata fuit ab Innocent. XI. hæc propositio: *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur; quia major pars trahit ad se minorem;* eum qui non potest Horas legere ipsa accessus die, regulariter teneri ad recitationem aliis diebus quibus febris non corripitur, quia tunc cessat aut suspenditur causa non recitandi; 3tio. rutilius, & probabilius, ac consequenter necessarium esse, ut qui prævidet futurum ut propter febrim aut aliud impedimentum, die sequenti recitare non possit, pridie recitet Matutinum & Laudes: qui enim ad munus aliquod strictè obligatur, eo fungi debet cum potest; 4to. eum qui non potest solus recitare, teneri socium sibi adsciscere, si commodè possit. Idquæ verum etiam si non teneatur ad Officium nisi vi Ordinis aut Professionis. Tunc tamen non tenebitur stipendio, nisi modico quoddamque sibi grave non sit, socium conducere. Major est sanè Beneficarii cecitate aut alio impedimento laborantis obligatio. Unde teneretur conducere socium quicum recitet, si sufficientes ad hoc fructus ex Beneficio percipiat. Quia qui socium non ita difficile habere potest quicum recitet, verè potens est ad recitandum. Ceterum qui socium habere non potest, eam debet partem recitare quam memoriter tenet: quia præceptum quod ex toto nequit, saltè ex parte impleri debet.

Ex hisce principiis colligunt aliqui 1^{mo}. Canonicum surdum & cæcum, adhuc teneri Choro interesse, ibique mentaliter orare, aut ea quæ memoriter tenet, secum recitare: quia licet cum aliis canere nequeat, cum aliis Choro interesse potest, & magnam ædificationis exemplum præbere; 2^{do}. eum qui Breviario careret, nec sciret memoriter, debere id compensare oratione vocali, aut piis meditationibus, quia quisque tenetur facere id quod potest, ut DEO secundum Ecclesiæ intentionem servitium præster.

Secunda causa est charitas, seu quælibet gravis & honesta occupatio, quæ sine notabili sui vel proximi incommodo differri vel omitti non potest; ut si quis periculose ægrotantis confessionem ad medium noctis protrahendam excipere debeat: si quis ad concludendam pacem, & finem seditioni imponendum vocatus, per diem totam impediatur. Ratio est, quia charitati, ut quæ virtutum regina sit, ceteræ virtutes cedere debent. Idem est de eo, qui in magni Festi die, vel tempore Jubilæi tanta obruitur Pœnitentium multitudine, ut iis omnibus simul & Breviario satisfacere non possit. Caveant tamen Confessarii, nè qui recitandi Officii tempus non inveniunt, plusquam par sit temporis inveniant ut somno & refectio- ni vacent.

Quæres, an Concionatores, ii præsertim qui memoriam felicem à natura sortiti non sunt, ab Officii recitatione immunes sint.

R. negat. Nisi fortè quis paulò post concionem habere debeat in die admodum solemni, eamque sine notabili tum sui infamia, tum affluentis populi murmure & scandalo omittere nequeat, & ipsam ob gravia quibus obrutus est negotia memoriarum mandare non possit, nec mandaturus sit si Officium recitet. Et is quidem casus satis est Metaphysicus; cum parum illud temporis quod ad privatam Officii lectionem sufficit, vix ita concionis studio necessarium esse possit, ut aliqui concio memoriarum committi nequeat.

Tertia causa, est dispensatio: hæc à Romano Pontifice iusta de causa concedi potest ipsis etiam Beneficiariis de quibus major est difficultas; quia non desunt casus in quibus nè ipsi quidem Fundatores ab iis exigent Officii recitationem, ut si, quod rarissimum est, Beneficiarius in gratiam fidei debeat aliquid magnum aggredi, quod cum recitatione Horarum non cohareat: aut si oculorum debilitas, dolor capitis, vertigines, recitationis cessationem postulent; item, si Clericus evaserit conscientiarum tam scrupulosarum, ut nisi ab Officio cesset, amentiarum periculum incurrat; & tamen ad victum suo opus habeat Beneficio.

neficio. Extra hos aut similes iuxta necessitatis casus non prodesset Breviarii dispensatio etiam à Romano Pontifice concessa.

Episcopi verò ab Officii recitatione dispensare non possunt; quia inferior in lege superioris non dispensat, nisi de ejusdem consensu; porro Ecclesia, Romanusve Pontifex, nullibi leguntur hujusce dispensationis facultatem Episcopis concessisse. Possunt tamen iidem junioribus Beneficiariis permittere, ut studiorum causa parvum B Virginis Officium loco majoris Breviarii recitent; prout contra Pontas docet autor Collat. Andeg. ob communem Episcoporum Gallie praxim, quos nemo* nisi imprudens temeritatis transgressionisque in simulaverit. Sed duo addit idem Scriptor, 1^{mo}, commutationem hanc non concedi ordinariè nisi iis qui Beneficia habent redditus tam modici, ut non adequet summam ad titulum Ecclesiasticum dioecesana lege requisitam. [Si non idem titulus cunctis constitutus sit, in computando Beneficii redditu habetur ratio minoris taxæ] 2^{do}, eandem commutationem non concedi iis qui jam annorum 15. aetatem atigerint, idque si interim studiis vacent & hæc est Curiae Romanae praxis; quanquam dispensatio concessa juniori Beneficiario, qui valetudine satis infirma uteretur, eidem etiam si annos 15. excederet, continuari posse videretur.

ARTICULUS SEPTIMUS.

Ad quid teneantur qui Officium omiserunt.

Dico 1^{mo}, qui hodie Officium etiam culpabiliter omisit, non tenetur idem cras legere. Ratio est, quia Officii hujus obligatio, huic diei est affixa; ergo transactâ hâc die nulla est obligatio recitandi: superest tamen magna peccati hujus per poenitentiam reparandi obligatio. Monet autem S. Th^m. quod l. 3. q. 13. non esse à Confessario iniungendum ei qui omisit dicere divinum Officium, quod Horas easdem reperat. quia ex sapientiori tempore non congruerent, sed aliquid ad laudem divinam pertinens, putâ ut dicat septem Psalmos, vel unum psalterium, vel aliquid amplius secundum qualitatem delicti.

Dico 2^{do}. Qui Horas canonicas uno vel pluribus diebus intermisit, omnes Beneficii seu Beneficiorum suorum fructus, qui illi vel illis diebus responderent, si quotidie dividerentur; qui verò Matutinum, tantum dimidiam; qui ceteras omnes Horas, aliam dimidiam; qui harum singulas, sextam partem fructuum ejusdem diei amittere debet. Itâ Pius V. Constitutione Ex proximo. Quæ ut melius intelligatur,

* Tom. 2. de Contract. p. 375.

Quæres 1mo. An qui Officium omisit, ratus inculpabiliter se ipsum recitasse, teneatur ad restitutionem pro ratâ partem quam omisit. R. negat. 1mo. quia meritò præsumitur Fundatores non intendisse eos ad restitutionem obligare qui aliquam Officii partem inculpate omiserent, cum pœna quæcumque iusta culpam præsupponat; 2do. quia Pius V. eos solum ad restituendum teneri decernit. *qui legitimo cessante impedimento* Officium omittunt: porro oblivio naturalis, quæ ignorantie invincibili comparatur, legitimum est & non culpabile impedimentum; sicut legitimum est impedimentum illius cui fures Breviarium arripuere, & qui aliud invenire nequit. Quod si oblivio culpabilis foret, puta quia prævideri debuerat, ut quæ jam non semel contigisset, tunc omisio recitandi, esset veri nominis peccatum; adeoque restituendi obligationem induceret.

Quæres 2do. An qui hodie omisit Officium, faciat fructus suos si cras utriusque diei Officium recitet. R. neg. Ratio est, quia talis reverâ non satisfacit, cum Officii sicut & jejunii onus diei affixum sit.

Nec dicas Capellanum qui feriâ terciâ Missam in aliquo Sacello celebrare debet, esse à restituendo immunem, si eam die sequenti celebret. Nam 1mo. Id falsum erit, si legitimâ de causâ stipulatus sit Fundator ut Missa tali proflus die celebretur. Sic qui stipendium recepit, ut pro obtinendâ moribundi sanitatē Missam celebret, teneatur ad restituendum si eam differat donec aliter è vivis excesserit; 2do. si Capellanus in casu proposito à restitutione eximatur, utique quia censetur Fundator Missam huic præcisè diei non necessariò alligare voluisse: atqui officium de hoc Sancto, vel de hac feriâ huic diei annexum est ex communi sententiâ; ergo.

Quæres 3tio. An Beneficiarius ad restituendum teneatur ante Judicis sententiam. R. affirm. quia obligatio restituendi in iis qui pacto suo desunt Officium non recitando, juris est naturalis; ac proinde ex naturâ rei, & independentè ab hominibus adimplenda. Hinc meritò proscripita fuit ab Alexandro VII. propositio ista, *Restitutio à Pio V. imposita Beneficiariis recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eò quòd sit pœna.* Et verò quor Beneficiarii nunquam restituerent?

Hic obiter repeto quod jam dixi, & plurimos terrere debet, parem esse conditionem illius qui non recitat; & qui non eo recitat modo quo recitandum est v. g. sine attentione actuali vel virtuali, &c.

Quæres 4to. An is etiam Beneficiarius qui primis sex mensibus non recitat, teneatur ad restituendum. Ratio dubitand-

desumitur ex citatâ Pii V. Bullâ, quæ restitutionem iis solum imponit, qui post sex mensis ab obtento Beneficio Officium non dixerint.

R. Tamen affirmat. 1mo. quia Beneficiarius recitationem debitam omittens peccat contra iustitiam commutativam; cum Stipendiarius illud ex iustitia facere teneatur pro quo stipendium accipit: porro qui iustitiam commutativam lædit, eo ipso tenetur ad restituendum; 2do. quia Bulla Pii V. non excusat positive à restituendo Beneficiarium de quo agitur, sed negativetantum, quatenus nihil contra ipsum decernit; ergo relinquit res in eo statu in quo antea erant; ergo non minus post eam Bullam quam ante, restitutioni subjacet, qui Officio deest.

Quares 5to. An Beneficiarius qui omisit Officium, sed alia Beneficii sui munera implevit, Parochus, v. g. qui Sacramenta ministravit, ægros visitavit, temporalium Beneficii bonorum curam egit. ad eandem obligetur restitutionem, ac si nihil horum effecisset.

R. Negat. quia partem laboris quem debet, præstitit, partem stipendii retinere potest, nisi eâ privetur per legem quæ sicin vigore: porro Bulla Pii V. quæ Beneficium Horas omittentem toto Beneficii redditu privare videtur, cum tanto rigore recepta non fuit, ut docent saniores Theologi, Quotam vero pro obsequiis suis partem sibi retinere possit Beneficiarius ex eorumdem obsequiorum naturâ, & quantitate judicari debet.

Quares 6to. Unde & cui facienda sit prædicta restitutio.

R. Ad 1mum. Eos qui Beneficii redditus consumplerunt ex bonis patrimonialibus, si quæ habeant, restituere debere; quia quidquid percipiunt, detractâ legitimâ sustentatione, stricto jure pauperibus debitum est; ergo si restituerent ex fructibus Beneficii, restituerent ex eo quod jam debent, quæ restitutio non valet. Quod si nullos habeant redditus nisi ecclesiasticos, impensis etiam legitimis parcere tenentur, ut obligationi huic, quantum poterunt, faciant satis. Si verò modici sint eorum redditus, à restituendi onere immunes erunt, satisque erit si culam admissam congruâ poenitentia reparent: v. g. plus orando pro Fundatoribus, Missas ad quas non tenentur celebrando pro iisdem, &c.

R. Ad 2. restitutionem pauperibus locorum in quibus sita sunt Beneficia, faciendam esse, vel eorumdem Ecclesiis, si reparationibus indigeant, &c.

Duo hic addenda: 1mo. Damnatam fuisse ab Alexandro VII. hanc Casuistarum propositionem, *Restitutio fructuum omissionem Horarum suppleri potest per quas cumque elemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus suis Beneficii fecerit*; 2do. Id quod dictum est de restitutione pauperibus faciendâ non habere

pere locu
tent: n er
ne & u
not jus te
Canenico
deno d f
pauperib
tas citan
ctam ren
voluerit a

H
u e
denus
di nes,
der. Q
cho. e m
us est
eius ocl

JUram
Invo
Dicit
veritas,
exceptio
tem late
set tenta
judicii,
Dicit
laquor, I
emuniati
tem rei
cativè di
"Na

vere locum in Canonicis, qui distributiones sibi indebitas receperint: ii enim teneantur ad restituendum aliis Canonicis, qui bene & ut par est Officio inter fuerint. Hi verò si illis remiserint jus suum, remissio illa, [nisi quod rarum est, concedatur Canonico absenti tanquam pauperi] non eximit à restitutione denuò faciendâ. * Canonicis qui præsentes fuerint, nisi eam ipsi pauperibus fieri consentiant. Ratio severitatis hujus fuit necessitas vitandæ collusionis: facile enim qui interfuit Officio, multatam remitteret ei qui abfuit, ut is vicissim tibi remitteret, cum voluerit abesse.

CAPUT QUARTUM.

De Juramento.

Hujusce Capituli septem erunt Articuli. In primo, juramenti essentiam & divisiones expendimus. In secundo, videmus an juramento uti licitum sit. Tertius, juramenti conditiones, & peccata quæ ex earum defectu contingant, expendit. Quartus dicit de juramento cum amphibologiâ & restrictione mentali. Quintus juramenti obligationem indagabit. Sextus erit de interpretatione juramenti. Septimus de causis quæ ejus obligationem impediunt aut tollunt.

ARTICULUS PRIMUS.

De essentia & divisione juramenti.

Juramentum, quod & Sacramentum dicitur, definiri potest, *Invocatio Dei in testem eorum quæ asseruntur aut promittuntur.*

Dicitur 1mo. *Invocatio Dei*, id est, actio quâ Deus prima veritas, vocatur quantum est in eo qui jurat, ut testis omni exceptione Major, rogaturque ut infallibili suo testimonio veritatem latentem aperiat: non quidem hic & nunc, hoc enim esset tentare Deum? sed quando ei visum fuerit, & saltè in die judicii, cum illuminabit abscondita tenebrarum, I. Corint. 4.

Dicitur 2do. *invocatio in testem*; unde ex voces *Coram DEO loquor, Deus scit ita esse ut dico, &c.* non sunt juramenta, si enuntiative tantum proferantur, quia significant duntaxat, veritatem rei quam asserimus, DEO cognitam esse: si verò invocative dicantur, ut sapius contingit, veri sunt nominis juramenta, quia

* Nat. Alex.

ta, quia tunc adducitur Deus in testem. Hinc illud Pauliad Galat. 1. *Ecce coram Deo quia non mentior*, pro juramento haberi solet.

Dicitur 3tio. in testem eorum quæ afferuntur, &c. quia juramenti finis est ut confirmetur ea quæ enuntiantur, vel promittuntur.

Quæres an ad juramentum requiratur intentio jurandi, id est, non solum proferendi verba quibus Deus in testem adducitur, sed & ea proferendi ex motivo Deum vocandi in testem.

R. affirmat. 1mo. quia non magis juramentum sine jurandi intentione, verum est juramentum, quam votum sine votendi intentione: atqui sine votendi intentione, votum non substat, etsi exterius exprimitur; ergo 2do. quia juramentum debet esse actus humanus, non solum quatenus est quædam locutio materialis, sed etiam quatenus est juramentum: atqui juramentum non potest esse actus humanus in ratione juramenti, sine intentione jurandi; 3tio. quia ex communi sententiâ prolatio ejusdem verbi, aliquando juramentum est, aliquando non, ut patet ex iis qui aliquid asserunt per suam fidem; ergo juramentum ab intentione pendet.

Ex dictis colliges quasdam esse loquendi formulas, quæ juramentum discretè continent; quasdam quæ dubiæ sunt, & nunc juramentum sunt, nunc non sunt pro loquentis intentione.

1mo. Juramentum continent istæ, *Deum testem invoco; Deus mihi testis est; vivit Deus; Sic me Deus adjuvet, &c.* particula in ad juramentum sufficit, ut Rom. 9. *Veritatem dico in Christo.*

2do. Dubiæ sunt istæ, *Coram Deo loquor; Deus videt conscientiam meam*, quæ si enuntiativè proferantur, juramentum non erunt; secus si invocativè dicantur.

2do. Istæ juramentum esse non censentur, *profectò, certissimè, sine dubio, verè seu in veritate aut in veritate mea*; secus si dicatur, *in veritate Christi, aut Dei*. Hic tamen consulenda est loquentis intentio quæ plerumque est jurandi; & optimi est consilii ab iis loquendi modis abstinere: tum quia periculosi sunt; tum quia exponunt scrupulo, unde mulierculæ quibus familiaria sunt hæc verba, solent se facti juramenti accusare.

Negant multi hæc verba; *in fide, per fidem meam*, juramentum esse; quia ex voces, si nudè & simpliciter proferantur, de fiderantium humana intelligi solent: & verò nullus putat id sibi sub juramento promissum fuisse, quod quis promiserit in fide sua. Res adhuc clarior est, cum aliquid additur quo fides fit ad humanum determinetur, ut si dicas, *In fide viri probi; In fide regis, vel viri nobilis*. Si quis verò etiam interius dicat, *in fide Dei, in fide Christi, vel christiana*, aderit juramentum secundum

secundum omnes, quia christiana fides est res valde sacra, porro attestatio per rem sacram, eo ipso est juramentum, utpote quæ per se involvat habitudinem ad Deum.

Verba hæc, *In fide hominis christiani*, verba item Presbyteri *per sanctam consecrationem*, interrogati, possunt non esse juramentum, quia intelligi possunt de fidelitate qualem esse decet in homine christiano, vel consecrato; & tunc in his non interponitur divina autoritas, sed sola fidelitas ipsius jurantis, prout majorem quandam credibilitatem participat ex eo quodd est in homine christiano. Eo sensu dicit Clericus, *in fide Clerici*, & Religiosus *in fide Religiosi*, non ut denotetur fides divina, sed ut commendetur credulitas ex circumstantia persona. Hæc tamen, etsi in rigore vera sunt, consulenda semper est intentio loquentis; & multò satius est hos loquendi modos devitare, qui dubium relinquunt, scandalum generant, & in foro exteriori pro juramentis haberi possent.

Horrendæ ex voces quibus nimium utuntur & plebei & nobiles, *Caput aut venter Dei, Deum nego*, potius sunt blasphemiarum quam juramenta.

Juramentum dividitur 1mo. ex parte materiæ in assertorium & promissorium. Primum illud est quo interposita Dei attestatio asserimus aliquid esse vel fuisse. Secundum vero illud est quo confirmamus id quod pollicemur, unde juramentum hoc necessarîo futurum respicit. Sub promissorio continetur comminatorium quo pœnam minamur, & alteri infligendam promittimus.

2do. Juramentum ex parte modi dividitur in explicitum, quo Deus disertè invocatur in testem, ut *Testor Deum*, & implicitum, cum quis jurat per creaturas. Quod fit 1mo. cum considerantur prout in iis specialiter elucet, vel apprehenditur Numen divinum; 2do. cum considerantur ut aliquid nostri bonum, quod sub hoc respectu Deo obligari velimus, & tunc est juramentum execratorium, ut dum juravit Joseph Genes. 42. *per salutem Pharaonis*: cujus juramenti is est sensus, Conserver Deus Pharaonem, si verum, non conserve, si falsum dico; 3tio. cum falsò existimatur inesse creaturis divinitas, & tunc non tam est juramentum, quàm blasphemia aut quædam idololatriæ species.

3tio. Juramentum dividitur in simplex & solenne. Simplex illud est quod fit per simplicem Dei invocationem, verbis, signisve æquivalentibus expressam; solenne verò, quod fit peculiari ritu aut ceremonia secundum legem aut consuetudinem verbis addita. Tale est juramentum quod fit tactis Evangelii, Ara, Cruce; vel etiam coram Notario, testibus, &c.

4to. Juramentum aliud est judiciale quod præstatur in judicio, seu coram Judice legitime interrogante; aliud extra judiciale quod fit extra judicium.

Juramentum judiciale vel est voluntarium, quod ex partium conventionem præstatur; vel necessarium, quod à lege vel à Judice præcipitur ad finiendam litem, ad purgationem criminis, ad probandum te satisfaciile debito quod exigitur. Hoc juramentum deferri solet reo, nisi res agatur apud Mercatorum Consules, ii enim solent juramentum deferre auctori,

Rursus juramentum judiciale vel præstatur initio litis, & tunc vocatur juramentum *calumniae*, quo nempe protestantur ii qui inter se litigant, se litem non suscipere, nisi quia existimant justitiam è partibus suis stare; vel præstatur in litis progressu, vocaturque *decisorium*; & tanti est ponderis, ut transactionis vim habeat, unde judicium quod consequenter latum est, sub nullo etiam perjurii prætextu rescindi potest.

5to. Juramentum aliud est verbale, quod verbis exprimitur; aliud reale quod fit adhibitis signis vice verborum; aliud mixtum, in quo verbis adjungitur actio corporalis, ut si verbis accedat Arte, vel Evangeliorum tactus; quæ solemnitas adhibetur ut quis majori cum deliberatione, & reverentia juret.

6to. Juramentum dividitur in *testamentarium*, & *execratorium*. Testamentarium illud est in quo Deus simpliciter vocatur in testem, sine sui vel alterius obligatione ad poenam, ut *Testis est mihi Deus*. Execratorium, illud est quo Deus vocatur non in testem duntaxat, sed & in punitorem nostri, vel alterius ad nos pertinentis, si verum non loquimur; & hoc juramenti genus vel fit explicitè, ut si quis dicat, *Si mentior, moriar in loco*; vel implicitè ut cum quis jurat per vitam suam, aut alterius sibi chari. Hujus juramenti exemplum habes. I. Reg. 14. *Hæc faciat mihi Deus & hæc addat*. II. ad Corint. 1. *Testem invoco Deum in animam meam*.

7mo. Dividitur juramentum in absolutum & conditionale; sincerum & dolosum; apertum & ambiguum; quæ per se intelliguntur.

Quæritur an juramenta præcedentibus divisionibus assignata, à se invicem specificè differant.

R. negat. quæ enim conveniunt in eadem ratione formali, specificè conveniunt: atqui prædicta juramenta conveniunt in eadem ratione formali, cum in his omnibus Deus sub eadem ratione invocetur, nempe ut prima veritas. Quòd autem in juramento execratorio Deus invocetur ut vindex, item quòd in promissorio invocetur ut fidejussor, materiale est ad rationem juramenti; sicut ad rationem voti materiale est quòd Deo promittantur paupertas vel continentia.

ARTICULUS SECUNDUS.

De Juramenti usu.

Juramenti usum licitum esse negavit post alios plures Wiclefus, cujus error 43. in Concilio Constantiensi proscriptus erat, non esse licitum jurare ad firmandos humanos contractus. Idem sentiunt exorti seculo XV. Anabaptistæ: contra quos omnes sit.

CONCLUSIO. Juramento uti licet, si adsint requisitæ conditiones. Est de fide.

Prob. 1. Quod Deus ipso fecit, cujus faciendi modum præscripsit; quod viri sancti tum in antiquo, tum in novo testamento fecisse leguntur, quod demum Traditio & Ecclesia licitum esse docent illud pro malo & illicito haberi non potest, sed è contra pium & sanctum reputari debet: atqui tale est juramentum. **Prob. minor per partes.**

1mo. Quidem juravit Dominus, uti docet Rex Propheta Psalm. 109. & Apostolus Hebr. 6. his verbis: *In quo ... volens Deus offendere immobilitatem consilii sui, interposuit juramentum.*

2do. Juramenti modum præscripsit Deus Jerem. 4. *Jurabis, Vivit Dominus, in veritate, & in judicio, & in justitiâ.*

3tio. Juramento uti sunt Sancti, non solum tempore legis naturæ, vel scriptæ, ut constat de Abraham, Isaac, & Jacob, Genes. 21. 26. & 32. & de Prophetis, quibus familiaris fuit hæc formula, *Vivit Dominus*; sed etiam tempore legis evangelicæ, de quâ major est difficultas. Sic S. Paulus Rom. 1. ait: *Testis est mihi Deus.* II. Corint. 1. *Testem Deum invoco in animam meam.* Merito igitur S. Augustinus Serm. 180. *Invenimus, inquit, jurasse Sanctos, jurasse ipsum Dominum in quo non est peccatum, Non ergo est peccatum jurare, sed magis pejorare.*

4to. Denique licitum esse juramenti usum docet Ecclesia, quæ sæpe juramenta exigit vel in judiciis ut constat ex titulis *De jurejur.* & *De testib.* vel ad ejurandam hæresim, ut patet ex Conciliis Ephesino, & Constantiensi, ex Bulla Martini V. ex Formulæ Alexandri VII. &c.

* **Prob. 2do.** Quia principium, finis, & materia juramenti, bona sunt, si debite occurrant conditiones. Nam juramento utimur, **1mo.** Ob nostram de divina infallibilitate existimationem: hoc autem principium liquet optimum esse; **2do.** ut controverſis finem faciamus, prout dicitur Heb. 6. & is etiam finis

nis bonus est; 3tio. demum, ut ea confirmemus quæ cognosci aut confirmari expedit, ergo juramentum nullo ex capite reargui potest.

† Prob. 3tio. Actus pertinens ad cultum Dei, & servitutem ipsi debitam, est actus religionis, ac proinde actus bonus: atqui juramentum est actus ad latram & servitutem Deo debitam pertinens, ut indicant citata Deuteronomii verba, *Dominum Deum tuum timebis, &c.*

Obj. 2do. id Matth. 5. *Audistis quia dictum est antiquis: Non perjurabis; reddes autem Domino juramenta tua. Ego autem dico vobis, non jurare omnino, &c.* Idem expressissime docet S. Jacobus cap. 5. *Ante omnia, inquit, nolite jurare, neque per cælum; neque per terram, neque aliud quodcumque juramentum. Sit autem sermo vester, Est, est; non, non; ut non sub judicio decidatis:* atqui hæc verba omne prorsus & quodcumque juramentum prohibent.

R. Ad 1. neg. min. & dico Christum non prohibuisse juramentum simpliciter, sed facilitatem adedque & temeritatem juramenti. Salvator enim duos Phariseorum errores arguit. Primus erat juramentum per creaturas, non esse juramentum, cujus vinculo quis obstringeretur; *Væ vobis*, ait Chrystus Matth. 23. *duces cæci, qui dicitis, Quicumque juraverit per Templum, nihil est.* Secundus erat, verba hæc, *Non perjurabis, reddes autem Domino juramenta tua;* ab iis solum violari, qui falsum jurarent: unde pessima leviter & sine causâ jurandi consuetudo passim inoleverat apud Judæos. Utrumque errorem refellit Christus, ostendendo & verè jurari per creaturas, & non esse ulla ratione, aut ullo juramenti genere *leviter jurandum*. Christum verò horum errorum confutationem tibi proposuisse, patet ex ipso sermonis ejus initio, *Nisi abundaverit justitia vestra plus quam Scribarum & Phariseorum, &c.* Porro Christus hæc opinioniones confutare, satis enim fuit ei, si juramenta quæ leviter & sine causa fiunt, prohiberet.

* Inst. 1mo. Christus illud vetat juramentum, quod permixtum erat antiquis: atqui solum juramentum ex causa & necessitate permixtum erat antiquis; ergo hoc ipsum prohibet Christus.

R. Dist. maj. vetat Christus illud juramentum quod antiquis permixtum erat, secundum Traditiones Pharisaicas, C. quod permixtum erat in rei veritate, N. Christus itaque non intendit eo loci revocare concessam Judæis jurandi licentiam, quæ in ipso naturali jure fundatur, & ad latram pertinet, sed vel alias tollere imperfectiones quæ in ipsis ad duritatem cordis

hætenus

hætenus
pravas civi
gere. Si
his, coll
italceretur
vobis, ait
in judicio
dum: N
omnino, c
autem dico
omnem p
tamenti q
hibent; *
citur Cl
quocumq
Hæc
Thom
mentum
ait, S. Hi
rabantur
† Inst
non, non
tum esse
R. ne
à malo c
rarur, tu
mento si
essent. I
imò & q
statu. S
re cap.
* Op
lum esse
refertur
lege con
quod me
nus Lib.
do nec se
Reipo
puncto
joris mo
huijimo
Itaque
* p

hactenus toleratæ fuerant, non secus ac libellus repudiî; vel pravas circa quædam præcepta expositiones Phariseorum abigere. Sic ex eo quodd dictum esset, *Non occides, non machaberis*, colligebant Pharisei, eum non peccare qui vel simpliciter irasceret, vel à crimine exteriori abstineret: *Ego autem dico vobis*, ait Christus, *quia omnis qui irascitur fratri suo, reus erit judicio*, atque hinc nova nobis exoritur probatio in hunc modum: Non magis hæc verba, *Ego autem dico vobis, non jurare omnino*, omne prorsus juramentum prohibent, quàm ista, *Ego autem dico vobis, quia omnis qui irascitur... reus erit judicio*, omnem prorsus iram prohibeant: atqui posteriora hæc verba, tamen quo ad literam generalia, non omnem prorsus iram prohibent; * sunt enim qui irascuntur & non peccant, ergo nec ex citatis Christi verbis inferri potest omne prorsus juramentum quocumque in casu prohibitum fuisse.

Hæc solutio sufficit ad textum S. Jacobi. Addit tamen S.

** Thomas non hic prohiberi juramentum simpliciter, sed juramentum per creaturas, tanquam per numina. *Judæi enim*, ait, S. Hieronymus, *per Angelos & cetera jurantes, creaturas venerabantur Dei honore.*

† Inst. 2do. Juxta Christum quidquid dicitur *ultra est, est; non, non, à malo est*: atqui quod à malo est, in nullo casu licitum esse potest; ergo.

R. neg. min. juramentum enim non dicitur esse malum, sed à malo quia supponit infirmitatem, tum ex parte illius cui juratur, tum ex parte illius qui jurat: neque enim opus esset juramento si homines hinc quidem satis creduli, illinc satis fideles essent. Porro quod à malo est, sensu mox exposito, licitum, imò & quadantenus necessarium esse potest in hoc infirmitatis statu. Solutio est Augustini Lib. 1. de Serm. Domini in monte cap. 17.

* Obj. 2do. Multi Patres docuerunt juramentum in se malum esse. Ità inter alios S. Hieronymus in cap. 5. Matth. & refertur can. 8. XXII. q. 1. *Judæis*, ait, *quasi parvulis fuerat lege concessum ut jurarent non quodd rectè hoc facerent, sed quodd melius esset Deo id exhibere quàm dæmonibus.* Tertullianus Lib. *De idololatria* cap. 11 *Taceo de perjurio*, inquit, *quando nec jurare quidem licet*; & alii apud Suarem cap. 2. n. 2.

Respondent aliqui apud Suarem, nonnullos Patres hoc in puncto materialiter errasse, ut aliis in capitibus & aliquando majoris momenti erraverunt S. Papias, S. Cyprianus, &c. Verùm hujusmodi solutiones admitti non debent, nisi sint necessariæ. Itaque.

R. Cum

* *P salm. 4.* ** *2. 2. q. 575. art. 6.*

R. Cum aliis, existimasse Hieronymum juramentum etiam frequens & sine magna necessitate, aliquando Judæis fuisse permissum, ut minus malum, nè nempe per idola jurarent: quo posito citatus locus nihil habet difficultatis; permissio enim non cadebat in juramentum purè & simpliciter sumptum; sed in ejus modum, frequentiam scilicet & crebriorem utunt: hunc autem jurandi modum non recipit Lex Evangelica, ut ibidem docet S. Hieron.

Quod ad Tertullianum attinet, is loquendo moraliter, illicitum dixit, quod rarum esse debet, multumque exigit circum-
spec-tionis.

Obj. 3tio. Si juramentum sit actus religionis, melius quis faciet quantum plus jurabit; ut melius facit qui sæpius orat: at-
qui falsum consequens.

R. 1mo. neg. maj. quia juramentum bonum non est, nisi comites habeat veritatem, justitiam & judicium: quæ difficile admodum occurrerent in juramento frequentiori.

R. 2do. neg. min. reipsa enim melius facit qui jurat, quam qui abstinet à jurando; unde peccaret, qui noller jurare, cum juramentum exigit legitima autoritas. Neque tamen sæpe ju-
randum est, quia una è conditionibus ad juramentum legitimum requisitis, est ut nunquam juretur nisi cum vera adest jurandi necessitas.

Quod additur melius facere eum qui sæpius orat; 1mo. ve-
rum non est: nisi oratio fiat in debitis circumstantiis; malè enim faceret, qui diutius vacando orationi penè omnem rei domesticæ curam omitteret; ideo melius est orare, quam non orare, quia non orare non est actus virtutis; non jurare autem actus est virtutis, simplicitas nimirum quam sæpe commendat Scriptura. Porro inter varias quæ secum pugnare videntur virtutes, ex aliis præferri debent, quæ minus habent periculi: sic matrimonio licet bono anteferri debet virginitas, ut quæ hominem minus dividat, eique majorem uni Deo placendi libertatem largiatur.

† ARTICULUS TERTIUS.

De conditionibus ad licitè jurandum requisitis, ubi de peccatis in juramento contingentibus.

UT undique licitum sit juramentum, varix requiri solent conditiones: 1mo. ex parte illius qui jurat; 2do. ex parte illius per quem juratur, 3tio. ex parte tum modi, tum materix; 4to. & ex parte eorum à quibus exigitur juramentum. De hoc ultimò agemus §. 2. de ceteris §. 1.

* 1. Cor. 7,

§. I.

§. I.

Ad licitè jurandum, sufficit ex parte jurantis, si solum jus naturale spectes, ut is & rationis usum habeat, & juramenti gravitatem non ignoret: utrùm verò hæc sufficiant in judicio, eorum est expendere qui juramenta exigunt. Certè non una est aut semper fuit eâ de re Jurisprudencia.

Quod spectat ad eum per quem juratur, necesse est, ut is sit verus Deus, quia jusjurandum est actus patriæ; actum verò patriæ cuiquam impendere nisi Deus sit, letale est peccatum.

Sed hinc nascitur difficultas, an scilicet & quo modo liceat juramentum ab eo petere qui per falsos Deos juraturus est?

R. 1mo. nunquam licet petere determinatè ab aliquo ut per falsos Deos juret: tum quia qui hoc facit, consulit ac petit actum malum; & sic est ejus causa, quod nunquam licet: tum quia non licet ab aliquo petere, quod is licitè præstare nequit, nulli autem per falsos Deos jurare licitum est.

R. 2do. licitè peti posse juramentum ab eo quem constat per falsos Deos juraturum; modò intercedat necessitas, vel gravis utilitas; & non petatur determinatè ut per idola juret, ut statim dictum est.

Prob. quia tam licet petere juramentum ab aliquo, quamvis prævideatur ipsum jurando peccaturum esse, quam liceat mutuum ab usurario petere, quamvis constet eum non daturum esse mutuo nisi sub usura, idèdque cum peccato: atqui posterius licet: ergo & prius. Ratio ulterior est, quia in utroque casu petitur ab altero res in felicitate, & quæ sine peccato præstari potest; quòd autem res eâ malè fiat, vitium est non petentis, sed agentis. Certè ne idololatra quidem unius Dei existentiam invincibiliter ignorat; atque atiam si eam ignorasset, desineret ignorare cum testis est juramenti per unum verum Deum a Christiano emissi.

Jam dicendum de conditionibus, quæ necessariæ sunt ut juramentum ex parte modi & materiæ licitum sit; ex his porrò aliæ præcipiuntur jure ecclesiastico, quas omitemus quia obsoleverunt; aliæ jure divino & naturali, & ex tres recensentur à Jeremia c. 4. ubi sic: *Jurabis: Vivit Dominus, in veritate, & in judicio, & in justitia.* Enim verò si ex conditiones desint, jam assumitur nomen Dei in vanum, dum ejus invocatione confirmatur id vel quod non est, vel tali confirmatione non indiget.

Ad veritatem juramenti requiritur, ut jurans credat certò & prudenter, non autem ex levibus conjecturis illud verum esse quod jurat: unde perjurus non est qui falsum jurat bona fide, & postquam inquirendæ veritati diligenter incubuit. Contra

Moral. Tom. I.

Rr

verò

verò perjurus erit, 1mo. qui quod respiciat verum est jurat, si id falsum esse ex errore crediderit, aut si verum credat, sed ex levioribus conjecturis; 2do. qui dubius de rei veritate, rem jurat ut certam; qui ultra periculum perjurii cui se exponit, falsò jurat in actu exercito, cum juret se certò scire id de quo dubitat, aut * quod non nisi probabiliter cognoscit; 3tio. qui præsertim in judicio interrogatus jurat se id non fecisse, quod per alium fecit; quia quis dicitur fecisse, quod per alium fecit; 4to. qui jurat sine certitudine requisita, ut si jures aliquid esse, quod non videris fieri, cum tamen ejus qui viderit juramentum requiratur.

Ut juramentum fiat cum *judicio*, oportet ut non nisi ex necessitate, christiana prudentia, & pro re gravi juretur. ut autem fiat cum *justitia*, debet esse de re licita & honesta. Juramentum cui deest veritas, est & vocatur strictè perjurium: juramenta verò quibus deest judicium & justitia, non nisi latiori sensu ut plurimum, perjuria dici possunt.

Certum est juramentum omne cui deest aliqua, è recensitis conditionibus, esse peccatum; quia in eo saltè irreverenter assumitur nomen DEI. Sed quaritur, an peccatum illud semper sit mortale; sit

CONCLUSIO I. Juramentum solo judicii defectu vitiosum, non est nisi veniale peccatum, modò ablit contemptus, scandalumve, & periculum jurandi falsum. Ità omnes.

Prob. Quod levem duntaxat irreverentiam contra DEUM continet, non est peccatum letale, atqui tale est juramentum cui non deest nisi judicium. Hoc enim juramentum id solùm habet vitii, quòd in eo divina autoritas interponatur ad confirmandam rem parvi, vel nullius momenti, non verò ad confirmandam falsitatem: atqui irreverentia hæc non videtur esse omnino gravis; ergo.

Nec nocet id Exodi 20. *Non habebit in fontem Dominus cum qui assumpserit nomen Domini Dei sui frustra*: 1mo. quia frustra & in vanum, idem est hic ac mandaciter, ex communi interpretum sensu; 2do. quia Dominus non habet in fontem eum qui etiam venialiter delinquit; & nemo est qui nesciat peccatum etiam veniale gravissimis in hac vita, & æternis in altera pœnis aliquando puniri.

Dixi, modò ablit contemptus; quia ratione contemptus, solent peccata fieri mortalia. Idque adhuc evidentius est in præsentem, ubi contemptus in ipsam DEUM per quem juratur, directè cadit; contemptus enim DEI est gravissima illius injuria.

Dixi 2do. & scandalum; gravis enim peccati fontes sunt qui

Fig. 15. ff. De in. jur.

qui quod est in Religione sacratissimum, ut Christi mortem & sanguinem, sive per iram, sive in joco pronuntiant. Itē, verba quæ in Laicis non multum arguuntur, in Religiosis & Sacerdotibus scandalum parere solent: de quo vide cap. 1. de jurum. calumn.

Dixi 3tio. *si absit periculum jurandi falsum.* Quia periculum graviter peccandi, jam grave est peccatum.

Hinc colliges quid de iis sentiendum sit qui ex pravâ consuetudine jurant. Nam 1mo. si mentiri non consueverint, sed juramenta confirmandæ veritati applicent sine necessitate, sunt in statu venialis peccati, secluso ut diximus contemptu, qui multo facilius quàm credunt multi, irrepit in iis quæ fiunt ex habitu; 2do. qui, ut sapius evenit, promiscuè & indifferenter verum jurat, & falsum, is si advertentia sufficiens adsit, sine mortali non jurat. Tales & ii judicari debent qui mentiuntur frequenter, & quibus, ut cum Salviano loquar, nomen Dei non videtur sacramentum esse, sed sermo. Tales & ii utcumque sunt, qui à ex animo aliquid promittunt, ut si plusculum attenderent, facile perciperent se non servaturos esse promissum: sic mercator ferè statim jurat se mercem pretio viliori traditurum non esse, qui paulò post judicat e re sua esse ut tradat.

Dixi, *si adsit advertentia sufficiens.* Nam 1mo. inadvertentia invincibilis, qualis censetur in eo qui jurandi consuetudinem retractavit, & de eâ serio dolet, ab omni peccato excusat; 2do. inadvertentia leviter culpabilis, excusat à gravi peccato, non à veniali. At inadvertentia verè voluntaria, qualis est in iis qui non retractant jurandi consuetudinem, ex qua advertere possunt se multa miscere perjuria, nullatenus à mortali excusat: ac proinde iis qui illa decidentur, negari debet absolutio, nisi pravam consuetudinem pro virili minuere satagant.

CONCLUSIO II. Juramentum cui deest justitia, seu quod fit de re mala & illicita, sapissimè est peccatum mortale.

Antequam probetur Conclusio, notand. juramentum de re mala, vel esse assertorium, ut si jures Titium mentitum esse; vel promissorium, ut si jures te mentiturum esse. Utrumque vel est de re mala venialiter; vel de re mortaliter mala. Promissorium autem vel fit cum animo rem malam implendi, vel sine eodem animo. Ut Conclusio per partes probetur.

Dico 1mo. Qui sine intentione faciendi jurat se facturum esse rem etiam venialiter illicitam, mortaliter peccat.

Prob. quia is strictè perjurus est, utpotè qui Deum vocet in testem falsi: atqui strictum perjurium est peccatum mortale, ut infra dicam; ergo.

Dico 2do. Qui jurat se rem mortaliter malam esse facturum,

rum, sive cum animo, sive sine animo ejusdem implendæ, mortaliter peccat.

Prob. 1. pars, quia qui adducit DEUM in testem voluntatis efficacis quam habet, mortaliter peccandi, se habet sicut servus cui non satis est transgredi grave domini sui mandatum; nisi insuper eum vocet in testem transgressionis suæ: atqui hæc agenditatio, quæ rebellionis addit contumeliam, à gravi noxa excusari nequit; ergo.

Prob. 2. pars, quia qui jurat sine animo id exequendi quod jurat, strictè perjurus est, Deumque omnimodè assumit in testem falsi; ergo ex hoc capite graviter delinquit.

Dico 3tio. probabile est eum qui jurat se peccatum veniale facturum, non nisi venialiter peccare, si animum habeat promissum implendi; alioqui enim esset strictè perjurus & mortaliter peccaret. Ità S. Antonin. 2. p. tit. 10. cap. 4. & alii multo contra multò pauciores.

Prob. quia tale juramentum nec infert gravem divinæ veritati injuriam, cum supponatur factum ex intentione ejus implendi. Nec divinæ bonitati graviter adversatur: cum qui sic jurat, solum velit interposita DEI autoritate testari se veram habere intentionem id faciendi quod jurat; quam quidem intentionem exequi potest sine peccato mortali; cum econtra qui juravit se mortaliter peccaturum, non possit id sine letali culpa exequi, adeoque sit strictè & necessariò perjurus.

Dices: Qui jurat de re venialiter illicita, tenetur habere vi juramenti propositum peccandi venialiter; alioqui jurando contra veritatem mortaliter peccaret; atqui gravis est irreverentia in eo quòd divini nominis assumptio hominem cogat ad habendum peccandi propositum; ergo.

R. dist. Qui jurat, tenetur habere, id est reipsa habere tale propositum, illudque vult per juramentum exhibere, C. tenetur habere, consequenter ad juramentum, N. porro cum inordinatio talis propositi sit solum venialis, exhibitio ejus per juramentum, venialem malitiam superare non videtur. Quòd si quis veller se in tali proposito per juramentum confirmare, ut ii solent qui execratoriè jurant, tunc utique videretur mortalem culpam admisisse.

Duo hic notanda, 1mo. etsi juramentum de re venialiter mala non pertingat ad malitiam peccati mortalis, certum est tamen illud intra latitudinem peccati venialis, grave peccatum esse: longè enim pejus est jurare de re mala, quàm de honesta vel indifferenti sine necessitate; quod tamen non fit sine peccato veniali; 2do. juramentum hoc multis in casibus à mortali excusari non potest: quia proferri solet ex impotenti iræ imperu

imperu;
tur, cum
sedam
que strict
soleant cu
peccato,
Dico 4

rei morta
Prob. 1.
à proxim
gravi inju
trachenti

Dixi, si
rem leve
mo grave
causa con

peractum
revelaret
post ad or

Concl
id est per
est peccat
summi ell
um in cor

Prob. 1
peccatum
Prob.
de quibus
supponunt

Prob. 1
ter venial
mortale
horum,
le: atqui

quia per
gnoscat,
jocose pe
Prob.

xix Innoc
non est ta
re homine
Dixi, n
* S. T.

impetu; porrò homo iratus facile judicat leve esse quod minatur, cum revera grave sit: deinde sæpe advertere posset se post sedatam iram non esse illaturum malum quod minatur, adeoque strictè perjurus est. Adde quòd hæc juramenta proferri soleant cum verbis blasphemiarum; quæ nunquam sunt sine gravi peccato; ut docet Concilium Trecense anni 1427.

Dico 4to. Juramentum cui deest justitia, si sit assertorium rei mortaliter malæ, est peccatum mortale.

Prob. quia qui jurat ut asserat illicite rem mortaliter malam à proximo peractam, assumit nomen DEI ad cooperandum gravi injustitiæ, nempe ad efficiendum ut sibi de fratre suo detrachenti plena fides habeatur; hoc autem est grave peccatum.

Dixi, si sit assertorium rei mortaliter malæ: si enim asserat quis rem leviem, non peccat mortaliter; utpotè qui nec Deo nec proximo gravem inferat injuriam. Imò nec peccaret, qui justa de causa confirmaret juramento hoc vel illud crimen à proximo peractum fuisse; nec graviter delinqueret, per se loquendo, qui revelaret cum juramento grandem proximi culpam; quæ paulo post ad omnium notitiam deventura sit.

CONCLUSIO III. Juramentum assertorium cui deest veritas, id est perjurium propriè sumptum, semper & in omni materia est peccatum mortale, nisi excuset inadvertentia. Conclusio summi est momenti, quia nihil perjurio frequentius est, præsertim in commercio.

Prob. 1mo. ex S. Augustino, Serm. 180. *Perjurium, inquit, peccatum esse & grande peccatum nemo dubitat.*

Prob. 2do. ex gravibus quæ in perjuros sancitæ sunt pœnis, de quibus statim; ex enim gravissimam esse perjurii culpam supponunt.

Prob. 3tio. Si perjurium esset aliquando peccatum simpliciter veniale, maxime cum est in materia levi, atqui tunc etiam mortale est. Quod enim ex genere suo veniale est, aut etiam bonum, illud si in DEI contemptum fiat, est peccatum mortale: atqui perjurium de sui ratione importat contemptum DEI; * quia per hoc datur intelligere, vel quòd Deus veritatem non cognoscat, vel quòd falsitatem testari velit. Ergo ille etiam qui jocosè perjurat, non excusatur à peccato mortali.

Prob. 4to. ex censura hujusce propositionis quam perstrinxit Innocentius XI. *Vocare Deum in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit aut possit damnare hominem.*

Dixi, nisi excuset inadvertentia, quæ sicut alia peccata, sic perjurii

Rr 3

* S. Thom. 2. 2. art. 2. & 3.

perjurii peccatum notabiliter minuire potest, & intra venialis culpa limites coercere.

Aptiora vero remedia quibus fieri potest ut quis deponat inveteratam jurandi consuetudinem, sunt ex parte jurantis, frequens confessio, elemosyna, oratio brevis pro linguis juramentis quæ temerè prolata fuerint. Ex parte confessori prudens absolutionis dilatio.

Quæres quibus subiaceant pœnis perjuri.

R. has statui in Jure canonico: 1^{mo}. qui pejeravit, aut alios sciens in perjurium duxit, quadraginta dies pœnitere debet in pane & aquâ, * septem sequens annos, & nunquam esse sine pœnitentiâ, 2^{do}. perjurus debet Beneficiis quæ jam habet privari per Judicem, & ad futura judicari inhabilis, ex cap. 10. & 11. de jurejur. in quibus agitur de perjurio promissorio; 3^{tio}. perjurus nequidè post peractam pœnitentiam admittitur ad ferendum testimonium, licet admitti possit, qui in alia cecidit crimina, si de iis pœnitentiam egerit, cap. 54. de testibus, &c. 4^{to}. perjurus incurrit infamiam, si crimen ejus sit notorium.

CONCLUSIO IV. Perjurium promissorium est vix peccatum mortale; si ve absit intentio jurandi, dum exterius proterur juramentum: si ve jurans non habeat actu intentionem implendi id quod promittit: si ve intentionem quidem hanc habeat de facto, sed eam postea mutata voluntate adimplere nolit, etiam in materia levi.

Prob. 1. pars, quia gravis est irreverentia, quod quis DEI non ine utatur ad alios decipiendos, & DEUM exterius in mendacii testem adducat; merito igitur Innocentius XI. hanc anno 1679. reprobavit propositionem. II. 25. Cum causa licitam est jurare sine animo jurandi, si ve res sit levis, si ve gravis.

Hæc nostra assertio vera est, si ve juramentum legitime postuletur, si ve non: quia semper verum est quod DEUS exterius vocetur in testem falsi, quod sine gravi piaculo fieri non potest.

Prob. 2. pars. Peccat mortaliter qui striq̃e perjurus est, & DEUM vocat in testem mendacis: sed qui jurat sine intentione id quod juravit adimplendi, striq̃e perjurus est, etiam si materia levis fuerit, ut patet ex dictis de perjurio assertorio.

Prob. 3. pars, quia ex dictis mortaliter peccat, qui in re etiam levi DEUM quantum in se est, facit testem falsi: sed qui non implet juramentum promissorium de re licita, quantumcumque ea sit, facit quantum in se est DEUM testem falsi. Sicut enim DEUS efficitur testis falsi, quando sub ejus testimonio assertur ut actu existens, id quod non est actu; ita efficitur te-

stis falsi, quando non impletur, id quod sub ejus testimonio affirmatum fuit. esse aliquando licitè implendum; quia Deus, quantum fuit in voluntate jurantis, jam testatus est hoc esse suo tempore implendum. Ergo sicut qui jurando asserit id esse actu quod actu non est, peccat mortaliter, etiamsi materia levis sit, ita à pari peccat mortaliter, qui non implet id quod quantum in se fuit, Deus ab ipso esse implendum testatus est.

Obj. 1^{mo}. ex S. Thoma. q. 89. art. 8. Major est obligatio voti quàm juramenti: atqui hoc non esset, nisi juramentum saltè in materia levi sine gravi peccato violari posset; cùm voti obligatio nonnunquam ad veniale peccatum decrescat, ob materiæ levitatem; ergo fieri etiam potest ut juramentum sub peccato solum veniali obliget.

R. dist. maj. Major est obligatio voti extensivè, quia in voti violatione semper occurrunt irreverentia & infidelitas; cùm in perjurio sola occurat irreverentia, C. major est intensivè. N. Irreverentia enim perjurii gravior est, quam irreverentia & infidelitas, quæ violationi voti connexæ sunt, parum enim læditur Deus, si factum ei parvi momenti promissum non servetur: at vero quis eum leviter lædi dicat, si nomen ejus *sanctum* & terribile ad mendacietiam minutim confirmationem assumatur? imò quò facilius erat promissum implere, & non mentiri, eò gravior est in Deum irreverentia, ut docet S. Thomas.

Obj. 2^{do}. Juramentum de peccato veniali faciendo, non est probabiliter peccatum mortale, ut diximus: ergo nec violatio juramenti de re levis momenti facienda; non enim major est in uno quàm in alio irreverentia.

R. ad 1. neg. conseq. ad. 2. neg. ant. qui enim jurat se facturum rem licitam etsi levem, Deum invocat non solum ut ostendat actuale quod habet propositum rei hujus faciendæ; sed etiam ut se se per auctoritatem Dei obliget ad hujus rei executionem si possibilis remaneat, & de facto interponitur divina auctoritas: qui verò jurat se venialiter peccaturum, id unum vult ut actualem quam habet peccandi voluntatem significet unde nec intendit se per auctoritatem Dei obligare ad peccandum, nec reipsa interponitur in ejus promissione divina auctoritas, quia juramentum, iniquitatis vinculum esse nequit ergo longa est inter utrumque disparitas.

Obj. 3^{io}. Quotidie contingit ut pater juret se filium poena aliqua, v. g. flagris mulctaturum esse, itè ut ex duobus qui in ingressu domus honore se præveniunt, juret alter se non ingressurum priorem, qui tamen alterius importunitate victus prior ingreditur: atqui vix credi potest in materiis tam levibus esse perjurium mortale: ergo. Et verò quis aureos centum

debens, astinet se etiam post juramentum de solvendo, mortaliter peccare si summam hanc uno asse minorem solvat?

R. 1mo. hominem non minus damnari, quia damnatur cum multis; nec minus peccare, quia cum multis peccat. An ergo innoxii sunt qui falsum jurant, eò quòd tot sint hodie qui falso jurant?

R. 2do. eos qui juramenta sua non implent excusari nunquam à peccato mortali; non propter materiæ levitatem, sed quia juramenta hæc vel tacitam habent conditionem, cujus defectu necesse non est ut impleantur, vel fiunt in favorem tertii qui ea impleri non curat. Sic pater malum aliquod filio minitans, hanc censetur conditionem apponere, nisi alioqui pax domus turbetur, nisi se opponant parentes vel amici; tunc enim juramenti executio esset utcumque illicita. Sic qui jurat se non ingressurum priorem, subaudit, cum probis omnibus, nisi importuniores mercedam: pariter qui minimam summam partem non solvit, sæpe præsumere potest creditorem id non esse curaturum. Ità Cajetanus, nec repugnat Habert, qui tamen merito advertit multò tutius esse ut quis vel non juret, vel nè minimam quidem hujus quod juravit partem omittat.

§. II.

Supereft ut dicamus de iis qui à proximo juramentum exigunt: qua de re certum est 1mo. graviter peccare. qui ab alio petit ut pejeret; unde Concilium Matifconense I. * *Si quis convictus fuerit alios ad falsa testimonia, vel perjuriam attraxisse .. ipse usque ad exitum vitæ non communicet.* Et id verum est, etiam si jurans putet se verum jurare; quia qui eum ad perjurandum sollicitat, causa est cur Deus vocetur in testem alicujus reipsum falsi; quod sine gravi Numinis injuria fieri non potest.

Certum est 2do. non peccare, qui juramentum ab eo petit quem nescit pejeraturum esse. Ratio est, quia non debet malum de quopiam præsumi sine legitima causa: Peccat tamen qui juramentum sine necessitate petit, sicut peccat qui jurat sine necessitate.

Tota igitur difficultas est an peccet, qui juramentum exigit, ab eo quem probabiliter credit pejeraturum esse? Sit

CONCLUSIO I. Non potest privata autoritate exigi juramentum ab eo qui certo vel probabiliter creditur pejeraturus.

Prob. 1mo. ex S. Augustino Sermon. xi. de SS. ubi sic: *Scribite in cordibus vestris quod dico. Ille qui hominem provocat ad juramentum, & scit eum falsum esse juraturum, vincit homicidam, quia homicida corpus occisurus est, ille animam.*

Prob.

* XXI. I. q. I. 6. 7.

Prob. 2do. Quia qui juramentum exigit, aut recipit ab eo quem scit aut probabiliter judicat esse pejuraturum, offert ei peccandi materiam, ut satis patet; eamque offert sine causa, cum nihil inde sit emolumentum percipitur, ut supponitur & evidens est. Si enim exigas ut debitor tuus juret, & praevideas eum juraturum esse nihil ab eo tibi deberi, non magis debitum tuum recuperaturus es, quam si non jurasset; ergo.

Porro censetur quis scire alium esse pejuraturum, cum vidit eum hoc vel illud facientem; quod tamen paratus est jurare, à se factum non fuisse. Item cum certus est debitorem suum sic affectum esse ut velit jurare se nihil debere, vel solvisse quod debebat. Censetur verò opinari alium esse pejuraturum, qui scit eum non multi facere perjurium, aliàs perjurasse, largioris esse conscientiae.

Saltè, inquires, non peccabit qui juramentum petet ab eo qui jam ad pejurandum dispositus est.

R. neg. antec. 1mo. Quia utcumque falsum supponit, & saepius supponere potest. Plerique enim homines etiam corrupti, actualem pejerandi voluntatem non concipiunt, nisi dum actu urgentur ad jurandum; unde qui juramentum exigunt, sunt saepe causae totius peccati quod alter admittit; 2do. quia qui petit juramentum ab eo etiam qui paratus est ad jurandum, est saltè causa cur nomen Dei exterius violetur: sicut ergo mortaliter peccat qui parato ad adulterium, adulterii exterius consummandi materiam & occasionem praeberet; ita & in proposito.

CONCLUSIO II. * *Si aliquis exigat juramentum tanquam persona publica, secundum quod exigit ordo juris ad petitionem alterius, non videtur esse in culpa, si ipse juramentum exigat: sive sciat cum falsum jurare, sive verum; quia non videtur ille exigere, sed ille ad cujus instantiam exigit; & is proinde solus peccat.*

Obj. Non magis inservire potest perjurium respectu Judicis, quam respectu privati; ergo sicut non potest privatus, sic nec potest Judex juramentum exigere à perjuro.

R. neg. conseq. Judex enim ostendere tenetur, se sententiam servato juris ordine tulisse, ad quod requiritur ut juramentum exigat, cum adversa pars id juridicè petat; ergo legitimam habet exigendi juramenti causam, quam non habet homo privatus.

Debet tamen Judex seridè monere juraturum nè pejeret, actoremque urgere ut juramentum remittat, si videat eum esse certum de futuro alterius perjurio: debet insuper testes ad pejurandum dispositos à testimonio quantum poterit repellere.

* Thomas.

Ersi

Esti verò censent aliqui, iudicem de alterius perjurio mortaliter certum, peccare juramentum exigendo: ad instantiam actoris; quia sic acquiescit petitioni quam scit divinæ Majestati injuriosam esse: hæc tamen doctrina, non videtur facile posse conciliari cum citatis S. Thomæ verbis. Non docet S. Doctor posse iudicem, exigere juramentum ab altero, *sive sciat eum falsum juraturum*, live nesciat: docet insuper in hac hypotheli non peccare iudicem, sed eum *ad cuius instantiam* exigitur juramentum; ergo supponit utrique constare de futuro alterius perjurio. Quidquid sit, raro exigere videtur *ordo juris* ut iudex petat juramentum ab eo, quem tum ipse, tum actor pejeraturum esse præscirent.

Hic duo notanda: 1mo. non esse licitum iudici in ulla causa juramentum exigere ab utraque parte: * hæc enim consuetudo *impia*, quia *sine dubio ex duobus contra se jurantibus, unus perjurus efficitur*.

2do. Aliquos esse gravis necessitatis casus in quibus possit etiam privatus juramentum ab eo exigere quem scit pejeraturum: puta si in aliquo contractu exactio juramenti necessaria sit vel utilis, ut contrahens per iudicem cogi possit ad standum contractui. Si verò nulla similis causa subsit non est exponendus quispiam periculo perjurii. Hinc merito veritum est cap. 3. *De cohabit. Clericorum, &c.* nè Episcopi à Clericis exigant juramentum de dimittendis concubinis, cum vehemens præsumptio, sit futurum ut non stent juramento: unde improbanda est agenditatio Confessariorum, qui compellunt poenitentes ad jurandum se ab iis absenturos delictis in quæ facile labuntur.

ARTICULUS QUARTUS.

De Juramento cum amphibologia, & restrictione.

Amphibologia, seu æquivocatio, est sermo ambiguus, sive est locutio habens sensum duplicem, v. g. *Aio te Æacida Comanos vincere posse.*

Restrictio mentalis, est sermonis externi determinatio ad alium sensum quam quem præferunt verba nudè & absolute prolata. Duplex est restrictio: altera strictè, altera larè mentalis. Prima residet in sola mente, nec exterius verbis, signis, aliisve circumstantiis manifestatur; ut si mutuum petenti respondeas, *Non habeo pecuniam*, subaudiendo interius, *quam tibi dare velim*. Secunda, vel ex modo loquendi, vel ex circum-

* Concilium Valent. III.

circumstantiis, vel ex usu percipi potest ab audiente; ut si interroganti an poenitens tuus tale crimen commiserit, respondeas, *Nescio*. Jam quaritur an æquivocatio licita sit.

CONCLUSIO. Usus restrictionum purè mentalium semper & pro quocumque casu est illicitus, sive in judicio, sive extra; & qui iis utitur cum juramento, perjurii reus est. Idem dicendum de juramento cum amphibologia.

Prob. 1mo. Ex Scriptura Psalm. 14. *Domine, quis habitavit in tabernaculo tuo? qui loquitur veritatem in corde suo...* qui jurat proximo & non decipit. Psalm. 23. *Quis ascendet in montem Domini?...* qui non juravit in dolo proximo suo. Sed qui jurat cum amphibologia & restrictione, proximum decipit, & jurat in dolo; ergo perjurus est, cum perjurium sit nequiter decipere credentem. ex Can. 1: xxxii. q. 2.

Prob. 2do. Ex Patribus. S. Augustinus Epist. 125. aliàs 224. *Perjuri sunt, qui servatis verbis expectationem eorum, quibus jurandum deceperint: at qui expectationem hanc decipiunt, qui ità ambigue jurant, ut aliud sentiant, aliud ab aliis intelligi velint; ergo.*

* Item S. Doctor Lib. contra mendacium, cap. 18. hunc sibi casum proponit, *Ecce gravi morbo periclitatur ægrotus, cujus jam vires ferre non possint, si ei mortuus unicus & charissimus filius nuntiatur; à te quærit an vivat, quem vitam finisse tu nosti. Quid respondebis? quando quidquid aliud dixeris; præter unum de tribus, aut mortuus est, aut vivit, aut nescio, nihil aliud credit ille quàm mortuum...* Ex aliis autem tribus duo falsa sunt, vivit, & nescio, nec abs te dici possunt nisi mentiendo. Illud autem unum verum, id est, mortuum esse si dixeris, & perturbati hominis mors fuerit subsecuta, abs te occisus esse clamabitur. Atqui si Augustinus licitum credidisset restrictionis mentalis usum, saltem eum agitur de impedienda hominis morte, non dixisset, ex tribus illis duo esse falsa, vivit, & nescio, eaque dici non posse nisi mentiendo; jam enim falsa non essent, si finè mendacio dici possent cum restrictione mentali: verè enim diceretur moribundo patri, *Vivit filius tuus, intelligendo secundum animam; verè diceretur, Nescio, subaudiendo, ut tibi dicam; ergo æquivocationum subtilitatem nesciebat Augustinus, cujus responsio ad propositum casum tota hæc est: Non me movet.... quòd, nobis mentiri nolitibus, & hominibus vero audito morientibus, homicida dicatur veritas.*

Prob. 3tio. Ex censura adversus sequentes propositiones lata ab Innocentio XI. anno 1679. & à Clero Gallicano anno

1700. Prima sic habet: *Si quis vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio sine, juret se non fecisse aliquid quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid quod non fecit, vel aliam viam ab ea in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.* Secunda hæc est: *Causa justa utendi his amphibologiis, est quoties id necessarium, est aut utile ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium actum virtutis, &c.* Tertia sic habet: *Qui mediante commendatione, vel munere, ad Magistratum, vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, non habito respectu ad intentionem exigentis.* Prædictæ verò propositiones sunt juxta Clerum Gallicanum, temeraria, scandalosa, perniciose, erroneæ, mendaciis, fraudibus, & perjuriis viam aperiunt, & sacris Scripturis adversantur. Hanc quoque Sanderi propositionem, Patriarchæ & Prophetæ, Angeli, ipse Christus, amphibologiis & restrictionibus mentalibus usi sunt. Sic notavit idem Clerus Gallicanus: *Hæc propositio scandalosa est, temeraria; mysticè, propheticè, parabolice dicta, vel tacita; cum vulgaribus gestus confundit; SS. Patrum acta ludibrio vertit, ipsis etiam Angelis injuriosa, erga Christum contumeliosa & impia.*

Prob. 4to. ratione. Mendacium nullo in casu licitum esse potest: atqui restrictiones purè mentales vera sunt mendacia. Nam ex S. Augustino Lib. *De mend.* cap. 3. *Ille mentitur qui aliud habet in animo, & aliud verbis, vel quibuscumque significationibus enuntiat: sed qui restrictionibus mentalibus utitur, aliud habet in animo, &c.* imò non utitur restrictionibus, nisi ut alter aliud concipiat, quàm ipsemet concipit.

Confirm. Quia' usus hujusmodi restrictionum non minùs societati, & vocum institutioni adversatur: quàm ipsummet mendacium. An non enim æquè me fallit qui dicit: *Non habeo pecuniam*, subintelligens, tibi dandam, quàm qui rotundè & palam dicit: *Non habeo pecuniam.*

Obj. 1mo. Illud licitum est, quo usi sunt viri Sancti Deo non redarguente; quoddamque usurpatum est ab ipso Christo: atqui... Prob. min. 1mo. enim. * *Cum Abraham prope esset ut ingrederetur Ægyptum, dixit Sarai uxori suæ: Dic, obsecro te, quoddam soror mea sis, ut bene sit mihi propter te, &c.* Idem fecit Isaac Genes. 26. *Ne fortè interficerent cum Ægyptii: atqui hic Abraham & Isaac in ambiguo sororis nomine ludunt.* Abraham enim prævidebat quod reipsa evenit, futurum scilicet ut sua hæc verba: *Soror mea est*, alio ab Ægyptiis sensu intelligerentur quàm quo ab ipsomet proferebantur: nec præ-

* Genes. 12.

videbat modò, sed & intendebat, nè ab Ægyptiis interficeretur. Neque tamen hanc servi sui agendirationem improbat DEUS, sed è contra flagellavit Pharaonem plagis maximis.... propter Sarai quam tulerat.

2do. Genes. 27. Jacob Matris consiliū secutus, ut benedictionem Esau arriperet, dixi Patri suo: *Ego sum primogenitus tuus Esau: feci sicut præcepisti mihi: comede de venatione mea &c.* atqui hæc nonnisi æquivocationis & restrictionis mentalis ope, à mendacio excusari possunt. Jacob enim nec erat Esau primogenitus Isaac: nec impleverat præceptum Patris, cum nihil ei ab Isaac imperatum fuisset, nec ullam attulerat venationem.

3tio. Idem exemplum sæpius à Christo datum est. Marci 13. interrogatus à Discipulis de die Judicii, respondet: *De die illo, vel hora nemo scit, neque Angeli in Cælo neque Filius, subaudiendo mentaliter ad prodendum, ut ipse interpretatur Augustinus: quidni ergo interrogatus homo à sicario qui alium ad mortem quærir respondere queat, se nescire ubi sit, subaudiendo, ad manifestandum?*

Joan. 11. Dixit Jesus: *Lazarus amicus noster dormit, sed vado. ut à somno excitem eum:* atqui hæc propositio æquivoca est, & sciebat Christus eam aliter à Discipulis suis intelligendam esse, ac ipse intelligeret. Loquebatur enim de morte ejus; illi autem putaverunt quia de dormitione somni diceret.

Joan. 2. *Solvite Templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud.* Porro vox hæc *Templum*, in significatione obvia tam ad minus significabat Templum Hierosolymitanum, quo sensu eam accepere Judæi, quo ipsum Christi Corpus.

R. Generatim 1mo. hisce argumentis grande hinc creari præjudicium quòd iisdem prorsus uterentur Priscilianistæ, strenui mendaciorum defensores; prout docet S. Augustinus Lib. contra Mendacium cap. 2.

2do. Ex facto Abraham, & Jacob, nihil firmi concludi posse, quia certum non est eos ab omni etiam veniali mendacio immunes fuisse. Non desunt quidem Patres, ut Augustinus, qui hos Patriarchas nihil admisisse male contendunt; sed neque etiam desunt, qui cum SS. Chrysostomo & Ambrosio, eos plùs aut minùs deliquisse putent.

R. 2do. Agendirationem Abraham posse à mendacio excusari. Non enim mentitur, qui reticet aliquid veri, sed qui falsum dicit: atqui Abraham solùm suppressit aliquid veri: *Neque enim, ait Augustinus Lib. 23. contra Faustum cap. 3. utrum ejus uxor esset interrogatus, non esse respondit; sed cum ab eo quæreretur quid ei esset illa mulier, indicavit sororem,*

non

non negavit uxorem: quod tam facere potuit illasâ veritate, quam possit qui incognitò peregrinatur, se Marchionem dicere, cum sit Marchio non autem se Regem profiteri, licet Rex de facto existat.

R. 3tio. Ad factum Jacob, illud nè ipsis quidem adversariis inservire posse; quia si res literaliter intelligatur, Jacob Panem suum in materia justitiæ decipere voluit, quod omnes illicitum farentur. Necessum est igitur ut in tota Jacob agend ratione grande agnoscant mysterium, prout agnoscerant SS. Patres & ipse LXX, qui benedictionem à Jacob quasi subreptam, eidem eis confirmavit verbis: *Benedixi ei, & erit benedictus*. Sed quare in his mysteriis nihil suberit mendacii? Quia ut homines verbis nunc naturali, nunc figurato sensu utuntur sine mendacio; sic Deus ipsâ Patriarcharum pertona, atque eorum actionibus tanquam rerum futurarum figuris utebatur: & has quidem figuras Israëlita spirituales à Domino edocui facile intelligebat. Hæc si mendacia dixerimus, omnes etiam parabola ac figura... in quibus aliud ex alio est intelligendum, dicentur esse mendacia; quod absit omnino, ait Augustinus Lib. de Meid. cap. 10. Verè igitur & æquè sentiunt qui docent ex rebus adeò sublimibus & propheticè gestis nihil colligi posse in gratiam eorum: quæ fiunt in commercio civili; prout docuit Clerus Gallic. anno 1790. Et verò an non simplex Judæus credidisset mentiri Davidem, cum arebat Psal. 21. *Foderunt manus meas, & pedes meos... auferunt sibi vestimenta mea, &c.*

Quod spectat ad textus ex Evangelio desumptos, nego ex iis quidquam colligi posse quod amphibologiis, aut restrictionibus mentalibus faveat.

Quod dicit Christus se nescire Judicii diem, quia scilicet non expediebat ut eum manifestaret, nè umbram quidem haber restrictionis mentalis, quia horumce verborum sensum statim intelligere debuerunt Apostoli, utpotè qui scirent nihil esse quod Christum lateret; quemadmodum cum dixit Deus ad Abraham: *Nunc cognovi quod times Deum*, statim sentire debuit ille Patriarcha, non tunc tantum Deum notum fuisse amorem quo ipsum prosequeretur.

Nihilò validius est argumentum quod desumitur ex Joan. 2. Christus enim dicendo, *Templum hoc, Corpus suum aliquo signo, ut manu ad pectus admota demonstrabat, ut notant Interpretes.*

Quod attinet ad verba Christi de Lazaro, 1mo. nihil à consuetò Judæis sermone recessit Christus, quia Hebræi mortem donationis nomine exprimere solebant; hinc illud frequens in Scrip-
turali.

in Scripturis: *Dormivit cum Patribus suis*; 2do. usque aded clara erant Christi verba, ut mirum sit hic aberasse Discipulos: an enim probabile videri poterat Christum confecturum esse longum & periculosum iter, ut hominem à communi somno excitaret? 3tio. Statim ut sensit Christus verba sua non intelligi ab Apostolis eo quo dicebat sensu, mentem suam aperuit: *Tunc ergo dixit eis Jesus manifestè, Lazarus mortuus est.* Ità se gerant adversarii, & eas tantum permittant æquivocationes quæ statim explicentur, difficultas præsens multum imminuetur, vel potius nulla erit.

Obj. 2do. Doctrina quæ restrictiones mentales prohibet, innumera invehit incommoda. Nam v. g. ex ea sequitur. 1mo. Confessarius interrogatum de crimine quod in confessione audivit, peccare si respondeat se nihil de hac re audivisse; 2do. peccare feminam nobilem, quæ cum vult manere sola, præcipit famulis ut dicant eam exiisse domo, subintelligendo, *manè*, vel *heri*; 3tio. innocentem qui morte damnandus est, non posse negare se tali noctis hora fuisse tali in loco, ubi erat cadaver, subaudiendo se hic non fuisse ut occideret; 4to. & is quoque culpæ reus erit à quo repetitur certa summa quam solvit, quique ad hanc iterum solvendam damnabitur, nisi æquivocè dicat se mutuum non accepisse, intelligendo se non accepisse ad mentem Judicis qui non interrogat de mutuo simpliciter, sed de mutuo quod adhuc restituendum sit.

R. Doctrinam quæ mendacia officiosa verat, magnis quoque incommodis obviam esse, & tamen tenendam. Quod spectat ad incommoda in objectione recensita.

Dico 1mo. Confessarius vel interrogatur ab homine, qui confessionis sigillum tangere nolit, vel ab impio, qui de iis etiam interroget quæ in confessione audiri potuerint. Si primum, quod quidem inter Catholicos supponi debet, negare debet se quidquam de tali crimine audivisse; neque id negando mentietur, quia nec interrogatio, nec responsio attingunt res ex sola confessione cognitæ. Si secundum, confessarius hoc unum respondere debet, se nihil respondere posse, idque etiam si poenitens tale crimen confessus non esset. Quia alioqui consentiret impiæ interrogationi.

Dico 2do. Nunc saltem in his patribus, inter viros probos usu communi & omnibus noto receptum esse, ut hæc verba, *Dominus*, vel *Domina domi non adsunt*, hoc solum significant eos actu videri non posse. Quod si hoc receptum non esset; mentirentur tum domini, tum famuli qui dominos adesse negant; ut & dubio procul mentiuntur qui ut dominos magis excusent, addunt eosdem in hunc vel illum locum se contulisse.

Dico

Dico 3tio. Hominem mori potius debere quam mentiri; * mentitur autem qui dicit se tali hora tali in loco non fuisse quia utitur restrictione purè mentali, quam Judex ex nulla potest circumstantia detegere. Eadem de causa non licet injecta in peram manu dicere non esse hîc eum qui ad mortem quaritur.

Dico 4to. Perjurum esse eum qui accepto Mutuo, jurat se mutuum non accepisse, quia illud reddiderit; non enim interrogatur an reddiderit sed an acceperit. Cùm autem negat simpliciter se recepisse, nulla est circumstantia quæ restrictionem ejus Judici manifestet.

Quod spectat ad restrictiones latè mentales, eas Theologi etiam strictiores, pro licitis habent, quia nempe vel ex consuetudine, vel modo loquendi, vel ex circumstantiis deprehendi possunt, unde non impediunt quominus sermo exterior, attentis omnibus circumstantiis omnino verus sit, & cum animo consentiat. Hic tamen cavendum imo. nè in praxi nimia hujusmodi restrictionibus detur extensio, & nè latè mentales dicantur quæ sunt verè & strictè mentales; 2do. ut qui interrogat possit rē ipsa detegere ex circumstantiis, putà ex modo quo jocose vel ironice loqueris aut personæ circumstantia, nolle te nudè aperire quid sentias; 3tio. ut non passim, sed gravibus ut plurimum de causis ad eam artem confugas; quia facilius in materia levi deciperes, quam in graviore; ubi qui interrogat statim advertere potest curiositatis suæ injustitiam; 4to. & ut aliter extricare te nequeas; simpliciter enim accipiuntur verba illius qui qua voluerit via elabi potest.

ARTICULUS QUINTUS.

De causis & obligatione Juramenti.

Certum est imo. causam finalem juramenti esse; tum DEi cultum, quia qui per DEUM jurat, proficitur DEi testimonium omni testimonio majus esse, quod in DEi honorem vergit; tum veritatis confirmationem, quia ex Hebr. 6. *Omnis controversia hominum juramento finitur.*

Certum est 2do. juramenti causam efficientem esse tum DEUM, qui, quoniam neminem habuit per quem juraret majorem, juravit per semetipsum, Hebr. 6. tum Angelos bonos, qui Apocal. 10. jurant per viventem in sacula. Tum homines, ut hodierna, eaque frequentior experientia docet. Athei tamen, si qui sint, & Pagani, ratione statûs in quo sunt, non jurant, quia

* Henno.

quia veri DEI nomen invocare non possunt; unde nec verè perjuri sunt, sed tantum ratione conscientiae erroneæ.

Certum est 3tio. nec verba, nec alios speciales ritus ad juramentum absolute requiri; quia hæc neque necessaria sunt in ordine ad DEUM qui mentium inspector est; neque in ordine ad hominem, cui sufficiunt signa verbis æquivalentia.

Certum est denique, juramenti materiam esse aliquid contingens, & non manifestum: res enim necessaria, aut evidentes, non indigent confirmari juramento.

Supereft igitur ut dicamus de obligatione, præcipuo juramenti effectu. Hic verò non agitur de juramento assertivo, quod solum obligat ad dicendas res ut sunt vel fuerunt; sed de promissorio circa quod quaeritur, 1mo. quâ ex virtute obliget; 2do. in quâ materia; 3tio. an etiam obliget cum sit ex metu, errore aut dolo; 4to. an obliget eum qui juravit sine intentione se obligandi, vel rem juratam exequendi; 5to. demum an obligatio juramenti sit personalis nec ne. Quæ antequam solvantur.

Not. 1mo. Juramentum promissorium duplex secerni; unum quod dicitur *confirmatorium*; aliud quod dicitur *per se stans*. Primum supponit aliquam obligationem præviam, ut cum quis juramento confirmat votum quod emisit; secundum nullam præviam supponit obligationem, ut cum quis jurat se executurum id quod simpliciter proposuit, aut id ad quod aliunde non tenetur, ut v. g. se soluturum usuras.

Not. 2do. Materiam triplicem hic distingui; malam scilicet, bonam, & indifferentem.

Not. 3tio. Metum justè vel injustè incuti; errorem esse vel circa rei substantiam, vel circa accidentia, Vide Tomo II. Tract. de Contract. Par. 1. cap. 3. art. 2. & 3.

Not. 4to. Triplex in juramento promissorio distinguitur intentio, prima est jurandi; secunda, se obligandi; tertia, exequendi. Sit jam

CONCLUSIO I. In juramento per se stante unica solum reperitur obligatio; in confirmatorio autem duplex aut triplex.

Prob. Quia prius juramentum obligat solum ex virtute religionis; posterius verò obligat ad aliquid ad quod jurans jam antea obligabatur; ergo in hoc juramento, vel potius in actu de quo juratum est, multiplex occurrit obligatio.

CONCLUSIO II. Juramentum de re bona obligat; secus si sit de re mala, vel indifferenti, nisi hæc vergat in commodum tertii.

Prob. 1. pars. Quia juramentum vel nunquam, vel in salutem in materia bona obligat; ergo.

Moral. Tom. I.

§§

Porro

Porro materia bona quæ jurata est, aliquando, in meliorem pro jurantis voluntate mutari potest; aliquando non. Potest quidem, si juramentum cadit in promissionem Deo factam; quia juramentum cadens in votum, debet sequi naturam actûs cui jungitur, ex cap. 15. *De jurejur.* votum autem mutari potest in quid melius, ut infra dicam. Et vero merito præsumitur Deum prioris voti & juramenti obligationem relaxare, ut aliquid sibi gratius & melius præstetur. Non potest verò si promissio jurata cedat, in commodum tertii, & ab eo acceptata sit, quia promissio simplex statim ac fuit acceptata, ita obligat ut sine peccato violari non possit; ergo à fortiori obligabit si juramento fuerit confirmata. Hinc qui juravit se certam alicui daturum esse pecuniæ summam, non potest banc negare, ut eandem pauperibus conferat licet hoc in se melius sit; quia jam alii strictè debita est.

Quod si promissio jurata, acceptata non fuerit, ea utique non obligabit, quia juramentum easdem patitur exceptiones, ac ipsa res quæ eo confirmatur, ergo cum promissio semper fiat sub hac conditione, *si acceptetur*, non potest obligare cum acceptata non est; ergo nec obligat juramentum eidem promissioni superadditum.

Prob. 2. pars. Tum ex Reg. 58. Juris in 6. *Non est obligatorium contra bonos mores præstitum juramentum*; tum quia si juramentum de re mala obligaret, jam obligaretur quis ad peccandum saltè venialiter; quod repugnat.

Obj. 1mo. Levit. 5. præcipitur ut anima quæ juraverit ut malè quid faceret, vel benè si non fecerit, agat pœnitentiam pro peccato; ergo juramentum de re mala obligat.

R. neg. conseq. Hæc enim verba; *ut malè quid faceret*, non intelligunt de malo culpæ sed de malo pœnæ, ita ut sensus sit pœnitentiam ab eo faciendam esse qui sibi metipsum aut aliis, puta filiis, domesticis, peccatoribus, justam quam juraverat pœnam non intulit.

Obj. 2do. Juramentum à Josue factum in fœdere cum Gabaonitis incho, erat de re mala, & à Deo prohibita Deuter. 7. atqui tamen Josue existimavit se eo juramento teneri; ergo.

R. neg. maj. Neque enim prohibitum erat Israëlitis fœdus omne cum Gentibus, sed cum iis tantum quæ populo Dei resisterent; tales autem non erant Gabaonitæ, qui ad Dei cultum parati erant.

Eodem modo solvitur argumentum quod aliqui depromunt ex facto Israëlitarum, qui Judicium cap. ult. se se jurejurando obligant ad non dandas filiis Benjamin filias suas in uxores; dici enim potest vel juramentum hoc fuisse de re licita, ut

sentiant

sentiant
qui illud
entia, ad
Ex h
promissio
eum den
quem le
qui juram
cedens;
magis ac
publici o
stes def
privatoru
gratiam
quæ pro
consulru
am juram
Prob.
honestum
sanior o
ergo.
Confi
tatis, ho
test Deu
Aliud
qui jura
peccet;
cedat in
rum nisi
ximo fac
tum de
Conc
vel dolo
Prob.
tialis; s
rans noi
aliam d
æneum
veruna e
jures;
merque
Error
ramentu
cia aliqu

sentiunt multi; vel si fuerit de re illicita, graviter peccasse eos qui illud emiserunt; nec re ipsa, sed solum ex erronea conscientia, ad illud implendum fuisse obligatos.

Ex his colliges non obligatum iri juramento 1mo. eum qui promississet latroni se eum non esse Judici denuntiaturum, si eum denunciare præcepti esset; quia non denunciare furem quem lex iusta denunciari jubet, verum est peccatum; 2do. qui juramentum emitteret contra votum aut juramentum præcedens, nisi tamen posterius, juramentum esset de re Deo magis accepta; 3tio. qui jurasset contra leges in gratiam boni publici conditas, quales ex sunt quæ vetant ne arma ad hostes deferantur, aliter dicendum si lex non nisi in favorem privatorum introducta fuerit, quia potest quisque iis quæ in gratiam sui constituta sunt, renunciare. Hinc tamen si mulier quæ pro alio fidejuber, non obligetur, quia id vetat Senatusconsultum Velleianum, obligabitur tamen si fidejussionem suam juramento confirmaverit.

Prob. 3. pars. Juramentum de re indifferenti, id est, quæ honestum finem non habet, est eo ipso de re mala, ut docet sanior opinio: atqui tale juramentum non obligat ex dictis; ergo.

Confirmatur; quia ut juramentum non est vinculum iniquitatis, sic neque rerum vanarum vinculum est; nec velle potest Deus eas ob sui nominis reverentiam fieri; ergo.

Aliud esset, si res in se indifferens, bona esset ex fine. Sic qui juravit se alterius ædes non ingreiturum, ne in eisdem peccet, juramento tenetur. Idem est si res ex se indifferens, cedat in favorem tertii, ut si jurasti te nullas merces empturum nisi à Titio, quia honestum est servare promissionem proximo factam quæ eidem utilis & grata est: porro juramentum de opere honesto obligat.

CONCLUSIO III. Juramentum non obligat, si fiat ex errore vel dolo circa rei substantiam.

Prob. Non valet juramentum cui deest consensus substantialis: sed ubi est dolus aut circa substantiam rei.... quia jurans non habet intentionem jurandi rem circa quam errat, sed aliam diversæ naturæ. Unde si jures te daturum vas quod æneum credis, cum sit aureum, non teneris juramento: & id verum est si error sit antecedens, quo nempe sublato non jurares; si vero sit concomitans, quo etiam sublato jurares; quia uterque error tollit consensum actuale.

Error vero circa circumstantias communiter non irritat juramentum, sicut nec irritat contractus. Si tamen circumstantia aliqua intenderetur per modum intrinseci, tunc irritum esset

esset juramentum, quia deesset consensus in aliquid primario intentum. Hinc licet divitiæ & virginitas sint circumstantiæ quarum defectus matrimonii contractum non irritat, si quis tamen eas circumstantias ita intenderet, ut iis sublati noller valere contractum, reipsa & coram Deo non staret talis contractus, etiam juramento confirmatus.

CONCLUSIO IV. Juramentum sine intentione jurandi non obligat per se; obligat verò si adsit intentio jurandi, quamvis absit intentio te obligandi, vel implendi id quod juratum est.

Prob. 1. pars. Quia, ut supra diximus, juramentum sine jurandi intentione, non est verum juramentum, sed fictio juramenti. Ergo reipsa non obligat; sicut non obligat *promissio quæ Deo fit ore & non corde* quia talis promissio apud Deum non est votum, ut docet S. Thomas in 4. dist. 38. q. 1.

Dixi, non obligat per se seu in ratione juramenti verè intentionis: quia plerumque obligat ex alio capite, nimirum ut vitentur injustitia & scandalum. Imò tale juramentum ex virtute etiam religionis impleri debet, hoc sensu quòd præceptum naturale religionis obliget ad tuendum Dei honorem; quod non fiet, nisi præstetur quiddam rationabiliter ab aliis credi potest divino testimonio confirmatum fuisse.

Prob. 2. pars. Qui vult causam necessariò vult ejus effectum, si effectum hunc impedire non possit; sed qui jurat, ponit causam à qua sive velit, sive nolit, sequitur obligatio. Qui enim jurat cum vera jurandi intentione, eo ipso adducit Deum in testem assertionis suæ de futuro: atqui eo ipso quo Deus adducitur in testem assertionis alicujus de futuro vera incumbit obligatio faciendi assertionem hanc veram; ergo nemo ab hac obligatione liberari potest per quamcumque voluntatem sese non obligandi.

Confirm. Qui vult jurare assertionem de præsentis vel præteriti, reipsa perjurus est, quantumcumque obligari nolit ad dicendum verum; ergo & qui jurat assertionem de futuro, non potest non obligari ad eam faciendam veram, etiam si maximè velit ad id non obligari.

Obj. Homo per proprios actus non obligatur, nisi voluntate suæ; ergo si voluntas resistit, non potest induci obligatio.

R. dist. antec. Homo non obligatur nisi voluntate suæ, si de iis agatur contractibus, quorum substantia consistit in ipsamet obligatione, & qui consequenter sine voluntate se obligandi subsistere non possunt, C. si sermo sit de iis actibus quorum ratio & substantia non consistit in obligatione, & ex quibus obligatio sequitur tanquam effectus, N. Tales enim actus obligationem inducunt, etiam renitente hominis voluntate: sic

qui

qui vult
contrahi
obligari
rare, vul
ca oblig
jurament
Prob.

qui jurat
hit cui s
quia sicut
desit inte
quamvis

Conc
redes, al
Prob.

ni possun
minis int
ta & acc
succedan
jurantem
qua tale
eti pacta

Quære
R. aff
per seip
tam jur
monium

Hic n
mandato
rator, ni
mine ju
An s
iis quæ

Circa
gul
Prima
do habui
quia jura
det. In

qui vult proximo damnum inferre restituendi obligationem contrahit etiam invitus; qui vult peccare; eo ipso, velit, nolit, obligationem contrahit poenitendi; ergo & à pari qui vult jurare, vult reipsa obligari: nequè verò voluntas ejus quæ circa obligationis fundamentum non resistit, circa confectaria, juramenti resistere potest.

Prob. 3. pars: 1mo. Quia si veram contrahit obligationem qui jurat cum animo se non obligandi; à fortiori eam contrahit cui solùm deest voluntas id quod juret adimplendi; 2do. quia sicut contractus emptionis non definit obligare, quamvis desit intentio solvendi; ità nec definit juramentum obligare, quamvis desit intentio exequendi.

CONCLUSIO V. Aliqua juramenti obligatio transit ad hæredes, aliqua non transit.

Prob. In juramento promissorio de quo agimus, duo secerni possunt: 1mo. ipsa promissio alicui facta; 2do. divini nominis invocatio ad faciendam fidem. Atqui promissio si licita & acceptata fuerit, transit ad jurantis hæredes; ut qui succedant in onera realia defuncti: invocatio verò Dei quæ jurantem obligat ex religione, est vinculum personale, quod qua tale ad hæredes non transit; unde si hæredes jurata defuncti pacta non servant, perjuri non erunt, sed injusti duntaxat.

Quæres an per procuratorem jurari possit.

R. affirm. 2do. Quia potest quis per aliam quod potest per seipsum, nisi lex resistat, ut nulla hic resistit; 2do. quia tam juramentum per procuratorem fieri potest, quàm matrimonium, cum hujus obligatio maximè sit personalis, atqui, &c.

Hic nota procuratorem juramenti non posse sinè speciali mandato, quod mandans non revocaverit. Ceterùm procurator, nisi doli particeps sit, non erit perjurus, si is cujus nomine juravit, juramentum non servet.

An & prout obliget juramentum conditionale, inferes ex iis quæ dicam de Voto art. 6.

ARTICULUS SEXTUS.

De Juramenti promissorii interpretatione.

Circa juramenti interpretationem quasdam trademus regulas cum Suare cap. 32.

Prima. Quoties aliquis certus est de intentione quam jurando habuit, nulla opus est interpretatione in conscientie foro; quia juramenti obligatio potissimum à jurantis intentione pendet. Interpretatio igitur tunc tantùm necessaria est, cum ju-

rans satis explicare non potest quam habuerit intentionem; runcque verba quibus inter jurandum usus est, pensari debent, & intelligi prout statim dicemus.

Secunda. Juramentum explicandum est juxta naturam actûs cui adjungitur. Ratio est, quia juramentum non facit ut obligatio ad plura se extendenda objecta, sed solum ut sit intensivè major circa objectum, quod promissum est; ergo illud objectum, easdem post juramentum conditiones & exceptiones habet quas ante juramentum habuit: unde si sponsalia juraveris, non magis teneris ad ea si sponsam postea fornicari contingat, quàm si non jurasses. Si juraveris te soluturum, * quod debes, impleas juramentum utendo justa compensatione, qua ante juramentum uti potuisses. Excipe nisi intûs aut exterius compensationi cuilibet renuntiasles, nisi etiam sponsa ante sponsalia in fornicationem tibi notam incidisset, quia, qui probavit alterius mores, non potest postea reprobare, ait Glossa.

Hic notanda duo: Primum, si promissio cedat principaliter ad cultum Dei putà si agatur de dandis Ecclesiæ ornamentis, aut de servanda inter conjuges castitate, nullam esse subintelligendam, conditionem, sed debere servari juramentum, licet vel Parochus malè se gerat erga promittentem, vel alter conjux castitatem non servet. Secundum, id quod dictum est, juramentum sequi naturam actûs cui adjungitur, non ita intelligi ut si actus in se nullus sit, juramentum etiam sit nullum, sed ita ut actus qui nudè sumptus certas habet conditiones easdem pariatur etiam cum juramento confirmatus est. Quod autem valere possit juramentum, etiam si non valeat actus circa quem interponitur, parebit ex iis quæ dicam Tomo II. Tract. de Contract. cap. 4. art. 2. Concl. 5.

Tertia Juramentum quoad obligationem suam strictè interpretandum est, quantum materia ejus & verba promissionis peraverint. Ratio est, quia onera quantum fieri potest restringenda sunt; porro magnum est onus juramenti, ob perjurii periculum.

Hinc colliges, 1mo. juramentum servandi statuta Communis, intelligi tum de iis quæ vigent actu, aut necessarîo vigere debent, tum de iis quæ jam edita sunt, non de edendis, nisi aliud aliundè constet: hæc enim restrictio rationi & prudentiæ consentanea est, cum futura valdè incerta sint. Si tamen novum statutum ad solam statuti veteris declarationem concederetur, tunc novum, utpotè quodd rei ipsa novum non esset, eadem qua vetus religione servari deberet. Aliud esset de statuto Superioris vel consuetudinis autoritate renovato, esset enim verè novum statutum, ejusque conditionem sequi debere.

* Cap. 25. Dejurej.

2do. Eum qui jurat se alteri pariturum, non teneri ad illi-
cita, vel ad ita difficilia, ut verisimiliter cadere non potuerint
in jurantis intentionem.

3tio. Eum qui juravit residentiam abesse posse in casibus ju-
re concessis, ex cap. 13. *De Clericis non resid.*

4to. Juramentum de servando secreto in Capitulo, vel Con-
ventu, intelligi si materia secretum postulet, vel si secretum
servari possit sine gravi alterius detrimento. Unde qui gestam
in Capitulo rem gravis momenti pervulgar, graviter, qui le-
vem, leviter delinquit: non quod leviter solum in levi mate-
ria obliget juramentum; sed quia cum sit in favorem tertii,
pro gradu voluntatis ejus & non aliter obligat.

Quarta. Juramentum interpretandum est juxta conditiones
eidem ex communi prudentum sensu affixas, ut sunt ista: Hoc
faciam si potero; si licitum sit, si juramentum non relaxetur ab
eo in cujus gratiam factum est: si servari possit salvo superio-
rum jure: si materia notabiliter mutata non fuerit, &c.

ARTICULUS SEPTIMUS.

*De causis quæ Juramenti obligationem impediunt
vel tollunt.*

CAusarum quæ impediunt ne juramenti obligatio contraha-
tur, alia se tenent ex parte materiae ut si res de qua ju-
ratur sit impossibilis, indifferens, aut conjuncta peccato; de
quibus supra: alia se tenent ex parte personæ: & hæc duæ
sunt, nempe defectus libertatis, & resistentia legum.

Defectus libertatis impedit ne juramentum promissorium
obligationem, inducat, quia obligatio illa, utpotè quæ fit sub
peccato mortali; requirit deliberationem quæ ad peccandum
mortaliter necessaria est. Sed quia voluntarium & libertas ad
peccandum mortaliter necessaria, subsistere possunt cum vi &
metu; sequitur juramentum quod à latrone v. g. per vim vel
metum extortum est, impleri debere, nisi ejus relaxatio à su-
perioribus obtineatur, ut obtineri facile potest. Quod si fur
solers exegerit juramentum, quo sponderetur ullam unquam
petitum iri dispensationem, sequendum est id quod docui in
Tract. de Contractibus, loco citato.

Resistentia legis impedit etiam ne juramentum obliget, quia
efficit ut juramentum sit de re legitimè prohibita, sive juranti,
sive illi cujus in gratiam juratur. Sic Trid. Sess. 25. cap. 16.
De Regularibus, vult ut nulla renuntiatio aut obligatio antea
facta, etiam cum juramento, vel in favorem cujuscunque cau-
sæ pia

sa pia, valeat, nisi cum licentia Episcopi, sive ejus Vicarii fiat, intra duos menses proximos ante professionem, &c.

Quod spectat ad causas quæ efficiunt ut juramentum obligare desinat, ex solent quinque recenseri.

Prima est notabilis mutatio materiæ; porro materia notabiliter mutata præsumitur, quoties verisimile est ex communi sapientum judicio, hominis prudenter jurantis intentionem se se non extendisse ad eam pro statu in quo nunc est. Quapropter cum in his facilis sit error, jurans nihil determinabit inconsulto viro prudente; quin & Confessarius ipse in dubio recurrat ad Episcopum cujus est juramenta interpretari. Interim generaliter loquendo, materia notabiliter mutata dici potest, si facta sit impossibilis physice aut moraliter, si illicita, aut majoris boni impeditiva. Unde non tenetur juramento, qui promissit summam, quam largiri non potest sine notabili stutius sui diminutione: nec is item cui prohibetur à Superiore juramenti executio; nec demum pater qui poenam filio comminatus erat, si is ita mores emendaverit, ut jam punitio plus noitura quam profutura merito judicetur. Quod si materia ex parte impossibilis evaserit, & ex parte possibilis remaneat, observari debet juramentum qua parte materia ejus possibilis manet, si tamen hæc ab alia separari possit; quia *utile non debet per inutile vitiari*.

Secunda causa juramenti obligationem perimens, est remissio etiam tacita, modò injustè extorta non fuerit, & de remittentis intentione constet. Verùm remissio hæc locum non habet, si quod juratum est cedat in utilitatem tertii; unde si duo sibi mutuo juraverint se tantum lucri in eleemosynam daturos, non possunt hujusce promissionis onus sibi remittere.

Sed disputatur, an locum habeat condonatio, cum alicui jurata est promissio intuitu DEI.

R. Vel promissio facta est principaliter intuitu DEI, & secundario respectu hominis, vel è contra. Si 1. non potest homo condonare, cum res de qua juratum est DEUM magis respiciat, quam hominem; si 2. potest propter rationem oppositam. Sic si duo sibi invicem juraverint Psalterii recitationem pro mutua sua utilitate, possunt eam sibi invicem condonare; secus si eam ob DEI honorem primario intentum juraverint: unde hujusmodi casus non aliter quam ex circumstantiis resolvi possunt.

Tertia causa est commutatio, quæ sub eodem juramenti vinculo unam pro alia materiam subrogat; Sic tamen ut si materia juramenti Papæ reservati mutaretur in aliam quæ eidem reservata non esset; juramentum posterius, etsi prioris locum

cum ten
tur de v
tanda
1 mo.

quid mi
mutatio
superior
unde pr

DEUS id
tis factis
sint: tur

us muta
exigar.
2do.

Dicecess
sint Apo
vantur R

rumve S
in quibus
recentes

habet po
non idee
ista por

tur.
Quar
in alter
menta i

dam Ca
Quin
Quod

clerice
Prob
stas Ece

cessariis
dispen
publica

quia ea
que ob
pensatio

tingit u
denter
commo

quæ ab
peritien

cum tenens, ab Episcopo relaxari posset, prout in simili dicitur de voto. Porro circa commutationem juramenti hæc notanda:

1mo. Juramenta in Honorem Dei facta, non possunt in quid minus mutari alia quam superioris autoritate; quia hæc mutatio aliquid habet dispensationis: dispensare verò solius est superioris. Verùm in aliquid apertè melius, modò non sit aliunde præceptum, mutari possunt solo jurantis arbitrio; quia Deus id quod melius est gratum habet. Aliud est de juramentis factis in gratiam proximi, quæ [modò ab eo extorta non sint: tunc enim possunt omnino relaxari] non possunt in melius mutari, cum acceptata sunt, nisi id extraordinaria causa exigat.

2do. Summus Pontifex in tota Ecclesia, Episcopus verò in sua Dioecesi juramenta in quid minus commutare possunt, nisi hæc sint Apostolicæ Sedi reservata; qualia sunt 1mo. ea quæ reservantur Papæ peculiaribus locorum, Academiarum, Collegiorumve Statutis; 2do. juramenta quæ sunt in quinque materiis in quibus vota sunt eidem Romano Pontifici reservata, & quas recensebimus Cap. seq. Art. ultimo. Qui solùm delegatam habet potestatem vota commutandi, ut simplex Confessarius, non ideo juramenta commutare potest; & vicissim: unde duæ istæ potestates juxta Curia Romanæ stylum seorsim conferuntur.

Quarta causa est irritatio facta autoritate illius qui jus habet in alterum. Sic pater filii, tutor pupilli, maritus uxoris juramenta irritare possunt; quæ an & quousque vera sint, expendam Cap. seq. Art. ult.

Quinta causa est relaxatio, seu dispensatio.

Quodd autem potestas dispensandi in juramentis fuerit Ecclesiæ concessa.

Prob. 1mo. quia ad hoc duo sufficiunt, 1mo. ut hæc potestas Ecclesiæ necessaria sit; 2do. ut Christus Ecclesiæ suæ in necessariis non desit: atqui 1mo. Ecclesiæ necessaria est potestas dispensandi in juramentis, sicut & in votis. Ideo enim Respublica civilis proprias suas relaxandi leges potestatem habet, quia eadem leges sine gravi aliquorum incommodo quandoque observari non possent, cui quidem incommodò per dispensationem providam occurritur atqui pariter quandoque contingit ut juramenta sive paulò imprudentius, sive etiam prudenter emissæ, sine gravi vel multitudinis, vel privatorum incommodo servari non possint, ob circumstantiarum mutationem quæ ab initio prævideri non potuit; uti quotidiana probat experientia; ergo Deus dispensandi in juramentis facultatem debuit

buit Ecclesiæ suæ largiri: si autem debuit; ergo & de facto largitus est.

Prob. 2do. ex Matth. 18. *Quæcumque solveritis super terram, erunt soluta & in cælis*; ex quo Ecclesiæ, legitima Scripturæ interpres, semper collegit se juramenta, cum justa subest ratio, relaxare posse. Unde Alexander III. cap. 8. *De jur. jur.* dicit à pluribus prædecessoribus suis dispensatum fuisse in juramentis per metum extortis.

Confirm. Citata Christi verba, cum generalia sint & Ecclesiæ admodum favorabilia, tantum extendi debent quantum possunt, salva verborum proprietate: atqui salva verborum proprietate extendi possunt ad astringendam Ecclesiæ potestatem dispensandi in juramentis, cum etiam extendi possint ad facultatem remittendi peccata, quæ sanè major est facultate relaxandi juramenta; ergo.

Neque sic tamen efficit Ecclesiæ ut Deus vocetur in testem falsi. Sicut enim Deus in testem falsi non vocatur, quando ob promissarii condonationem non impletur promissio jurata, sic nec vocatur in testem falsi, cum eadem promissio ob Ecclesiæ dispensationem non adimpletur: quia tunc Deus per Ecclesiæ dicit, Permitto vel volo ut juramentum, mihi factum non exequaris.

Circa dispensationem juramenti hæc notanda: 1mo. non est valida, nisi justa adsit ejusdem concedendæ ratio. Quia inferior, qualis est omnis homo respectu DEI, in lege superioris dispensare non potest sine causâ; 2do. si juramentum confirmet promissionem tertio factam, non valet dispensatio, sicut nec valet commutatio in eodem casu, ut dictum est. Fieri tamen posset in gratiam boni communis, ut promissio alicui facta relaxaretur à superiore: sic dispensari potest cum eo qui juravit se non denuntiaturum esse reum, quando ex ejus denuntiationis defectu sequi posset impunitas criminum & audacia ad scelus.

Pauca hîc addemus de adjuratione, est autem adjuratio, Constatio seu interpositio rei sacræ, cujus reverentia intendimus aliquem permovere ad aliquid præstandum: unde adjuratio non vocat DEUM in testem; sed ejus reverentiam interponit, ut homo ipsius amore vel metu commotus, ad aliquid faciendum adducatur.

Adjuratio duplex, deprecativa quæ fit per preces, ut Rom. 12. *Obsecro vos per misericordiam Dei*; & præceptiva quæ fit cogendo, ut Matth. 26. *Adjuro te per Deum vivum ut dicas*, &c. Nemo est qui non possit adjurare etiam dæmonem, sed privatim: adjuratio enim publica solis Ecclesiæ ministris com-

petit;

petit; ne
cialiter a
Adjura
fit de re
2do. si fi
metem;
4to. si d
sed ad
re non l
quiritan
utiùs pr
peccata
si certa
mendac

Circa
quæ
vovere p
um, eti
quem d
centur;

Von
bo
Dicit
quis ira
fecerit,
vi cujus
deben
tum cu
stigand
quod R

perit; nec jam in usu est ut simplex Exorcista adjuret, nisi specialiter ab Episcopo approbatus sit.

Adjuratio multiplici modo peccatum esse potest; ut 1mo. si sit de re illicita, quia tunc DEI nomen assumitur in vanum; 2do. si fiat per eum per quem fieri non debet, ut per Mahometem; 3tio. si superiores per modum coactionis adjurentur; 4to. si dæmones adjurentur deprecativè; vel coactivè quidem, sed ad obrinenda ab eis auxilia, quia ad eorum opem recurrere non licet; 5to. si qui eos adjurant, vana ab iis & curiosa requirant; neque hæc colloquia à gravi vacarent peccato, si diutius protraherentur; 6to. si præbeatur dæmoni occasio aliorum peccata revelandi, quia proximi famæ consulendum est; 7mo. si certa verbis ejus fides habeatur: est enim ipse mendax & mendacii pater, Joan. 8.

CAPUT QUINTUM.

De Voto.

Circa arduam votorum materiam videndum, 1mo. quid, & quotuplex sit votum; 2do. quæ ejus materia; quis item vovere possit; 3tio. si ne votum opus meritorium & obligatorium, etiam cum sit ex metu, dolo, &c. 4to. quando, & per quem debeat impleri; ubi quædam de interpretatione voti dicentur; 5to. tandem quotuplici via tollatur obligatio voti.

ARTICULUS PRIMUS.

Quid sit Votum, & quotuplex.

Votum definitur, *Promissio deliberatè Deo facta de meliori bono.*

Dicitur 1mo. *promissio*, hoc est, spontanea fidei obligatio qua quis irà se ad aliquid faciendum constringere vult, ut si id non fecerit, peccet: unde patet votum distingui à simplici proposito, vi cujus non intendit homo tam arctè obligari. Et id advertere debent confessarii propter poenitentes qui quandoque propositum cum voto confundant; & quorum intentio attentè investiganda est, juxta illud cap. 3. *De voto. Proponens in animo quoddam Religionis habitum esse aliquando suscepturus si plus non est*

non est in voto processum, transgressor judicari non poteris, si non impleas quod dixisti.

Dicitur 2do. *deliberatè facta*: votum enim est lex, eaque gravis qua quis se ligat; nemo autem sine deliberatione sufficienti sese obligare censetur: unde ad votum eadem requiritur & sufficit deliberatio quæ ad peccatum mortale nisi majorem exigit Ecclesia. Quapropter rejiciendum est quod aliqui dicunt, eos quos voti poenitet, statim ac illud emiserunt, censendos esse absque sufficienti deliberatione vovisse: tum quia ea est hominis inconstantia, ut hunc sæpe poeniteat eorum etiam quæ cum plena deliberatione sibi proposuit; tum quia plena deliberatio uno momento haberi potest, seu circa bonum, seu circa malum, unde rarò admodum contingit ut vota ex defectu deliberationis non obligent.

Hic duo notanda, 1mo. eum qui vover cum ea solùm deliberationis specie, quæ ad peccatum veniale sufficeret, non obligari hocce voto saltèm sub poena peccati mortalis; 2do. eum qui vover absque examine, rei quam vover proportionato, peccare, & aliquando mortaliter, haud tamen tunc desinit voto obligari, cum, ut supponimus, ex ea voverit deliberatione quæ ad peccatum mortale sufficit.

Dicitur 3tio. *facta Deo*; votum enim est actus latriæ, qui soli Deo exhiberi potest. Hinc qui regulæ suæ observantiam voverit Sanctis, intendunt vovere Deo coram Sanctis, quos in promissionis suæ testes adducunt; alioqui non fieret votum, sed solùm promissio quædam religiosa.

Dicitur denique *de meliori bono*; id est, de actione quam melius est fieri, quàm non fieri. Ratio est, quia promissio non fit alicui, nisi ut ei gratificemur: porro gratum non est id quod habere melius non est quàm non habere.

Hinc validè non vover, 1mo. qui vover nuptias; quia matrimonium minus est bonum quàm continentia; 2do. qui rem indifferentem aut æqualem vover, ut quoddam ducat præ alia. Si tamen voveres hanc ducere ob remunerandam ejus virtutem, ob consiliandam pacem familiæ, ob subtrahendam periculo virginem, &c. valeret votum, non quidem absolutè, [nisi fortè in raris casibus, quia alioqui statum Religionis aut continentia, matrimonio meliorem excluderet] sed comparatè, & quatenus esset de meliori bono ob circumstantiam pietatis.

Ceterùm vota de meliori bono esse censentur, quoties obligant ad aliquid quod melius sit opposito suo, licet non sit melius quocumque alio quod fieri posset. Hinc voveri potest donatio calicis ab eo qui totam Ecclesiam construere posset: quia

licet

licet melior sit Ecclesiæ constructio quam donatio calicis, melius tamen est calicem dare, quam ejusdem donum omittere. Verum hæc ex infra dicendis elucescent.

Votum dividitur 1^{mo}. in simplex, & solemne. Votum *simplex* est nuda promissio sine solemnitate Deo facta, ut jejunandi, Religionem ingrediendi. Votum *solemne* est traditio & consecratio sui ipsius divino cultui, cum præscriptis solemnitatibus facta, & Dei nomine ab Ecclesiâ acceptata. Duo sunt hujus generis vota, castitatis scilicet in susceptione sacrorum Ordinum, & professionis in Religione per Sedem Apostolicam approbata.

Differunt hæc vota tum *à posteriori*, scilicet ab effectu, quia ex cap. 6. *Quid Clerici*. Votum simplex *matrimonium impedit contrahendum, non tamen dirimit jam contractum*, præterquam in Societate Jesu: votum verò solemne, non solum impedit contrahendum, sed & contractum irritat; tum *à priori*, scilicet per proprias rationes quas explicare arduum est, unde hic varias in partes scinduntur Theologi.

Potior nobis videtur opinio Scotistarum, qui reponunt voti solemnitatem in statuto Ecclesiæ, per quod qui in circumstantiis & cum formalitatibus ab Ecclesiâ præscriptis vover, ad certos effectus inhabilis redditur: scilicet ad validè nubendum ratione castitatis; ad habendum rei alicujus dominium ratione paupertatis; ad se aliis quam superioribus obligandum, ratione obedientiæ: quam inhabilitatem non contrahunt qui simplicia emittunt vota; quandoquidem qui simplex paupertatis, vel castitatis votum emittit, nec domini, nec matrimonii validè contrahendi incapax efficitur. Hæc autem opinio

Prob. 1^{mo}. quia Bonifacius VIII. cap. unico. *De voto* in 6. expressè dicit quod *voti solemnitas ex sola constitutione Ecclesiæ est inventa*; idque repetit Gregorius XIII. in Bulla *Ascendente Domino*: atqui prædicti Pontifices loquuntur de vera ac substantiali solemnitate quandoquidem loquuntur de solemnitate prout matrimonii diremptiva, quæ sanè ipsissima est solemnitas substantialis. Ergo solemnitas voti non ex ipsa rei natura talis est, ut docent Thomistæ, sed à sola Ecclesiæ voluntate pender.

Prob. 2^{do}. quia si voti solemnitas consistat in traditione & acceptatione, quæ sit de jure naturæ, dicendum est Papam non posse in voto solenni dispensare, quod docent iidem Thomistæ: atqui opinio hæc falsa est, ut infra evincemus; ergo.

Hinc colliges votum simplex & solemne non differre essentialiter quia idem habent objectum, & illud sub eadem ratione formali attingunt: * Unde ex Celestino III. *Simplex votum*

* Cap. 6. Qui Clerici.

apud

apud Deum non minus obligat quam *solemnē*. Gravius tamen intra eandem speciem peccat, qui *solemnē* votum transgreditur; unde circumstantia voti *solemnis* in confessione aperire debet.

Dividitur 2do. votum in *personale*, reale: & *mixtum*. *Personale*, est promissio actionis vel omissionis quæ ipsum voventem afficere debet: tale est votum castitatis. *Reale*, est promissio rei per se vel per alium efficiendæ. *Mixtum*, ex personali & reali coalescit, ut votum eundi ad templum aliquod, ibique, calicem offerendi.

Dividitur 3tio. in *temporale*, quod ad certum tempus durat, ut votum jejunandi per mensem; & *perpetuum*, quod per totam voventis vitam durare debet, ut votum perpetuæ castitatis.

Dividitur 4to. in *absolutum*, quod fit simpliciter ac sine conditione, ut Voveo castitatem; & *conditionatum*, quod fit sub conditione, ut voveo Rotarium, si sanitas restituatur patri.

Dividitur 5to. in *morale*, quod spectat ad mores, ut stimulus virtutis; & *pœnale*, quo promittitur, aliquid faciendum in pœnam criminis; sive jam admissi, ut voveo jejunium, quia temerè juravi; sive illud admitti contingat, ut Voveo jejunium si juravero. Votum pœnale aliquando duplex est, ut cum extenditur tum ad pœnam, tum ad fugam criminis: v. g. Voveo me non amplius inebriandum, & si contra fecero, à vino obstitenturum; aliquando simplex est, ut si ad pœnam solam extendatur.

ARTICULUS SECUNDUS.

De causâ materiali & efficiente Voti.

Constat voti materiam esse debere rem possibilem, bonam, & quæ melioris boni impeditiva non sit; quia non potest Deus rei vel impossibilis, vel malæ aut indifferentis, vel quæ majoris boni impeditiva sit, promissionem acceptare. Sed

Quæritur 1mo. circa materiæ possibilitatem, an valeat votum cujus materia partim possibilis est partim impossibilis.

R. 1. votum obligare quoad partem possibilem, si talis sit hujusce voti materia ut dividi possit & soleat. Ratio est tum quia vovens censetur nunc partes illas divisim promississe, id est, se obligasse ad id quod facere posset; tum quia ex citata Juris regula, *Utile non debet per inutile vitari*.

Hinc 1mo. * si non potes centum aureos quos vovisti, pauperibus

* S. Thom hinc q. 88. art. 3.

peribus
um in p
&c.

Hinc
vis non
idcirco
restric
venereis
Hinc

xit &c.
tamen n
exigendi
iPlum è
um invi
mortem

poterit u
promissi
& ideo q

Hinc
cipalis, a
si possibi
quia ex j
Excipe n
dat, ut v
Sic qui
ire non

R. 2o
sz sint,
possibilis
altera.

Hinc
si sola je
ædificiu
lurio du
votum h
saltém si
ut alii v
tur. In
qui vovi
Episcopi
ei, qui je
Nihil
peregrina

* Cap

peribus dare, teneris dare decem quos potes. Si voveris jejunium in pane & aqua, teneris, si potes, ad jejunium ordinarium, &c.

Hinc 2do. puella quæ virginitatem vovit, si corrupta est, quamvis non possit virginitatem reddere, tamen potest continentiam; & idcirco ad hoc remanet obligata: quia dum simpliciter & sine restrictione vovetur virginitas, vovetur abstinencia ab omnibus venereis.

Hinc 3tio. qui post emissum castitatis votum nuptias contraxit &c. consumavit, quamvis debitum reddere teneatur, debet tamen nec illud exigere, nec reddere, si compars jus ejusdem exigendi amittat; & à secundis nuptiis abstinere, si uxor ante ipsum è vivis excedat. Pari de causa, qui intravit Monasterium invita uxore, * etsi ratione voti, utpotè invalidi, post uxoris mortem ad monasterium non tenetur redire, ulterius tamen non poterit uxorem accipere, nec à sua dum viver debitum exigere: promissit enim se non exigere debitum, quod in ejus potestate erat; & ideo quoad hoc votum ejus tenuit; &c.

Hinc denique quoties in objecto unum est per modum principalis, aliud per modum accessorii; principale servari debet, si possibile remaneat, etsi accessorium impossibile factum sit, quia ex jure accessorium principale ad se trahere non debet. Excipe nisi accessorii impossibilitas, principale ità difficile reddat, ut vovens illud solitarie sumptum vovere non intenderit. Sic qui vovit Romam ire in equo vel rheda, iis deficientibus ire non tenetur.

R. 2do. Si partes materiæ non divisim sed collectivè promissæ sint, nulla remanet obligatio si earum pars altera fiat impossibilis, quia vovens non intendit ad unam se obligare sine altera.

Hinc colligunt multi eum qui vovit Ecclesiæ ædificationem, si sola jacere possit fundamenta ad nihil teneri; quia censetur ædificium totum vovisse per modum unius. Hæc tamen resolutio dubia est; unde censent Navarrus, Sylvester, &c. eum qui votum hoc emisit, vel Capellam in illo vel alio Templo, vel saltè fundamenta quæ potest, ædificare debere, quia fieri solet ut alij viso Ecclesiæ principio ad eam perficiendam accendantur. In hoc ergo casu, nisi aliud ferat specialis intentio illius qui vovit, vel sequenda est pars tutior, vel recurrendum ad Episcopi judicium. Iisdem de causis abstinenciam præciperem ei, qui jejunium vovit & solum à carnibus abstinere potest.

Nihilominus communis opinio tenet eum qui vovit se in sacco peregrinaturum, non teneri induere hoc poenitentiae vestimen-

um

* Cap. 3. De convers. conjag.

tum si peregrinari non possit: quia votum non fuit de eo emissum, nisi ratione itineris. Sic etiam qui vovit se tali die jejunaturum, si diei huic jejunium affigere voluerit, pura in Sancti alicujus honorem, & eadem jejunare nequeat, non tenetur in die sequenti jejunandum. Ratio est, quia nisi oblit, quæ hic plurimum consideranda est, specialis voventis intentio, id quod impleri non potest in prædictis casibus, se habet per modum principalis, ac ferè per modum totius: porro qui ad principale non tenetur, nec ad accessorium tenetur.

Quæres 2do. an qui voto disjunctivo promissit Ecclesiæ bovem vel equum, voto suo teneatur, si una materia possibili sit, altera putà non quia perierit equus, non verò bos. R. Si jam perierat equus quo tempore votum factum est, votum ab initio non valuit; quia fuit de materia impossibili secundum intentionem voventis, cum vovens intenderet unum præ alio eligere; quod non poterat. Si autem emissio jam voto perierit equus, & necdum electio facta fuerit, tenet votum quoad eam partem quæ possibilis remansit: quia promissio quæ ab initio valida fuit, servari debet quantum potest. Addo voventem, ejus rei quæ periit pretium dare posse, quia hanc si superesset præ alia dandam eligere potuisset, nisi tamen res ea voventis culpa perierit tunc enim eam prorsus dare tenetur quæ superest. Quòd si vovens rem quæ periit dandam elegisset, ad nihil teneretur: quia idem tunc est ac si promississet rem unicam, quam falsò penès se esse crediderat.

Quæres 3tio. si quis voti prioris immemor, aliud emiseric cum priori incompatible, ut votum serviendi infirmis ea die qua peregrinationem voverat, quid faciendum? R. Votum quod est de re meliori servandum esse quia est validum, cum liceat votum in melius commutare: si verò posterius votum sit de æquali bono, adhærendum est priori, quia votum prius in aliud æquale mutari nequit. Idem est si dubitetur an posterius votum sit de bono meliori, quia possessio stat pro voto prius emissio.

Quæres 4to. an votum non peccandi censeretur de materia possibili.

R. imo. votum de vitando omni prorsus mortali peccato, esse de materia quæ homini sine speciali privilegio possibilis est. Hæc tamen vota consulenda non sunt, nisi viris timoratisimis, qui se per plures annos probaverint: aliàs enim viris fragilibus aut scrupulosis, novam lapsus aut scrupuli occasionem indubè procrearent; unde in iis haud difficile dispensandum esset.

R. 2do. votum de vitando aliquo genere peccati venialis, v. g. mendacio jocosio, esse de re cum communibus gratiæ auxiliis possibili, adeòque validum; quanquam nec istud votum in
qui-

quibusdam saltē materiis, in quibus difficile est non labi, facile permitti debet. Quis enim ab omni otioso verbo abstinere possit, absque gravi & jugi poenā sicque cum crebro & gravi violandi voti periculo?

R. 3tio. votum omnia venialia vitandi videri invalidum: non enim valet votum nisi acceptetur à Deo, non acceptatur autem votum: & inutile & nocivum, atqui tale esset votum de quo loquimur; quòdque singulis diebus, ingeminandi peccati occasio foret, ergo.

Circā bonitatem materiæ voti, quæres 1mo, an valeat votum de rejam præcepta. R. affirmat. Ut enim res jure naturali præceptas aliquando de novo præcipit Ecclesiā, ita & easdem sibi de novo præcipere possunt homines, ut firmius persolvant id ad quod jam tenentur: hinc voveri solet abstinētia ab illicitis voluptatibus etsi aliundē imperata.

Quæres 2do, an valeat votum de re indifferenti.

R. Negat. & hoc verum est etiam si vovens rem illam ad Dei cultum referre intendat: unde non valet votum non nendi, aut unguēs non abscindendi die sabbati in honorem B. Virginis. Ratio est, quia materia voti ad Dei cultum referri debet; at res indifferens ad Dei cultum verè referri nequit imò tale votum non vacat à culpa cū superfluum cultum contineat.

Aliud erit si res ex se indifferens honesto fine vestiatur: ut si mulier à nendo abstinere velit die sabbati, ut expeditior sit ad recitandos sapius. B. Mariæ calculos: item si vestes albas gestare voveat, vel ut in se specialem singularis quæ in Maria enicuit virginitatis memoriam exciet, vel quia ex locorum usu eadem vestes certam Mariani cultūs professionem continent.

In dubio an voti materia indifferens sit, an bona, votum impleri debet; quia non implendo, incurreretur peccandi periculum. Aliud esset in dubio an voti materia illicita foret, nec ne: quia qui operatur antequam tale dubium deposuerit; facit id quod peccatum esse posse putat; & id nunquam licitum est.

Sed quid juris, si res voto promissa, ab initio indifferens, deinceps bona evaserit; puta jam honestum est non ingredi domum, quam ingredi indifferens erat cū vovi nie eam non ingressurum esse, valēne nunc votum istud?

R. Negat. quia. ex Reg. 18. Juris in 6. *non firmatur tractu temporis quod ab initio non subsistit.* Valeret tamen hoc votum, si vovens ex errore credidisset ingressum certæ domūs actu & de facto aliquid habere periculi; & tunc sublato periculo, cessaret votum; eodēque resurgente revivisceret.

Quæres 3tio. an votum de re bona ratione objecti, sed indifferenti ratione finis, sit validum, puta votum jejunandi, vel non

ludendi ad parcendum sumptibus. R. negat. quia actio indifferens ratione finis eo ipso est mala, ut docet S. Thomas: votum autem de re mala non tenet. Aliud sanè sciret, si quis in ordine ad Deum parcere veller sumptibus, puta ut uberiorem egenis stipem erogaret.

Quæres 4to. an valeat votum de re bona, sub conditione mala & turpi.

R. conditionem malam voto rei bonæ multis posse modis adjici. Et quidem imo. ad obtinendam rem malam, aut quia ea jam obtenta fuit; ut Voveo preces ut obrineam. vel quia obtinui ultionem de inimico; & tale votum non valet, seu quia in eo ordinatur opus bonum ad finem malum; seu quia Deo aguntur gratiæ tanquam peccati auctor extiterit, quod blasphemiam sonat.

2do. si contigerit res mala, ut Voveo eleemosynam, si juravero; & tale votum tenet, quia nulla est mala circumstantia unde corrumpatur.

3tio. si ex re mala quæ non voveretur, boni aliquid contingat, ut voveo eleemosynam, si ex duello victoriam reportem; si ex fornicatione filium suscepero. Atque hoc votum valere censent Suarez, Tolerus, &c. quorum opinio falsâ mihi videtur: quia vovere eleemosynam si victor ex duello redeas, nihil aliud est quàm vovere si, & ea conditione ut impium de hoste triumphum reportes, sicque ut Deus crimini tuo, benedicat quod pessimum est. Si tamen malum esset mera conditio, non autem finis à vovente intentus, imò si dubium foret an vovens habuisset malum pro fine, votum adimpleri deberet.

4to. si malum quod tibi proponis non sit finis operis seu voti, sed finis solum operantis, valet votum; ut si coram pluribus quorum laudes aucuparis, voveas Religionem, tener votum; quia non refertur ad rem malam, licet res mala te ad vovendum impulerit.

Quod spectat ad ultimam conditionem, ut nempe votum sit de meliori bono, quæres imo. an valeat votum ingredi Religionem laxiorem.

R. valere; posito quòd status Religionis illius melior sit statu communi qui relinquitur, ut melior esse solet: non ita est de matrimonio, quia, ut diximus, matrimonii votum melius bonum excluderet, continentiam scilicet aut Religionem.

Quod spectat ad causam efficientem voti, sit.

CONCLUSIO I. Omnis & solus homo rationis compos vovere potest.

Prob. quia ad votum requiritur actio humana, cujus incapax est, quisquis est rationis impositus. Hinc vovere non possunt ebrii, amentes

amentes, &c. possunt verò, ut statim dicam, infantes post adeptum rationis usum, & quicumque mortaliter peccare possunt.

CONCLUSIO II. Omnia omnino vota simplicia, etiam de amplectanda Religione, ab iis emissæ qui ratione utuntur, sive aliis subditi sint, sive non, videntur esse de se valida.

Prob. quia hæc vota neque irrita sunt ex natura rei, cum fiant ab homine qui id quod vover intelligit, saltè quoad substantiam; neque actu irritantur ulla lege positiva, cum nullum extet jus quo hujusmodi personæ ad vota simplicia inhabiles reddantur.

Dixi 1mo. *vota simplicia*: quia Trid. Sess. 25. cap. 15. *De Regular.* statuit ut *professio in quacumque Religione ante annum 16. expletum facta: nullam inducat obligationem ad quoscumque effectus*: adeoque non valeat etiam in ratione voti simplicis.

Dixi 2do. *etiam vota de amplectanda Religione.* Neque verò me fugit dubios esse circa hanc controversiam Theologos; sed opinio nostra præferenda videtur: 1mo. quia tutior est saluti voverentis, cum in dubio tutius sit dispensationem petere ab Episcopo; 2do. quia pueri necdum puberes peregrinationis Hierosolymitanæ votum etsi arduum emittere possunt, ex cap. 2. *De voto &c.* ubi Alexander III. votum prædictum *in puerili ætate* emissum elemosynis redimi mandat, quæ commutatio præviam voti validitatem supponit; 3tio. quia ut quis sufficienti ad votum ratione præditus censeatur, necesse non est ut quasi in balance trutinæ quæcumque ad vovendum promoveri, vel à vovendo detertere possunt; neque itè ut omnem quæ votum subsequi possit difficultatem prævideat; alias quæ vota, vel matrimonia starent? satis ergo est ut rei substantiam, ejusque difficultates intuitu generali prospiciat; hujus autem intuitus capaces sunt qui verum rationis usum habent: vident enim v. g. RR. PP. Capucinos nudo pede gradi, à Superioribus pendere, exauriri calore, uri gelu, &c. quòd autem hæc minus intueantur quàm alii, solum efficit ut facilius dispensari debeant.

In dubio an puer sufficientem haberet rationis usum, censent Sanchez videndum esse, an infans septennium explevisset, necne: in priori casu obligare votum, & cujus eadem ratio est, juramentum: in posteriori autem præsumi defectum rationis, nisi illo constet: sicque nullam esse voti aut juramenti obligationem. Si verò, idem Theologus, dubium sit an puer esset septennis tempore voti, *credo in voti favorem præsumendum: quia de illo constat, excusatio autem dubia est.* Item quia ra-

rissimè aut nunquam ante septennium emittuntur vota aut iuramenta promissoria.

Dixi 3tio. vota hæc esse *de se* valida, quia per accidens contingere potest, ut sint vel fiant nulla, prout scilicet à parentibus irritata fuerint vel antè, vel postquam emissà sunt; de quò infrà Artic. 6. Sect. 3.

ARTICULUS TERTIUS.

An Votum sit opus bonum, meritorium, & obligatorium.

Questio est an vota de rebus aliàs non præceptis in nova lege fieri queant, & facta obligent. Negavit Lutherus, tum Lib. *De votis Monach.* tum exemplo suo, cùm Catharinam de Bore Religiosam, Religiosus ipse & Sacerdos in uxorem duxerit. Sit

CONCLUSIO I. Votum actus est honestus, & Legis Evangelicæ statui conveniens.

Prob. 1mo. ex Apost. qui de viduis quæ suum castitatis votum non servabant, sic scribit I. ad Timot. 5. *Habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt:* sed si votum esset aliquid Evangelicæ Legis statui repugnans, non haberent damnationem qui ipsum violant, sed econtrà; ergo.

Prob. 2do. ex Concilio Illiberitano an. 305. Can. 3. *Virgines, inquit, quæ se Deo dedicaverint, si pactum perdiderint virginitatis ... placuit nec in fine dandam eis esse communionem.*

Prob. 3tio. ex SS. Partibus, quos inter in re evidenti sufficit Augustinum adduxisse. Sic ille verba hæc Psalmi 79. *Vovete & reddite*, Christianis applicans: *Benè vivere secundum communem modum ... hoc totum omnes vovere debemus: Sunt etiam vota propria singulorum: alius vovet Deo castitatem; &c.* ergo ex S. Doctore voveri possunt, tum ea quæ sunt in præcepto ut *benè vivere*, tum ea quæ consilii sunt, ut castitas.

Obijciuntur duo, 1mo. quòd vota libertatem nobis à Christo assertam tollant; 2do. quòd qui vover majoris se peccati periculo exponat, & sapius pœniteat voti sui sed hæc non nocent. Unde

R. ad 1. Libertas Evangelii est libertas à peccato, non autem ab eo quod majoris perfectionis vinculum esse potest.

R. ad 2. eos qui prudenter vovent, & Domini verborum meminerunt, *Oportet semper orare*, magnis subtrahi periculis, & nunquam voti sui pœnitere: & verò adversariorum ratio probaret

barer præcepta Dei non expedire: ubi enim non est lex, nec prævaricatio. Rom. 4. v. 15.

CONCLUSIO II. Opus quod fit ex voto, melius est eo quod fit sine voto, & magis meritorium.

Prob. tum quia tale opus habet bonitatem quam non haberet sine voto, jungit enim bonitatem actus v. g. castitatis, bonitati voti; tum quia opus quod fit ex Religionis virtute inter morales præstantissima, melius est eo quod fit ex alia virtute morali, castitatis, v. g. vel misericordiæ; ergo tale opus melius est tum extensive quia à pluribus virtutibus proficiscitur; tum intensive, quia à virtute perfectiori emanat.

Prob. 2do. Gravius peccat qui castitatem Deo promissam violat, quam si non vovisset; ergo à contrario, melior est actus castitatis quæ vota est, quam quæ vota non fuit.

Obj. Quod fit ex necessitate minus habet meriti, quam quod fit voluntariè; sed quod fit ex voto fit ex necessitate; ergo.

R. neg. maj. si agatur de necessitate non naturali quæ meritum tollit, sed morali quam quis sibi imponit. *Felix enim necessitas*, ait Augustinus Epist. 127. *quæ in meliora compellit*, Et verò quis credat Deum aut superiores eo quod quidpiam præcipiunt, meritum minuere? Dicendum igitur id quod ex parte libertatis deesse videtur, abundè compensari per motivum nobilioris virtutis ex qua operantur qui legem sibi vel à Deo, vel à semetipsis impositam adimplent.

Quod spectat ad obligationem voti, quinque circa eam expendenda sunt, 1mo. an votum ut sic voventem obliget; 2do. an semper obliget sub gravi; 3tio. & 4to. an etiam obliget cum vel metu extortum est, vel dubium est an emissum fuerit; 5to. an & quatenus obliget votum conditionale. De quibus sit

CONCLUSIO III. *Hæreticum est asserere votum non obligare.*
Ita S. Thomas quodlib. 3. a. 12.

Prob. 1mo. ex Scrip Eccl. 5. *Si quod vovisti Deo nunc moris reddere; displicet enim ei infidelis & stulta promissio. Sed quodcumque voveris redde, multoque melius est non vovere, quam post votum promissa non reddere.* Deuter. 13. *Cum votum voveris non tardabis reddere, quia si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum.* Psal. 75. *Vovete & reddite.* Unde sic: Hæretica est opinio quæ apertis Scripturæ textibus repugnat: arqui talis est opinio, quæ votorum obligationem negat.

Prob. 2do. ex S. Augustino Epist. 127. *Quia vovisti, jam te obstrinxisti aliud tibi facere non licet.*

Prob. 3tio. Magis obligatur homo Deo, quam homo homini: sed

ni: sed homo tenetur in conscientia promissionem alteri homini factam exequi; ergo à fortiori factam Deo.

CONCLUSIO IV. Votum obligat graviter in materia gravi, leviter in levi. Ità communior opinio.

Prob. 1. pars de qua nemo ambigit, tum ex Apostolo qui damnationi obnoxias esse dicit viduas, *quia primam fidem irritam fecerunt*; tum ex S. Augustino qui ibid. sic loquitur: *Quia tenetur apud Deum sponsio tua, non te ad magnam iustitiam invito, sed à magna iniquitate deterreo.*

Ea porro in votis censetur gravis materia, quæ per se vel ex circumstantiis ad honorem Dei, vel spirituales yovens utilitatem notabiliter conducit, quæque si ab Ecclesia præciperetur, obligaret sub mortali. Hinc qui vovit semel se jejunare, peccata confiteri, Missam audire, mortalis peccati reus est si hæc omittat; nisi omittat in circumstantiis in quibus non peccaret Ecclesia præceptum omittendo.

Prob. 2. pars. 1mo. quia votum est privata lex quam vovens sibi imponit, & quidam cum Deo contractus: porro lex & contractus non obligant graviter in materia levi; 2do. quia levis infidelitas, levis est injuria: sed violatio voti in materia leviori, levis est infidelitas 3tio. quia votum non obligat nisi ut acceptatur à Deo: atqui probabile non est quòd Deus rem levis momenti acceptet cum obligatione sub mortali, talis enim obligatio irrationalis videtur; ergo.

Obj. Juramentum falsum in materia etiam levi semper est mortale; ergo à pari.

R. neg. conseq. qui enim Deum invocat in testem falsi gravem semper injuriam Deo irrogat: sed aliud est de voto, quod cum obliget per modum legis, non obligat sub mortali; nisi quando lex rationalis sub mortali obligare potest.

Hinc non peccat leraliter 1mo. qui omittit *Pater & Ave* quæ semel recitanda voveret: 2do. qui singulis diebus assidem unum pauperibus largiri debet, semel aut iterum non dat; secus si toties omitteret, ut inde coalesceret gravior materia omisso; 3tio. qui leve aliquod peccatum facit; nisi peccatum illud valde indecens foret personæ voventi, ut in Episcopo certa verba quæ malè sonant, etiam in ore secularium; quia cum tunc votum fieret ob gravem causam, obligaret sub mortali, ait Henno.

Quæres an vovens possit se sub culpa solum levi obligare in materia gravi. R. Affirmat. 1mo. quia actus agentium non operantur ultra intentionem eorum; ergo qui non vult se obligare sub gravi, non nisi sub levi obligatur; 2do. quia vel possibile est materiam gravem vovere sub obligatione levi, vel non; si

1. votum

1. votum obligat sub levi, si 2. non stat votum, cum sit dere impossibili. Graviter tamen obligant, velis, nolis, vota quæ fiunt in Religione; tum quia ita decernit Ecclesia, tum quia vota hæc obligationem utrinque onerosam pariunt, nempe in proficiente qui se Religioni, & in Religione quæ proficenti se obligat; cumque hæc se graviter obliget, debet & vovens ei se graviter obligare ut servetur æqualitas.

Dices: Votum pendet quidem à vovente ut fiat, at non pendet ab eo ut obliget sed à Deo qui. vult voventem sibi obligari. Ergo si materia gravis sit, voveas voti sui obligationem restringere nequit.

R. dist. ant. non pendet ab eo ut obliget simpliciter, quia nulla est vera promissio quæ veram non importet obligationem: C. non pendet ab eo ut plùs aut minùs obliget; N. Sic lex superioris jure naturali & divino obligat; & tamen fatentur aliqui adversariorum, pendere ab intentione legislatoris ut rem gravem leviter præcipiat.

CONCLUSIO V. Votum emissum ex gravi metu ad idem extorquendum injustè incusso, non obligat.

Prob. Votum non valet cum ab Ecclesia reprobatum: atqui vota ex metu gravi injustè ad eadem extorquenda incusso, ab Ecclesia reprobantur, ut patet ex titulo *De his quæ vi, &c.* cap. 1. & 2. ergo si puella emiserit Religionis votum ob timorem patris, non solum mortem, sed alia morte longè minora minitantis, votum ejus non tenet; quia injuriæ v. g. graves, sunt quid magnum respectu puellæ.

Valet tamen votum 1mo. si metus levis sit, quia tunc nec ex rei natura, nec ullo jure irritum est 2do. si metus gravis quidem sit, sed justè incutiat: ut si Judex mulierem adulteram adigat ad vovendum, nisi mortem pati malit; quia non tam illi metus incutitur ut voveat, quàm ei ostenditur evadendi supplicii via 3tio. si metus injustè quidem incutiat, sed non ad extorquendum votum: hinc si metu mortis tibi statim à latronibus inferendæ, voveas Religionem, tenet votum; quia nemo te ad vovendum compellit; non teneret tamen si te à facie hostis ad Monasterium confugientem, Superior intra domum recipere noller, nisi voveres; idem enim est ac si te traderet in manus inimici, quod gravem ac iniquum metum importat. Imò etsi Superior, ob imminens sibi damnum posset aliquid exigere titulo compensationis, non tamen posset exigere ut voveres, quia votum liberæ electionis esse, debet.

Porro metus gravis & injustus jure solum positivo, non autem naturali vota irritat. Ratio est, quia metus injustè incussus: aliquando non tam est gravis, & ideo minùs libertati no-

cet quàm metus iustè, vel naturaliter iucullus & is tamen non tollit voti obligationem.

Jam ut intelligatur an votum dubium obliget, notandum est, duplex de voto dubium haberi posse. Vel enim dubitatur an votum emissum fuerit; vel certò constar emissum fuisse votum, sed dubitatur an hoc vel illo modo. Circa primum, de quo potior hic moveatur quæstio, & cujus resolutio, resolutionem posterioris utrumque importat, sit

CONCLUSIO VI. Votum de quo legitimè dubitatur an emissum fuerit, impleri debet.

Prob. 1mo. in dubiis tutior pars est eligenda, cum nullum occurrit fundamentum vi cujus pars altera possit eligi prudenter: atqui cum de voto agitur, pars tutior est adimpletio voti, ut per se patet: aliunde verò nullum est fundamentum vi cujus pars altera prudenter eligi possit. Si quod enim tale hic esset fundamentum, utique libertatis possessio, ut adversariis placeret: atqui id gratis asseritur, cum qui dubitat an votum emisserit, eo ipso dubitet de hac suâ libertate; uti fultius dictum est in Tract. de Conscientia; ergo.

Fatendum est tamen, dubium voventis excuti posse in hunc modum ratiocinando: Certum est mihi ex diuturna experientia, me non oblivisci rerum quas maturè proposui, ergo si tale emissem votum, hujus recorderer, ut aliarum meminisse soleo rerum quas maturè deliberavi; ergo non feci, quia ejus non memini.

Prob. 2do. Si quis indubio de voti emissionem, posset votum non servare, posset quoque in dubio de valore matrimonii sui debitum petere; falsum consequens. Minor patet ex cap. 44. *De sent. excom.* Prob. maj. Ideo in dubio matrimonii conjux debitum petere nequit, quia se exponeret periculo faciendi quod non licet: atqui eadem ratio militat in materia votis, cum enim certa detur lex de non violando voto, hoc ipso quòd quis dubitat an votum emisserit, dubitat an non servando votum, violaret eam legem; ergo in hoc dubio votum servare debet, nè periculo transgressionis se objiciat.

Prob. 3tio. tum ex S. Thoma, in 4to. dist. 38. q. 1. a. 3. tum ex S. Antonino 2. p. tit. 11 Cap. 2. *Existens*, inquit *in dubio, an transgrediatur votum & per consequens peccet mortaliter, tenetur se ponere in tuto, ut scilicet votum non transgrediatur*

Hinc colliges eum qui certus est de substantia voti, sed dubius manet de qualitate ejus aut quantitate, debere votum strictius interpretari: unde qui certus se vovisse Religionem, dubitat an rigorosam voverit, non debet laxiorem ingredi, quia exponeret se periculo non adimplendi votum. Idem est de eo qui

qui dubitat an satis deliberatè voverit; modò non voverit ante septennium, quia tunc defectus rationis & deliberationis præsumuntur ex communiter accidentibus, cap. 4. & 5. *De despons. impuberum.*

Quod spectat ad votum conditionale, variaz ejus sunt species. Aliud enim fit sub conditione de præterito, aut presenti; aliud sub conditione de futuro, quæ vel necessaria est vel contingens. Aliud sub conditione honesta, aliud sub turpi, aliud sub conditione cujus exitus pender à vovente, aliud sub conditione quæ ab aliena voluntate pender. De his generales regulas statuimus, quæ etiam juramento applicari poterunt.

Regula I. Votum emissum sub conditione de præterito, vel de præsentì, statim obligat.

Prob. quia res de factò est, vel non est; fuit vel non fuit; ergo nihil est tunc quod voti obligationem suspendat; ergo rursus votum illud non conditionale, sed absolutum censeri debet. Idem est cum conditio est quidem de futuro, sed necessaria; ut Voveo castitatem si sol oriatur. Aliud est cum particula si æquivaleret particulæ *quando*: sic filius qui Religionis ingressum voverit si pater suus obierit, censetur eandem vovere pro tempore mortis ejusdem.

Regula II. Votum sub conditione contingenti, non obligat nisi posita eadem conditione.

Prob. Quia ea est hujus conditionis natura, ut ad eventum usque vim actus suspendat quoties suspendi potest.

Debet autem conditio impleri secundum se totam, etsi materia ejus sit dividua. Unde qui Religionem vovit si frater ex itinere sanus redeat, non tenetur voto, si frater revertatur quidem sed infirmus. Si tamen conditio sanitatis, non fuisset in ipso prioris voti actu, sed deinceps, uno etiam post instanti adjecta, deberet votum impleri; quia novas promissioni jam à Deo acceptarum conditiones addere non licet.

In dubio an secunda conditio incontinenti adjecta fuerit, votum impleri debet, quia constat de voto, non autem de causa restringente. Unde colliges, eum qui dubitat an quidpiam voverit sub conditione disjunctiva, puta si frater aut soror redeant in patriam, posito alterutrius reditu teneri ad votum.

Duo hic inquiruntur. 1. mo. ad quid teneatur qui vovit sub conditione quam nesciebat jam impletam esse; 2. do. qui vovit sub conditione quæ non in propria quidem forma, sed in æquivalenti impleta est. Sit in exemplum prioris casus: Joannes vovit aureos decem dando pauperibus, si pater ex Praga rediret & is jam redierat. Sit in exemplum posterioris: Petrus vovit Religionem, si soror quæ eo indiget, decenter nubat, & illa moritur.

R. in

R. In priori casu ruit votum, quia tota votendi ratio erat ut Deus incolumem reduceret eum, qui jam sospes redierat. Aliud esset, si alia fuisset votantis intentio.

R. In secundo casu stare votum, nisi etiam repugnet intentio votantis. Ratio est, quia Petrus vovit Religionem si sororis cura sua indigentis obex, eum in seculo non retinere: porro extinctâ sorore sublatus est obex. Eadem de causâ si elemosynam voveris,posito quoddâ navis certum tibi lucrum afferet, quod ex alia percepti, tenet votum: quia censeris vovisse, si commodè elemosynam largiri posses. Hic tamen ut ubicumque, circumstantiâ & speciem & decisionem variant. Si enim voveris occasione navis cui ob periculum mare plurimum verebaris, alia redeunte, sed non ista, votum cessat, quia in hujus, si irâ loqui fas est, naviculæ gratiam voveras.

Regula III. Votum emissum sub turpi conditione de futuro, non valet, nisi conditio intelligatur in sensu poenali.

Prob. Quia in hac promissione: Voveo elemosynam si vindictam sumptero, si fornicari possim, &c. conditio regulariter induit finem voti, & res promissa habetur ut medium ejusdem finis obtinendi: atqui nec valet, nec valere potest votum cujus finis est ipsum crimen: ergo prædicta vota non valent, nisi res promissa assumatur in penam criminis, ut sensus sit: Voveo elemosynam, si fortè eò usque miser sum ut fornicationi consentiam.

Quod dictum est de conditione turpi, idem de impossibili dicendum. Neutrius quidem habetur ratio in matrimoniis & ultimis voluntatibus; quia sic sanxerunt publicæ leges; sed aliud est in voto, quod totum à votantis intentione pender.

Regula IV. Cum votum sit sub conditione de futuro, quæ ab alterius voluntate pender, duo ut plurimum præstanda sunt: 1mo. expectandus est conditionis eventus; 2do. proinde nec vi nec dolo impediendum quominus impleatur conditio.

Prob. 1. pars: Quia alias qui vovit Religionem, si futurum sit ut pater suus in id consentiat, perinde se haberet ac si nihil vovisset; quandoquidem non expectato patris dissensu, posset ad nutum ducere uxorem: hæc autem quàm Dei irrisoria sint, nemo est qui non sentiat.

Prob. 2. pars: Quia si vovens conditionis eventum, seu consensum patris expectare teneatur, à fortiori eundem fraudulenter non impedire tenetur. Liceret tamen eas, præsertim quæ supervenissent rationes exponere patri, ex quibus inferre posset, satius esse tum sibi, tum filio, ut omnem denegeret consensum.

Hæc nostra regula procedit de conditione honesta. Patre enim

enim qui vovisset Religionem si filius suus crimini se dedat, id pro virili impedire debet: quin & aliquando impediri potest conditionis honestæ eventus, intuitu majoris boni. Sic qui vovit elemosynam si nepris sua Titio nubat, potest ei perfectiorem statum suadere; quia votum non obligat eum maioris boni proprii vel alieni impedimento.

Quæres an si pater, vel communitalis superior aliquem repellant, is liber maneat à voto, ita ut iisdem ex post facto consentientibus, possit, quam aliam volet, partem amplecti. Afferunt plures quos sequi non ausim. Quia quisquis, serio & bona fide agit cum Deo, censetur polliceri se facturum quod moraliter penes se fuerit, ut tandem voti compos evadat: itane verò se gerit, qui tranquillus manet ex priori repulsa, quam à patre à quo diligitur, & à superioribus qui candidatos probare amant, expectare debuerat. Fatendum tamen ne Postulanti peragrandas esse omnes Ordinis domos, nec idem ad exteras terras transeundum esse, ut tentet an in iis recipi possit: quapropter sufficiet ut moralem quam vir prudens adhibere solet, diligentiam adhibeat.

Regula V. Qui vovit sub conditione à semetipso dependente, hanc aliquando impedire potest; aliquando si impediatur, vel peccat graviter vel etiam tenetur voto.

Prob. 1. pars: Qui enim vovit se, si Religionem unquam profiteatur, Carthusiensem professurum, haud utique hanc profiteri tenetur. Quod si aliam Religionem ingressus fuerit, retinetur ab ea ad Carthusiensem transire, nisi jam professus sit.

Prob. 2. pars: Qui enim vovit aliquid si sanitatem recuperet, & nō recuperet, noxiis utitur alimentis, in fraudem voti peccare censetur: idem est de eo qui vovit Religionem si literas discat, & nō discat, de industria studium omittit; ergo uterque & reus est voti, & voto teneri pergit. Et verò an à promisso liber esset, qui pollicitus mutuum Joanni quoties ad se veniret, eundem excluderet à domo sua.

Quin & eum quoque voti reum putem, qui sine dolo, sed non sine negligentia impediri nō ponatur conditio sub qua vovit: 1mo. quia negligentia saltē gravis dolo æquiparatur; 2do. quia vovens finem sub conditione quæ à se pender, videtur indirectè vovere id quod necessarium est de via communi ut conditio impleatur; neque enim serio voveret finem, qui excluderet media à se dependentia. Ad minus ergo hoc in casu consulendus est Episcopus, & ab eo petenda voti dispensatio; quam & denegare debet, si vovens culpam suam etiamnum reparare possit. Haud tamen facerem voti, eum qui extraordinariis ad implendam conditionem viis usus non esset,

esset, putà qui cariora undecumque remedia non collegisset, qui diu noctuque non impalluisset libris.

Conditionali voto annexum est pœnale, quod vel est simplex, ut si quis voveat eleemosynam, si luserit; vel duplex, si voverit & abstinentiam à ludo, & eleemosynam si luderet. In hoc ultimo casu, qui dispensatus est à voto priori, à posteriori liber manet, quia sublato principali tollitur accessorium, nisi aliud ferat intentio voventis. Suspecta tamen mihi haberetur prioris voti dispensatio absque posterioris mentione obtenta; quia pœnalitas apposita, prioris voti gravitatem arguit.

ARTICULUS QUARTUS.

Quando, & per quos debeat Votum adimpleri

Dico 1mo. Si vovens nullum sibi præscripserit tempus quo votum impleat, debet illud implere quam primum commode potest.

Prob. Quia promissio omnis quæ limitata non est, statim potest exigi; ac proinde si exigatur, statim implenda est: atqui Deus statim requirit voti executionem, ut patet ex cit. cap. 23. Deuter. ergo culpabilis est omnis mora quæ rationabili causa non cohonestatur. In hac tamen mora occurrere potest materiæ parvitas quæ à mortali excuset: imò nè veniale quidem erit peccatum, si mora sit adeò brevis, ut viri prædantis arbitrio promihilo debeat reputari. Hinc qui vovit Religionem, differre potest donec vel satis habeat virium ut Religionis labores ferat, vel satis scientiæ, ut munia ejus exercere possit; hic tamen consulendi essent locorum Superiores, aliive prudentia commendandi.

Dico 2do. Votum impleri debet præscripto tempore, si quod præscriptum fuerit.

Prob. Quia tempus illud est veluti pars materiæ voti, ergo cum votum quoad omnes partes impleri debeat, debet & impleri quoad tempus. Hinc qui vovit jejunium die Sebbari, peccat moraliter quasi die ab Ecclesia statuto non jejunaret, nec potest jejunium aliam in diem trasferre.

Quæres 1mo. An possit præveniri tempus voto præscriptum. R. vel tempus præfixum fuit ut voti adimpletio non ultrà differretur; vel res promissa huic diei affixa est in honorem ipsius diei, v.g. ob festivitatem alicujus Sancti. Si primum, potest tempus præveniri, quia votum etiam ante illud tempus obligat; nam qui in hac suppositione dicit, *Voveo me mea tali tempore peccata confessurum*, æquivalenter dicit, non diffe-

ram ultra tale tempus. Quòd si ultra præfixum tempus confessionem differat, debet postea confiteri; sicut debitor cui præfixus est mensis terminus ut solvat, debet postea solvere, & communiter poenitens cui impositum est à Confessario jejunium die Veneris, debet postea jejunare, si die præscripta non jejunaverit. Si secundum, tempus præveniri non potest, quia promissio habet tunc pro objecto tale tempus, prout ab alio quovis tempore distinguitur: unde qui executionem voti tempore suo omisit, non tenetur illud postea implere, sicut qui die festa non interfuit Sacro, non tenetur eidem die sequenti interesse, tamen si peccati sui poenitentiam agere debeat. In dubio an tempus præfixum sit hoc vel illo modo, judicandum est in favorem voti.

Quæres 2do. An qui prævidet fore ut præfixa die votum implere nequeat, debeat tempus prævenire.

R. Si votum certæ sit affixum diei in honorem ejus, necesse non est diem præveniri; idem dicendum quando terminus præfixus est ut obligatio voti ad hunc usque diem suspendatur: quia in utroque casu votum est de re prout tali tempore faciendæ. Si verò tempus præfixum sit nè obligatio ultra illud differretur, præveniendum est; quia tunc votum obligat pro toto tempore, & singulis ejus partibus disjunctivè sumptis. Sic qui prævidet se tempore Paschali impeditum iri à confessione, tenetur antea confiteri.

Quæres 3tio. An vovens ea quæ vovit per semetipsum implere teneatur. R. votum personale ab ipso vovente impleri debet: reale verò per alium impleri potest.

Prob. 1. pars: Quia materia voti personalis, est propria voventis actio, v. g. jejunium: atqui propria unius actio per alium fieri nequit.

Prob. 2. pars: Quia votum reale non requirit actionem, sed rem voventis: hæc autem per alium dari potest, ut patet in eleemosyna. Non solum autem votum impleri potest per alium qui è tuis sed etiam qui è suis rebus tuo satisfacere intendar: sicut enim si sine voto calicem Ecclesiæ debeas, nihil debebis si alter calicem hunc pro te donet; sic si eundem debeas ex voto, nihil debebis cum alter eum pro te tradiderit. Ex iis colliges votum mixtum quatenus personale est, per alium impleri non posse, posse verò quatenus est reale.

Hinc inferes hæredem, licet teneatur de voto reali, non teneri de eo quod personale est. Excipe tamen 1mo. si ei consenserit; 2do. si hæredes non necessaria ea conditione instituantur, ut institutoris sui votum impleant: tunc enim ad illud tenentur, non quidem vi religionis, cum non voverint ipsi,

ipsi, sed vi iustitiæ; 3tio. si votum quod enuntiatum est, tale sit, ut à posteris illius qui ipsum emisit, debeat continuari ex usu recepto, ut votum pium à Parochia factum, cui non reuscat Episcopus.

Circa id quod dixi, teneri hæredem ad implendum auctoris sui reale votum, duo notanda: 1mo, eum teneri solum ex eo quod deductis debitis & expensis funerum superest; 2do, eundem solum teneri salvâ legitimâ; quia hæc est proprium hæredis bonum; hæres autem non tenetur ad implendum defuncti votum ex propriis.

Quatuor circa interpretationem voti proponuntur regulæ.

Prima, votum interpretandum est juxta intentionem quam vovens habuit; vel habere debuit: Votum enim utpotè privata lex, non obligat ultra intentionem legitimam vovens.

Hinc qui vovit aliquod Monasterium ingredi; si principaliter intenderit Religionis ingressum, & secundariò solum intenderit locum hunc: quamvis in eo recipi non possit, debet tentare alia, tum ejusdem, tum alterius Ordinis Monasteria, tali numero, tali distantia & diligentia, ut id prudentis judicio sufficere videatur. Si verò principaliter intenderit hanc Religionem, vel huncce numero Conventum, liber erit à voto si in illa, vel in isto recipi non possit. Quòd si eum, ut Laicum recipere velint, non tenebitur, si ex ejus conditione, & vitæ cursu appareat eum statum hunc non intendisse.

Si quis verò vovit indistinctè Religionem non satisfaciet voto, ingrediendo Communitatem in qua dissolutè vivitur, & non servatur regula; nisi sit spes quòd brevi introducenda sit reformatio: debet ergo aliam ingredi Religionem; & si hanc laxiorem expressè voverit, non debet votum servare, utpotè quod ratione materiæ quodammodo illicitum sit.

Secunda, si clara non sit vovens intentio, votum interpretandum est secundum communem intelligentiam verborum quibus expressum fuit: quilibet enim præsumitur juxta communem usum loqui, si vim linguæ intelligat. Hinc qui vovit Sacrum, non satisfacit si pro eodem stipendium accipiat, quia quod vovetur, gratis dare solet: hinc etiam qui vovit jejunium qualibet feria sexta, jejunio tenebitur si Nativitas Domini in feriam sextam inciderit.

Tertia, votum ut juramentum strictè interpretandum est. Unde qui vovit susceptionem Ordinis sacri, non ex tunc tenetur ad castitatem aut ad Horas; qui vovit jejunare pluribus diebus, satisfacit jejunando duobus: qui vovit eleemosynam, implet votum dando modicam, si majorem non intenderit, etsi cogitaverit de majori; quia obligatio non ex cogitatione nascitur,

scitor, se
nam tua
quæ vov
suendin
Quart
teria leg
legis: u
sine ante
sufficiant
nibus ob

Voti
ga
induci
quatuor
tatione,
mutatio
duntaxat
promissa
ut ea re
deatur, si
de votu
cato, sin
Idemque
ter morte
consuetu
ta est e
gibus co
Hinc
no, quæ
ex comm
sit vir fr
tum em
haud ta
potest.
Hinc
peris sus
egeno fia
si ipse ex
ret etrog

scitur, sed ex intentione. Videndum tamen ne ita elemosynam suam minuat, ut hæc habitâ ratione qualitatis personæ quæ vovet, aut rationis quæ ad vovendum impulsit, aut consuetudinis locorum, quasi ad nihilum redigatur.

Quarta, voti materia eo debet modo poni, quo poneretur materia legis divinæ aut humanæ; quia votum habet naturam legis: unde qui vovit Horarum recitationem, non satisfacit si sine attentione recitet: quod si cui præcedentes regulæ non sufficiant, debet is virum prudentem consulere, & ejus decisionibus obsequi.

ARTICULUS QUINTUS.

Quotuplici modo tollatur Obligatio Voti.

VOti obligatio iisdem tollitur modis quibus aufertur obligatio juramenti, unde aliquando ita tollitur ut nequidem induci possit; aliquando jam inducta aufertur; & id quatuor modis contingit, scilicet materiæ mutatione, commutatione, irritatione voti, & dispensatione. Quod spectat ad mutationem materiæ, sequenda est hæc regula, Toties & tunc duntaxat votum deobligat, cum mutatio tanta supervenerit rei promissæ, ut eam in statu moraliter diverso constituat; adeo ut ea res ab illa quæ promissa fuit, moraliter diversa esse videatur, seu ratione difficultatis, seu ob alias circumstantias: unde votum jam non obligat cum impleri non potest sine peccato, sine periculo vitæ, honoris, aut alterius gravis detrimenti. Idemque erit quoties res quæ promissa est, judicatur moraliter mutata fuisse, vel ex communi hominum consensu, vel ex consuetudine vel ex aliqua Juris regula; vel cum talis & tanta est ea quæ supervenit mutatio, ut si eadem in humanis legibus contingat, ex viros etiam timoratos obligare desinant.

Hinc 1mo. qui vovit se singulis diebus daturum stipem egeno, quem virum frugi, sui que paribus addictum existimabat, ex communi sententiâ adhuc dare tenetur, etsi pauper ille nec sit vir frugi, nec voventi addictus: quamvis enim vovens, votum emitturus non fuisset, si cognovisset res ut se habebant; haud tamen voti materia in statu moraliter diverso censeri potest.

Hinc 2do. Quia quisquis voverit elemosynam, voverit pauperis sublevationem, si is cui elemosynam voto promissit, ex egeno fiat locuples, jam ad nihil tenetur: sicut nec teneretur, si ipse ex divite factus inops, Physicè vel moraliter impar fieret erogandæ eidem quam solebat elemosynæ, quamdiu nimirum

nirum subsisteret is mutata fortuna status, quia res jam forent in statu, non utcumque, sed moraliter diverso.

Hic tamen tria notanda, 1mo. fieri posse ut quis cum ipso etiam mortis periculo, votum suum exequi teneatur, ut si executioni ejus annexum sit legitima de causa viæ stipendium. Unde qui vovit se pestis tempore infirmis servitutum esse, resistere nequit, sicut nec miles stationem suam ingruente hoste deserere potest in conscientia; 2do. in dubio an materiae mutatio, tanta sit ut voti obligationem perimat, votum adimpleri debere: quia dubia excusatio vinculum certum extinguere nequit; 3tio. quæ de notabili materiae mutatione, voti vinculum, aut perimente, aut suspendente ad tempus, dicta sunt, ad votum simplex esse limitanda: aliud enim est de voto solemni, quod moraliter loquendo firmum esse debet sicut matrimonium. Idem de prioribus Jesuitarum votis docet Sanchez. His positis dicendum de commutatione, dispensatione, &c.

SECTIO PRIMA.

De Commutatione Voti.

Suppono 1mo. votum propria voventis autoritate posse mutari in aliquid evidenter melius; ut pater ex cap. 1. *De jurejur.* Sed 1mo. melius illud non debet esse aliunde præceptum; aliàs omnia penè vota facile eluderentur; 2do. melius non dicitur id quod est dignius, sed quod inspectis personæ, temporis & loci circumstantiis magis ad salutem congruit; unde vix unquam jejunium aut elemosyna in orationem mentalem, licet hæc per se nobilior sit, mutari possunt.

Suppono 2do. necessariam esse superioris auctoritatem, etiam ut votum mutetur in quid æquale: tum quia etsi mutatio hæc nullam Deo injuriam facere videtur, est tamen contra Ecclesiæ jura, quæ nullibi hanc mutationis libertatem concessit; tum quia facile contingit ut homo in propria causa decipiatur, & id æquale putet, quod revera minus est. His prænotatis,

Quæres 1mo. quis possit vota commutare. R. id posse eos omnes, qui potestatem habent dispensandi, sive ordinariam, sive delegatam; quia ex Reg. § 3. Juris in 6. *Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus*, præsertim in eodem genere: sed plus licet ei qui dispensare potest, quia potest totum remittere; ergo.

Quæres 2do. an mutato semel voto reservato. v. g. castitatis perpetuæ, in materiam non reservatam, v. g. in jejunium, possit jejunium istud commutari ab iis qui non habent potestatem dispensandi in votis Papæ reservatis. R. affirm. quia tunc

nihil

nihil superest quod non possit tolli ab Episcopis, aut qui eorum auctoritatem habent. Et id patet 1mo. quia votum hoc non erat reservatum nisi ratione materia; ergo sublata materia, tollitur reservatio; 2do. quia si votum non reservatum commutaretur in reservatum, jam fieret reservatum Papæ; ergo à contrario votum de quo loquitur, soli Episcopo reservatum erit. Ità Sylvester, Sayrus, Suarez, Habert, & alii communiter contra Azor.

Quæres 3uo. an liberum sit ei cui votum commutatum est, ad prius redire R. affirm. quia commutatio quidam est favor, cui renunciari potest; *quod enim ob gratiam alicujus conceditur non est in ejus dispendium retorquendum.* * Si tamen commutatio in melius facta sit, & à vovente acceptata, non licet ad prius votum reverti; quia acceptatio hæc novum virtualiter efficit votum, quo melius quid promittitur Deo; porro nè ipse quidem Superior votum melius in minus commutare potest absque causa.

Quæres 4to. an ad commutationem requirantur causæ. R. requiri. Commutatio enim voti, non est apud Deum rata & valida, nisi ab eo acceptetur; non acceptatur autem si fiat sine causa.

Causæ commutationis hujus sunt 1mo. notabilis molestia & difficultas in executione voti; 2do. levitas & perturbatio ex qua emissum est votum; 3tio. fragilitas voventis qui votum violabit nisi commutetur; 4to. id omne quod viro prudenti videbitur idonea esse commutandi ratio; 5to. juxta plures sufficit major devotio ad aliud æquale præstandum; quia quod æquale est, & majori cum pietate fiet, Deo acceptius esse videtur. Ceterum si Superior bona fide crediderit ad commutationem sufficere causam, quæ reipsa non sufficebat, censent multi commutationem valere; quia bona Superioris fides est pro causa, nec Deus rigidior est exactor.

Quæres 5to. an facultas commutandi vota in Jubilæo, se extendat ad vota post Jubilæi concessionem, vel ipso Jubilæi tempore emissæ. R. affirm. tum quia ex Reg. 15, in 6. *favores convenit ampliari*, præsertim cum hæc ampliatio nemini præjudicat; tum quia facultas, absolvendi à peccatis reservatis aut censuris, ad eas etiam extenditur, in quas quis Jubilæi tempore inciderit. Quin etiam Confessarius qui votum non commutasset, quia perpendere voluisset an & quo pacto commutaret, posset illud etiam elapso Jubilæi tempore commutare; quia causa quæ tempore habili inchoata est, elapso eodem tempore finiri debet. Sic etiam qui expresse non memine-

Moral. Tom. I.

Vv

rat

* Reg. 61. in 6.

rat-votorum omnium quæ emilerat; & transacto Jubilæo, eorundem meminisse incipit, adire potest eundem Confessarium cui in genere vota sua declaraverat, & ab eo petere ut sigillatim declararet quam in materiam eadem commutari velit. Imò prudens Confessarius qui animadverit poenitenti non occurrere omnia quæ emisit vota, hæc non nisi generatim commutare debet hoc scilicet modo: commuto omnia vota tua quæ commutari debebunt, in id quod ego postea aut vir prudens æquum judicaverit.

Si verò voti commutatio, Jubilæi tempore nullatenus inchoata est, non potest votum deinceps commutari ab eodem, aut ab alio Confessario qui specialem commutandi licentiam non habeat. Ratio est, quia finiente Jubilæi tempore finiur jurisdictionis ad hujusmodi commutationes necessaria.

Quæres 6to. quid observare debeat Confessarius qui votum aliquod commutat. R. Debet attendere 1mo. ut quantum moraliter fieri potest commutatio fiat in bonum æquale; idque sub pœna mortalis peccati necessarium esse docent Cajetanus, Suares & plures alii. Hæc tamen æqualitas non consistit in indivisibili, sed ad arbitrium viri prudentis judicanda est. Unde tamen satius est votum reale in reale, perpetuum in aliud perpetuum commutari, res tamen aliter absolute fieri potest; cum pensatis omnibus personæ, operis, loci, temporis, finisque cujus intuitu votum emissum est, circumstantiis, judicatur materiam quæ in alterius materiæ locum substituitur, nec Deo acceptam minus, nec minus utilem voventi futuram esse. Hinc facile credidero peregrinationes non solum recte commutari in largas eleemosynas, sed etiam in jejunia, vel crebram confessionem, si hæc à poenitente non illubenter acceptetur, & adimplenda speretur; quia hæc plerumque Deo gratiora sunt, & voventi magis salutaria. Porro cum peregrinatio in eleemosynam commutatur, curandum est juxta cap. 7. *De voto*, non tantum ut itineris labores aliis piis laboribus compententur, sed & ut itineris totius expensæ in eleemosynas immutentur, numeratis etiam reditus impensis; imò habita ratione tum damnorum quæ viator in re domestica passurus erat, tum tributorum quæ infidelibus aut publicanis persolvenda fuissent; detractis tamen sumptibus quos vovens domi peracturus erat, sed iis computatis quos in famulis & equis juxta statum sui decentiam, & modestam consuetudinem facturus fuisset.

2do. Si commutatio fiat Jubilæi tempore, attendere debent Confessarii ad Bullæ verba; unde si facultas detur ut vota in eleemosynam commutent, non possunt in aliud pium opus commutare: Cavendum insuper ne quid commutatio pariat scandali.

Quæres

Quæres 7mo. an si materia in quam prius votum commutatum fuit, impossibilis fiat, aut indifferens, teneatur vovens ad prius votum reverti. R. negat. si votum in aliquid melius mutatum sit; quia tunc prius votum absolute desit, unde nec licitum erat ad illud reverti.

Aliter censeo contra plures, si materia sit solum æqualis; 1mo. quia vovens non plus post commutationem debet habere libertatis circa votum, quam antea: haberet autem multò plus; cum posset reverti ad prius votum si vellet, & non teneretur posterius implere, in casu præsentis; 2do. quia (& hoc saltem ad melius curare debent Confessarii) videtur commutatio sub hac conditione fieri, ut prior materia si possibilis remaneat, impleatur, posito quòd secunda impleri non possit.

SECTIO SECUNDA.

De Dispensatione Voti.

Dispensatio est relaxatio seu condonatio voti, Dñi nomine facta à superiore legitimo; id est, ab eo qui Ecclesiasticam jurisdictionem habet in foro exteriori. Quod autem habeat Ecclesia potestatem in votis dispensandi, patet tum ex perpetuo ejusdem Ecclesiæ usu tum ex argumentis quibus paulò post probabimus Ecclesiam dispensare posse in ipsis votis solemnibus, quæ omnium sunt relaxatu difficiliora; tum ex iis quibus probabimus iuramenta relaxari posse.

Potestas dispensandi in votis, competit 1mo. Romano Pontifici, qui constanti usu in iis etiam dispensat votis, quorum difficilior est relaxatio, ut votum perpetuæ castitatis; 2do. Episcopis; 3tio. iis qui Episcopali Jurisdictione gaudent; quales sunt non quidem Parochi, sed Capitulum Sede vacante, Vicarius generalis & Pœnitentiarius Episcopi; item & Prælati Religiosorum, ut Abbates Generales, de quo consulenda sunt Ordinum Statuta.

Episcopi in votis omnibus dispensare possunt, præterquam in iis quæ Sedi Apostolicæ reservata sunt: hæc verò sunt quinque, nimirum 1mo. castitatis perpetuæ, 2do. ingressus in Religionem approbatam; 3tio. 4to. & 5to. peregrinationis ad limina Apostolorum, ad S. Jacobum Compostellanum; & in Terram sanctam. Circa hæc quædam annotanda sunt.

Primo, Episcopus non potest dispensare peregrinos v. g. Scholasticos extra propriam Diocesim studentes, a voto, à iuramento & similibus; sed tantum hæc suspendere, ex urgente aliqua necessitate spirituali. Nec nocet quòd possit Episcopus peregrinum à peccatis & censuris absolvere: est enim id est

pissimè necessarium ad subveniendum conscientia; non itè m dispensatio à voto, quod si præsens foret occasio peccandi, sufficeret auferri ad tempus, donec ad proprium Episcopum recurreretur.

Secundò, votum peregrinationis ultra mare, Papæ reservatum est, quamvis ex devotione solùm non autem in subdium Terræ sanctæ emissum sit.

Tertio, votum castitatis non est Papæ reservatum, nisi sit perpetuum, certum & absolutum abstinendi ab omni re venerea; tam licita quæ conceditur in matrimonio, quam illicita. Ratio est, quia reservatio odiosa est & communi Episcoporum juri contraria; ergo strictè intelligi, & ad ea solùm debet extendi vota quæ perpetua sunt, certa, & absoluta.

Hinc non reservantur Papæ, 1mo. votum castitatis, ad tempus; 2do. votum non petendi debitum à conjuge; 3tio. votum non nubendi quod re ipsa discrepat à voto perpetuæ castitatis; unde illud violat quæ nubis, non autem quæ fornicatur. Excipe, nisi persona vovendo abstinendam à nuptiis, intenderit vovere castitatem perpetuam; hic enim præcipuè ponderanda est vovens intentio; 4to. votum mulierem non tangendi; 5to. Votum sacros Ordines suscipiendi, quod oblique solùm castitatem includit; 6to. votum ingrediendi Religionem strictiorem, quod qui emisit dispensari potest ab Episcopo, non quidem simpliciter, sed ut ingrediatur mitiorem; quia hoc non est dispensare in voto Religionis, sed in modo & qualitate illius.

Quarto, votum ipsum perpetuæ castitatis ab Episcopo multis in casibus relaxari potest; ut 1mo. cum ad Papam recurri non potest, nisi difficilè; sive quia vovens pauperior est, & dispensationis sumptus impendere nequit, sive quia bellum aut locorum distantia impediunt nè suprema Sedes adiri possit; sive, ut ait Sanchez, quia in mora magnum imminet incontinentiæ periculum, aut gravis scandalum, aut damni tertiæ personæ. Ratio est, tum quia ex recepto axioma, *Casus Papalis superveniente impedimento fit Episcopalis*; tum quia Papa nunquam adversus Episcopos præscripsit jus in hujusmodi impedimentis dispensandi, ut ex constanti eorum agendi ratione patet.

2do. Cum votum est conditionale, & nondum impleta est conditio; vel impositum in poenam alicujus culpæ, vel facti, quæ nondum commissa sunt. Ratio est, quia votum non reservatur Papæ; nisi cum perfectum est & absolutum: votum autem quod pender à conditione nondum impleta, nondum perfectum est, ergo.

An autem poenale votum impleta conditione reservatum sit, disputa-

disputatur. Placet opinio affirmativa, quia tutior est nec minus probabilis: votum enim licet pœnale sit, est nihilominus perpetuum, & absolutum postquam impleta est conditio. Sicut ergo fatetur sanior opinio, votum castitatis quod quis emisit posito quoddam sanitatem recuperaret, esse obtenta semel sanitate reservatum, licet secluso sanitatis desiderio emissum non fuisset, & proinde non ex puro castitatis amore processerit; sic etiam fatendum est votum pœnale esse reservatum, cum impleta est conditio.

3tio. Neque etiam juxta multos reservatum est votum emissum ex dolo, aut metu etiam levi, & injuste incusso, item nec illud quod emissum est cum advertentia vel deliberatione imperfecta; vel cum intentione se sub veniali tantum obligandi, vel cum dubium est an quis voverit satis advertenter, aut cum intentione se graviter obligandi, (quamvis in hoc ultimo casu præsumi debeat intentionem fuisse sub gravi,) vel an voverit absolute castitatem perpetuam, an solum abstinentiam à conjugio. Uno verbo reservatum non est Papæ votum omne de quo dubitatur an eidem reservatum sit; & ita sentiunt omnes ferè Doctores, ait Cabassutius.

4to. Idem est de voto vovendi castitatem, aut Religionem: quia votum vovendi aliquid, non est votum hujus alicujus actus emissum.

Quæres an ad dispensandum in voto requiratur causa legitima, & quænam ea sit?

R. ad 1. affirm. Et id patet 1mo. ex S. Bernardo. *Si necessitas urget*, ait Lib. 3. De confid. n. 18. *excusabilis dispensatio est, ubi utilitas provocat, dispensatio laudabilis est... cum nihil horum est, non planè fidelis dispensatio, sed crudelis dissipatio est*; 2do. quia dispensatio voti, est relaxatio promissionis ipsi Deo factæ, & quæ proinde ut valida sit, debet a Deo acceptari, non acceptatur autem, si fiat absque causa rationabili; 3tio. quia potestas à Deo Pastoribus concessa, non est in destructionem, sed in ædificationem, esset autem in destructionem, si pro libito eâ absque ulla ratione uti possent.

R. ad 2. Votum castitatis quintuplici præcipuè de causa relaxari solet, & quidem 1mo. cum per matrimonium sedanda sunt lites, quæ familias dividunt; 2do. cum aliqui conservari nequit Illustris Familia, cujus tamen salus Republicæ splendori & bono plurimum profutura sit; 3tio. cum votum potest esse vovendi gravis & periculosa occasio ruinæ: sive ab intrinseco, ut si vovens longa experientia cognoverit vix fieri posse ut contineat; sive ab extrinseco, ut si puella quæ vovit, sit pauper & decora, vel orbata parentibus, qui eidem invigilant;

lent; 4to. si puella patre orbata matrem ætate provecam nutrire nequit, nisi nubat viro alimenta utique præstituro; 5to. generatim facilius dispensatur in votis quæ ex metu, aut ex fervore passionis alicujus emissæ sunt.

Quod spectat ad dispensationem à voto amplectendæ Religionis, præter causas quæ mox allatæ sunt, asseri solent duæ istæ: 1mo. notabilis difficultas exequendi votum, ut si quis propter morbum quo elanguit, vel quia voti executionem multis annis distulit, jam merito dubitet an vires Religionis meritis pares habeat; 2do. dubium an materia voti, vel materia, vel majoris boni impeditiva, vel saltè inutiles non evaserit: ut si dubites an non melius sit manere in seculo, ut consanguinei, post emissum à te votum, parentibus orbari, Christianè magis educentur; itè an tuta sit saluti tuæ Religio quam meditaberis & in quam irrepserunt jurgia, errores, & similia.

Præcipua quæstio est an. R. Pontifex in voto solenni castitatis vel Religionis dispensare possit. Negant Thomistæ complures, sed multò verior videtur opinio contraria, quam etiam multi tenent cum S. Antonino: 1mo. quia potest Papa in his dispensare quæ juris sunt Ecclesiastici: atqui ex dictis suprà, voti solennitatis juris est solum Ecclesiastici; ergo.

2do. Quia non minùs potest Papa dispensare in votò solenni Religiosorum, quam in voto solenni castitatis Subdiaconorum: atqui in isto dispensare potest, prout faretur ipse S. Thomas; ergo & in illo. Prob. maj. quia votum à Subdiaconis emissum non est minùs solenne, nec minùs sui traditionem continet, quàm quod à Religiosis emittitur; ergo si in uno dispensare possit Pontifex, potest & in alio.

3tio. Quia quòd Papa cum homine Monasticam vitam professio dispenset, ut uxorem ducat, necessarium esse potest ad commune bonum Ecclesiæ, vel regni, putà ad propagandam fidem, ad avertendas quæ alioqui regno imminet, turbas & hæreses, &c. Aliunde verò quòd in hoc casu dispenset Pontifex, nec rationi repugnat, nec divino jure cautum invenitur: 1mo. quidem non repugnat id rationi; cui econtra maximè congruit ut voti solennitas, eadem possit autoritate tolli, qua constituta fuit, ac proinde tolli ab Ecclesià à qua posita est: 2do. neque dispensatio hæc jure divino interdicta reperitur; imò potius concessa his Christi verbis: * *Quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælis*; quæ cum generalia sint, & Ecclesiæ admodum favorabilia, tantum extendi debent quantum possunt salva verborum proprietate; ac proinde ad relationem cujuscumque voti.

4to. Quia Romanus Pontifex sæpè hac dispensandi potestate usus

* Matth. 18.

te usus

te usus est: atqui durum est obicere quoddam in re tanti momenti erraveritis; idque à reverentia Sedi Apostolicæ debita alienum videtur.

Obj. Cum S. Thoma Caput 6. *De statu Monach.* ubi sic habetur: *Abdicatio proprietatis sicut & custodia castitatis adeo est annexa regulæ monachali, ut contra eam nec summus Pontifex possit licentiam indulgere;* unde sic: Qui non potest dispensare in voto castitatis vel paupertatis, multò minùs dispensare potest in tota professione religiosa: atqui ex Innocentio III. summus Pontifex non potest dispensare in voto castitatis & paupertatis.

R. dist. min. Summus Pontifex non potest dispensare in voto paupertatis durante Monachatu, ac veluti in sensu composito illius, C. non potest in sensu diviso, id est, auferendo talem personam à statu in quo erat per professionem religiosam, N. Sensus objecti loci evidens est ex ipsis quæ obijciuntur verbis, *Abdicatio proprietatis adeo annexa est regulæ, &c.* Hæc enim ratio tota fundatur in connexionione unius cum alio, adeoque probat stante regula non posse auferri custodiam castitatis vel paupertatis: non autem probat Monachatum ipsum à Papa tolli non posse.

Inst. imo. Plùs est dispensare in toto Monachatu, quàm in aliquo usu ejus; ergo si Papa non potest dispensare in aliquo usu Monachatus ipso durante; nec à fortiori poterit in toto Monachatu dispensare.

R. neg. antec. Sicut enim stante voto simplici castitatis, prorsus necessarium est continentiam servare; sic stante Monachatu servari debent castitas & paupertas, quia harum obligatio ab ipso Monachatu finit: at verò non est absolute necessarium, ut qui semel est Monachus, talis permaneat in iis etiam casibus in quibus periculosum id judicaret Ecclesia.

Inst. 2do. Non potest efficere Ecclesia, ut res Deo semel consecrata, non maneat consecrata, sed Religiosus per professionem consecratur cultui divino; cùm Religiosum esse nihil aliud sit quàm esse Deo consecratum.

R. neg. maj. Intellectum ut intelligi debet de consecratione morali, quæ fundatur in promissione per Ecclesiam Deo non vine acceptata: hæc enim cùm id exigit honor Dei ipsius potest relaxari.

SECTIO TERTIA.

De Irritatione Voti.

Irritatio voti est ejusdem annullatio facta ab eo qui potestatem habet in eum qui vovit. Irritatio duplex, directa seu propria

propria; & indirecta seu impropria. Prima est annullatio voti facta ab eo qui habet potestatem dominativam, sive in ipsam voventis personam, ut habet pater in personam filii impuberis; sive in materiam voti, ut habet superior in bona Monasterii quæ Religiosus aliquis pauperibus donanda vovisset. Irritatio indirecta non tam est annullatio, quàm suspensio voti facta ab eo qui aliquam in alium potestatem habet, vi cuius non potest vovens implere votum sine alterius consensu.

Duo sunt præcipua inter utramque irritationis speciem discrimina. Primum, quod irritatio directa votum omnino perimat, ita ut nè de ipso quidem irritantis consensu reviviscat, nisi à vovente renovetur; indirecta verò solum suspendat, licet per accidens fieri possit ut suspensio hæc diu, imò per totam voventis vitam perduret. Secundum, quod irritatio directa, utpotè quæ dominativam potestatem prærequirat, non competit ad summum nisi patribus in filios, superioribus in Religiosos, conjugibus in conjuges, dominis in mancipia: ac verò irritatio indirecta competit 1mo. iis qui in alios potestatem habent jurisdictionis spiritualis aut temporaneæ; 2do. & iis qui licet nullam propriè jurisdictionem habeant, habent tamen jus imperandi; 3tio. & iis qui tamen potestatem habeant dominativam, haud tamen ea utuntur ad irritandum, sive quia irritare nolunt, sed solum suspendere; sive quia votum ab alio factum nescientes, eidem aliquid præcipiunt, cui dum vacat, votum exequi non valent.

Ad valorem irritationis directæ nulla requiritur causa; quia cum votum quod irritatur necessariò emissum sit sub tacita conditione assensûs superioris, eo dissentiente tota voti obligatio se ipsa corrumpere debet. Eadem tamen irritatio non esset à peccato immunis, 1mo. quia non posset ad Deum referri; 2do. quia non debent superiores inferiorum provectum gratis & temerè impedire: ergo si secus fecerint, rei videntur; sed peccati ordinariè solum venialis, ait Sylvius. Valet tamen hæc irritatio, sive inferiores consentiant, sive non; sive superiores in specie cognoscant votum quod irritare volunt, sive solum in genere sciant inferiorem votis esse gravatum. Jam tria hîc nobis investiganda sunt, 1mo. an pater filiorum; 2do. an inferiorum superior; 3tio. denique, an conjuges conjugum vota irritare valeant. Priora duo §. priori, ultimum §. postiori exequemur.

§. I.

Not. 1mo. Filii vel sunt impuberes, vel jam pubertatem attingerunt.

Not.

Not. 2do. Religiosi vel sunt Novitii, vel professi. His præmissis, sit

CONCLUSIO I. Pater omnia prorsus filiorum impuberum vota, etiam de amplectenda Religione, etiam de peculio castrensi, &c. irritare potest. Ita S. Thomas.

Prob. 1mo. ex Num. 30. 6. *Si contradixerit pater, vota & juramenta in ætate adhuc puellari emissâ, irrita erunt.* Idem sanxit Concilium Triburiente anno 895. ubi sic: *Puella, si ante duodecim annos ætatis sponte sua sacrum sibi velamen assumpsit, possunt statim parentes ejus, vel tutores id factum irritum facere, si voluerint.*

Prob. 3tio. Quia maximè expedit ut filius non voveat firmiter, nisi de consensu patris, ea ætate qua ob imbecillem rationis usum non satis cognoscit voti obligationem; ac proinde ut ejus vota ex patris arbitrio rescindi possint.

Idem cum patre possunt qui gerunt patris vicem ut 1mo. avus, si pater decesserit, aut longè distet; 2do. tutor, ut qui in locum patris succedat; 3tio. horum defectu mater, etiam si non sit tuatrix, quia ad ipsam pertinet cura, si non sit alius qui impuberis imbecillitati consulat.

An autem pater vota ante pubertatem edita irritare queat, si puer jam pubertatem attigerit, æqualibus ferè momentis disputatur. Quapropter ob dubium semper consulam ut irritationi paternæ adjungatur dispensatio superioris Ecclesiastici.

CONCLUSIO II. Parentes non possunt personalia puberum etiam sub patria potestate existentium vota irritare nisi paternæ potestati præjudicent, seu domus regimen impediant. Ita S. Thomas.

Prob. Quia homo post pubertatem præsumitur eam quæ ad vivendum necessaria est discretionem habere, adeoque nulla ex parte personæ adesse potest irritationis causa, sed solum ex parte materiæ quæ promittitur.

Hinc pater irritare non potest emissum à filio castitatis, Religionis, moderati jejunii votum: bene verò vota realia filii, qui necdum sit emancipatus, ut essent vota de danda ex paternis bonis elemosyna: aut etiam personalia quæ paternæ potestati præjudicium inferrent, ac votum longæ peregrinationis, etiam alieno sumptu faciendæ: aut jejunii quod cum familiæ usu non congrueret, aut filium laboribus patri debitis imparem faceret. Vota verò piè disponendi de iis bonis quæ quoad dominium tum directum, tum utile ad filium pertinent, neutiquam irritari possunt à Parentibus.

Quæres an pater possit irritare votum quod filius solum vult exequi cum erit sui juris.

R. Vel

R. Vel votum emissum est ab impubere, & tunc irritari potest, modo neque à patre post pubertatem filii, neque ab ipso filio confirmatum fuerit: vel idem votum emissum est à pubere; & tunc probabilius videtur non posse illud irritari. Ratio quia vota sic emissà non nocent paternæ potestati: nec plius iis lædatur pater, quàm læderetur si voveret filius se daturum stipem ex bonis castrensibus, si quæ deinceps possideat.

CONCLUSIO III. Omnia prorsus Religiosorum vota ab eorum Superioribus irritari possunt; si sint, ut esse solent, in materia Superioribus subiecta.

Prob. Quia Religiosus se Superiori quoad nolle & velle subiecit: ergo non voveret nisi sub hac conditione, *si Superior non contradicat.*

Dixi, *Si vota inferiorum sint in materia Superioribus subiecta.* Superiores enim nihil possunt 1mo. in votum transferendi ad Religionem strictiorem: tum quia non habent à Deo potestatem impediendi majus bonum: tum quia id definiit Innocentius III. cap. 18. *De Regularibus* 2do. in vota essentialia: quia alioqui funditus evertere possent Religionem, cujus conservationi studere debent: 3tio. nec in vota quæ licet Religioni ut sic essentialia non sint, sunt tamen vel essentialia huic Religioni, vel ejusdem essentialibus votis annexa absolute, simpliciter, & absque ullà à Superioribus dependentia, ut est apud Patres de Mercede, votum redimendi captivos.

Etsi autem non potest Superior noviti vota irritare, quia hujus voluntas ab illius voluntate non penderet; potest tamen ea suspendere quæ Novitiatus exercitiis repugnant, aut quæ Novitium nimis gravarent. Consulunt aliqui sapienter, ut vota hæc in aliqua Novitiatus exercitia commutentur: est enim commutatio hæc in aliquid pro tunc evidenter melius: sed & simul injungi debet, ut si Novitius seculum reperat, ad prius votum regrediat.

Ceterum decent Regulares posse Superiorem vota de suo consensu facta, deinceps irritare: quia qui consentit non intendit se privare jure consensum revocandi, nec vota quibus consentit absolute firma reddere; alias à successore ejus irritari non possent: adhuc ergo manet tacita conditio, *nisi Superior aliquando contradicat.* Hic porro nomine Superiorum intelliguntur Generales in toto Ordine, Provinciales in Provincia sua; Priores, Guardiani, & qui iis absentibus domum regunt, ut Vicarii. Eadem Abbatissis competit potestas, iis enim Moniales ut matribus filiarum subditæ esse debent.

Conjugum vota vel non habent ordinem ad matrimonium, ut votum de recitandis semel Poenitentia Psalms; vel è contra, ut votum servandæ continentia. De utrisque, sed magis, de posterioribus differendum. Sit

CONCLUSIO I. Neuter conjux potest irritare alterius vota quæ non sunt in ipsius aut familia præjudicium: puta neuter impedire potest quin alter voveat castitatem post mortem alterius servandam, eleemosynas de bonis sibi propriis, &c. Ità multi contra multos.

Prob. Quia efficaciter non probatur permisisse Deum ut maritus irritet ea etiam uxoris vota, quæ nec sibi nec alii cuiquam præjudicant. Sapiens enim provisor nihil contra jus suum centeretur permittere gratis & sine causa: atqui facultas omnia prorsus vota irritandi, & esset contra honorem Dei, cui eorum multa placere possunt; & gratis concederetur, cum pro iis etiam concederetur casibus in quibus nihil inde damni marito contingere supponitur; & aliunde malè ut plurimum exerceretur; quia mariti plures phantasiam, pauci religionem in iis quæ præcipiunt aut vetant, consulere solent; ergo.

At inquit, Apostolus Ephes. 1. vult ut *sicut Ecclesia subiecta est Christo; ità & mulieres viris suis in omnibus subditæ* sint: atqui hæc comparatio omnimodam uxoris ad virum subjectionem importare videtur. Unde S. Ambrosius Lib. De Parad. cap. 10. sic loquitur: *Evidentiissimè apparet ità virum esse caput mulieris, ut nulla vota abstinentia, vel religio sæ conservationis, liceat sibi, sine ejus licentia Deo offerre.*

R. Hos textus de subjectione quantum ad aliquid intelligi posse; ità ut maritus ea uxoris vota suspendere valeat, quæ sibi aut proli bono nocerent, quale sapius esse potest votum abstinentia, de quo loquitur Ambrosius.

CONCLUSIO II. Potest uxor irritare vota mariti quæ sibi vel familia bono præjudicant: puta votum de gestando habitu Religioso, * de servanda castitate omnimoda. Idem de marito dicendum; qui tamen, utpotè mulieris caput, plura potest quam uxor, v. g. longiores peregrinationes vovere.

Prob. Quia vota de quibus loquimur, alterius conjugis juri præjudicare supponuntur; ergo ut firma sint necesse est ut alter cedat juri suo: non cedit autem nisi consentiat; ergo.

CONCLUSIO III. Neuter conjux omnimodam continentiam, vi cujus scilicet nequidem debitum reddat, vovere validè potest, absque alterius consensu.

Prob. invicta ratione quam exhibet S. Thomas in 4. dist. 32.

* Sylvius.

art. 4.

art. 4. *De illis tantum bonis potest esse votum, quæ nostræ subjacent voluntati, qualia non sunt ea in quibus unus alteri tenetur .. unde cum conjuges sui invicem teneantur in ratione debiti, per quod continentia impeditur, non potest unus absque consensu alterius continentiam vovere; & si voverit peccat, nec debet servare votum, sed agere penitentiam de malo voto facto.*

CONCLUSIO IV. Emisum ab alterutro votum de non petendo debito conjugali, validum est; illicitum tamen, præsertim si fiat à viro.

Prob. 1. pars: * *Quilibet ad renuntiandum juri suo liberam habet facultatem, nisi leges resistant: atqui non resistent in præsentem casu, sed e contra.* Prob. min. ex Alexandro III. c. 3. *De conversi conjugat.* ubi postquam de aliquo, qui intraverat in Monasterium invita uxore, dixit eum ratione voti, non tenei ad Monasterium redire post mortem uxoris, addit enim ut unus non posse uxorem accipere: promisit enim inquit, si non redderet debitum, quod in ejus potestate erat; & idè quoad hoc voverit, non tenuit, non reddere autem; non erat in ejus, sed mulieris potestate.

Prob. 2. pars ex S. Thoma ibid. ad 3. quia, inquit, si alter nunquam peteret debitum, ex hoc alteri matrimonium onerosum redderetur, dum oporteret unum semper confusionem petendi debiti subire, idè alii probabilius dicunt quod non potest unus absque alterius consensu vovere: quæ S. Doctoris verba si significant invalidum esse votum de non petendo debito, credendum est mox citatam Alexandri Decretalem eadem ignorari fuisse; si verò significant votum hoc illicitum esse, nostram responsionem stabiliunt.

Prob. 3. pars Idè improbat S. Thomas votum de non exigendo debito, quia ex hoc matrimonium nimis onerosum redderetur: porò hæc ratio non valet communiter loquendo pro viris, qui minùs in hoc casu verecundiæ habent.

Dixi, communiter, quia si vir putillaninus foret, aut mulier magnæ autoritatis, tunc eadem esset ratio. Generaliter tamen loquendo, votum hoc ab uxore facilius emitti potest quàm à viro, cui minùs inde timendum est. Sed quia hic non nihil peccati agnoscit post S. Thomam Sylvius, etiam cum de muliere agitur, satis est ut à talibus votis absteineant conjugati.

CONCLUSIO V. Votum castitatis quod ab uno conjugum emisum est, ab alio irritari nequit.

Prob. 1mo. ex c. 3. *De conversi conjug.* Nam verba hæc, *Promisit non exigere debitum, &c.* indicant votum non utcumque validum, sed firmum omnino.

Prob. 2do. quia vir v. g. non potest irritare vota uxoris nisi indirectè, scilicet ratione materiæ quæ viro subjecta sit: atqui

* *Cap. 9. De crimin. falsi.*

quod

quòd mulier debitum petere nolit, non est materia viro subdita neque enim vir ei præcipere potest ut debitum perat, neque ea ad aliud se obligavit, quàm ad reddendum: si autem vir hoc præcipere non potest, non potest etiam prohibere quominus petere nolit; ergo.

Prob. 3tio. quia constat apud omnes, virum æqualem habere potentiam circa vota uxoris ante vel post matrimonium emissum: atqui constat iterum quòd vir votum de non petendo debito ab uxore ante nuptias emissum irritare non possit: idque indicat Ecclesiæ usus quæ semper credidit hic opus esse dispensatione, quæ tamen non fuisset necessaria cum facilius occurreret remedium; ergo.

At inquires, hoc, onerosum est. R. 1mo. esto, modò non sit injuriosum, non enim omne onus tollitur per matrimonium; 2do. conditio hæc onerosa includitur in contractu matrimonii, quatenus qui contrahunt, nolunt tollere sibi libertatem boni hujus quantum poterunt exequendi.

Major est difficultas, an post datum ab altera parte de voto emittendo consentium, possit pars quæ vovit, alteri debitum exigenti persolvere.

R. eum qui voto continentie à comparte sua edito consensit, 1mo. graviter peccare si consensum suum sine causa. revocet 2do. nec hoc votum posse deinceps irritare 3tio, neque voventem posse eidem reddere debitum.

Prob. 1. pars, quia graviter peccat qui rem de suo consensu Deo dicatam revocat ad usus profanos: atqui sic se habet qui post datum uxori, vovendæ continentie consensum, eandem ad matrimonii actum revocat. Faver Script. Num. 30. v. 15. & 16.

Prob. 2. pars ex iis quæ mox dicta sunt: si enim continentie votum quod ab uno conjugum simpliciter emissum est, ab alio irritari non possit, à fortiori irritari non potest cum de alterius conjugis consensu emissum fuit.

Prob. 3. pars: Peccat qui votum violat: sed qui omnimodam continentiam vovit de alterius licentia, votum suum violat, eidem debitum reddendo. Ille, enim votum violat, qui contra votum aliquid tribuit alteri, ad quod nullum alter jus habet sed qui voto consensit, nullum jus habet ad exigendum deinceps debitum quando quidem juri suo cessit, non ut superior qui semper aliquid retinet autoritatis in res quarum abdicationi consenserat, sed ut Socius, qui in hac re socio suo planè est æqualis, ut docet S. Paulus ergo.

Nec nocet cap. 11. *De convers. conjug.* Nam ibi agitur de Rege Sueviæ, qui ad tempus, non verò in perpetuum consenserat voto uxoris, unde hac elapso tempore sibi concessio, cogi poterat ad reddendum debitum.

Obj.

Obj. Si maritus uxori castitatis votum non emittenti, dedit-
set licentiam non reddendi debitum posset licentiam hanc re-
vocare: atqui tamen licentia hæc fuisset quædam juris cessio;
ergo eadem juris cessio in casu voti revocari potest.

Confirm. 1mo. cum maritus permittit uxori ut voveat se
daturam Ecclesiæ calicem, potest adhuc is licentiam à se datam
revocare ergo à pari.

Confirm. 2do. Alexander III. cap. 1. *De convers. conjugat*
permittit marito, qui vovere non vult, & in periculo constitui-
tur, ut à Religione revocet uxorem cui Religionis ingressum
permiserat ergo si maritus revocet licentiam vovendi quam
uxori concesserat, hæc parere tenebitur saltè quoad reddend-
um debitum.

R. neg. maj. Esi enim maritus, qui uxori facit licentiam
non reddendi debiti in ordine ad emittendum ab ipsa votum,
possit ex communiore sententia, revocare licentiam hanc quan-
diu ipsa uxor votum hoc nondum emisit, quia renuntiatio
juri maritali, pendet à conditione quæ nondum impleta est:
non potest tamen qui absolute & simpliciter jure suo cessit,
cessionem hanc revocare quia hæc cessio, cum vera sit juris sui
donatio, tam irrevocabilis est quàm quilibet contractus mutu-
tus: unde non magis in hac hypothesi tenetur mulier ex vi ju-
stitiæ ad reddendum debitum, quàm si mutuo pacto uterque
conjugum cessisset jure suo.

Ad 1. confirmationem, neganda est paritas quia maritus
per licentiam datam non abdicat à se dominium, sed manet
superior, cum agitur de iis quorum administrationem habet;
at in voto continentiæ maritus non se gerit ut superior, sed ut
æqualis cedens jure suo adeoque jam non habet jus revocandi
id quod semel circa continentiam concessit.

Ad 2. censent non pauci decisionem Alexandri III. intelli-
gendam esse de licentia per vim aut metum extorta, vel sal-
tè concessa à conjugē qui nesciebat legibus sancitum esse, ut
conjugum alter profiteri non possit absque eo quod alter aut
castitatem voveat, aut ipse Religionem ingrediatur. In hoc
tamen difficili casu consulendus esset Episcopus.

PARS TERTIA.

De vitiis Religioni oppositis.

CUM religio virtus sit inter morales præstantissima, haud
dubium est quin peccata eidem opposita, aliis sint, cæteris
paribus,

paribus,
stat, dup
& hoc p
vitiol
tur & ba
Irrelig
cris inh
phemia,
simonia
Super
ris colit
præcipu
magia,

Bla
qui
dixit in
tumelio
sentem
in se, ve
vina san
summan
lucè san
illos...
Blasp
in eam
3tio. qu
alia in
dit, qui
præterit
maniet
phemia
dèhonest
Blasp
de Deo
ut si di
regi.
impreci
Blasp

paribus, graviora. Cum autem eadem virtus in medio consistat, dupliciter contra eam peccari potest, scilicet per defectum, & hoc peccati genus *irreligiositas* dicitur & per excessum, quia viciosus est aliquando & inordinatus cultus qui Deo impenditur & hæc peccati species *superstitio* nominatur.

Irreligiositas est peccatum quo Deus in se, vel in rebus sacris inhonoratur. Quinque sunt ejus species, nempe blasphemia, tentatio Dei, sacrilegium, perjurium de quo supra, & simonia de qua alibi.

Superstitio est cultus perversus, quo vel creatura loco Creatoris colitur, vel Creator ipse modo indecenti. Superstitionis præcipuæ species sunt idololatria, divinatio, vana observantia, magia, & maleficium. De his sigillatim dicemus.

CAPUT PRIMUM.

De Blasphemia, Tentatione Dei, &c.

Blasphemia definitur Locutio contumeliosa in Deum. Locutio quidem, sive externa & oris; sive interna & animi, ut cum dixit insipiens in corde suo, non est Deus, Psalm. 13. Contumeliosa, quia fit contra Deum, in quem utpotè ubique præsentem omnis maledictio vera est contumelia. In Deum, vel in se, vel in creaturis, quatenus Dei sunt, & in eis relucet divina sanctitas, potentia, &c. Quod si creaturæ in se præcisè sumantur, maledictum in eas prolatum, non est blasphemia, nisi latè sumpta: quo sensu dicit Apostolus ad Titum 2. *Admone illos.... neminem blasphemare.*

Blasphemia dividitur imò. in internam, & externam 2do. in eam quæ est contra Deum & eam quæ est contra Sanctos 3tio. quæ contra Deum est. alia est in Patrem, alia in Filium, alia in Spiritum sanctum. prima non tam ex malitia procedit, quam ex infirmitate: secunda ex ignorantia: tertia ex ea præsertim malitiæ specie, quæ ut olim factum est à Phariseis, manifesta Dei, opera diabolo attribuuntur: 4to. præcipua blasphemix divisio est in hæreticalem, imprecativam, & merè dehonestativam.

Blasphemia *hæreticalis*, est ea quæ aliquid falsi pronuntiat de Deo, aut creaturæ attribuit quidpiam solius Dei proprium; ut si diatur Deum esse crudelem, aut mundum à demonibus regi. Blasphemia *imprecativa*, ea est quæ quis Deo mala imprecatur, ut *Pereat Deus, maledictus sit, &c.*

Blasphemia *dehonestativa*, ea est qua enuntiatur aliquid in Deo

Deo vel Christo existens, sed indecenter & per modum contumeliæ, talis ea est quæ Juliano Apostatæ tribuitur, *Vicisti Galilææ*; talis & eorum, qui indignabundi nominant Christi caput, viscera, &c.

Blasphemia omnis peccatum est mortale in quacunque materia quia quælibet Dei contumelia, utpotè Dei maiestatem positivè deprimens, gravem Deo injuriam infert. Hinc ea lex Levit. 24. *Qui blasphemaverit nomen Domini, morte moriatur.* Undè S. Hieronymus Lib. 7. in Isai. c. 48. *nil horribilius blasphemiam, quæ ponit in Excelsum os suum.* Ad hoc autem non requiritur formalis intentio DEUM inhonorandi, sed sufficit virtualis, cum quis v. g. ex ira aut indignatione, imò etiam ex joco ea profert quæ ex communi intelligendi modo, aut ex circumstantiis Dei inhonationem continent.

Quæres quomodo gerere se debeant Confessarii adversùs blasphematores.

R. 1mo. expendere debent an blasphemia eorum fuerit hæreticalis: tunc enim duplex peccatum continet aliud contra religionem, aliud contra fidem, aut saltem externam ejus professionem, 2do. inquirent quòd blasphemiam genus prolatum fuerit: tum quia aliquando rudes se blasphemasse dicunt, cum solummodo jurarunt in vanum, aut quadam in belluas convicia jecerunt; tum quia facilius intelligent Confessarii gravitatem peccati à poenitente admissi, an v. g. unà cum Deo Sanctos impetierit, quod peccatum dulia simul & religioni adversatur; an Deo maledicere intenderit an ex ira, tardio, indignatione in blasphemiam proruperit 3tio. non excusabunt à mortali eos qui sine pravo in Deum affectu, sed in jurgio, Christi mortem, caput, aut sanguinem appellat cum hæc vix dici possint sine Dei contemptu, vix audiri sine scandalo & piarum aurium offensione.

Qui singulis ferè verbis nomina Dei, Jesu, aut Sanctorum, ex quadam animi levitate, & sæpe ex impatientia proferunt, & si quid novi contingat, exclamant, *Jesu! Deus bone*, non sunt ab omni peccato immunes; 1mo. quia id prohibet Scriptura Eccl. 23. *Nominatio Dei non sit assidua in ore tuo & nominibus Sanctorum non admiscearis, quoniam non eris immunis ab eis*, id est, à peccato irreverentiæ contra eos 2do. quia nomen Dei sanctum sine ullo religionis sensu usurpare ut aliquid commune & profanum, vera est irreverentia.

Tentatio aliquando sumitur pro inductione ad peccatum, ut Jacobi. 1. *Deus neminem tentat*; aliquando pro peccato quòd aliquid sit aut dicitur ad capiendum experimentum potentie, sapientiæ alteriusve divini attributi; per extraordinarium effectum

atum ab
1mo. ex
jecit,
quo per
aut aqua
tinendum
tant, qui
dignè D
nem.

Tentatio
& Mat
creatura
ut pro
peretur.

tm, ut
tentatio
Spiritus
Genes.

Sacri
us, & si
cultum
cale, &
ut Cleri
sacra, s

Perfo
perculsi
legium
culari
oneribu

cam. 4
Huc rel
dicatur.

Locu
luitur,
nis huc
ejus tar
tia Jud
comest
vim in
suis spo

Res
tractat
cet, ut
More

atum ab eo temerè expectatum. Et id fieri dupliciter potest, 1mo. expressè, ut contigit monacho illi, qui se in puteum projecit, ratus sibi ad futuros Angelos qui cadentem exciperent; quo pertinent probationes quæ olim fiebant candenti ferro, aut aquâ fervente, vel duello. 2do. implicite, cum quis ad obtinendum finem ordinarius mediis non utitur: sic Deum tentant, qui remediis uti nolunt ad sanitatem, studio ad tractandum dignè Dei verbum, præparatione ad Officii divini recitationem.

Tentatio grave est peccatum: 1mo. quia prohibetur Deut. 6. & Matth. 1. *Non tentabis Dominum Deum tuum*; 2do. quia creatura sine gravi irreverentia præsumere non potest futurum ut pro ejus arbitrio leges suas immutet Deus, & miracula operetur. Fieri tamen potest ut tentatio non sit nisi veniale peccatum, ut si quis nec intendant, nec cogitet actionem suam ad Dei tentationem pertinere. Imò non peccaret, qui ex vivo S. Spiritûs impulsu peccaret miraculum à Deo, ut fecit Abraham, Genes. 15.

Sacrilegium vel strictius sumitur pro furto rei sacræ: vel latius, & sic idem est ac quævis violatio rei Deo dicatæ, & ad ejus cultum pertinentis: undè triplex est sacrilegium, personale, locale, & reale; quia triplex est species rei sacræ, nempe *persona*, ut Clericus; *locus* ut Ecclesia; & *aliæ res Deo dicatæ*, ut vasa sacra, sacri Codices.

Persona sacra quadrupliciter violari potest. 1mo. si injusta percussio, aut actio contumeliosa in eam exerceatur, contra privilegium. *Si quis suadente diabolo*. 2do. si subjiciatur foro seculari contra privilegium fori: 3tio. si irrationabiliter publicis oneribus ut tributis subjiciatur contra immunitatem ecclesiasticam. 4to. si ipsa peccet contra castitatem aut alii cum illa. Huc refertur violatio cujuscunque voti, quia per votum res Deo dicatur, nec ad alios usus sine impietate destinari potest.

Locus sacer tripliciter violatur: 1mo. per actus quibus polluitur, quales sunt effusio illicita & publica sanguinis, aut seminis humani, &c. 2do. per actus qui licet eum non polluant, ejus tamen sanctitati adversantur, quales sunt mercatus, sententia Judicis secularis præsertim criminalis, confabulationes, & comestio sine necessitate; 3tio. per actus qui ipsi materiali loco vim inferunt, ut si Ecclesiæ fores effringantur; si Tempia bonis suis spoliuntur.

Res sacra dupliciter violatur: 1mo. positivè, cum indignè tractatur; 2do. negativè, cum ea non custoditur cura quæ deceat, ut si vasa sacra, pallæ, corporalia præsertim non teneantur.

tur satis munda; si permittantur species in pixide corrumpi; si Eucharistia sub clavi non asservetur.

Sacrilegium est peccatum ex genere suo mortale: 1^{mo}. quia DEUM inhonorat in rebus sacris quæ cum ejus cultui consecratæ sint, violari non possunt quin ipse contemni censeatur; 2^{do}. quia graves ab Ecclesia contra sacrilegos decernuntur pœnæ, ut excommunicatio contra percussores Clericorum, contra eos qui infringunt & spoliant Ecclesias, &c. Potest tamen sacrilegium esse veniale, tum propter inadvertentiam, tum propter tenuitatem materiæ, quæ non ita pugnet cum sanctitate loci, ut si quis in transitu per Ecclesiam vendat aliquid aut emat sine mora in paciscendo. Qui in Cæmeterio mercatus & nundinas exercent non sunt immunes à peccato, nisi insit magna necessitas. Cum autem sanctitas quæ per sacrilegium violatur non ejusdem sit naturæ, quia aliter persona Deo dicata, sancta est; aliter locus Deo consecratus, debent pœnitentes exprimere speciem sacrilegii.

CAPUT SECUNDUM.

De Superstitione.

Superstitio est inordinatus cultus veri vel falsi numinis, unde duplex est, una ex parte rei quæ colitur cum non debet coli; alia ex parte modi quo colitur res cultu digna, nempe Deus verus.

Superfluous veri DEI cultus triplex; nimirum, falsus, turpis, ac simpliciter superfluous. *Falsus*, ut si quis DEUM judaicis caeremoniis colere velit. Ad falsum cultum pertinet falsas reliquias Fidelium venerationi exhibere, falsa miracula prædicare. *Turpis* seu indecens: ut si quis hominem Deo immolet: item si musica & organa, quæ in officio divino adhibentur, lasciviam sapiant. *Simpliciter superfluous*, cum quis ex indiscreta devotione, novas Missæ vel Officio preces aut caeremonias addit; cum sperat se aliquid à Deo consecuturum, si tot & tanti ponderis cereos accendat: si tot & tali situ orationes fundat.

Superstitio ex parte rei quæ colitur quintupliciter contingit vel enim impenditur creaturæ honor soli Deo debitus, & est idololatria; vel quæritur à dæmone rerum occultarum scientia, & dicitur divinatio; vel expectatur ejus auxilium ad quosdam effectus obtinendos, & est vana observantia, ad quam magia & maleficium revocari solent.

Idolo-

Idololatria in præfenti, * est peccatum quo divinus honos creaturæ tanquam Deo exhibetur.

Peccatum illud gravissimum est, 1mo. quia prohibetur Exod. 2do. *Non habebis deos alienos coram me; & infra Non adorabis ea, neque coles;* non adorabis inquam, exterius nec coles interius: unde qui tempore persecutionis, etiam ex mortis metu, idola exterius veneraretur, tamen interius servaret fidem, non esset à gravi peccato immunis; 2do. quia honorem soli Deo debitum ad viles creaturas transferre, peccatum est læsæ majestatis divinæ, quo vix gravius ullum concipi potest.

Divinatio, est inquisitio cognitionis rerum occultarum ope dæmonis. ** Cùm enim occulta, ut sunt cogitationes cordis, res alibi gestæ, non possint hic & nunc naturaliter cognosci; nec eorum cognitio expectetur à Deo, qui ea vel ignorari vult, vel viis solum naturalibus cognosci; superest ut hæc cognitio expectetur à dæmone; sive expressè invocetur, ut solent eum invocare magi; sive tacitè, cùm observantur ea quæ ad talem notitiam naturaliter non deducunt, ut faciunt, Genethliaci, qui ex hora nativitatis & syderum inspectione, futuram hominum conditionem præfagiunt; Chiromantii & Physionomi, qui ex manu-um aut faciei lineamentis, vitæ diuturnitatem, morbos, animi indolem colligunt; Augures, qui ex animalium vocibus futura prædicunt.

Divinatio gravissimum est peccatum. Quia qui eam exercent, præcipua divinitatis insignia sibi arrogant, juxta id Isaiæ. 41. *Annuntiate quæ ventura sunt in futurum, & sciemus quia dii estis vos.*

Quæres 1mo. *** an cognitio quælibet ex syderibus petita ad divinationem pertineat. R. Duplex est Astrologia: alia *naturalis* & licita, quæ ex syderum concursu prænuntiantur eclipfes; venti, pluvia, & alii similes effectus, qui cum istis connexionem naturalem habent, ut frugum ubertas & sterilitas. Alia *judicialia*, quæ ex astrorum aspectu, prædicuntur ea quæ à sola hominis libertate pendent, ut matrimonia, dignitates, &c. Hæc prorsus illicita est, prohibetur 1mo. Scriptura Jerem. 10. *A signis cæli nolite metuiere quæ timeant gentes;* 2do. Jure canonico, multisque conciliis, præsertim Toletano I. an. 400. cujus hæc sunt verba: *Si quis Astrologiæ vel Mathefi existimat esse credendum, anathema sit.* Hinc peccat qui ex eo quod hic vel ille sub Veneris planeta natus sit, certò conjicit eum lubricum fore: quia contra inclinationem cælestium corporum homo potest per rationem operari, ait S. Thomas 2. 2. q. 95. art. 1.

Sed si cui prædictum sit eum gladio moriturum, aut Veneri

X x 2

debitum

* Idololatria. ** Divinatio. *** S. Thom. Opus. 26.

debitum fore, peccabuntne is inde actiones suas regendo & moderando?

R. 1mo. eum peccaturum, mortaliter si infallibilem hisce prædictionibus fidem adhibeat; sequitur ex dictis; 2do. eum adhuc graviter peccaturum esse, qui sine credulitate infallibili, sed cum timore aut spe pronuntiatorum actiones suas dinger, ut si submerſionis metu domo non exeat, quia cum tales eventus ab astris ferè expectari non possint, non nisi à dæmone sperari possunt, quod sine mortali peccato fieri nequit; 3tio. qui conjecturaliter credit se vel ex astrorum influxu, vel aliunde ad rixas aut luxuriam proclivem futurum esse, non peccabit occationes vitando, implorando humiliter Dei gratiam: si enim actus omnem, & quemlibet Christianum decent.

Quares 2do. an licita sit divinatio per sortes.

R. sortes triplicis sunt generis, 1mo. *divisoria*, quibus discernitur cui aliquid tribuendum sit, & ex licita sunt, si in partitione bonorum, cum consentiunt qui ad ea jus habent; si in pœnis, ut cum è reis pluribus unus aut alter puniendus est, si in functionibus onerosis, ut cum designandi sunt Sacerdotes qui pestis tempore Sacramenta ministrent. Atamen, sortes *divisoria* vel *consultoria* in ecclesiasticis electionibus prohibita sunt cap. 3. *De sortilegiis*. Undè si electi duo paria habeant vota, & neutra pars cedere velit, non licet ad sortem recurrere; imò juxta plures electio esset nulla.

2do. *consultoria*, quibus inquiritur quid in aliqua re obscura sit agendum; & ex sunt illicita, quia saltè continent tentationem Dei, & diabolica deceptionis periculum; solet enim dæmon iis se immiscere, unde sub anathemate prohibentur cap. *Sortes* 26. q. 5. Licita tamen esse possunt, si hæc concurrant: 1mo. necessitas, & humani consilii defectus; 2do. ut effectus à Deo solo expectetur; 3tio. ut reverenter consulatur, & nusquam in materia circa quam prohibitum sit uti sorte. His conditionibus *sortes à Domino temperantur*, Prop. 16.

3tio. *divinatoria*, quibus inquiritur rei occultæ vel futuræ cognitio, ut cum ex cribri versione divinantur fures, aut ex taxillorum projectu prædicatur qui victoriam obtenturus sit, & hæc superstitiosæ sunt & graviter illicitæ; sunt enim medium vanum & ad tales effectus improporcionatum, idèdque tacitam dæmonis invocationem continent.

Ex his colligi potest quid sentiendum de divinatione per somnia, per avium volatus, motusve animalium, quæ sunt auguria & auspicia. Etsi enim ex iis quidem naturales effectus colligi possint: non tamen effectus liberi. Et idèd divinationes illas prohibet scriptura Levit. *Non augurabimini, nec observabitis somnia*

somnia. Hinc peccant, qui quòd canis larratum mediâ nocte, aut corvi crociturum audierint, colligunt aliquem è suis aut vicinis prope diem esse moriturum.

Observantia vana, * est superstitio quâ quis ad finem obtinendum utitur mediis vanis, & improporionatis, seu quæ ad talem effectum nec à Deo nec à natura, nec ab Ecclesia ordinantur, non differt à divinatione, nisi quòd hæc ad occultorum cognitionem ordinetur, illa verò ad alios effectus, relativè ad quos observantia vana in tres species dividi solet.

Prima est *Ans notoria*, qua quis scientiam vult acquirere sine studio & per media inutilia, v. g. per quasdam orationes, inspectiones figurarum, &c.

Secundua dicitur *Observatio sanitatum*, cùm quis homines aut animalia sanare, aut in iis aliquid operari conatur vanis mediis; putà si quis vulneribus mederi, & hominem ensibus impervium reddere velit, per caremonias inanes, vel characterum impressionem; item si eos effectus producere intendat per media naturalia, aut etiam supernaturalia, sed quibus tanquam necessaria adjunguntur circumstantiæ frivolæ, vel apocryphæ; ut quòd remedia componi debeant ex herbis tali die collectis; quòd jumentis aperiatur vena die alicui Sancto dicata; quòd animalibus detur panis benedictus contra Ecclesiæ usum; quòd prece tali numero & ordine recitentur; quòd qui easdem tali tempore recitat, aut Scapularium gestat, non sit sine confessione moriturus. Notant tamen aliqui, non statim accusandas esse superstitiones certas quasdam familias quæ solo tactu morsum canis rabidi sanant; quanquam hæc inconsulto Episcopo fieri non debent.

Tertia est *Observatio futurorum eventuum*, cùm quis ex eventu sortito bonum aliquod aut malum sibi vel aliis eventuum ominatur, & inde actiones suas dirigit; ut si quis pede ad limen offenso malum aliquod sibi portendi credat.

Circa hæc & alia superstitionis genera, observandam credo hanc Sylvii regulam: ** *Dum aliqua fiunt ad eos effectus habendos, ad quos neque valent naturaliter, neque ex Dei aut Ecclesiæ instituto sunt ordinata, procul dubio sunt superstitiosa & magica.*

Hic ergo semper & in quacumque materia subest peccatum mortale, ob expressum vel tacitum cum dæmone commercium. Et verò qui se per certa verba morbos sanare putant, plus istidem verbis tribuunt efficaciz, quàm Sacramentis: ista enim non prosunt ponentibus obicem; ex verò superstitiones à quocumque etiam impiissimo observentur, infallibilem effectum habent

X x;

* Observantia. ** *Resolut. v. sortileg.*

bent, ut ardent, incendia extinguunt, morbos fegant, &c. Notant tamen Doctores, personas simplices aliquando excusari per bonam fidem inadvertentiam & similia.

Magia * quæ generati n est ratio mirabiles quosdam & insolitos effectus operandi, duplex distinguitur; alia *naturalis* cùm ea quæ fiunt, naturæ vires non superant, & hæc licita est; alia *superstitiosa*, quâ magus mira quardam operatur ope dæmonis, saltè m implicite invocati, ut cùm quis ad aliquid faciendum utitur mediis quæ nullam cum effectu proportionem habent, & naturæ legibus repugnant, ut si hic pungiur figura, & homo alibi dolorem sentit.

Magia ob commercium cum dæmone, grave est peccatum, & aliquando multiplex: unde interrogandi sunt à Confessariis magi, an non dæmoni preces fuderint, quod est idololatria, an non Deo aut Sanctis renuntiaverint: quod est apostasia; an non in Deum aut Christi humanitatem convicia pronuntiaverint, aut Sacramentis abusi sint, quod est blasphemia & sacrilegium, &c.

Neque verò qui renuntiant omni pacto cum dæmone, à peccato immunes erunt: quia renuntiatio factò contraria, non excusat, sed est mera illusio: qui autem discit se omni pacto renuntiare, reipsa facit contra testificationem suam, cùm mediis vanis & improporionatis utitur. Hinc cap. 2. *De sortilegio*. præcipitur ut Sacerdos qui non eâ intentione ut vocaret dæmonium, sed ut inspectione astrolabii furtum cujusdam Ecclesiæ possit recuperari furem detegere voluerat ab altaris ministerio per annum suspendatur.

Maleficium est superstitio quâ quis dæmonis ope nocet alteri. ** vel in se, vel in suis. Quod autem existant malefici, sagæ, forciarii, patet, 1mo. ex Scriptura Exod. 22. *Maleficos non patieris vivere*; 2do. ex Conciliis plurimis à Niceno I. Can. 20. ad nostra usque tempora 3tio. ex praxi Ecclesiæ quæ nefariam hanc hominum pestem diebùs Dominicis anathemati devovet; 4to. id evincit celebre exemplum Magorum Pharaonis, Pythonissæ quæ suscitavit Samuelem, Simonis magi, qui prodigia adeo stupenda edebat, ut pro Deo à populis haberetur.

Maleficium duplex distinguitur. Aliud est *amatorium*, quo flectuntur homines ad amorem venereum, non quasi dæmon voluntatem cogat, [undè qui tentationibus ab eo per philtia inductis consentiunt, mortaliter peccant, quia eæ quantumvis importuna per Dei gratiam vinci possunt] sed quia spiritus immundus phantasiam concurit, adeoque exponit ruinæ, nisi ad orationem, jejun. & Sacramenta recurratur. Aliud dicitur *veneficium*,

* Magia. ** Maleficium.

ficiū, quō mors, morbi, dolores inferuntur: eo referri potest maleficiū circa copulam carnalem. Utrumque malefici genus grave est peccatum, quia pugnat 1mo. contra religionem, utporē continens commercium cum diabolo; 2do. contra iustitiam, 3tio. quia sæpe annexam habet hæresim, apostasiam, sacrilegia, &c. undē magi, & alii id genus nunquam absolventi sunt, nisi omnem cum dæmone societatem abjurent; artis magicæ instrumenta, libros, schedas comburant; illara proximo damna reparent. Si tamen dæmoni chirographum dederint, necesse non est ut illud reperant sed satis est si pænitentia lacrymis ipsum delere moliantur.

Quæres an, & quibus remediis uti liceat ad dissolvendum maleficiū.

R. licet uti 1mo. remediis *naturalibus* quæ petuntur ex herbis, &c. imō remedia hæc ab initio tentari convenit, nè quod naturæ opus est, dæmonis opus esse temerè credatur; 2do. remediis *supernaturalibus*, ut sunt confessio, Eucharistiæ susceptio, Aquæ benedictæ usus, Reliquiæ Sanctorum, frequens nominis Jesu, & B. Virginis invocatio, signum Crucis, cujus vis magna est contra satanæ laqueos.

Gravior est questio, an uti liceat remediis moralibus, iis nempe quæ amovendo aut destruendo signa magica quorum ope nocet diabolus, ejusdem pactum dissolvunt. Qua dere.

Dico 1mo. Non licet petere à malefico etiam parato, ut maleficiū per aliud maleficiū tollat. Ratio est, quia maleficiū per aliud destrui benè & licitè nequit, eò quod posterius maleficiū includat expressam vel tacitam dæmonis invocationem quæ semper illicita est; ergo licet destructio maleficii sit aliquid in se bonum, prout tamen fit per commercium cum dæmone, est aliquid pessimi. Undē colliges non licere ab alio malefico qui prioris maleficiū non novit, petere ut illud solvat, quia tunc illud aliter quàm per maleficiū solvere non potest.

Dico 2do. Licet petere à malefico ut tollat maleficiū modo licitè; quia licet ab eo petere ut injustè nocere desinat, cūm ad id teneatur.

Quod si maleficus licitum maleficii destruendi modum ignoret, nihil ab eo petendum est; quia tunc licitè maleficiū destruere nequit.

Sed quid, si dubium est an maleficus licitè vel illicitè mediò usurus sit ad maleficii solutionem.

R. 1mo. Hortandus est, imo & minis cogendus ad utendum mediò licito, si qua sit spes eum usurum esse.

2do. Si Probabilius sit eum usurum mediò licito; peterit ab eo peti

peti ut maleficium solvat, quia cessat tunc periculum morale ex parte personæ & hoc verum est, quatenus etiam à dæmone modum illum licitum accepisset, quia eo uti malum non est. Sic si diabolus thesaurum absconditum indicasset, liceret eum quærere, cum non videatur illicitum uti scientiæ quæ in se nihil habet mali, modò sinè ope dæmonis exerceri possit.

3tio. Denique si probabiliter credas, aut etiam certus sis moraliter, maleficium, illicito potius quàm licito modo destructum iri, adhuc potes ejus destructionem petere: quia tunc petis rem quam habes jus perendi, & quæ à mago licitè præstari potest; ergo non magis peccas, quam cum juramentum petis à Gentili, quem scis per idola juraturum esse; 2do. quia licet ex charitate teneamur proximi peccatum vitare, non tamen cum peccatum hoc ex malitia solum operantis provenit, & aliàs nobis grave damnum salutis imminet: atqui in præsentī casu grave nobis imminet etiam salutis damnum; quoniam enim expositi peccatis qui, v. g. matrimonium consummare nequeunt? Aliundè vero quod maleficium maleficium peccando solvat, ex ejus solum malitia provenit, cum supponamus eum posse viā licitā maleficium solvere sciamus enim eum qui scit aut dubitat an maleficium licitum cognoscit maleficii destruendi modum, non posse sinè peccato maleficii dissolutionem ab eo petere.

Dico 3tio. Licitum est destruere & comburere signa maleficii ut ligaturas, imagines, capillos.

Probatur 1mo. quia non solum licitum est, sed & meritorium destruere opera diaboli: atqui hæc destruuntur, cum evertuntur signa quibus malitiam suam alligavit. Undè nulla est hic cum dæmone societas, sed potius destructio societatis quam dæmon prædictis signis alligare solet. Prob. 2do. quia sæpè præcepit Scriptura, ut idolorum statuae, aræ, & luci subvertantur, ut Exod. 34. Deut. 7. atqui perinde est signa magiæ destruere, ac tollere idola, præsertim cum idola hæc maleficii plena essent, ergo.

Obijciuntur duo: 1mo. autoritas S. Hieronymi, juxta quem cum ad S. Hilarionem adducta esset virgo, à dæmone quo obsidebatur liberanda, *Noluit Hilario, signa jubere perquiri, ne aut solitis incantationibus recessisse dæmon videretur, aut ipse sermoni ejus accommodasse fidem.* Ergo duo occurrunt in auferendis istis signis mala, unum quia dæmon per incantationem recedit; aliud quia eidem fides datur.

2do. in hisce signis duplex virtualiter pactum cum dæmone invenitur hoc modo: *Nocebo si tale signum tali in loco ponatur: si verò auferatur nocere desinam;* ergo ut peccat qui hoc signum ponit, quia commercium habet cum diabolo, ita & qui illud auferit eadem de causâ.

R. ad 1. non dicit Hieronymus *ne solitis incantationibus recederet,* sed *recessisse videretur,* quæ verba indicant Hilarionem timuisse aliquid scandalī; & ne astantes putarent dæmonem non potuisse à viro DEI expelli invitum præsertim cum dæmon dixisset se non exiturum nisi ablatis signis, quorum ideo loco indicaverat.

Ad 2. 1mo. qui tollit signum à dæmone positum scire nequit, an factum sit duplex pactum, necne; 2do. etiam si id sciret, non ideo commercium habet cum dæmone; quia nec petit, nec expectat à dæmone sanitatem, quod est effectus positivus, sed ut nocere desistat, quod est effectus privativus; hunc autem effectum expectare sine pacto, & ex destructione signorum, non magis illicitum est, quàm illicitum sit expectare dæmon s. fugam ab obsesso.

FINIS TOMI I.

par-
lum
the-
dea-
ope

icer,
duc
s jus
ccas,
ratur
rum
antis
ui in
t. i n
Aii-
olum
cium
n co-
enili
ii ut

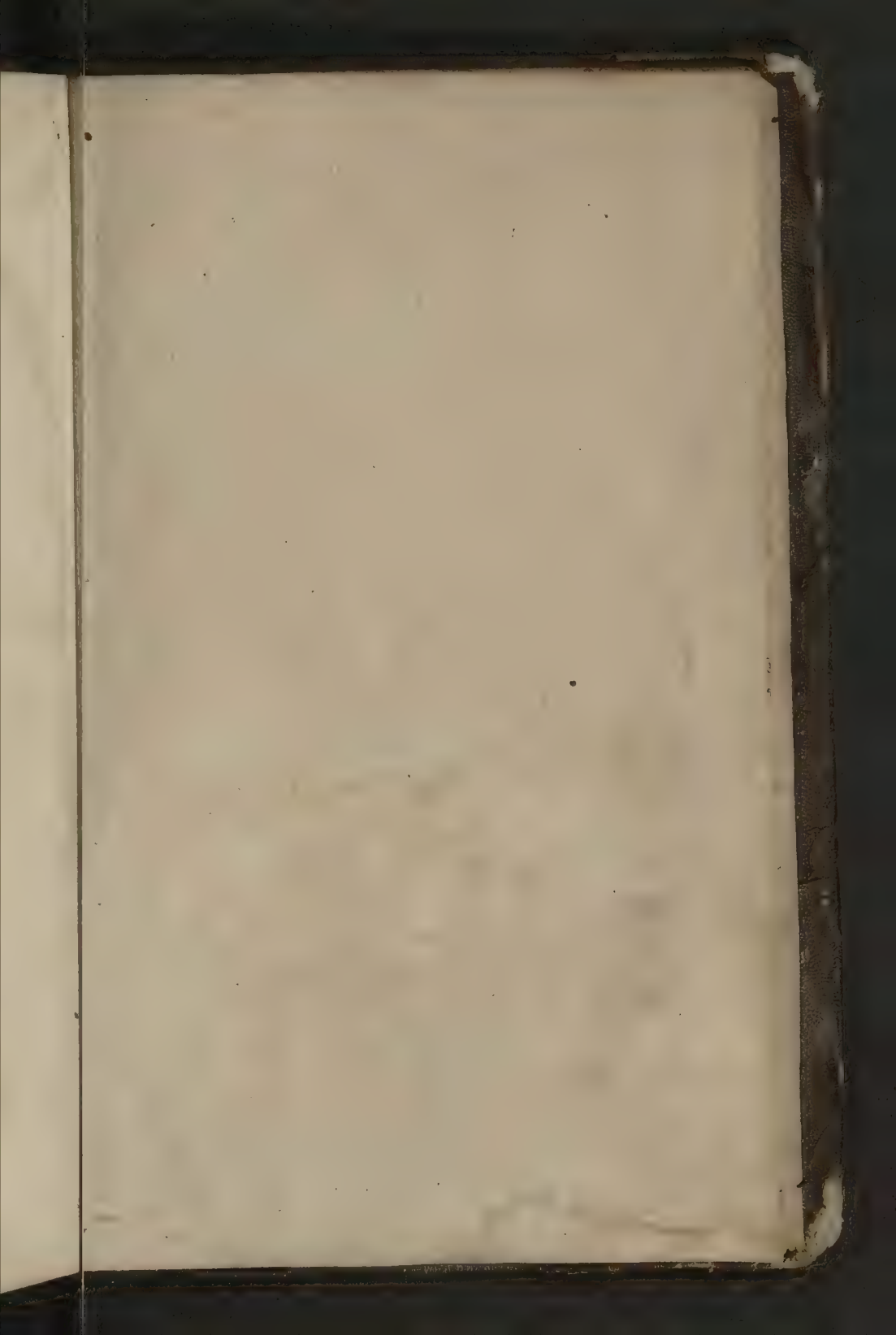
nde-
signa
none
gnis
rum
per-
dola

cum
tr li-
ioni-
dem.
mon

reni-
sera-
tam-
ausa.
teret,
ould
Der
nisi

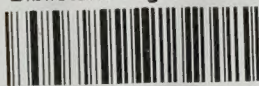
eam
iico
dus
ilars
par
hiti-



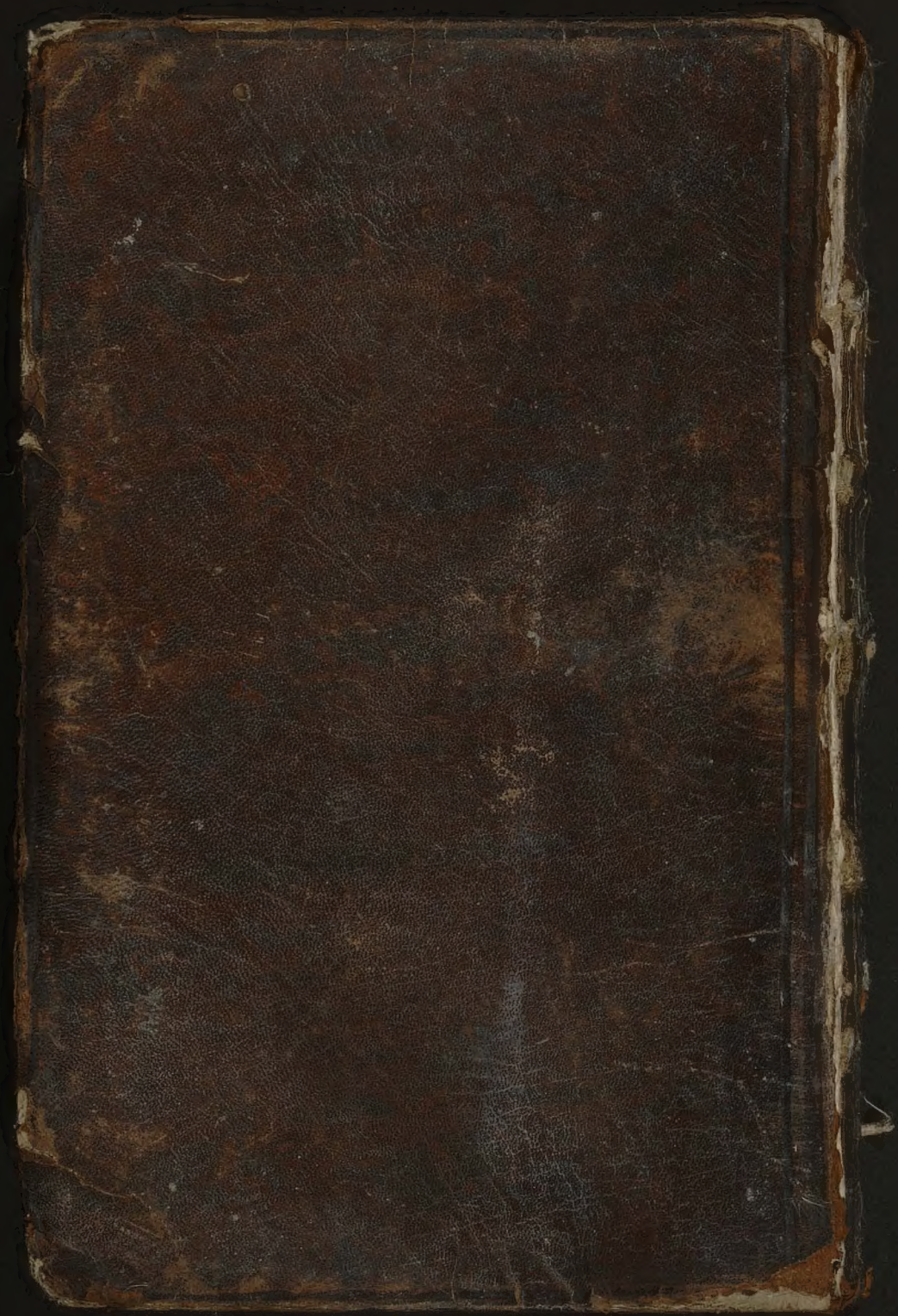




Biblioteka Jagiellońska



stdr0025058



IN

INSTITUTIONES
THEOLOGICAE

PETRI SCOTI
TOMUS PRIMUS